

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2023. szeptember 25-én 15:00 órakor kezdődő rendes, nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester
Tóth János alpolgármester
Török Réka Erika alpolgármester
Gyenes Dorottya képviselő
Angyal Ágnes Magdolna képviselő
Árkosi Brigitta képviselő
Hodruszky Lajos képviselő
Horváth István Attila képviselő
Váradi Attila képviselő

Hivatal részéről

megjelent: Varga Ernő jegyző
Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Török Tiborné polgármesteri referens
Hauser Antal kommunikációs vezető
Bodor Péter szociális és hagyatéki ügyintéző

Meghívottak: dr. Balázs Gábor ügyvéd
Rupp Zoltán főépítész
Pestterv Kft.
dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd

Gyenes Levente polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 9 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Tóth Bettina vezeti.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése?

Horváth István képviselő: A számítógépen, ha megtekinti a feltöltött anyagokat, van egy olyan rész, hogy „módosítva”. Megkapták az anyagot szerda délután, azóta is különböző napirendi pontok módosítva lettek. Ennek mi az oka?

Gyenes Levente polgármester: Az elmúlt napokban többször is megtekintette, de a neki ilyen nem jelent meg.

Varga Ernő jegyző: A letöltés miatt van.

Gyenes Levente polgármester: Abban a pillanatban, hogy valaki letölti az anyagot, azt már módosításnak veszi a felület. Mivel nagyon sokat dolgozott a hétvégén az anyagokon – többször is letöltötte - valószínű emiatt is látható a sok módosítás. Nem a szövegben történt módosítás.

Horváth István képviselő: Rendben, csak felvetődött ez a probléma. Napirendi pont felvételét kéri, a három héttel ezelőtti beadott HEGY képviselői indítványok közül kettő látható a napirendi pontok között, viszont ami a nyilvánosság biztosítására vonatkozik, az nem szerepel benne. Javasolja, hogy tárgyalják meg napirendi pont keretében, mely arról szól, hogy bizonyos szerződések a honlapon közzé legyenek téve. Beszélni szeretne róla, hogy mikor várható ennek a végrehajtása.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm szépen, pénzügyi irodavezető asszony szót kért.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Az indítványban az szerepel, hogy ezt a témát a szervezet nem kérte, hogy napirendre vegye a Képviselő-testület, emiatt nem is került napirendre. Viszont a szerződések feltöltése folyamatos - októberi határidő lett megadva erre - dolgozik a feltöltésen, mely a határidőre meg is fog történni.

Gyenes Levente polgármester: Tehát akkor nem kérték, most mégis fel szeretnék venni napirendi pontként?

Horváth István képviselő: Beszéljenek róla, azért gondolta, hogy vegyék fel napirendre.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Nincs mit beszélni róla, meg fog történni. Jogos a felvetés, azon vannak, hogy ez a rendszerbe bekerüljön.

Horváth István képviselő: Rendben, tudomásul vette.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm. Aki a kiküldött napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. **Döntés a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelete módosításáról**
2. **Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíj pályázathoz való csatlakozásról**
3. **Döntés megalkotott rendeletek felülvizsgálatáról és azok hatályon kívül helyezéséről**
4. **Döntés a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés elfogadásáról**
5. **Döntés a Polgármesteri beszámoló elfogadásáról**
6. **Döntés a Polgármester által beterjesztett határozatok elfogadásáról**
 - 6.1. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Gyömrő, Rozsnyó u. 1-3. B. 2. emelet 10. /A. lakásának szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról (ZÁRT ülés)**
 - 6.2. **Döntés az Önkormányzat tulajdonában levő földterületi ingatlanok bérleti szerződéseinek megkötéséről**
 - 6.3. **Döntés a Gyömrő, 130096191 azonosító számú, vegyes fogászati körzeti praxis tartós helyettesítéssel történő ellátásáról, valamint a vegyes fogászati körzet alapellátásával kapcsolatos feladat-ellátási szerződés módosításáról**
7. **Döntés településrendezési eszközök megindítására vonatkozó határozat módosításáról**
8. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének 143/2023.(V.15.) határozatának visszavonásáról**
9. **Döntés a településképp védelméről szóló 16/2019 (IX.12.) rendelet módosítására vonatkozó eljárás megindításáról**
10. **Döntés a DAKÖV gördülő fejlesztési terv felülvizsgálatáról és a felülvizsgálat dokumentum elfogadásáról**
11. **Döntés működési támogatási igény benyújtásáról**
12. **Döntés a Gyömrő Városi Sport Klub póttámogatásáról**
13. **Döntés az Utánpótlás Football Club póttámogatásáról**

14. Döntés Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testülete által kezdeményezett Gyömrő és Környéke Társulás Társulási Megállapodás módosításáról
15. Döntés Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézettel kötendő megállapodás elfogadásáról
16. Döntés Gyenes Dorottya önálló képviselői indítványának elfogadásáról
17. Döntés a HEGY képviselői indítványának elfogadásáról (fák)
18. Döntés a HEGY képviselői indítványának elfogadásáról (kommunikációs csatornák)
19. Döntés forgalmi rend változásáról (Simon Mihály tér)
20. Döntés csatorna rákötési díj megfizetésével kapcsolatos fellebbezésről (ZÁRT ülés)
21. Döntés fellebbezés elbírálásáról települési temetési támogatás ügyében (ZÁRT ülés)
22. Bizottsági beszámolók elfogadása

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. napirendi pont:

Döntés a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelete módosításáról

Gyenes Levente polgármester: Valakinek kérdése van-e a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Hodruszky Lajos képviselő: Egy gondolat, hogy ezt a költségvetést a Pénzügyi bizottságon megpróbálták túltárgyalni, viszont maradt még egy-két kérdőjel a módosítással kapcsolatban. Ezekre azóta sem kaptak igazi választ. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm szépen. Horváth István?

Horváth István képviselő: A képviselő úr többek között bizonyára a házasságkötőt érintő kiadásokra gondolt, valamint óriási költségeket tartalmaz a költségvetés. Érdemi válasz ezekre nem érkezett, természetesen ez nem a napirendi ponthoz tartozik, hanem, hogy pályázati források kerültek elnyerésre, ezért a bevételi és kiadási oldalt is módosítani kell. Összességében a költségvetésben szereplő egyéb részekkel vannak problémái. Mivel ez a probléma szervesen nem kapcsolódik a napirendi ponthoz - viszont ezek ilyen szempontból meg tények – így a résztükről ez elfogadható.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm szépen, a napirenddel kapcsolatosan más kérdés, hozzászólás? Nincs, megköszöni.

Aki javasolja a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2023. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 2§-a, 3.§-a és a 4.§ (1)-(3) bekezdése és az 5. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„2. §

(1) A képviselő-testület a Gyömrő Város Önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi költségvetési főösszegét 4.391.145.645,- forintban állapítja meg.

(2) Az önkormányzati szinten összesített költségvetés fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összége: 4.391.145.645,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 4.391.145.645,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és kiadások különbözete – 0 forint.

3. §

(1) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai *(1. számú melléklet)*:

(2) Az önkormányzat költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 4.348.469.015,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 42.676.630,- forint

(3) Az önkormányzat költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 3.469.686.805,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 921.458.840,- forint.

4. §

(1) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai *(1.számú melléklet)*

(2) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 4.269.131.031,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 122.014.614,- forint

(3) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 3.594.250.318,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 796.895.327,- forint.

5. §

A helyi önkormányzat nevében végzett beruházási és felújítási kiadások

- a) tervezett felújítási kiadások: 284.959.853,- forint.
- b) tervezett beruházási kiadások: 478.871.495,- forint”

2. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. §

A helyi önkormányzat önkormányzati szintre összesített, költségvetési bevételeinek és kiadásainak költségvetési egyenlegét a 2. § (2) bekezdés a) pontja határozza meg. A költségvetési egyenlegen belül:

- a) működési bevételek és működési kiadások költségvetési egyenlege (működési célú egyenleg) 124.563.513,- forint
- b) felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások költségvetési egyenlege (felhalmozási célú egyenleg) -124.563.513,- forint.”

3. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 10.§-a, 11.§-a és a 12. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„10. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi költségvetési főösszegét 4.243.131.899,- forintban állapítja meg.

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 4.243.131.899,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 4.243.131.899,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és a költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

11. §

(1) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (2. számú melléklet):

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 4.205.455.269,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 37.676.630,- forint

(3) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 3.350.098.059,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 893.033.840,- forint.

12. §

(1) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi módosított költségvetési kiadásai előirányzatai (2. számú melléklet):

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 4.154.276.648,- forint

b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 88.855.251,- forint.

(3) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport (benne finanszírozott kiadás) 3.468.410.703,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport 774.721.196,- forint”

4. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 14.§-a, 15. §-a és a 16.§ (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„14. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Polgármesteri Hivatal 2023. évi költségvetési főösszegét 442.234.385,- forintban állapítja meg.

(2) A Polgármesteri Hivatal költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 442.234.385,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 442.234.385,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

15. §

(1) A Polgármesteri Hivatal 2023. évi kiemelt módosított költségvetési bevételi előirányzatai (3. számú melléklet):

(2) A Polgármesteri Hivatal költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 23.356.048,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 5.000.000,- forint.

(3) A Polgármesteri Hivatal költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 12.009.627,- forint
- b) finanszírozás: 430.224.758,- forint felhalmozási költségvetési előirányzat csoport: 0,- forint.

16. §

(1) A Polgármesteri Hivatal 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (3. számú melléklet):

(2) A Polgármesteri Hivatal költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 409.075.022,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 33.159.363,- forint

(3) A Polgármesteri Hivatal költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 440.653.180,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 1.581.205,- forint.”

5. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 18.§-a, 19.§-a és a 20.§ (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„18. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda 2023. évi költségvetési összességét 567.980.955,- forintban állapítja meg.

(2) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 567.980.955,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 567.980.955,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

19. §

(1) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (4. számú melléklet):

(2) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda költségvetési bevételeiből:

- a) kötelező feladatok bevételei: 28.896.110,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 27.802.725,- forint,
- b) finanszírozás: 540.178.230,- forint felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

20. §

(1) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (4. melléklet):

(2) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 567.980.955,- forint,
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint.

(3) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 562.325.080,- forint,
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 5.655.875,- forint.”

6. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 22.§-a, 23§-a. és a 24.§ (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„22. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda 2023. évi költségvetési összességét 615.686.136,- forintban állapítja meg.

(2) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 615.686.136,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 615.686.136,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

23. §

(1) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda 2023. évi költségvetési bevételi előirányzatai (5. számú melléklet):

(2) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 29.303.143,- forint,
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 28.023.576,- forint
- b) finanszírozás: 587.662.560,- forint felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

24. §

(1) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda 2023. évi költségvetési kiadási előirányzatai (5. melléklet):

(2) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai 615.686.136,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint.

(3) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 608.166.148,- forint,
- b) felhalmozási költségvetési kiadási előirányzat csoport: 7.519.988,- forint.”

7. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 26.§-a, 27.§-a és a 28.§ (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„26. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított a Hankó István Művészeti Központ 2023. évi költségvetési főösszegét 129.493.047,- forintban állapítja meg.

(2) A Hankó István Művészeti Központ költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 129.493.047,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 129.493.047,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

27. §

(1) A Hankó István Művészeti Központ 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (6. számú melléklet):

(2) A Hankó István Művészeti Központ költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 33.552.365,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint

(3) A Hankó István Művészeti Központ költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 32.185.250,- forint
- b) finanszírozás: 97.307.797,- forint felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

28. §

(1) A Hankó István Művészeti Központ 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (6. számú melléklet):

(2) A Hankó István Művészeti Központ költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 129.493.047,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A Hankó István Művészeti Központ költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 124.947.616,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 4.545.432,- forint.”

8. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 30.§-a, 31.§-a és a 32.§ (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„30. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Gyömrő Város Önkormányzat Bölcsődéje (továbbiakban: Bölcsőde) A Bölcsőde 2023. évi költségvetés főösszegét 278.235.830,- forintban állapítja meg.

(2) A Bölcsőde költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 278.235.830,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 278.235.830,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

31. §

(1) A Bölcsőde 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A Bölcsőde költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 27.725.437,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A Bölcsőde költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 26.343.441,- forint

- b) finanszírozás: 251.892.389,- forint felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

32. §

(1) A Bölcsőde 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A Bölcsőde költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 278.235.830,- forint
b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A Bölcsőde költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 275.535.835,- forint
b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 2.699.995,- forint.

(4) A Bölcsőde 2023. évi összesített előirányzat–felhasználási ütemtervét a 21. számú melléklet tartalmazza.”

9. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 34.§-a, 35.§-a, 36. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„34. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont 2023. évi költségvetés főösszegét 55.456.948,- forintban állapítja meg.

(2) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 55.456.948,- forint
b) a költségvetési kiadások összege: 55.456.948,- forint
c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

35. §

(1) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 180.644,- forint
b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint
b) finanszírozás: 55.456.948,- forint felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

36. §

(1) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 55.456.948,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 55.285.313,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 171.635,- forint.”

10. §

(1) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

11. §

Ez a rendelet 2023. szeptember 28-án lép hatályba.

Gyömrő, 2023. szeptember 25.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2023. szeptember ...

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a .../2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

KIADÁSOK			
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt feladat
SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	1 605 407 579	1 578 013 208	27 394 371
SZOCHO	224 322 205	220 670 937	3 651 268
DOLOGI KIADÁSOK	1 420 364 674	1 398 566 319	31 798 355
ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	19 200 000	19 200 000	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	220 281 403	191 281 403	29 000 000
BERUHÁZÁSOK	478 871 495	448 700 875	30 170 620
FELÚJÍTÁSOK	284 959 853	284 959 853	0
KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	4 263 407 207	4 141 392 593	122 014 614
FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	127 738 438	127 738 438	0
ÖSSZES KIADÁS	4 391 145 645	4 269 131 031	122 014 614
	4 391 145 645	4 391 145 645	
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 061 996 411	2 060 916 411	1 080 000
FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	474 115 587	474 115 587	0
KÖZHATALMI BEVÉTELEK	299 200 000	294 200 000	5 000 000
MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	661 210 345	634 613 716	26 596 630
FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	37 047 393	37 047 393	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	1 500 000	1 500 000	0
EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	60 000 000	50 000 000	10 000 000
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	3 595 069 736	3 552 393 107	42 676 630
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	796 075 909	796 075 909	0
ÖSSZES BEVÉTEL	4 391 145 645	4 348 469 016	42 676 630
	4 391 145 645		
	kiad	bev	bev-kiad
műk	3 594 250 318	3 469 686 805	-124 563 513
felh	796 895 327	921 458 840	124 563 513
	4 391 145 645	4 391 145 645	0
	4 391 145 645	4 391 145 645	

„

2. melléklet a .../2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

2. sz. melléklet Gyömrő Város Önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó módosított költségvetése				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	234 040 351	225 169 151	8 871 200
K2	SZOCHO	30 425 246	29 271 990	1 153 256
K3	DOLOGI KIADÁSOK	934 719 652	914 979 296	19 740 355
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	19 200 000	19 200 000	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	214 277 438	185 277 438	29 000 000
K6	BERUHÁZÁSOK	456 697 366	426 606 926	30 090 440
K7	FELÚJÍTÁSOK	284 959 850	284 959 850	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	2 174 319 902	2 085 464 651	88 855 251
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	2 068 811 997	2 068 811 997	0
	ÖSSZES KIADÁS	4 243 131 899	4 154 276 647	88 855 251
741 657 216	3 596 149 141	4 243 131 899		0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála		Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHIB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 059 186 784	2 058 106 784	1 080 000
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	474 115 587	474 115 587	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	294 200 000	294 200 000	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	544 155 354	517 558 724	26 596 630
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	37 047 393	37 047 393	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	60 000 000	50 000 000	10 000 000
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	3 468 705 118	3 431 028 488	37 676 630
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	774 426 781	774 426 781	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	4 243 131 899	4 205 455 269	37 676 630
			4 205 455 269	37 676 630
	BEVÉTEL			4 243 131 899
	147 833 103	4 243 131 899		
4 391 145 645	4 390 965 001	bev	kiad	4 205 455 269
	működési	3 350 098 059	3 468 410 703	-118 312 644
	felhalmozási	893 033 840	774 721 196	118 312 644
	összesen:	4 243 131 899	4 243 131 899	0
			4 243 131 899	
	műkbev-kiad	-118 312 644		
	Felhbev-kiad	118 312 644		
		0		

”

3. melléklet a .../2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

3. Telephely	3.sz. melléklet Polgármesteri Hivatal költségvetése			
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	298 967 163	280 443 992	18 523 171
K2	SZOCHO	40 243 373	37 745 361	2 498 012
K3	DOLOGI KIADÁSOK	95 664 844	83 606 844	12 058 000
K4	ELLÁTOTTA PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	5 777 801	5 777 801	0
K6	BERUHÁZÁSOK	1 581 205	1 501 025	80 180
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	442 234 385	409 075 022	33 159 363
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	442 234 385	409 075 022	33 159 363
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 809 627	2 809 627	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	5 000 000	0	5 000 000
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	4 200 000	4 200 000	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ.	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	12 009 627	7 009 627	5 000 000
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	16 346 421	16 346 421	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	28 356 048	23 356 048	5 000 000
			453 580 806	
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	440 653 180	12 009 627	
	felhalmozási	1 581 205	16 346 421	
		442 234 385	28 356 048	
		442 234 385		
	finanszírozás	430 224 758	413 878 337	
			442 234 385	

„

4. melléklet a .../2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

4.számú melléklet Bóbila-, Arany- és Fejlesztő Óvoda költségvetése				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	375 230 234	375 230 234	0
K2	SZOCHO	52 207 130	52 207 130	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	134 887 716	134 887 716	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	5 655 875	5 655 875	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	567 980 955	567 980 955	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	567 980 955	567 980 955	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	27 802 725	27 802 725	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	27 802 725	27 802 725	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 093 385	1 093 385	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	28 896 110	28 896 110	0
	BEVÉTEL			
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	562 325 080	27 802 725	
	felhalmozási	5 655 875	1 093 385	
		567 980 955	28 896 110	
	finanszírozás	540 178 230	539 084 845	
			567 980 955	

”

5. melléklet a .../2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

5. sz. melléklet Mesevár-, Varázskert-, Kastélydomb- és Tündérsziget Óvoda Költségvetése				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	398 523 103	398 523 104	0
K2	SZOCHO	59 497 604	59 497 604	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	150 145 441	150 145 441	0
K4	ELLÁTOTTA PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	7 519 988	7 519 988	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	615 686 135	615 686 136	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	615 686 136	615 686 136	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	28 023 576	28 023 576	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	28 023 576	28 023 576	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 279 567	1 279 567	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	29 303 143	29 303 143	0
	BEVÉTEL			
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	608 166 148	28 023 576	580 142 572
	felhalmozási	7 519 988	1 279 567	6 240 421
		615 686 136	29 303 143	586 382 993
	finanszírozás	587 662 560	586 382 993	
			615 686 136	

„

6. melléklet a .../2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

6. Telephely	6.sz. melléklet Hankó I. Művészeti Központ költségvetése			
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	60 904 012	60 904 012	0
K2	SZOCHO	8 176 723	8 176 723	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	55 640 717	55 640 717	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	226 164	226 164	0
K6	BERUHÁZÁSOK	4 545 432	4 545 432	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	129 493 047	129 493 047	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	129 493 047	129 493 047	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	30 685 250	30 685 250	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	1 500 000	1 500 000	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	32 185 250	32 185 250	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 367 115	1 367 115	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	33 552 365	33 552 365	0
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	124 947 616	32 185 250	92 762 366
	felhalmozási	4 545 432	1 367 115	3 178 317
		129 493 047	33 552 365	95 940 682
	finanszírozás	97 307 797	95 940 682	
			129 493 047	

"

7. melléklet a .../2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

7.sz. melléklet Bölcsőde és Gyermekközpont				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	195 728 648	195 728 648	0
K2	SZOCHO	28 180 729	28 180 729	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	51 626 458	51 626 458	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	2 699 995	2 699 995	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	278 235 830	278 235 830	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	278 235 830	278 235 830	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	26 343 441	26 343 441	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	26 343 441	26 343 441	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 381 996	1 381 996	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	27 725 437	27 725 437	0
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	275 535 835	26 343 441	249 192 394
	felhalmozási	2 699 995	1 381 996	1 317 999
		278 235 830	27 725 437	250 510 393
		278 235 830		
	finanszírozás	251 892 389	250 510 393	
			278 235 830	

11

8. melléklet a .../2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

8.sz. melléklet Családsegítő és Gyermekközpont				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	42 014 067	42 014 067	0
K2	SZOCHO	5 591 400	5 591 400	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	7 679 847	7 679 847	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	171 635	171 635	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	55 456 948	55 456 948	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	55 456 948	55 456 948	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	0	0	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	0	0	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	180 644	180 644	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	180 644	180 644	0
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	55 285 313	0	55 285 313
	felhalmozási	171 635	180 644	-9 009
		55 456 948	180 644	55 276 304
		55 456 948		
	finanszírozás	55 456 948	55 276 304	
			55 456 948	

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotja a

15/2023. önkormányzati rendeletét

az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 2§-a, 3.§-a és a 4.§ (1)-(3) bekezdése és az 5. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„2. §

(1) A képviselő-testület a Gyömrő Város Önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi költségvetési főösszegét 4.391.145.645,- forintban állapítja meg.

(2) Az önkormányzati szinten összesített költségvetés fő számai:

- a) a költségvetési bevételek ö.sszége: 4.391.145.645,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 4.391.145.645,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és kiadások különbözete – 0 forint.

3. §

(1) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai *(1. számú melléklet)*:

(2) Az önkormányzat költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 4.348.469.015,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 42.676.630,- forint

(3) Az önkormányzat költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 3.469.686.805,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 921.458.840,- forint.

4. §

(1) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai *(1.számú melléklet)*

(2) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 4.269.131.031,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 122.014.614,- forint

(3) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 3.594.250.318,- forint

- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 796.895.327,- forint.

5. §

A helyi önkormányzat nevében végzett beruházási és felújítási kiadások

- a) tervezett felújítási kiadások: 284.959.853,- forint.
b) tervezett beruházási kiadások: 478.871.495,- forint”

2. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. §

A helyi önkormányzat önkormányzati szintre összesített, költségvetési bevételeinek és kiadásainak költségvetési egyenlegét a 2. § (2) bekezdés a) pontja határozza meg. A költségvetési egyenlegen belül:

- a) működési bevételek és működési kiadások költségvetési egyenlege (működési célú egyenleg) 124.563.513,- forint
b) felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások költségvetési egyenlege (felhalmozási célú egyenleg) -124.563.513,- forint.”

3. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 10.§-a, 11.§-a és a 12. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„10. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi költségvetési főösszegét 4.243.131.899,- forintban állapítja meg.

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 4.243.131.899,- forint,
b) a költségvetési kiadások összege: 4.243.131.899,- forint,
c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és a költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

11. §

(1) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (2. számú melléklet):

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 4.205.455.269,- forint
b) az önként vállalt feladatok bevételei: 37.676.630,- forint

(3) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 3.350.098.059,- forint
b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 893.033.840,- forint.

12. §

(1) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi módosított költségvetési kiadásai előirányzatai (2. számú melléklet):

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési kiadásai közül:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 4.154.276.648,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 88.855.251,- forint.

(3) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport (benne finanszírozott kiadás) 3.468.410.703,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport 774.721.196,- forint

4. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 14.§-a, 15. §-a és a 16. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„14. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Polgármesteri Hivatal** 2023. évi költségvetési főösszegét 442.234.385,- forintban állapítja meg.

(2) A **Polgármesteri Hivatal** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 442.234.385,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 442.234.385,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

15. §

(1) A **Polgármesteri Hivatal** 2023. évi kiemelt módosított költségvetési bevételi előirányzatai (3. számú melléklet):

(2) A **Polgármesteri Hivatal** költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 23.356.048,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 5.000.000,- forint.

(3) A **Polgármesteri Hivatal** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 12.009.627,- forint
- b) finanszírozás: 430.224.758,- forint felhalmozási költségvetési előirányzat csoport: 0,- forint.

16. §

(1) A **Polgármesteri Hivatal** 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (3. számú melléklet):

(2) A **Polgármesteri Hivatal** költségvetési kiadásai közül:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 409.075.022,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 33.159.363,- forint

- (3) A **Polgármesteri Hivatal** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:
- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 440.653.180,- forint
 - b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 1.581.205,- forint.”

5. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 18.§-a, 19.§-a és a 20.§ (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„18. §

- (1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** 2023. évi költségvetési főösszegét 567.980.955,- forintban állapítja meg.
- (2) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** költségvetésének fő számai:
- a) a költségvetési bevételek összege: 567.980.955,- forint,
 - b) a költségvetési kiadások összege: 567.980.955,- forint,
 - c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

19. §

- (1) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (4. számú melléklet):

- (2) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** költségvetési bevételeiből:

- a) kötelező feladatok bevételei: 28.896.110,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

- (3) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 27.802.725,- forint,
- b) finanszírozás: 540.178.230,- forint felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

20. §

- (1) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (4. melléklet):

- (2) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 567.980.955,- forint,
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint.

- (3) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 562.325.080,- forint,
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 5.655.875,- forint.”

6. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 22.§-a, 23§-a. és a 24.§ (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„22. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** 2023. évi költségvetési főösszegét 615.686.136,- forintban állapítja meg.

(2) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 615.686.136,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 615.686.136,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

23. §

(1) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** 2023. évi költségvetési bevételi előirányzatai (5. számú melléklet):

(2) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 29.303.143,- forint,
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 28.023.576,- forint
- b) finanszírozás: 587.662.560,- forint felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

24. §

(1) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** 2023. évi költségvetési kiadási előirányzatai (5. melléklet):

(2) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai 615.686.136,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint.

(3) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 608.166.148,- forint,
- b) felhalmozási költségvetési kiadási előirányzat csoport: 7.519.988,- forint.”

7. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 26.§-a, 27.§-a és a 28.§ (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„26. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított a **Hankó István Művészeti Központ** 2023. évi költségvetési főösszegét 129.493.047,- forintban állapítja meg.

(2) A **Hankó István Művészeti Központ** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 129.493.047,- forint

- b) a költségvetési kiadások összege: 129.493.047,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

27. §

(1) A **Hankó István Művészeti Központ** 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (6. számú melléklet):

(2) A **Hankó István Művészeti Központ** költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 33.552.365,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint

(3) A **Hankó István Művészeti Központ** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 32.185.250,- forint
- b) finanszírozás: 97.307.797,- forint felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

28. §

(1) A **Hankó István Művészeti Központ** 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (6. számú melléklet):

(2) A **Hankó István Művészeti Központ** költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 129.493.047,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A **Hankó István Művészeti Központ** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 124.947.616,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 4.545.432,- forint.”

8. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 30.§-a, 31.§-a és a 32.§ (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„30. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Gyömrő Város Önkormányzat Bölcsődéje** (továbbiakban: **Bölcsőde**) A **Bölcsőde** 2023. évi költségvetés főösszegét 278.235.830,- forintban állapítja meg.

(2) A **Bölcsőde** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 278.235.830,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 278.235.830,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

31. §

(1) A **Bölcsőde** 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A **Bölcseőde** költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 27.725.437,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A **Bölcseőde** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 26.343.441,- forint
- b) finanszírozás: 251.892.389,- forint felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

32. §

(1) A **Bölcseőde** 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A **Bölcseőde** költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 278.235.830,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A **Bölcseőde** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 275.535.835,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 2.699.995,- forint.

(4) A **Bölcseőde** 2023. évi összesített előirányzat–felhasználási ütemtervét a 21. számú melléklet tartalmazza.”

9. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 34.§-a, 35.§-a, 36. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„34. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** 2023. évi költségvetés főösszegét 55.456.948,- forintban állapítja meg.

(2) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 55.456.948,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 55.456.948,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

35. §

(1) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 180.644,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint

- b) finanszírozás: 55.456.948,- forint felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

36. §

(1) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 55.456.948,- forint
b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 55.285.313,- forint
b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 171.635,- forint.”

10. §

(1) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

11. §

Ez a rendelet 2023. szeptember 28-án lép hatályba.

Gyömrő, 2023. szeptember 25.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2023. szeptember ...

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a 15/2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

KIADÁSOK			
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt feladat
SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	1 605 407 579	1 578 013 208	27 394 371
SZOCHO	224 322 205	220 670 937	3 651 268
DOLOGI KIADÁSOK	1 430 364 674	1 398 566 319	31 798 355
ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	19 200 000	19 200 000	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	220 281 403	191 281 403	29 000 000
BERUHÁZÁSOK	478 871 495	448 700 875	30 170 620
FELÚJÍTÁSOK	284 959 853	284 959 853	0
KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	4 263 407 207	4 141 392 593	122 014 614
FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	127 738 438	127 738 438	0
ÖSSZES KIADÁS	4 391 145 645	4 269 131 031	122 014 614
	4 391 145 645	4 391 145 645	
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 061 996 411	2 060 916 411	1 080 000
FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	474 115 587	474 115 587	0
KÖZHATALMI BEVÉTELEK	299 200 000	294 200 000	5 000 000
MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	661 210 345	634 613 716	26 596 630
FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	37 047 393	37 047 393	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	1 500 000	1 500 000	0
EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	60 000 000	50 000 000	10 000 000
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	3 595 069 736	3 552 393 107	42 676 630
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	796 075 909	796 075 909	0
ÖSSZES BEVÉTEL	4 391 145 645	4 348 469 016	42 676 630
	4 391 145 645		
	kiad	bev	bev-kiad
műk	3 594 250 318	3 469 686 805	-124 563 513
felh	796 895 327	921 458 840	124 563 513
	4 391 145 645	4 391 145 645	0
	4 391 145 645	4 391 145 645	

2. melléklet a 15/2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

2. sz. melléklet Gyömrő Város Önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó módosított költségvetése				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	234 040 351	225 169 151	8 871 200
K2	SZOCHO	30 425 246	29 271 990	1 153 256
K3	DOLOGI KIADÁSOK	934 719 652	914 979 296	19 740 355
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	19 200 000	19 200 000	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	214 277 438	185 277 438	29 000 000
K6	BERUHÁZÁSOK	456 697 366	426 606 926	30 090 440
K7	FELÚJÍTÁSOK	284 959 850	284 959 850	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	2 174 319 902	2 085 464 651	88 855 251
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	2 068 811 997	2 068 811 997	0
	ÖSSZES KIADÁS	4 243 131 899	4 154 276 647	88 855 251
741 657 216	3 596 149 141	4 243 131 899		0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	.	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 059 186 784	2 058 106 784	1 080 000
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	474 115 587	474 115 587	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	294 200 000	294 200 000	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	544 155 354	517 558 724	26 596 630
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	37 047 393	37 047 393	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ.	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ.	60 000 000	50 000 000	10 000 000
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	3 468 705 118	3 431 028 488	37 676 630
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	774 426 781	774 426 781	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	4 243 131 899	4 205 455 269	37 676 630
			4 205 455 269	37 676 630
	BEVÉTEL			4 243 131 899
	147 833 103	4 243 131 899		
4 391 145 645	4 390 965 001	bev	kiad	4 205 455 269
	működési	3 350 098 059	3 468 410 703	-118 312 644
	felhalmozási	893 033 840	774 721 196	118 312 644
	összesen:	4 243 131 899	4 243 131 899	0
			4 243 131 899	
	műkbev-kiad	-118 312 644		
	Felhbev-kiad	118 312 644		
		0		

”

3. melléklet a 15/2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

3. Telephely	3.sz. melléklet Polgármesteri Hivatal költségvetése			
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	298 967 163	280 443 992	18 523 171
K2	SZOCHO	40 243 373	37 745 361	2 498 012
K3	DOLOGI KIADÁSOK	95 664 844	83 606 844	12 058 000
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	5 777 801	5 777 801	0
K6	BERUHÁZÁSOK	1 581 205	1 501 025	80 180
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	442 234 385	409 075 022	33 159 363
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	442 234 385	409 075 022	33 159 363
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 809 627	2 809 627	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	5 000 000	0	5 000 000
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	4 200 000	4 200 000	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	12 009 627	7 009 627	5 000 000
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	16 346 421	16 346 421	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	28 356 048	23 356 048	5 000 000
			453 580 806	
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	440 653 180	12 009 627	
	felhalmozási	1 581 205	16 346 421	
		442 234 385	28 356 048	
		442 234 385		
	finanszírozás	430 224 758	413 878 337	
			442 234 385	

4. melléklet a 15/2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

4.számú melléklet Bóbíta-, Arany- és Fejlesztő Óvoda költségvetése				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	375 230 234	375 230 234	0
K2	SZOCHO	52 207 130	52 207 130	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	134 887 716	134 887 716	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0 0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	5 655 875	5 655 875	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	567 980 955	567 980 955	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	567 980 955	567 980 955	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	27 802 725	27 802 725	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	27 802 725	27 802 725	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 093 385	1 093 385	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	28 896 110	28 896 110	0
	BEVÉTEL			
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	562 325 080	27 802 725	
	felhalmozási	5 655 875	1 093 385	
		567 980 955	28 896 110	
	finanszírozás	540 178 230	539 084 845	
			567 980 955	

”

5. melléklet a 15/2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

5. sz. melléklet Mesevár-, Varázskert-, Kastélydomb- és Tündérsziget Óvoda Költségvetése				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	398 523 103	398 523 104	0
K2	SZOCHO	59 497 604	59 497 604	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	150 145 441	150 145 441	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	7 519 988	7 519 988	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	615 686 135	615 686 136	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	615 686 136	615 686 136	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	28 023 576	28 023 576	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	28 023 576	28 023 576	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 279 567	1 279 567	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	29 303 143	29 303 143	0
	BEVÉTEL			
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	608 166 148	28 023 576	580 142 572
	felhalmozási	7 519 988	1 279 567	6 240 421
		615 686 136	29 303 143	586 382 993
	finanszírozás	587 662 560	586 382 993	
			615 686 136	

„

6. melléklet a 15/2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

6. Telephely	6.sz. melléklet Hankó I. Művészeti Központ költségvetése			
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	60 904 012	60 904 012	0
K2	SZOCHO	8 176 723	8 176 723	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	55 640 717	55 640 717	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	226 164	226 164	0
K6	BERUHÁZÁSOK	4 545 432	4 545 432	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	129 493 047	129 493 047	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	129 493 047	129 493 047	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	30 685 250	30 685 250	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	1 500 000	1 500 000	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	32 185 250	32 185 250	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 367 115	1 367 115	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	33 552 365	33 552 365	0
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	124 947 616	32 185 250	92 762 366
	felhalmozási	4 545 432	1 367 115	3 178 317
		129 493 047	33 552 365	95 940 682
	finanszírozás	97 307 797	95 940 682	
			129 493 047	

7. melléklet a 15/2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

7.sz. melléklet Bölcsőde és Gyermekközpont				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	195 728 648	195 728 648	0
K2	SZOCHO	28 180 729	28 180 729	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	51 626 458	51 626 458	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0 0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	2 699 995	2 699 995	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	278 235 830	278 235 830	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	278 235 830	278 235 830	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	26 343 441	26 343 441	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	26 343 441	26 343 441	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 381 996	1 381 996	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	27 725 437	27 725 437	0
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	275 535 835	26 343 441	249 192 394
	felhalmozási	2 699 995	1 381 996	1 317 999
		278 235 830	27 725 437	250 510 393
		278 235 830		
	finanszírozás	251 892 389	250 510 393	
			278 235 830	

8. melléklet a 15/2023. (IX. ...) önkormányzati rendelethez

8.sz. melléklet Családsegítő és Gyermekközpont				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	42 014 067	42 014 067	0
K2	SZOCHO	5 591 400	5 591 400	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	7 679 847	7 679 847	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0 0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	171 635	171 635	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	55 456 948	55 456 948	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	55 456 948	55 456 948	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	0	0	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	0	0	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	180 644	180 644	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	180 644	180 644	0
		kiad	bev	kiad-bev
	működési	55 285 313	0	55 285 313
	felhalmozási	171 635	180 644	-9 009
		55 456 948	180 644	55 276 304
		55 456 948		
	finanszírozás	55 456 948	55 276 304	
			55 456 948	

2. napirendi pont:

Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíj pályázathoz való csatlakozásról

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt arról, hogy

csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2023/2024. évi fordulójához.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

242/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

dönt arról, hogy

csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2023/2024. évi fordulójához.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

3. napirendi pont:

Döntés megalkotott rendeletek felülvizsgálatáról és azok hatályon kívül helyezéséről

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban valakinek kérdése van-e? Nincs, megköszöni. Aki javasolja a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2023. (... ..) önkormányzati rendelete

Gyömrő Város Önkormányzata által megalkotott egyes rendeletek hatályon kívül helyezéséről

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Gyömrő Nagyközség Önkormányzatának a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről szóló 18/1998. (XII.16.) önkormányzati rendelete hatályát veszti.

2. §

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi autóbusszal történő menetrend szerinti járatainak helyi díjairól szóló 30/2008. (XII. 19.) sz. rendelete hatályát veszti.

3. §

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének az elektronikus hatósági ügyintézésből kizárt ügytípusokról szóló 31/2005. (X.30.) számú rendelete hatályát veszti.

4. §

Gyömrő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati kamatmentes kölcsön odaítéléséről, szóló 3/1992. (II.11.) sz. lakás, ház vásárlásához, építéséhez rendelete hatályát veszti.

5. §

Gyömrő Város Önkormányzatának a közmunkások munkavégzésének díjazásáról szóló 17/2005. (VI.23.) sz. önkormányzati rendelete hatályát veszti.

6. §

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Weöres Sándor Általános Iskola és Alapfokú Zeneművészeti és Táncművészeti Intézmény művészetoktatási térítési díjáról és tandíjáról szóló 27/2011.(XI. 10.) rendelete hatályát veszti.

7. §

Záró rendelkezések

Ez a rendelet 2023. szeptember 28-án lép hatályba.

Gyömrő, 2023. szeptember 25.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2023. szeptember ...

Varga Ernő
jegyző

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

16/2023. önkormányzati rendeletét

Gyömrő Város Önkormányzata által megalkotott egyes rendeletek hatályon kívül helyezéséről

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Gyömrő Nagyközség Önkormányzatának a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről szóló 18/1998. (XII.16.) önkormányzati rendelete hatályát veszti.

2. §

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi autóbusszal történő menetrend szerinti járatainak helyi díjairól szóló 30/2008. (XII. 19.) sz. rendelete hatályát veszti.

3. §

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének az elektronikus hatósági ügyintézésből kizárt ügytípusokról szóló 31/2005. (X.30.) számú rendelete hatályát veszti.

4. §

Gyömrő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati kamatmentes kölcsön odaítéléséről, szóló 3/1992. (II.11.) sz. lakás, ház vásárlásához, építéséhez rendelete hatályát veszti.

5. §

Gyömrő Város Önkormányzatának a közmunkások munkavégzésének díjazásáról szóló 17/2005. (VI.23.) sz. önkormányzati rendelete hatályát veszti.

6. §

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Weöres Sándor Általános Iskola és Alapfokú Zeneművészeti és Táncművészeti Intézmény művészetoktatási térítési díjáról és tandíjáról szóló 27/2011.(XI. 10.) rendelete hatályát veszti.

7. §

Záró rendelkezések

Ez a rendelet 2023. szeptember 28-án lép hatályba.

Gyömrő, 2023. szeptember 25.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2023. szeptember ...

Varga Ernő
jegyző

4. napirendi pont:

Döntés a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés elfogadásáról

Gyenes Levente polgármester: Valakinek kérdése ezzel kapcsolatban?

Horváth István képviselő: Beszámoló jelleggel szerepel a Kastély-domb Invest Kft-nek a befizetése – azt gondolja, hogy mivel ismert helyzet volt a múltkori rendkívüli Képviselő-testületi ülésen – szeretné kérni ennek a bizonyosságát, hogy ez megtörtént. A pénzügyi irodát kéri, hogy a bizonylatot mutassa be, hogy valóban megtörtént ez a kifizetés.

Gyenes Levente polgármester: Mint képviselő, Horváth István úr is bármikor fordulhat a pénzügyi vezető felé és lekérheti azt. Megköszöni, más hozzászólás? Nincs.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

243/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Megérkezik Szabó Zsolt képviselő. Képviselő-testület 10 tagja van jelen.
A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

5. napirendi pont:
Döntés a Polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Gyenes Levente polgármester: Valakinek ez ügyben kérdése van-e?

Horváth István képviselő: Több kérdése is van, az egyik, hogy október 6-án lejár a rászoruló családnak a bérleti szerződése, mi lesz velük ezután? Kérdezi a leköszönő polgármester urat vagy a volt polgármestert.

Gyenes Levente polgármester: Még jelenleg az vagyok, jövő októberig.

Horváth István képviselő: Úgy is lehet mondani polgármester úr, de jure igen, de facto már nem, mivel bejelentette, hogy nem szeretne indulni. Nem ez a lényeg, arra lenne kíváncsi, hogy ...

Gyenes Levente polgármester: Valamit félreértett Horváth István képviselő úr. Tegyük ezt egy kicsit tisztába, azon kívül, hogy azt mondta, hogy nem kíván a 2024-es ciklusban indulni, attól még 2019-ben 2024 októberéig Gyömrőn a szavazók nagy többsége megválasztotta polgármesternek. Ez nem csak jogilag van így, hanem tényszerűen így van. Azt is bejelentette, hogy a ciklusát kitölti, amivel gyakorlatilag semmi nem változott. Ő nem egy leköszönő polgármester, hanem maximum, jövő júniustól – amikor valaki mást megválasztanak helyette polgármesternek – akkor lehet így nevezni. Jelen pillanatban Gyömrő város regnáló polgármestere, akinek jövő októberig tart a mandátuma, szerződést köthet, aláírhat akár jövő év szeptember 12-ig is. Azért ezt kezeljük egy kicsit óvatosan, megérti, hogy a képviselő úr ezt politikai haszonszerzésre próbálja kihasználni, de butaságokat ne beszéljen, mert egy okos ember hírében áll.

Horváth István képviselő: Köszöni szépen ezt a kioktatást ilyen szempontból. Úgy gondolja, hogy nem ő kezdte el márciusban azt mondani, hogy „még van bennem egy ciklus”, pár hónap után pedig még sincs. Maradjanak annyiban, hogy a kérdése nem erre irányult, hanem arra, hogy lejár a rászoruló család szerződése – ha jól emlékszik, egy szép fotó készült a családról hátulról, hogy miként próbál segíteni a polgármester úr a családnak – miként kíván a városvezetés ebben lépni?

Tóth János alpolgármester: Szót kér, mely során elmondja, hogy ő tartja a kapcsolatot a Családsegítővel, folyamatosan egyeztetnek, most a lehetőségeket vizsgálják, hogy hogy tud továbblépni az önkormányzati ingatlanból és egy hosszú távú megoldást találni nekik. Ha október 6-ig esetleg nem jön ez létre, akkor még az is előfordulhat, hogy kér egy egy hónapos hosszabbítást.

Gyenes Levente polgármester: János, én azt gondolom, hogy István megint keveri a szezont a fazonnal. Van egy olyan ügy, amiben az önkormányzat illetékes, amiben az önkormányzat segítséget nyújtott, és amiben Képviselő-testületi határozat történt. Ez nem az az ominózus Facebook-os poszt, amire a képviselő úr céloz – ahol személyiségi okok miatt nem fotózták le előlről a családot – az egy anyuka a két gyermekével, aki a Tözegecs partján lakott. Ők a polgármester támogatásával és nagyon komoly anyagi befektetésével sikerült Gyömrőn albérletet szerezni nekik, bútorokat szerezni, ők az egyik család. De nekik az önkormányzathoz semmi közük, hiszen ők önkormányzati segítséget nem kértek. Van egy másik, egy édesanya a kis gyermekével, aki az önkormányzathoz fordult, és mivel ez egy kötelezettsége az önkormányzatnak, azonnal a segítségükre kellett siessenek. Az egyik önkormányzati bérlakásba lettek elhelyezve – erről döntés is született - ideiglenesen 30 napig. Ez a hölgy a Református óvodában dolgozik és az óvoda vezetőjétől, illetve a református gyülekezet vezetőjétől azt az információt kapta, hogy mindent megtesznek, hogy segítsék őket, hogy amikor a 30 napos tartózkodásuk lejár, valahová el lehessen helyezni őket.

Alpolgármester úr erre célzott - viszont ez két teljesen külön dolog – az egyik az egy magán kezdeményezés, míg a másik pedig egy az önkormányzat illetékességébe tartozó ügy. Az utóbbi egy nagyon fontos dolog, ami minden képviselőre vonatkozik és mindannyiuk felé kötelezettséggel tartozik a polgármester.

Horváth István képviselő: Még egy kérdése lenne szintén ennél a napirendi pontnál. Kezdeményezték, hogy fix traffipax kerüljön kihelyezésre a József Attila utca, Csokonai iskola környékére, erről megérkezett a válasz. Azt javasolja, hogy legyen egy tervezett egyeztetés lehetőleg a novemberi testületi ülés előtt, erről tárgyaljanak, hogy melyek lennének a jövő évi célok, a település egészére vonatkozólag. Mindenképpen erről tárgyaljanak, akár az Erzsébet iskolát is szervesen érintheti.

Gyenes Levente polgármester: Mint önkormányzati képviselőknek, jogukban áll összehívni ilyen egyeztetést – amennyiben meghívják rá, a polgármester maga is jelen lesz – amennyiben gondolják, az önkormányzat is le tudja ezt szervezni, akár a rendőrség bevonásával, más szervezetek bevonásával is. Természetesen a HEGY-nek, mint civil szervezetnek, mint önkormányzati képviselőknek, akiknek önálló frakciójuk van, jogukban áll ilyen kezdeményezéssel élni. Akár a testületi ülésen is felvethetnek egy ilyet, hogy tartsanak egy megbeszélést ebben a témában, valamint eldöntheti a képviselő úr, hogy ő akarja megszervezni vagy az önkormányzatra bízta ezt. Ezek mind, mind nyitott kapuk.

Horváth István képviselő: Polgármester úr, ezt már beszélték két héttel ezelőtt a bizottsági ülésen is, amikor ennek zöld utat adott. Haladjunk tovább!

Gyenes Levente polgármester: Rendben, megköszöni.

Angyal Ágnes képviselő: Nagyon örülnek az új kerékpártárolónak, viszont azt szeretné kérdezni, hogy kitől kell majd kikérni a térfigyelő kamera felvételeit, ha véletlenül valakinek ellopják a biciklijét?

Gyenes Levente polgármester: A Gyömrői Rendőrőrsön kell bejelentést tenni és ők hivatalosan kikérlik ezt az önkormányzattól, illetve lefoglalják az ilyen jellegű felvételeket. Tessék István, másodszor.

Horváth István képviselő: Ha már megemlítették a kerékpártárolót, kérdezni szeretné, hogy erről mikor döntöttek? Ennek a kivitelezéséről, ennek az elindításáról? Megjegyzi, hogy határozottan egyetért vele, csak nem emlékszik rá. Régi vágya volt a lakosságnak, hogy legyen egy ilyen kerékpártároló, kihangsúlyozza, hogy a cél az nemes, csak nem emlékszik ilyen döntésre.

Gyenes Levente polgármester: Pontosan ő sem emlékszik, viszont ez már egy régi döntés, rég beszéltek róla, hogy a Kossuth Ferenc utcai játszóteret átalakítják parkolóvá, érkeztek be folyamatosan árajánlatok, illetve a kerékpártároló bővítésről is több egyeztetés is zajlott. Legutóbb talán pont Lajos kérdezte meg, hogy hogy állnak ennek az engedélyes tervei a Kossuth utca végén, ez már egy régebbi történet.

Horváth István képviselő: Igen, csak például ki a kivitelezője? Mennyibe került?

Gyenes Levente polgármester: Azonnal megmondja, mivel a minap jelentetett meg egy szép cikket erről. Egyébként az egyik egy ecseri fémipari kft., a másik pedig a Gyömrői TűF, akik részt vettek ebben. Az összeg pedig: 4.361.180,-Ft volt térfigyelő rendszerrel és világítással együtt.

Horváth István képviselő: Érti, hogy erről korábban döntöttek, viszont akkor ez a polgármesteri keretből vagy miből lett elindítva?

Gyenes Levente polgármester: Pénzügyi irodavezető asszony.

Kovács Lilla költségvetési és gazdálkodási irodavezető: Hozzáteszi, hogy 5 millió Ft alatt a polgármester úr egyedül dönthet ezekben a kérdésekben és megkötheti ezeket a szerződéseket.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm szépen. Más kérdés a polgármesteri beszámolóhoz? Ágnes képviselő asszony.

Angyal Ágnes képviselő: A Gyömrő 750 éves rendezvénysorozattal kapcsolatban szeretne egy kérdést feltenni. Nagyon örülne, ha megtudná, hogy a VOKS bizottságból kik vannak benne a szervezőbizottságban?

Gyenes Levente polgármester: Az önkormányzattól vannak benne és minden helyi civil szervezetet meghívtak, külön a VOKS bizottságból nem tudja ki van benne. Szerdán 17 órától lesz ennek az egyeztetése. Benneteket is, mint HEGY meghívtunk erre.

Horváth István képviselő: Jó lett volna, ha ezt nem az újságból meg a Facebookról tudja meg az ember.

Gyenes Levente polgármester: A képviselő úr nem kapott ezzel kapcsolatban e-mailt?

Horváth István képviselő: E-mailt akkor kapott, pontosabban a szervezet, amikor már több napja hirdette volt.

Gyenes Levente polgármester: A szervezőbizottsági ülés több napja hirdette volt? Az nem nyilvános.

Horváth István képviselő: Felállt a 750 éves cseményre egy bizottság, majd utána ébredt fel a városvezetés, hogy kellene egy ilyen széleskörű egyeztetés, és ők akkor kaptak erre meghívót.

Gyenes Levente polgármester: Sajnos ez nem így történt, először az Önkormányzat és, mint önkormányzati intézmény, a Tájház és a Művészeti Központ leült. Átbeszélte, hogy ők fogják az egészet koordinálni, megbeszélték, hogy minden egyes gyömrői szervezetet szeretnének ebbe bevonni, a koordinációt a Művészeti Központ látja elsődlegesen el és az Önkormányzat részéről a kommunikációs vonal viszi, természetesen, mint polgármester benne van a szervezőbizottságban. Ezen a héten szerdára minden gyömrői szervezetet meghívják, hogy részt tudjanak venni ennek a szervezésében, ez általában így szokott történni. Mindenkinck van egy ötlete, végig gondolják, erről folytatnak egy egyeztetést, majd mindenkit meghívják. A HEGY is meg lett erre hívva. A szervezőbizottság ülése nem lett újságban, sem Facebookon meghirdetve. Az a tény lett meghirdetve, hogy jövőre 750 éves lesz Gyömrő, nem gondolja, hogy erről a VOKS bizottságot vagy bárkit is tájékoztatnia kellett volna, hiszen ezt illik tudni. Akár a VOKS bizottság is kezdeményezhette volna ugyanezt, hogy ezzel kellene foglalkozni, a polgármester már a nyár folyamán foglalkozott ezzel. Természetesen, ha másnak is vannak ötletei, ezen a szervezőbizottsági ülésen felvetheti őket, hiszen azért van, hogy hozzá tudjanak szólni.

Horváth István képviselő: Jó, ügyesen ki van ez forgatva.

Váradi Attila képviselő: A sokadik olyan alkalom volt ez, amire nincsenek meghívva. Minden egyeztetésből, tervből folyamatosan ki vannak hagyva. Szerinte Ági erre célzott, mivel a VOKS bizottság elnökét az elsők között kellett volna megszólaltatni, a többi egyéb szervezet mellett. Sokadszor javasolta a bizottsági és testületi üléseken is, hogy üljenek le, ami egyszer sem történt meg.

Gyenes Levente polgármester: Egyetlen egy ilyen informális, az új képviselők tájékoztatására lett összehívva egy ilyen ülés, az új képviselők közül Váradi Attila jelent meg, valamint egy ügyvédi iroda. Akik nagyon kedvesek, viszont hozzáteszi, hogy az önkormányzat szempontjából irrelevánsak, hiszen csak a képviselők rendelkeznek képviseleti joggal. Egy ügyvédi iroda nem tud helyetted - mint Váradi Attila képviselő - kérdéseket feltenni és válaszokat sem adni, a döntési mechanizmusban neki kell személyesen részt venni. Az, hogy a képviselők nem tartották fontosnak, hogy egy ilyen informális ülésre eljöjjenek és helyette elküldtek maguk helyett egy ügyvédi irodát - ilyet is lehet - viszont akkor senki se állítsa azt, hogy a polgármester megkerüli a képviselőket.

Váradi Attila képviselő: Ne vegye a polgármester úr személyeskedésnek - valóban volt egy ilyen egyeztetés, amire köszöni a meghívást - viszont a további és az egyéb egyeztetésekbe egyáltalán nincsenek bevonva, ezt továbbra is fenntartja.

Gyenes Levente polgármester: Köszöni szépen, elfogadja. Kanyarodjon vissza a testület az 5-ik napirendi ponthoz. Kérdés van-e még ezzel kapcsolatban? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a polgármester - két ülés közötti intézkedéseiről szóló -
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

244/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással
a polgármester - két ülés közötti intézkedéseiről szóló -
beszámolójának az előterjesztett formában történő elfogadására
tett határozati javaslatot nem fogadja el.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: A következő napirendi pont zárt ülés, lenne egy ügyrendi javaslata. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 6.1., 20., valamint a 21. napirendi pontokat a végén tárgyalják meg - annak érdekében, hogy gördülékenyebben menjen a testületi ülés - mivel azok zárt ülésen történnek. Aki ezt elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadja a 6.1., 20., valamint a 21. napirendi pontok ülés végén való megtárgyalását.

6. napirendi pont:

Döntés a Polgármester által beterjesztett határozatok elfogadásáról

6.2. Döntés az Önkormányzat tulajdonában levő földterületi ingatlanok bérleti szerződéseinek megkötéséről

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban valakinek van-e kérdése? Tessék, Lajos.

Hodruszky Lajos képviselő: Csak egyetlen egy kérdés, hogy az összecszerűséget megszokás vizsgálja?

Gyenes Levente polgármester: Ő kínálta a legtöbbet, negyed ennyit kínált a legtöbb gazda, úgyhogy a mezőőr ajánlására lett elfogadva. Az úriember egyébként több önkormányzati földterületet is művel.

Hodruszky Lajos képviselő: Ezek szerint akkor volt több jelentkező is és egy bizottság kiválasztotta a megfelelőt?

Gyenes Levente polgármester: Nem bizottság választotta ki, hanem a mezőőr javaslatára. Ez minden alkalommal így történik. Korábban már megkeresték az összes gazdát és megkérdezték, hogy ki mennyiért vállalja, aki vállalta volna – volt, aki hektáranként 10 ezer Ft-ot mondott, volt, aki 12 ezer Ft-ot – ez a gazda viszont 100.000,-Ft-ot mondott. Ilyen eltérések vannak. Hozzáteszi, hogy olyan földterületekről van szó, amik eddig nem is voltak művelve, vagy egyáltalán félték attól, hogy elveszítik.

Hodruszky Lajos képviselő: Tisztában van vele, ismeri a történetet. Az volt a kérdése lényege, hogy volt-e több jelentkező, és ha igen, akkor milyen szempontok alapján lettek kiválasztva. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő első határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület öt éves határozott időtartamra bérbe adja a tulajdonát képező ingatlanokat
(hrszt: 031/8; 031/9; 031/10; 031/74; 031/78; 032/38; 032/87; 4720; 031/58; 031/61; 031/64; 031/66; 4307; 359/72,0121/75)
Garai Attila 2230 Gyömrő, Máramaros u. 23/4. sz. alatti lakosnak
100.000.-Ft/Ha/év bérleti díjért.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérbeadással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, a haszonbérleti szerződést írja alá.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

245/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő-testület öt éves határozott időtartamra bérbe adja a tulajdonát képező ingatlanokat
(hrsz: 031/8; 031/9; 031/10; 031/74; 031/78; 032/38; 032/87; 4720; 031/58; 031/61; 031/64;
031/66; 4307; 359/72,0121/75)
Garai Attila 2230 Gyömrő, Máramaros u. 23/4. sz. alatti lakosnak
100.000.-Ft/Ha/év bérleti díjért.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérbeadással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, a haszonbérleti szerződést írja alá.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Következzen a második határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő második határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Képviselő-testület öt éves határozott időtartamra bérbe adja a tulajdonát képező ingatlanokat (hrsz: 08/26)
Kossuth Levente 2230 Gyömrő, Eskü u. 27. sz. alatti lakosnak 100.000.-Ft/ha/év bérleti díjért.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérbeadással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, a haszonbérleti szerződést írja alá.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

246/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Képviselő-testület öt éves határozott időtartamra bérbe adja a tulajdonát képező ingatlanokat (hrsz: 08/26)
Kossuth Levente 2230 Gyömrő, Eskü u. 27. sz. alatti lakosnak 100.000.-Ft/ha/év bérleti díjért.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérbeadással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, a haszonbérleti szerződést írja alá.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

6.3. Döntés a Gyömrő, 130096191 azonosító számú, vegyes fogászati körzeti praxis tartós helyettesítéssel történő ellátásáról, valamint a vegyes fogászati körzet alapellátásával kapcsolatos feladat-ellátási szerződés módosításáról

Gyenes Levente polgármester: Kérdés van ezzel kapcsolatban? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Gyömrő, 130096191 azonosító számú, vegyes fogászati körzeti praxist tartós helyettesítéssel 2023. október 1-től a Szép és Ép Fog Kft. alkalmazottja Dr. Palánkai Lili Anna (96992) lássa el.
2. A Képviselő-testület Gyömrő, 130096191 azonosító számú vegyes fogászati körzetére a Szép és Ép Fog Kft.-vel
(székhelye: 2225 Üllő, Kossuth Lajos u. 22., Cg. 13-09-150823)
kötött feladat-ellátási szerződést az előterjesztett formában módosítja.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat-ellátási szerződés-módosítást írja alá.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

247/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Gyömrő, 130096191 azonosító számú, vegyes fogászati körzeti praxist tartós helyettesítéssel 2023. október 1-től a Szép és Ép Fog Kft. alkalmazottja Dr. Palánkai Lili Anna (96992) lássa el.
2. A Képviselő-testület Gyömrő, 130096191 azonosító számú vegyes fogászati körzetére a Szép és Ép Fog Kft.-vel
(székhelye: 2225 Üllő, Kossuth Lajos u. 22., Cg. 13-09-150823)
kötött feladat-ellátási szerződést az előterjesztett formában módosítja.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat-ellátási szerződés-módosítást írja alá.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

7. napirendi pont:

Döntés településrendezési eszközök megindítására vonatkozó határozat módosításáról

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban kérdés van-e? Horváth István képviselő úr.

Horváth István képviselő: Megköszöni a szót. A tv-nézőknek és a Facebook követőknek elmondaná, hogy itt egy területcserés eljárásról van szó, a település bizonyos területrészeit az

Önkormányzat visszasorolja, más területrészeket pedig más besorolásba tesz. Több kérdésük is van, amelyekből már tettek is fel kérdéseket és részben kaptak is rá válaszokat. Az egyik ilyen, hogy mennyiben ismert az információ a 8-as számú területrész, a Maglód felé eső – Kóczán úti terület, illetve a túlsó felén, ami Maglód felé esik. Ezeknek a területeknek a tulajdonosai - ő személyesen rákérdezett erre - tudnak-e erről? A kérdés, hogy jelenthet-e bármi jogi akadályt ennek a területnek a visszasorolása mezőgazdasági területbe? Hiszen, ha ez nem történik meg, akkor a további fejlesztések kockázatokat vetnek fel, nevezetesen, hogy az önkormányzat megcsinálja ezeket a fejlesztéseket és később akár kártérítési igényt is benyújthat a telek tulajdonosa. Ez az észrevétel meg is történt a telek tulajdonosai részéről, hiszen mindannyian megkapták azt az e-mailt, amelyben tájékoztatják őket, a helyet fogláló képviselőket is. Azt gondolja, hogy ez eléggé aggályos, és amíg ezek nem kerülnek tisztázásra – a városvezetés részéről nem történik meg az egyeztetés a jelenlegi tulajdonosok között – addig erről nincs mit beszélni. Ők is ezt javasolják, hogy ameddig nem történik írásos javaslat, addig ne döntsön ebben a Képviselő-testület.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, igazából a polgármester tehetné fel ezt a kérdést a képviselő úrnak, hiszen amikor megszületett ez a döntés, ő nem volt benne a Képviselő-testületben, viszont Horváth István képviselő úr igen. Neki kellene feltennie ezt a kérdést a képviselő úr részére, de szerencsére elhívták az önkormányzat jogi képviselőjét, dr. Balázs Gábort. Felkéri, hogy világítsa meg egy kicsit ezt a témát, valamint, hogy jogszerű-e az, hogy az Önkormányzat visszavonta az építkezési jogosultságot és ezzel az önkormányzat jogszerűen járt el akkor?

Váradi Attila képviselő: Elnézést kér, itt nem az a kérdés, hogy jogszerű volt vagy sem, hanem, hogy milyen következményei lehetnek ennek a döntésnek a meghosszabbításának? Mindenképpen ezt át kell gondolni, valamint sérelmezi, hogy ennek a 7. pontnak a tárgyalása nem lett az asztalra téve, hiszen sajnos ennek olyan következményei vannak, amelyek a következő időkben visszafordíthatatlan folyamatokat indítanak el, pont szembe menve azzal, ami egyébként az előző döntésnél a cél volt.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: A kérdésre a válasz az, hogy jogszerű. A Képviselő-testületnek van lehetősége arra, hogy ilyen kérdésben döntsön, Gyömrő érdekeit szem előtt tartva dönt arról, hogy egyes területeket hogyan lehet fejleszteni. Az, hogy egy területszerződéssel kapcsolatos döntés az ingatlan értékét csökkenti – területszervezési döntés, bármilyen döntés, ez adottság – mint ahogy más ingatlanok értékét meg növeli egyébként. Ezzel kapcsolatosan van egy gyakorlata az Önkormányzatnak, hogy ha valamely ingatlanok értékét növeli, akkor igyekszik fejlesztési hozzájárulás címén előnyt szerezni, legalább ami a költségeket fedezi. Az, hogy valamely ilyen döntés ingatlan érték csökkentést okoz, az egy adottság, amennyiben a tulajdonos sérelmezi, akkor joga van az önkormányzat felé követelést intézni. A követelés jogi szempontból megalapozott vagy sem, arról lehet saját magának az ügyvéd úrnak egy jogi álláspontja, lehet egy fejlesztőnek az álláspontja és később lehet, hogy lesz a bíróságnak is elsőfokon, másodfokon, majd harmadfokon egy jogi álláspontja. Itt konkrétan ezzel az ügyvel kapcsolatosan azt kell látni, hogy ez nem most kerül a testület elé, hanem egy 2010-es évet megelőzően több éves tárgyalások folyamán a tulajdonosok több fejlesztési elképzeléssel jöttek – lakóterületi fejlesztés, golfpark egyebek – ezt az önkormányzat akkor támogatta. A Képviselő-testület is támogatta, ezért döntött úgy 2010-ben, hogy módosítja a településrendezési eszközöket, ezt követően nem az önkormányzat miatt nem valósultak meg ezek a fejlesztések. Jött egy gazdasági válság, a 2008-tól kezdődő gazdasági válság, és azok a cégek, akik fejlesztettek volna, felszámolásra kerültek. Nem is került megkötésre a kidolgozott településrendezési szerződés ezeknél a területeknél, pedig még a testület is tárgyalta és el is fogadta. Utolsó pillanatban kiderült, hogy itt valószínű nem lesz fejlesztés, mert a gazdasági helyzet nem teszi lehetővé, illetve a cégek felszámolás alatt állnak.

Gyenes Levente polgármester: Pont az ügyvezető ment be a polgármesterhez, elmondta, hogy ő már nem írhatja alá ezt a településfejlesztési szerződést 2010-ben, mert hogy csődbe ment az Elephant Holding, ezért a felszámoló jogosult minden nyilatkozat megtételére, ő már nem jogosult semmire. Addigra a testület a döntést meghozta, megelőlegezték nekik a bizalmat, hogy azt a több 100 milliós értékű településfejlesztési hozzájárulást megfizetik az önkormányzatnak, amiért cserébe ezt a hatalmas területet belterületbe vonják. Ekkor közölte az ügyvezető, hogy nála van már több hónapja a szerződés, de nem írhatja alá, mert hogy felszámolás alá került a cég, a felszámoló pedig ilyen szerződés aláírását nem engedélyezi. Ez volt 2010-ben, megkéri az ügyvéd urat, hogy folytassa 2018-al.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Belterületbe vonásra nem került, csak a településrendezési eszközök lehetőséget adtak arra, hogy később erre sor kerülhessen. Az Önkormányzat a lehetőséget erre megadta, viszont a fejlesztő nem tudott élni vele. Az építési törvényben van egy 7 éves időtartam, ez a döntés már 2018-ban megszületett, az építési jogosultságot szűkíti a testület, mert eltelt a 7 év, nem valósult meg a fejlesztés. 2018-ban a testületnek már az volt az álláspontja, hogy nem kíván ilyen mértékű lakóterületi fejlesztést Gyömrőn, mert látszott, hogy infrastrukturális problémák jelentkezhetnek. Tehát 2018-ban döntött a testület arról, hogy ezt szűkíti, az építési szabályzatot módosítja, ezt követően pedig – legutóbb 2022 decemberében - döntött a testület arról, hogy ezt a lehetőséget a területcsere eljárás keretében le is veszi erről a területről és más gyömrői területekre csoportosítja át. Illetve kezdeményezi azt, hogy kerüljön jóváhagyásra, hogy más területek kerüljenek fejlesztésre a kvótából és ne ez. Itt tartanak most, gyakorlatilag nem ma dönt erről a testület, 2018-ban döntött, 2022-ben döntött, most pedig a 2022-es döntését kell módosítani. Technikai kérdésekben viszont lehet Turóczy Károly műszaki csoportvezető többet tud mondani.

Horváth István képviselő: Szeretne kérdezni egyet a Pestterv Kft. részéről megjelentektől, hogy mekkora az új fejlesztési területeknek a nagysága? A régi fejlesztési területből annyit kell kivenni, amennyi az új fejlesztési területnek a területnagysága. De azt nem tudták megmondani, hogy ez mégis hány hektár?

Gyenes Levente polgármester: Megszólítja a Pestterv Kft. részéről megjelenteket.

Pestterv Kft.: Körülbelül 30 hektár.

Horváth István képviselő: Jó, mert itt korábban volt egy 9-es számú területrész is, mely lehúzásra került. Azt javasolja, hogy a volt Elephant Holding-al mindenképpen szükséges lenne a polgármester úrnak leülni beszélni, ez az egyik. A másik pedig, hogy ebből a 9-es területből – mivel ez a 8-as most ilyen problémás – kellene kivenni, nem lehúzni kellene, hanem ahelyett kellene beletenni a kvótát.

Gyenes Levente polgármester: Jegyző úr? Tehát akkor lakóterületek lennének?

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Egy gondolatot szeretne megfogalmazni, nem, mint képviselő, sőt politikai szempontból sem motivált ez ügyben. Csak tanácsként – mivel 2007-2008 óta benne van ezekben az egyeztetésekben – hogy az Elephant Zrt. egyébként konstruktívan áll hozzá ehhez a kérdéshez, tehát megtehették volna azt is, hogy követelnek stb., tehát több fejlesztési projektjük is van, amit szívesen fejlesztenének, lakóterületi és gazdasági is. Amennyiben a testület ezt támogatja, akkor nyilván a tárgyalásokat folytatni érdemes ezekkel kapcsolatosan és olyan megoldást keresni, amely nem lakóterületi fejlesztés. Más egyéb fejlesztési célok mellett együtt tud működni a fejlesztő, így el lehet kerülni azt, hogy bármiféle pereskedés elinduljon.

Horváth István képviselő: Ügyvéd úr pont azt mondja, amit szerettem volna javasolni. Ebben most felelősségteljes döntést nem lehet tenni, ha megtörténik ez az egyeztetés és eredmény is születik, akkor utána lehet erről dönteni, hogy esetleg hozzájárulnak-e ennek a terület egy részének a kivételéhez vagy sem.

Gyenes Levente polgármester: A képviselő úr valamit nagyon félreért ebben az egész ügyben, ehhez nem kell hozzájárulni. Volt egy 2018-as testületi döntés, hogy a továbbiakban a Rákos mezejei és annak utód cégeinek a fejlesztéseit ezen a területen nem támogatja. Mezey Attila akkori polgármester, Tabányi Pál maglódi polgármesterrel több körös egyeztetést folytatott, ahol Maglód azt kérte Gyömrőtől, hogy nem szeretnék, hogy ott közvetlen mellettük egy komolyabb fejlesztés megvalósuljon. Valamint infrastruktúrával – óvodával, iskolával stb. – ugyancsak nem tudta a városvezetés ellátni azt a területet, tehát az akkori Képviselő-testület, melynek Horváth István képviselő úr is tagja volt úgy döntött, hogy ezt a fejlesztési területet lehúzza és ezt máshova csoportosítja át. Mivel 7 éven keresztül nem történt még egy szerződéskötés sem, nem csak velük, mint önkormányzattal, hanem az égvilágon senkivel. Erről 2020-ban született egy döntés, hogy elinduljon egy területcsere eljárás. Természetesen ez most a Rákos mezeje Zrt.-nek rosszul esik, de mit kaptak ők? Eddig volt egy mezőgazdasági területük, amin kaptak egy fejlesztési lehetőséget, mellyel a törvény adta időintervallumon belül nem éltek. Mi miatt? Nem a Képviselő-testületre tartozik. Letelt a törvény adta időintervallum, amikor azt mondta az előző testület, hogy rendben, ezt a fejlesztési lehetőséget át rakják máshova, másnak, aki él majd ezzel a lehetőséggel és a várost fejleszteni fogja. Ezáltal ők ugyanazt a mezőgazdasági besorolású területet kapták vissza, mint ami eddig volt, nem lett kisebb az értéke, sőt azóta 2 millió Ft-ról már 10 millió Ft-ra nőtt Gyömrő határában a mezőgazdasági területeknek az ára. Semmiképpen nem mondhatjuk azt, hogy ők pórusul jártak ezen az ügyön, azt sem mondhatja, hogy az Önkormányzat bízta őket, mert fordítva történt, ez a cég bízta az Önkormányzatot azzal, hogy több 100 millió forintnak számító értéket ad felhasználásra. Ezekből az iskolákat, óvodákat lehetett volna fejleszteni, gyakorlatilag a városvezetés az utolsó pillanatig meghozta ezeket a döntéseket, ők pedig ebből a szerződésből kihátráltak, mondván, hogy felszámolás alá kerültek. Ezek után egy felszámolás alatt álló cég részéről megvonni a fejlesztési lehetőségeket, azt gondolja, hogy nem volt egy rossz döntés az előző testülettől – melyben a képviselő úr is benne volt. Gyakorlatilag arról van szó, hogy azt az egységet – amit a város felhasználhat ipari fejlesztésre, kereskedelmi egységekkel való fejlesztésre – felhasználja-e a város? Mondhatja a képviselő úr azt, hogy menjenek vissza a kályhához, hogy menjenek vissza ahhoz, aki becsapta a városvezetést, mert nem kötötte meg a szerződést. Nyitott kapukat dönget ezzel is, mert természetesen a polgármester leült ezzel a céggel nem egy körben, több körben is – többször egyeztettek, hogy hol, milyen fejlesztési elképzelések lehetnek. Ugyanehhez a cégcsoporthoz tartozik az a cég is, akivel egyeztettek és az Üllői út melletti ipari területfejlesztés – az ominózus fehérje-feldolgozó üzem – kapcsán is, gyakorlatilag ezzel a cégcsoporttal folyamatos egyeztetésben vannak, folyamatosan tárgyalnak. Természetesen, ők mondhatják azt, hogy hirtelen a több milliárd értékű földterületből már csak néhány száz millió Ft értékű földterület lett, de a lehetőség az ő kezükben volt. Ők voltak azok, akik 7 év alatt annyit sem tettek az ügyben, hogy egy megfelelő szerződést kössenek az Önkormányzattal. Attila képviselő úr!

Váradi Attila képviselő: Megköszöni. Tehát a 2010 óta eltelt hetedik év, így azt kérdezi, hogy ezek alapján a cég elvesztette azt a jogát, hogy ezt a területet az ő szándékának megfelelően használja fel? Magyarul nem élt azzal a jogával, hogy fejleszthet, és már nem fejleszthet?

dr. Balázs Gábor ügyvéd: A 7 éves időkorlát, az nem egy törvény korlát, utána is lehet fejleszteni, de ha 7 év után változtatja meg a testület a településrendezési eszközöket, akkor már nem követelhető kártalanítás.

Váradi Attila képviselő: Elnézést kér, akkor ez egyértelműen kijelenthető, legalábbis az önkormányzat és az önkormányzat ügyvédje szerint, hogy nem követelhet a cég?

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Az Önkormányzatnak ez volt 2018-ban is a jogi álláspontja és ez volt 2022-ben is, hogy az építési törvény szerinti kártalanítási kötelezettség nem áll fenn. Ez egy jogi kérdés, minden jogi kérdést egy bíróság fog eldönteni, és nem is feltétlenül kártalanítás, hanem lehetnek más olyan kérdések is, amik felmerülhetnek a területszerzés kapcsán. Az a jó megoldás, ha az Önkormányzat a fejlesztőkkel egyességet köt, ezért mondta a polgármester úr is, hogy folyamatosan tárgyal ezzel a cégcsoporttal különböző fejlesztések kapcsán. Azzal, ha most egy kvóta felszabadul, olyan más ingatlanok is bekerülhetnek a fejlesztési körbe, amik itt most még nem szerepelnek, de lesz rá lehetőség bevonni.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Ebben az eljárásban 0-ra futtatják ki a kvótát, amennyi területnagyságot kivesznek, azt egy az egybe be is teszik. Viszont nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy egy teljesen másik eljárásban területeket vonjanak be, a fel nem használtakat pedig szintén kivégyék. A területcsere eljárás – amire az Állami Főépítész adott is állásfoglalást – nem úgy néz ki, hogy most, ha egyet lefolytat az önkormányzat, akkor évekig nem lehet, hanem akár holnap elindíthatnak egy újat vagy akár a mostanival párhuzamosan is. Most, ami nagyon fontos, hogy ezen éveken keresztül dolgoztak, többszöri egyeztetés is lezajlott – általa és a tervező kollégák által így van nullára kiszámolva – és akár már így, ebben a formában lehetne vinni szakhatósági szintre is ezt a dolgot.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, Hodruszky Lajos képviselő úr.

Hodruszky Lajos képviselő: Azoktól kérdezi, akik a térképet készítették. Az 5-ös területet nem találja, viszont benne van a leírásban.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Valóban, elnézést kér, ez egy technikai hiba. Az előterjesztésben szereplő 5-ös a térképi formátumban a 6-osnak felel meg. Megköszöni.

Hodruszky Lajos képviselő: Értem, köszönöm. Ügyvéd úrhoz intéz egy szakmai kérdést. Ha jól értelmezi, akkor a cég kérése az, hogy ne most döntsenek ebben, hanem halasszák el a döntést. Amennyiben tényleg afelé megy az önkormányzat, hogy megpróbálja a legjobbakat kihozni ebből a helyzetből – amivel elkerülendő lenne a bíróság bevonása – úgy, hogy tárgyalna folyamatosan a beruházókkal, úgy, hogy mi az önkormányzat és a lakosság érdeke. Ezt megfontolná a városvezetés és a testület a következő testületi ülésig, ezzel kárt okoznának Gyömrőnek vagy belefér az az egy hónap?

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Úgy látja, hogy a 2022-es döntés lényegében ezt a döntést meghozta már. A mai döntés lényegében nem jelent pluszt, mint amiről már egyszer döntött a testület.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Nagyon fontos dolog, közben a tervező kollégákkal gyorsan egyeztetette a számokat. A térképi ábrázolásban ugye a teljes 8-as szerepel, viszont tudni kell, hogy ez egy 96 hektáros tábla, amelyből jelenleg csak 30 hektárt fognak felhasználni ebben a területcsere eljárásban. Plusz – ennek az eljárásnak ugyan nem része – de az M0, M4, 3111-es összekötő út ezt a területet egy az egyben kettészeli. Ennek az engedélyezési eljárását az ADU Építészeti Iroda folytatja le, már környezetvédelmi hatósági intézkedésen van, de a területcsere eljárásba emiatt nem kell beletenni.

Váradi Attila képviselő: Meg van határozva, hogy pontosan hova van tervezve ez a 30 hektár?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Igen.

Gyenes Levente polgármester: Egy dolgot muszáj hozzáfűznie – nem építész és nem szakember sem – de mint laikus képviselő vagy polgármester ez a szituáció a következőképpen néz ki: adva van egy cég, akinek volt lehetősége, de nem fejlesztett a területen. Az önkormányzatnak nem adott egy forintot sem, miközben az önkormányzat egy döntéssel felértékelte az ő területét, azonban most kéri, hogy ezt a felértékelést ne vegyék el tőle, ámbar ezen a területen nem is ő fog fejleszteni, hanem a Magyar Állam. Tehát a Magyar Állam kártalanítani fogja ezt a céget az út meg a védőterületeinek a kérdésében, egyszóval ennek a cégnek egyáltalán nem mindegy, hogy az ő zsebébe belterületi ingatlan érték kerül – ami négyzetméterenként 15 ezer Ft - vagy pedig külterületi szántó érték kerül – ami pedig négyzetméterenként 500 Ft. Tulajdonképpen a képviselő társak mondhatják azt, hogy ne, minden maradjon a régiben, kérdés az, hogy az Önkormányzat egy forintot nem kap azért, de a belterületi meg az ipar kvótáját jól elhasználja, azért, hogy valaki más – aki egyébként nem kötött az önkormányzattal szerződést sem és nem adott egy forintot sem – őt majd az állam belterületi területi értéken kártalanítsa, hogy ha ezt az utat elkezdni építeni. Lehet, hogy nem így van, de laikusként így érzi ezt.

Váradi Attila képviselő: Teljesen logikus, amit a polgármester úr mond, nyilván lehet ez egy motivációja a cégnek. Azért kéri azt, hogy – továbbá azt is le kell szögezni, hogy senki nem akar ott ingatlanfejlesztéseket – vizsgálják meg, hogy milyen jogi lépésekkel élhet a cég, vagy legalább egy olyan kompromisszumra jutni, hogy mindenki megnyugodhasson. Mindenki azt mondja, amit akar, lehet ő maga is hasonlóképpen járna el a cég helyében, de azért ez egy ijesztő dolog, egyrészt. Másrészt pedig ismételtlen kéri a városvezetést, hogy vonják be ezekbe a tárgyalásokba, hogy ne megint egy bizottsági ülés néhány oldalas kivonatából kelljen információkat szerezni és döntést hozni. Ez történetesen az a körzet, aminek ő a képviselője. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a képviselő úrnak. Tessék, Zsolt.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezni szeretné, hogy minekután azért látszik, hogy ez – valós vagy nem valós, vagy vélt okok miatt – elég sok új nézőpont előjött ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban. Van-e annak bármi akadálya, hogy adjon egy hónap határidőt magának a testület, a városfejlesztési bizottság bevonásával minden érintettet hallgassanak meg, és úgy hozzanak a következő testületi ülésen döntést?

Gyenes Levente polgármester: Nem tudja, hogy időrendben mennyi ideje van a testületnek vagy mennyi nem. Kérdezzék meg Turóczi Károly műszaki csoportvezetőt.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Természetesen, ez a tervezési mechanizmus felfüggeszthető, majd ebben módosítani kellene a határidőket. Szkeptikus ezzel a tárgyalással kapcsolatban, mivel lefolytattak már többet az elmúlt egy évben és semmi eredményre nem jutottak. Most a még egy hónapos haladékot – főleg a Koczán úti területeknél – teljesen irrelevánsnak tartja.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Nem javasolta ezt az egy hónapos haladékot. Azt gondolja, ha most dönt a testület és elfogadja ezt a javaslatot, akkor elindulhat ennek a résznek a területcsere eljárása. Éppen ezért kérdezte Turóczi úrtól, hogy ott maradt-e még olyan terület, ahol akár holnap el tudnak indítani egy területcsere eljárást, amit akár át lehetne csoportosítani annak a fejlesztőnek más ingatlanaira vagy ezen ingatlanok egy részére, ahol lehet kereskedelmi vagy egyéb célt találni.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Igen, maradt.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Vannak erre elképzelései a fejlesztőnek és ebben lehet kompromisszumot találni, de ez két külön dolog, ez nem csak arról szól, hogy ezektől a területektől elvételre kerül a kvóta, hanem a kijelölt területekre pedig létesül, ahol megindulhatna pedig a fejlesztés. Ezen a területen még marad annyi kvóta, hogy meg tud egyezni az Önkormányzat a fejlesztővel – ha van kompromisszum – hogy a maradék kvótát hol lehet úgy felhasználni, hogy mindenkinek az érdekeit szolgálja.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Így van.

Gyenes Levente polgármester: István, sokadszor.

Horváth István képviselő: Megköszöni a szót. Továbbra is azt mondja, hogy egyetért Szabó képviselő társa gondolatával, hogy ők nem a város ellen vannak, hanem a város érdekében. Ne hozzanak meg egy olyan döntést, aminek akár fél év vagy egy év múlva látja a város a kárát. Érti azt, hogy voltak tárgyalások, viszont azt a levelet egy jogi képviselő írta, ha már ennyi ideig tudtak várni, nem célszerű felelőtlenül meghozni a döntést. Lehetne egy következő testületi ülésen megtárgyalni, de úgy, hogy alá legyen támasztva, hogy született egy közös megállapodás. Kihangsúlyozza, hogy nem a város ellen vannak, hanem a város érdekében teszik meg ezt a döntést, mert egyikőjük sem szeretne utána egy kártérítési pert a nyakába.

Gyenes Levente polgármester: Ezt ő érti, és ha nem születik benne döntés az idén, neki egyik oldalról sem számít. Egyedül azt sajnálja, hogy a város pénztárcája számára fontos lenne az, hogy minél előbb tudjanak másokkal tárgyalni és szerződést kötni. Amíg az alapok nincsenek meg, addig ő nem tud senkivel sem tárgyalást folytatni, hozzáteszi nem szeretné, ha más tárgyalna bárkivel is. István képviselő úr az alapokat kérdőjelezi meg, a polgármester meg csak azt szeretné megkérdezni, hogy 2018-ban ő miért szavazta azt meg, hogy így döntsön a Képviselő-testület? Miért szavazta azt meg, hogy ettől a területtől vegyék vissza ezt a kvótát? Majd 2020-ban miért szavazta azt meg, hogy másik területre csoportosítsák azt át? Hogyha most elbizonytalanodott a képviselő úr és úgy érzi, hogy még az alapjai is hiányoznak az egésznek? Hiszen a képviselő úr ezekben a szavazásokban részt vett, a polgármester úr nem volt képviselő tag, ő igen, a szavazásokban részt vett. Megszavazta azt, hogy erről a területről kerüljön elvételre ez a belterületi kvóta, majd azt mondták, hogy sehova ne kerüljön, de iparterületről nem beszélt akkor a testület. Akkor is ott ült a jogi képviselő, kérdeztek mindenkit, lezajlottak a bizottsági, testületi ülések. Horváth István képviselőt kérdezi, hogy ő személy szerint miért szavazta meg azt, ami ellen most aggályai vannak?

Horváth István képviselő: Azóta új fejlemények vannak, polgármester úr.

Hodruszky Lajos képviselő: Engedjék meg, hogy kicsit visszamenjen az időben – ügyvéd úr is pontosan tudja a folyamatát ennek a területnek – és egy aprósággal kiegészítené. A térképen két darab 8-as van feltüntetve. Az akkori döntésnek a lényege nem az volt, hogy ez a cég ne fejleszthessen, hanem akadt egy jogi kiskapu, amire az akkori városi főépítész felhívta a figyelmet, hogy most van lehetősége arra az önkormányzatnak, hogy megakadályozzon egy túlnépesedést. Ha jól emlékszik, 1600 lakásra volt akkor engedély, már akkor is fojtogatta a települést a túlnépesedés, így köszönettel vették, hogy hirtelen egy nagy tehertől megszabadította a várost. Mivel az a terület egésze egy kézben volt, hirtelen nem lehetett különválasztani. Ők nem arról döntöttek 2018-ban, hogy nem jó helye van az általános fejlesztéseknek, hanem arról, hogy a lakosságszám növelésével nem értenek egyet, ez egy lehetősége volt az önkormányzatnak, hogy leállítsa ezt a lehetőséget. Bárki lett volna az, legalábbis neki kapcsolata nem volt azzal a céggel. Az alsó 8-as, tehát a 3111-es úttól lefelé eső szakaszon annak idején – ha jól emlékszik – gazdasági szolgáltató terület volt kijelölve. Egy Maglód-Gyömrő közötti kereskedelmi gazdasági terület lehet, hogy nagyon kellene a városnak, pl. a Liget lakóparkban ezer éve mondanak egy nagyobb bevásárlóközponti igényt.

Javasolja, hogy ha le tudnak ülni a tulajdonosokkal csak a város érdekében, nem kitolva a jelenlegi tulajdonosokkal, ha lehetne egy közös konszenzus, hogy ne kelljen jogi útra terelni.

Horváth István képviselő: Írásban.

Hodruszky Lajos képviselő: Természetesen, írásban.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Tudja Lajos is, hogy ezek a tárgyalások folyamatosak az elmúlt években. Ő maga optimistább, mint a Károly és meg fog tudni egyezni az Önkormányzat a fejlesztővel, viszont ez egy hosszabb folyamat.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Vannak más területeik is, ami nem egy hónap lesz.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Több éve dolgozik ezen az Önkormányzat, ez egy hosszabb folyamat lesz, egy fél éves, éves folyamat, mire eljut odáig a fejlesztési koncepció, hogy adott területeket ki lehet jelölni arra, hogy melyiken milyen fejlesztés menjen végbe.

Hodruszky Lajos képviselő: De benne van most az alsó 8-as is a cserébe?

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Azt mondja Károly, hogy a 8-as területnek egy bizonyos hektár része van ebbe benne.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Bocsánat, a tervezési fázisban helyrajzi számokat kell megadni.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor vegyük ki ezt a részt.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Erről a témáról még többször fog a testület dönteni, ez csak egy indítása ennek a folyamatnak.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Ezt szeretne volna jelezni a polgármester úr felé, hogy ez az anyag még egyszer mindenképpen visszakerül a Képviselő-testület elé. Ha most döntést hoz a testület, hogy a tervezés folytatható így ebben a formában, akkor kb. 30-40 nap múlva fognak eljutni oda – jómagam és a kollégák - hogy az állami főépítészhez be tudják nyújtani magát a tervdokumentációt. Ha még sikerül is benyújtani, ő szétküldi szakhatóságokhoz, majd összehív egy záró tárgyalást. Tehát bőven folytatható a bizottságok, a testület, a polgármester úr részéről a tulajdonosokkal a tárgyalás, és ha közben bármilyen konszenzus születik és az nem megfelelő a lefolytatott tervezésnek, akkor a tervezést még mindig sokkal kisebb költséggel újra lehet indítani, mint most megakasztani. Véleménye szerint, a mostani megakasztással nagyobb kárt okoznak, minthogy haladna egy engedélyezési fázis tovább, aminek az elfogadása megint testületi hatáskör, körülbelül január, mire visszakerül a testület elé ez az anyag. Addig bőven van idő a tulajdonosokkal a tárgyalást lefolytatni.

Gyenes Levente polgármester: Attila, képviselő úr.

Váradi Attila képviselő: Megköszöni. Miből adódik ez a veszteség?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A tervezőnek plusz munkát okoz, ha kivesznek majd újra betesznek területeket, teljesen új számítási metodikát kell használni.

Váradi Attila képviselő: Az elnapolás esetére gondolt.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A tervező nevében nem szeretne erről nyilatkozni, de szerintem semmi veszteséggel nem jár.

Váradi Attila képviselő: Mivel abban a levélben dátumok is meg voltak jelölve, javasolna egy egyeztetést, ami legalább irányt mutatna egy potenciális metszéspontra, amennyiben meg nincsen, akkor tovább lehet haladni. Kárt nem szeretne okozni, arra lenne kíváncsi, ha egy héttel csúszna ez a dolog, akkor az mivel járna. Mindenkinek az az érdeke, hogy meg legyen ez szavazva és tudjon folytatódni ez a folyamat, nézzék meg a másik oldal álláspontját is.

Gyenes Levente polgármester: Pont ráér egész héten tárgyalni. Bármikor tudnak egyeztetni. Tessék, ügyvéd úr.

dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd: Megköszöni a szót. Az Új Városkapu-Építő Kft. és a Koczán Építő Kft. jogi képviseletében van jelen. Elmondja, hogy a társaságnak nem érdekelték a társaságok a követelésben, nem ez a cél. Fejlesztési szeretnének a társaságok, úgy, hogy ez mindenkinek jó legyen, főleg a városnak. Tisztában van a társaság azzal, hogy a lakóövezet az nem támogatott – ezzel kapcsolatban a polgármester úrral több körben történt egyeztetés – de a fejlesztésben érdekelték. Ami nem volt világos, és ami okot adott erre a levélre, hogy az előterjesztés mellékletéből nem derült ki valójában, hogy pontosan mi történik, mekkora terület érintett. Bármikor készek egyeztetni, amikor alkalmas, illetve megegyezni, fejleszteni akarnak és nem követelést érvényesíteni. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni az ügyvéd úrnak. Amennyiben összehívna egy ilyen egyeztetést, akkor számítsanak rá a képviselők, hogy össze lesz hívva egy rendkívüli Képviselő-testületi ülés is. Az nem baj, ha a testület valamiben nem akar dönteni – ezt az új képviselőknek is mondja – és az sem baj, ha úgy gondolja, hogy a 2018-ban született döntés alapján nem akarják a felszabadított kvótát elosztani, hiszen egy év múlva választás, lehet, egy új testület új helyeken akar. Ezeket fel lehet vállalni, azt is ha úgy gondolja a testület, hogy most a korábban leszerződtek szerint ne legyen bevétele az Önkormányzatnak, ez is egy döntési lehetőség. Arra kér mindenkit, hogy arra törekedjenek, hogy ész érvek mellett vitassák meg és ne obstruáljanak. Nagy örömmel vezeti az összes ilyen megbeszélést – a Koczán Építő Kft.-vel is egyeztetett több körben, sőt több éve egyeztetésben vannak – úgy érzi, hogy voltak olyan pontok, ahol meg tudtak állapodni, voltak olyan pontok, amiben előre tudtak menni, valamint voltak olyan pontok, amit pozitívan tudott a testület elé behozni. Az más kérdés, hogy utána a testület nem úgy gondolta, hogy abba az irányba akar menni. Alapvetően azt gondolja, hogy az Önkormányzatot ő úgy tudta ebben az ügyben képviselni, hogy kellő nyitottsággal, továbbá a másik fél is kellő nyitottsággal kezelte a dolgot, nem egyből perrel fenyegetőzött. Vannak döntések, amelyek alapját a korábbi, 2018-as – akár a másik testülettel előkészítés alatt álló döntések – döntése képviselte, azokkal is kell haladni. Itt ez egy sokkal összetettebb dolog, sokszor lehet benne egyeztetni, viszont a véleményeket fel lehet vállalni, mert az nem ördögtől való, ha azt mondják, hogy valamilyen döntéssel a Képviselő-testület nem kíván foglalkozni. Ezeket el lehet fogadni és azt mondani, hogy valóban ez még nem aktuális.

Szót ad Váradi Attila képviselő úrnak.

Váradi Attila képviselő: Vissza szeretné utasítani azt a kijelentését a polgármester úrnak, hogy feltételezi róluk, hogy a várost bevételtől szeretnék megfosztani. Ők csak szeretnének belelátni a dolgokba – nyilván sokat van hangoztatva, hogy ő még csak május óta képviselő – valószínű számtalan folyamat van, amiben nem lehetett benne, a továbbiakban szeretne ebbe belelátni. Sok tárgyalás folyik ilyen-olyan ügyekben, gyakorlatilag erről semmit sem tudnak, hanem mindig néhány oldalas összefoglalóban kell, belátást nyerjenek. Sokadszorra javasolja, hogy üljön le a testület, vagy egy adott körzetnek a képviselője, üljenek le és tárgyaljanak az érintettekkel. Mindig vannak újabb fejlemények, például a területcsere eljárás kapcsán, és csak próbálnak loholni az események után és jó döntést hozni. Semmilyen bevételtől és a várost építő, fejlesztő dolgoktól nem szeretnék megvonni a várost, kifejezetten ezért dolgoznak.

Gyenes Levente polgármester: Ennek nagyon örülök. Lajos képviselő úr.

Hodruszky Lajos képviselő: Csatlakozik az előtte szólóhoz, a másik pedig az, hogy csak a megfelelő információk rendelkezése mellett lehet felelősségteljes döntést hozni. Kéri, hogy az összes megbeszélés jegyzőkönyvét kapják meg, hogy házi feladatként át tudják nézni, hogy kikkel, milyen cégekkel és hány megbeszélés történt. Kéri a műszakot, hogy ezekben közreműködjenek, adják ki a jegyzőkönyveket.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Elnézést kér, nem a műszak feladata a jegyzőkönyvek kiadása, valamint a képviselőknek való továbbítása.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor honnan tudjanak róla, hogy voltak megbeszélések?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Most mondta el a polgármester úr.

Hodruszky Lajos képviselő: Meg te magad is elmondtad.

Gyenes Levente polgármester: És a cég képviselője is most mondta el.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor lehet egy Képviselő-testületnek jó döntést hozni, ha a megfelelő mennyiségű információ áll a rendelkezésükre. Ha nem kapja meg az információkat, valamint nem időben, akkor nem fog tudni döntést hozni. Ezeknek majd 1-2 vagy akár 3 év múlva lesznek következményei és majd egy következő Önkormányzat fogja majd a fejét, hogy a korábbi testület mit csinált. A másik szakmai észrevétele pedig, hogy ez a koncepciótlan iparterület fejlesztés nem kívánatos a városnak – egy kérdőjelet hagy maga után – amit többször kifejtett már. Még egy fontos dolog, hogy lehetőség szerint ne obstrukcióval vádolják a másikat, hanem inkább azt nézzék, hogy hogyan tudnak bevételt növelni. A polgármester úr távollétében a képviselő úr többször is javasolta, hogy az önkormányzati rendeletben megfogalmazott összegeket az ilyen átminősítésekkel kapcsolatban módosítsák. Ha előbb megnövelik a rendeletben az összegeket, akkor nem ellene vannak a bevételeiknek, hanem pont mellette és lehet, hogy dupla annyit fognak tudni a város kasszájába berakni, mint hogyha elhamarkodott döntést hoztak volna.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm szépen. István, tessék.

Horváth István képviselő: Javasolja, hogy a megbeszélésen kívül - amelyet majd megtartanak a céggel – a novemberi rendes Képviselő-testületi ülésre kerüljön be ez a téma.

Szabó Zsolt képviselő: Javasolja a megbeszélésre a megszokott hétfői napot, az új munkaterv alapján is, ami a megszokott. Továbbá jelen van a cég ügyvédje is, így egyeztetni tudnak a megbeszélés időpontjáról.

dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd: Egy pillanat türelmet kér.

Gyenes Levente polgármester: Halad a napirenddel, aki a napirendi ponttal kapcsolatos módosítási javaslattal – miszerint a napirenddel kapcsolatos döntést halasszuk el – egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatos módosítást 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: Aki az így módosított határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:
A területcsere eljárással kapcsolatos döntést elhalasztja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

248/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A területcsere eljárással kapcsolatos döntést elhalasztja.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Jegyző úr elmondása szerint addig még mindenképp körülbelül két rendkívüli ülést is kell tartaniuk, úgyhogy még lehet oda is be tud kerülni. A hétfő, 14 órát javasolja.

dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd: Pont az a hétfő nem alkalmas. Az október 2., hétfő.

Szabó Zsolt képviselő: Péntek, esetleg? Október 6?

Gyenes Levente polgármester: Rendben. Péntek, október 6, 16 óra? Koszorúzás akkor majd utána következik.

Váradi Attila képviselő: Ott meg félő, hogy két óra nem lesz elegendő.

Hodruszky Lajos képviselő: Október 9, hétfő?

Váradi Attila képviselő: Nekem jó a reggel 9 óra.

dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd: Az biztos, hogy jó.

Gyenes Levente polgármester: Október 9, reggel 9 óra. Itt lent a nagytárgyalóban, Elephant Holding Kft.-vel megbeszélés.

Varga Ernő jegyző: Október 10-ig mindenképpen kell egy rendkívüli testületit tartani, a temető rendelet miatt, esetleg egy nap alatt ezt a két dolgot le lehetne rendezni, napirendre venni ezt a témát is. Amennyiben a testület elfogadja ezt a javaslatot.

Gyenes Levente polgármester: Ebben az esetben 8.30-kor legyen egy rendkívüli testületi ülés egy napirenddel, a Kormányhivatal által előírt temető rendelet módosításának a megküldése. A 7-es napirendi pontot úgy gondolja, hogy megtárgyalták elég alaposan. Megköszöni, következzen a 8-as napirendi pont.

8. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének 143/2023. (V.15.) határozatának visszavonásáról

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 143/2023.(V.15.) Kt. határozatát visszavonja, így a Gyömrő 390 hrsz-ú ingatlan, „kivett, beépítetlen terület” művelési ág besorolása marad.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

249/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 143/2023.(V.15.) Kt. határozatát visszavonja, így a Gyömrő 390 hrsz-ú ingatlan, „kivett, beépítetlen terület” művelési ág besorolása marad.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

9. napirendi pont:

Döntés a településkép védelméről szóló 16/2019 (IX.12.) rendelet módosítására vonatkozó eljárás megindításáról

Gyenes Levente polgármester: Hodruszky Lajos képviselő úr.

Hodruszky Lajos képviselő: A bizottsági ülésen már elmondta, de újra közölni szeretné azokkal, akik esetleg ott nem voltak jelen. Továbbra sem hajlandó elfogadni, hogy olyan területek, ami zöldövezet – ahová korábban játszótér volt tervezve - hogy azt egy cégnek eladják. Sajnos továbbra is így gondolja, ezért ezt nem hajlandó megszavazni.

Gyenes Levente polgármester: Érti, viszont ezt már eladták. Ezzel kapcsolatban további kérdés van-e? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 16/2019. (IX.12.)

településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó eljárást megindítja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

250/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 16/2019. (IX.12.)
településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó
eljárást megindítja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

10. napirendi pont:

**Döntés a DAKÖV gördülő fejlesztési terv felülvizsgálatáról és a felülvizsgálat
dokumentum elfogadásáról**

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati
javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:
Jelen határozat mellékletét képező,
a Gyömrő Közműves Ivóvízellátó Rendszer (GYOMRO-IV)
beruházási és felújítási tervét
és a Gyömrő Közműves Szennyvízelvezetési Rendszer (GYOMRO-SZV)
beruházási és felújítási tervét
2024-2038. időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Tervét
az előterjesztett formában jóváhagyja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

251/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Jelen határozat mellékletét képező,
a Gyömrő Közműves Ivóvízellátó Rendszer (GYOMRO-IV)
beruházási és felújítási tervét
és a Gyömrő Közműves Szennyvízelvezetési Rendszer (GYOMRO-SZV)
beruházási és felújítási tervét
2024-2038. időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Tervét
az előterjesztett formában jóváhagyja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a Pestterv Kft. kollégáinak a részvételt.

**11. napirendi pont:
Döntés működési támogatási igény benyújtásáról**

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. 2022. évi XXV. törvény 3. melléklet alapján Gyömrő Város Önkormányzata rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásra pályázatot nyújt be.
2. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás összege 57.821.704,- Ft azaz Ötvenhétmillió-nyolcszázhuszonegyezer-hétszáznegy forint.
3. Megbízta a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

252/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. 2022. évi XXV. törvény 3. melléklet alapján Gyömrő Város Önkormányzata rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásra pályázatot nyújt be.
2. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás összege 57.821.704,- Ft azaz Ötvenhétmillió-nyolcszázhuszonegyezer-hétszáznegy forint.
3. Megbízta a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

**12. napirendi pont:
Döntés a Gyömrő Városi Sport Klub póttámogatásáról**

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban valakinek hozzászólása? Lajos.

Hodruszky Lajos képviselő: Mint ahogy a bizottsági ülésen is kifejtette, erre és a következő napirendi pontra sikerült-e találni finanszírozást? Úgy, hogy ne veszélyeztessék az alapfeladatokat.

Kovács Lilla költségvetési és gazdálkodási irodavezető: Hogyha a testület úgy dönt, hogy támogassa, akkor elő kell teremteni rá a pénzt és kifizetni, mint ahogy már előző években is volt rá példa. Ő maga nem annyira támogatta az ötletet, a bizottság támogatta, a testületi döntés alapján pedig úgy fog eljárni, ahogy azt majd a képviselők kérik.

Hodruszky Lajos képviselő: Köszönöm. Arra volna kíváncsi, hogy van-e miből?

Kovács Lilla költségvetési és gazdálkodási irodavezető: Javaslát erre sajnos még nem érkezett, hogy mi lenne ennek a forrása.

Hodruszky Lajos képviselő: Továbbra is kihangsúlyozza, hogy erkölcsileg egyetért, viszont, ha nincs a város pénztárcájában, akkor hogyan támogassák.

Kovács Lilla költségvetési és gazdálkodási irodavezető: Erkölcsileg ő is egyetért.

Gyenes Levente polgármester: Lajos, ha egyszer azt mondta a testület egy iskolaépület melletti magánház elbontásánál, hogy mindent meg kell tenni és találni kell rá pénzt, és meg tudták tenni. Ebből kifolyólag azt gondolja, hogyha ugyanazon gyerekeknek a szervezett sportolásáról van szó, akkor ugyanezt tudja mondani. Mert ha egy épület bontására soron kívül meg kellett találni a forrást, akkor – főleg úgy, hogy a testület tavasszal azt ígérte ezeknek a szervezeteknek, hogy azért, hogy a testület ki tudja hozni nullára a költségvetést, most nem támogatja, de majd ősszel nyújtssanak be póttámogatást – kicsit még a testület is a saját véleményével szembe megy. Azt gondolja, ahogy a pénzügyi vezető asszony is elmondta, hogy nem öncélú dolgokról van szó, hanem több 100 gyereknek a sportolását biztosító szervezeteknek a póttámogatása, amire a testület mondta azt, hogy most nem tudnak annyit adni, de térjenek rá vissza ősszel. Tulajdonképpen azt tették, amit mondtak neki, innentől fogva a testület döntése az, hogy megszavazza vagy sem.

Hodruszky Lajos képviselő: Mindannyian egy oldalon állnak, csak igazából a testület feladata lenne a költségvetés stabilitásának megőrzése, nem annak felborítása. Bármilyen erkölcsi, vallási vagy sport miatt a testület nem hozhatja veszélybe a város költségvetését, így amennyiben tudja, hogy miből, abban az esetben támogatható. A bizottsági ülésen azt a választ kapták, hogy mire jön a testületi ülés, meg lesz nevezve az erre kijelölt forrás. Akkor lehet egy felelősségteljes döntést hozni. Nagyon nagy felelőtlenség lenne bárkinek bármit ígérni, mert hogy kitől fogják elvenni? Az óvodai étkeztetéstől? Vagy a hivatali dolgozók fizetéséből? Nem véletlenül mondta ezt a példát, mert ugye, ha nincs miből, akkor honnan teremtik majd elő? Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi, hogy amikor 20 millió forintot vettek el egy épület bontására, akkor azt megkérdezte valaki, hogy honnan veszik el?

Hodruszky Lajos képviselő: Igen.

Kovács Lilla költségvetési és gazdálkodási irodavezető: De igazából annak sem lett semmilyen eredménye, senki sem tudott arra sem mondani semmit, hogy milyen forrást biztosítanak rá. Ugye most ugyanott tartanak, csak nem 20 millió, hanem összesen 7 millió forint. Sajnos az idei évben már előfordult ilyen. Amit lehet, azt megmozgatja, az összes kintlévőséget próbálja behajtani, ennél többet ő és a pénzügyi iroda nem tud tenni. Mindig a kedves képviselőktől várja azokat a lehetőségeket, hogy milyen irányba induljanak el, annak érdekében, hogy bevételekhez jussanak. Két hét alatt, a bizottsági ülések óta nem érkezett ilyen jelzés, hogy mi lesz ezeknek a forrása.

Hodruszky Lajos képviselő: Segíteni próbál. Vannak a költségvetésben olyan tételek, amelyek egyértelműen az idén már nem valósulnak meg?

Kovács Lilla költségvetési és gazdálkodási irodavezető: Biztos, hogy van olyan tétel, de sajnos van olyan bevételi tétel is, ami nem valósult meg. Körülbelül 100 millió Ft, ami bent van a költségvetésben, de nem valósult meg.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor ezzel nem oldódik meg.

Kovács Lilla költségvetési és gazdálkodási irodavezető: Nem.

Hodruszky Lajos képviselő: A hírekből úgy értesült, hogy az idén még a konténeriskola betüzemelődik, jól értelmezte?

Gyenes Levente polgármester: Az országgyűlési képviselő úr erről tájékoztatott mindenkit, hogy az idei évben elkészül és valószínű, hogy akár már a téli szünetben át is költözhetnek a gyerekek.

Hodruszky Lajos képviselő: Rendben, megköszöni. Ebben az esetben akkor terheli az önkormányzatot az a kötelezettség, hogy a konyhát meg kell csinálni, 60 millió forint.

Gyenes Levente polgármester: Így van, plusz a vizet és a csatornát bevinni – ezt már megtették – valamint a gyerekeket majd oda kell közlekedtetni ehhez az iskolához.

Hodruszky Lajos képviselő: Gondolom, ez plusz költséget jelent.

Gyenes Levente polgármester: Jelentős költséget. A konyha az 50 milliós ajánlat volt, tavalý. Lehet, hogy idén már 60 lesz.

Hodruszky Lajos képviselő: Úgy hallotta, hogy arra sincs költségvetési fedezet.

Gyenes Levente polgármester: Ezt el is mondta az országgyűlési képviselő úrnak, hogy mivel jelenleg még az állami kiegészítő támogatást – amit tavalý még úgy harangoztak be, hogy minden önkormányzat meg fogja kapni a rezsire a kiegészítő támogatásokat - nem kapták meg. Sőt, mikor 32 millió forintba adott be az önkormányzat igényt, 8 és fél millió forintot kapott, a második etapra még válasz sincsen. Tehát ezek alapján tájékoztatta az országgyűlési képviselő urat, hogy a városnak nem lesz pénze a kötelezettségét megvalósítani, nem lesz pénze konyhát üzemeltetni. Ha azt szeretnék, hogy az iskola fele részben a konténer iskolában legyen, a másik fele pedig a meglévő Fekete iskolában, akkor nem lesz pénz dupla személyzetet sem tartani, hiszen a tálalókonyhákat valakinek üzemeltetni is kell. A helyzetet ez is tovább rontja, viszont azt mondta, hogyha ez így fog alakulni, abban az esetben segíteni fog ebben az Önkormányzatnak, mivel ez egy nagyon komoly szándék, hogy ez elkészüljön.

Hodruszky Lajos képviselő: Jegyző úrtól kérdezi, ha mégis beindul a konténer iskola, kötelezhetik az önkormányzatot, arra, hogy mivel kötelezettsége a köztérkeztetés biztosítása, hogy ezt végrehajtsa?

Varga Ernő jegyző: Kötelezni kötelezhetik jogilag, mivel ez a feladata az Önkormányzatnak.

Hodruszky Lajos képviselő: De ha azt mondjuk rá, hogy nincs rá pénz?

Varga Ernő jegyző: Nem tudok választ arra, hogy akkor mit tudnak csinálni?

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát nem terheli akkor a Képviselő-testületet a felelősség.

Gyenes Levente polgármester: Hát ne haragudj Lajos, ez így ebben a formában nem igaz.

Hodruszky Lajos képviselő: Kérdés volt, nem kijelentés. Bocsánat.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi akkor, hogy terheli-e az önkormányzatot felelősség, ha a fele Fekete iskola – mondjuk közel 300 gyerek – egy új helyen tanul? Terhel-e kötelezettség, ha nem tudják biztosítani a napi étkezésüket a gyerekeknek, azért, mert nem lett megépítve a tálalókonyha? Hogyne terhelne felelősség a Képviselő-testületet? A képviselő társakat és jómagát, mint polgármester azért választották meg, hogy a lakosok érdekeit képviseljék. Minden tettet az ő érdekükben kell megtenni, valamint a lakosok érdekeit képviselik akkor is, amikor a beígért támogatásokat folyósítják, és akkor is, amikor a tálalókonyhát megépítik. Mint polgármester, feladata, hogy jelezze az adott döntéshozóknak, hogy most épül meg a konténeriskola, akkor az önkormányzatnak valahonnan plusz forrást kell biztosítania, hogy ezt a kötelezettségét meg tudja tenni. Erre van egy szóbeli ígéret is, ezen kívül a polgármester úr az országgyűlési képviselőt folyamatosan tájékoztatja az önkormányzat anyagi helyzetéről. A környező települések vezetőivel kapcsolatban van, nem csak gyömrői problémáról beszélhetnek, akik ilyen igényeket nyújtottak be, egyik polgármester kolléga sem kapta meg maradéktalanul az állami támogatást, volt, aki egy forintot sem kapott. Azt is meg kell érteni, hogyha az állam zsebében sincs pénz, abból nem tudnak adni. Eddig a polgármester úr nagyon derűlátó volt a konténer iskola megépítésével kapcsolatban, most kicsit borúlátóbb, nem hiszi, hogy két és fél hónap alatt, a téli szünetben át tudnának költözni a gyerekek. Azt gondolja, hogy a realitás az, hogy a 2024-2025-ös tanévet fogják ott a gyerekek elkezdni, így a jövő évi költségvetésbe már tervezni tudják azt, amit már az idén is terveztek, például a konyhaépítést. Minden nap kijár az építkezésre, szinte kizártnak tartja azt, hogy két és fél hónap alatt olyan szinten álljon az építkezés, hogy ott az étkező megépítésével kelljen most foglalkozni. Viszont reméli, hogy ő látja rosszul és ő nem ért hozzá kellőképpen.

Hodruszky Lajos képviselő: Pénzügyi vezető asszonytól kérdez. Óriási összegeket fizetnek ki villanyszámlára, tudna az önkormányzat annyit spórolni ezen, hogy forrásként meg lehessen nevezni az egyesületek felé? Reális dolog lenne ez?

Kovács Lilla költségvetési és gazdálkodási irodavezető: Nem.

Hodruszky Lajos képviselő: Idén összeállított egy ilyen táblázatot a közvilágítással kapcsolatban, csak 9 db LED-es, megdöbbsentő. Tehát ha ott is javítanának, akkor az ilyen magas villanyszámlák is elkerülhetőek lennének.

Kovács Lilla költségvetési és gazdálkodási irodavezető: Ebben az évben ez már nem fog tudni realizálódni, ha most azonnal lecserélnék mindent, az MVM akkor sem hiszi, hogy nyomon követi ezt. Hosszútávon valószínű megoldás lehetne, de az idei évben ez már nem megoldható, nem lenne segítség ilyen szempontból.

Gyenes Levente polgármester: Megadja a szót Váradi Attila képviselő úrnak, viszont figyelmezteti, hogy kicsit már eltértek a napirendtől.

Váradi Attila képviselő: Csak annyi, hogy átalányt fizetünk? Köszönöm.

Kovács Lilla költségvetési és gazdálkodási irodavezető: Igen, átalányt fizetünk és éves elszámolás van.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, kanyarodjanak vissza a napirendi ponthoz. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő Városi Sport Klub részére 2.000.000.-
forint támogatást biztosít 2023.07.01-2023.12.31-i időszakra,

havi fizetési ütemezéssel.

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

253/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrő Városi Sport Klub részére 2.000.000.- forint támogatást biztosít 2023.07.01-2023.12.31-i időszakra, havi fizetési ütemezéssel.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

13. napirendi pont:

Döntés az Utánpótlás Futball Club póttámogatásáról

Gyenes Levente polgármester: Aki a 13. napirendi pontban azt szavazza, hogy az UFC kapja meg a póttámogatást, kérem, kézfeltartással jelezze. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. Utánpótlás Futball Klub részére 5.000.000.- forint támogatást biztosít 2023.07.01-2023.12.31-i időszakra, havi fizetési ütemezéssel.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

254/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Utánpótlás Futball Klub részére 5.000.000.- forint támogatást biztosít 2023.07.01-2023.12.31-i időszakra, havi fizetési ütemezéssel.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

14. napirendi pont:

Döntés Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testülete által kezdeményezett Gyömrő és Környéke Társulás Társulási Megállapodás módosításáról

Gyenes Levente polgármester: Maglód Város Önkormányzata által kezdeményezett társulási megállapodás módosítása. Ezzel kapcsolatban kérdése van-e valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő és Környéke Társulás Társulási Megállapodást módosítja és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Megállapodást az előterjesztett formában elfogadja.
2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

255/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő és Környéke Társulás Társulási Megállapodást módosítja és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Megállapodást az előterjesztett formában elfogadja.
2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

15. napirendi pont:

Döntés Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézettel kötendő megállapodás elfogadásáról

Gyenes Dorottya képviselő: Bejelenti, hogy ennél a napirendi pontnál tartózkodni fog, mivel neki a munkáltatója a Dél-pesti Centrumkórház.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, köszönöm. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat képviselő-testülete a Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézettel (székhelye: 1097 Budapest, Nagyvárad tér 1., képviseli: Dr. Vályi-Nagy István főigazgató) kötendő megállapodását az előterjesztett formában és tartalommal elfogadja.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, a megállapodást kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

256/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzat képviselő-testülete a Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézettel (székhelye: 1097 Budapest, Nagyvárad tér 1., képviseli: Dr. Vályi-Nagy István főigazgató) kötendő megállapodását az előterjesztett formában és tartalommal elfogadja.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, a megállapodást kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

16. napirendi pont:

Döntés Gyenes Dorottya önálló képviselői indítványának elfogadásáról

Gyenes Levente polgármester: Valakinek hozzászólása a napirendi ponthoz? Zsolt.

Szabó Zsolt képviselő: Megköszöni a szót. Ugye ezt a pénzügyi bizottságon tárgyalták, úgy fogadták el, hogy az elvi támogatást javasolja a testületnek a bizottság, viszont szeretnék azt az egyeztetést, ahol az összes hasonló jellegű igényt átbeszelnék. Nem kisebbiteni akarja ennek a szükségességét, csak egy prioritást szeretne felállítani, mondja ezt a pénzügyi bizottság nevében is. Ezzel a kiegészítéssel javasolta a pénzügyi bizottság.

Hodruszky Lajos képviselő: A bizottsági ülésen felmerült az Annakert lakópark kapcsán, hogy mikor kezdte el a beruházó ezt a fejlesztést? Mikor szerepelt ez a HÉSZ-ben?

Gyenes Dorottya képviselő: Böven még azelőtt, hogy ő képviselő lett volna, esetleg a korábbi képviselők tudnak erről? Mikor volt ez?

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor ő elmondja, mert nagyjából utána nézett, ez a 2010-es évek elején volt. Pont a polgármester úr polgármestersége alatt, ez azért fontos, mert tud-e arról a képviselő asszony, hogy településrendezési szerződés kötött-e erre a területre?

Gyenes Dorottya képviselő: Hogy kötött-e nem tudja, viszont nem találták meg.

Gyenes Levente polgármester: Nem kötött, pontosan tudja. Mindenkivel egyeztetett azóta.

Hodruszky Lajos képviselő: Ki volt akkor a polgármester?

Gyenes Levente polgármester: Valóban ő volt, alpolgármester úr úgy néz ki ezt egy kicsit elszabotálta. Nagyon jó barátja volt a cég ügyvezető igazgatója és hogy, hogy nem, az ő asztalán ez valahol elkeveredett.

Hodruszky Lajos képviselő: Ő csak kérdez. Nem a rossz szándék vezérelte, csak az igazság, mivel elég sok mindenből – hála a jóégeknek – ő kimaradt. Illetve még egy kérdése lenne Dorottya képviselő hölgyhöz, hogy átvette-e az önkormányzat ezeket az utakat önkormányzati kezelésbe? És ha nem vette át, akkor mekkora a kötelezettsége vele?

Gyenes Dorottya képviselő: Nem, még nem vette át. Az Önkormányzatnak kötelezettsége nincs, azon kívül, hogy ott is gyömrői lakosok vannak, ráadásul ott fog megépülni az új bölcsőde, nyilvánvalóan egy nagymértékű terhelést fog kapni a jelenlegi út.

Hodruszky Lajos képviselő: Ő ezt érti, nem véletlenül kérdezi ezeket, csak hogy tisztában van-e azzal, hogy nem adott át bizonyos utcákat?

Gyenes Dorottya képviselő: Igen, még egyelőre egy része magánút.

Hodruszky Lajos képviselő: És akkor magánútra az önkormányzat fejleszthet?

Gyenes Dorottya képviselő: Amennyiben átadja a fejlesztő, természetesen.

Hodruszky Lajos képviselő: Ha átadja. Jelen pillanatban nem fejleszthet.

Gyenes Dorottya képviselő: Milyen oka lenne a fejlesztőnek nem átadni?

Hodruszky Lajos képviselő: Mert például azt mondja, hogy magánút és nem akarja átadni. Mint a Kastélydombon is van magánút, ami tökéletesen rendben van tartva.

Gyenes Levente polgármester: Miután sokkal magasabb készültségben készült el, mint a város bármelyik útja.

Gyenes Dorottya képviselő: Jelenleg a fejlesztő nem tervez oda utat, nem is tervezett. Nem tudja kifizetni – legjobb tudomása szerint - hogy most ott egy szilárd útburkolat legyen, viszont továbbra is ott jövőre egy bölcsőde fog épülni. Valahogy rendezni kell az utat, egy rendes útburkolattal ellátni, ezért is a képviselője annak a körzetnek, hogy képviselje az ott élő lakosokat.

Hodruszky Lajos képviselő: A bizottsági ülésen is elmondta, ez egyértelmű. Csak miután magánutat korlátozott mértékben fejleszthet az önkormányzat, oda kell figyelni.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Korábban erre a területre készült már egy tervezet, megállapodással, úgy gondolja, hogy ebben a fejlesztő érdekelt lesz. Úgy gondolja, hogy ebben a tulajdonos érdekelt lesz, egy ingyenes útátadási megállapodással önkormányzati tulajdonba kerüljön (az akkor már közút lesz belőle).

Hodruszky Lajos képviselő: Értem.

Gyenes Levente polgármester: Úgy emlékszik, hogy annak idején készültek tervezetek is a fejlesztési szerződésre is, csak valamelyik íróasztalba elvesztek.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Ez egy speciális terület volt, nem kellett belterületbe csatolni ingatlanokat. A terület elé nem került ilyen szempontból belterületbe csatolás. Ugye valóban tervezte az Önkormányzat, hogy készüljön erre településrendezési szerződés is, amely előírta volna a fejlesztőnek azt, hogy a kérdéseket megoldja. De végül ezek nem kerültek megkötésre.

Gyenes Levente polgármester: Amikor ezek az ingatlanok elkezdtek ténylegesen fejlődni, épülni az 2017, 2018, 2019 volt. Ő 2019-ben úgy lett polgármester, hogy ott már nem csak épületek álltak, hanem a legtöbb telekre megvolt az építési engedély is, és 2016 év végén úgy köszönt le a polgármesterségből erőszak hatására, hogy akkor az ott még csak egy zöld mező volt. Se egy kerítés, semmi nem volt, akkor készült a HÉSZ és akkor már készültek ezzel kapcsolatban településfejlesztési szerződések. A mostani cégvezetőkkel beszélgetve megértette, hogy miért nem kellett ott fejleszteni, megértette, hogy miért mondta a korábbi polgármester, hogy ott majd az önkormányzat csinál meg mindent. Van olyan fejlesztő cég – ha már említették a képviselők, a Kastély-domb Invest – akinek kijött a matek úgy is, hogy az Önkormányzat egy forintot nem rakott bele, mégis viacolor van, napelem parkok vannak, saját játszótère, stb. Így is lehetett fejleszteni, és nem rosszabb színvonalú, mint bármelyik más lakópark Gyömrőn.

Hodruszky Lajos képviselő: Még egy kérdés, hogy ezek az utak rendelkeznek-e technikailag tervdokumentációval, hogy el lehessen készíteni az esetleges útburkolat készítést? Vagy pluszban még ezt is meg kell terveztetni?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Ajánlatok lettek bekérve a tervezőtől az útburkolatnak a tervezésére, illetve a vízelvezető, vízszikkasztó árkok tervezésére. Továbbá minden nagykapuhoz, behajtók tervezését is kérték a tervezőtől az ajánlatkérés során, illetve – ugye szervesen kapcsolódik a Lakatos Tibor utca az Annahegyi utcához – ennek az útnak a kialakítása is mind forgalomlassítás szempontjából, mind pedig egyéb forgalomtechnikai feltételek teljesítése szempontjából.

Hodruszky Lajos képviselő: Gondolom ezeket az ajánlatokat megkaphatjuk, ha kérjük.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Természetesen.

Hodruszky Lajos képviselő: Köszönöm szépen.

Gyenes Levente polgármester: Zsolt, képviselő úr.

Szabó Zsolt képviselő: Megköszöni. Itt egy elvi támogatási döntésről van szó a testület részéről, hogy a jövő évi költségvetés terhére támogatja-e a testület elvi hozzájárulással. De nagyon fontosnak tartja, hogy sok jogos vagy nem jogos igény van ezen kívül még a városon belül, ezért ezt egyszerre kell átnézni majd. Ami a pénzügyi bizottsági ülésen szintén elhangzott, hogy nem zárkóztak el a lakosok attól, hogy ők valamilyen mértékben ehhez hozzá is járulnak, ennek a költségéhez. Ezt ismét zárójelesen mondja, nem befolyásolva a döntést. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Három rövid dolgot szeretne mondani. Véleménye szerint katasztrofálisan nagy hiba, hogy nem volt abszolút prioritás, hogy az infrastruktúrát biztosítsa a kivitelező. A másik, ha jól olvasta, ez egy gyengébb minőségű, nem egy nagy átmenő forgalomra alkalmas út, Dorottyát kérdezi.

Gyenes Dorottya képviselő: Igen, ezt a szilárd útburkolatot nem úgy kell elképzelni, mint ami most elkészült a Bajcsy-Dózsa György úton, hanem ennél gyengébbet.

Gyenes Levente polgármester: Ez olyan lenne, mint a Határ út. Kétszer áztatott, bitumenemulziós burkolat.

Váradi Attila képviselő: Azért kérdezi, mivel, ha ott bölcsőde is lesz, akkor ennek a terhelése nagyobb lesz, mint hogyha csak néhány ott lakó venné igénybe.

Gyenes Levente polgármester: Személyautóval tökéletesen bármilyen időtartamra – a Határ útra 15 éves garanciát adtak – ha csak személyautó jár rajta. A bekért árajánlatok alapján – Karcsi erősítse meg ebben – de szerepeltek benne az útalapnak a munkálatai is.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: Így van. Szét lett bontva gyakorlatilag két szakaszra, az Öreghegyi utca – ott van már egy daráltbetonos útalap, ami nem önkormányzati tulajdon – ott még a vonalvezetéssel folynak egyeztetések, de ezek tervezés-technikai dolgok. Illetve a Lakatos Tibor utcánál szinte méterről méterre haladva kell feltárni az útalapnak a minőségét, ezeknek sajnos a költségei be is vannak építve az ajánlatba.

Váradi Attila képviselő: Befejezi, a harmadik dolog, hogyha valóban lenne egy ilyen lista, ami a városrendezés és a jövő szempontjából elengedhetetlen, akkor úgy lehetne ezeket betervezni, ha lenne egy prioritása ezeknek az egyébként is fontos dolgoknak, például lehet egy nagyobb teherbírású utat kellene betervezni, kukás autónak, gyerekeket szállító nagyobb busznak, költözés miatt stb. Nehogy majd 5-8 év múlva újra kelljen esetleg aszfaltozni, tehát nem a gyengébb minőségben kellene ezzel elmenni, de megismétli a harmadik felvetését, hogy mindenképpen üljenek le, a teljes testület, beszéljék meg, hogy mik a prioritások, hogy tudjanak egy olyan rangsorolt listát létrehozni, ami mentén ezeket a feladatokat el tudják végezni.

Gyenes Dorottya képviselő: Abszolút egyetért minden prioritási listával, viszont szeretné ezt az utat a lista elejére tenni – amennyiben erre a költségvetésben lehetőség nyílik és be tudják tervezni – akkor ez mindenképp legyen benne, hiszen az új bölcsőde tervezés miatt leginkább fontos dolog.

Gyenes Levente polgármester: Tehát Dorottya fenntartja továbbra is azt a képviselői előterjesztését, hogy a jövő évi költségvetésben mindenképp legyen betervezve a Lakatos Tibor utcának az aszfaltozása. Jól értelmezem?

Gyenes Dorottya képviselő: Amennyiben a kötelező feladatokat el tudják látni, igen.

Váradi Attila képviselő: Megjegyzi, hogy teljesen világos, mint körzeti képviselő vagy, mint városgazda ezt akarja, viszont úgy gondolja, hogy például a konténer iskola megnövekedett forgalma miatt is a 3111-es útra egy buszmegálló, gyalogátkelő kialakítás, véleménye szerint, minimum legalább ilyen fontos.

Gyenes Levente polgármester: Attila, ezeket a képviselők tegyék is meg, nagyon nagyra értékeli, ha ezeket a dolgokat a képviselők észreveszik és indítványokat tesznek erre vonatkozóan.

Váradi Attila képviselő: Úgy gondolja nem csak korrektnek, hanem produktívnak is, ha leülnek és közösen megbeszelnék ezeket, készítsenek egy ilyen listát és szavazzák meg, akár testületen kívül is. Aztán ennek mentén haladjanak, hiszen folyamatosan pénzügyi problémákkal küzdene. Ha kötelezettséget vállal a testület, ugye akkor azokat végre kell hajtani. Nem szeretné, ha ez más dolgok kárára menne, csak azt, hogy csináljanak egy ilyen listát, lássanak tisztán és ennek mentén tüzzék ki a feladatoknak a sorrendjét.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, elhangzottak az érvek. Ki az, aki támogatja Gyenes Dorottya képviselői indítványát, hogy a Lakatos Tibor utca, Öreghegyi utca, a megérkezett árajánlatok szerint leaszfaltozásra kerüljön jövő év során, a jövő évi költségvetés terhére.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Hozzáteszi, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen két határozat hangzott el. Az egyik az, amit most megfogalmazott a polgármester úr, aztán lett egy másik határozati javaslat – természetesen nem lehetett belefoglalni szó szerint Szabó Zsolt pénzügyi bizottság elnökének szavait, de a jegyzőkönyv tartalmazza – ezért úgy lett megfogalmazva a határozati javaslat, hogy a többi más szükséges útfelújítással együtt kerüljön felújításra. Mivel ezt már támogatta a bizottság, ezért került bele az előterjesztésben is szereplő határozati javaslatba.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, megköszöni. Viszont Dorottya fenntartotta az önálló képviselői indítványát is, az eredeti formában, ez kerül megszavaztatásra, ha pedig ezt a testület leszavazza, akkor lehet további indítványokat tenni. Aki az így megalkotott határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gyenes Dorottya önálló képviselői indítványát - miszerint a Lakatos Tibor utca és az Öreghegyi utca a beérkezett árajánlatok szerint leaszfaltozásra kerüljön a 2024. év során a 2024. évi költségvetés terhére támogatja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

257/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gyenes Dorottya önálló képviselői indítványát - miszerint a Lakatos Tibor utca és az Öreghegyi utca a beérkezett árajánlatok szerint leaszfaltozásra kerüljön a 2024. év során a 2024. évi költségvetés terhére - nem támogatja.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Hat tartózkodással nem fogadta el a testület az eredeti indítványt. Zsolt képviselő úr, halljuk az indítványt.

Szabó Zsolt képviselő: Ahogy a pénzügyi bizottságon a többség által javasolt megfontolásra a testületnek, így hangzik: természetesen támogatják az elvi hozzájárulást, ezen rész leaszfaltozásához, de szeretnék – hogy az idén, a hangsúly az idénen van - hogy a jövő évi pénzügyi tervezést megelőzően lássák városi szinten az összes képviselő által behozott igény alapján és a már bent lévők alapján, hogy mi az a teljes mennyiség, ami terhelné a jövő évi költségvetést. Akkor majd egy prioritást összeállítva fogják újra megnézni, hogy mi fog

belefért, majd a pénzügyi számok keretében, nem kisebbítve ennek a fontosságát vagy létjogosultságát.

Gyenes Levente polgármester: Akkor ez a határozati javaslat módosítása volt. Aki a módosítási javaslatot, miszerint a képviselő-testület elvi hozzájárulását adja a Lakatos Tibor utca és az Öreghegyi utca aszfaltozatlan részeinek leaszfaltozásához, de kéri, hogy a 2024. évi pénzügyi tervezést megelőzően lássák azt, hogy - az összes képviselő által behozott útfelújítási/útkarbantartási igények- és a már beérkezett igények – mi az a teljes mennyiség, ami városi szinten a költségvetést terhelne – elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Gyenes Levente polgármester: *Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 0 tartózkodással, 0 nem szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.*

Gyenes Levente polgármester: Aki az így módosított határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja a Lakatos Tibor utca és az Öreghegyi utca aszfaltozatlan részeinek leaszfaltozásához, de kéri, hogy a 2024. évi pénzügyi tervezést megelőzően lássák azt, hogy - az összes képviselő által behozott útfelújítási/útkarbantartási igények- és a már beérkezett igények – mi az a teljes mennyiség, ami városi szinten a költségvetést terhelne. Ezek figyelembevételével a Képviselő-testület prioritást állít fel, és a pénzügyi lehetőségek ismeretében újratárgyalja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

258/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja a Lakatos Tibor utca és az Öreghegyi utca aszfaltozatlan részeinek leaszfaltozásához, de kéri, hogy a 2024. évi pénzügyi tervezést megelőzően lássák azt, hogy - az összes képviselő által behozott útfelújítási/útkarbantartási igények- és a már beérkezett igények – mi az a teljes mennyiség, ami városi szinten a költségvetést terhelne. Ezek figyelembevételével a Képviselő-testület prioritást állít fel, és a pénzügyi lehetőségek ismeretében újratárgyalja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

17. napirendi pont:

Döntés a HEGY képviselői indítványának elfogadásáról (fák)

Gyenes Levente polgármester: A HEGY képviselői indítványa a fákkal kapcsolatban. Kérdés van? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

A Településfejlesztő és Üzemeltető Kft. a munkálatokat - melyeket a vegetációs időszakra már beterveztek - az ütemtervük szerint végezze el.

Felelős: polgármester, TűF ügyvezető

Hat. idő: 2023. december 31.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

259/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

az alábbi határozatot hozza:

A Településfejlesztő és Üzemeltető Kft. a munkálatokat - melyeket a vegetációs időszakra már beterveztek - az ütemtervük szerint végezze el.

Felelős: polgármester, TűF ügyvezető

Hat. idő: 2023. december 31.

18. napirendi pont:

Döntés a HEGY képviselői indítványának elfogadásáról (kommunikációs csatornák)

Gyenes Levente polgármester: István megvilágítaná, hogy pontosan itt mi az indítvány? Tessék, Attila.

Váradi Attila képviselő: Személyeskedés és minden egyéb nélkül – de nem tudja kikerülni azt a tényt, hogy kérte a polgármester urat és Hauser Antalt is – hogy a városi hibabejelentő oldalhoz adjanak neki hozzáférést, ami nem történt meg. Írásban is jelezte az igényét, a közösségi oldalakon, valamint telefonon, melyre semmilyen reakció nem érkezett, melyet nagyon sérelmez. Ezek után kikérte Hauser Antal szerződéseit, hogy tisztában legyen azzal, hogy milyen jogai és lehetőségei vannak az önkormányzati portál hibabejelentője kapcsán. Erre a jegyző úrtól nem kapott választ, de kifogást sem, ezekre 15 nap áll fenn, ha nem, akkor a rendelkezésére kell bocsájtani a kért információkat. Ezt többször kérték, nagyon átláthatatlanok a szerződések, továbbá kérték, hogy azok a honlapon is megjelenjenek. Álljon össze egy bizottság, ami egyrészt hozzáférést biztosít ezekhez a felületekhez és nem fordulhat az elő, hogy például a 8-as körzetet érintő problémák – néha név szerint megjelölték őt, mint képviselőt – ahonnan le lett tiltva. Elsőre fel lett függesztve, majd a felfüggesztett hozzászólás lehetősége is megszűnt, ami egyrészt indokolatlan. Ellenben polgármester úr néhány percen belül tud ezekre a problémákra reagálni, ezzel azt az egyértelmű látszatot keltve – ami már másoknak is feltűnt egybként, amit szintén sérelmez – hogy a képviselő nem elérhető, nem reagál az ő irányába történő megkeresésekre, a problémákat nem oldja meg, ellenben a polgármester úr mindent megold. Ő minden egyéb megkeresésre reagál, telefonszáma, e-mail

címe nyilvános, az esetleges problémákat megoldják, de roppant aggályosnak tartja – jegyző úrhoz is intézi szavait – hogy mi az oka annak, hogy még nem kapta meg ezen szerződéseket. Képviselőként joga van, másrészt pedig bármelyik állampolgár kikérheti ezeket a szerződéseket, nem gondolja, hogy ezeket vissza kellene tartani.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm szépen. Kérem, jegyző úr reagálj rá.

Varga Ernő jegyző: Tisztelt Képviselő Úr! Valóban érkezett egy kérelem, amit lekecagált, arra jött egy egyéb válasz, 15 napon belül természetesen minden anyagot rendelkezésére fog bocsátani, amit kért és amit rendelkezésére bocsájthat. A 15 napos kifogást nem tudja értelmezni.

Váradi Attila képviselő: Elnézést kér, hogy a jegyző úr szavába vág, de a levelére egyetlen mondatban sem reagált, hanem egy ellenkező vádat fogalmazott meg a KOMA rendszerrel kapcsolatban, amit ők is megválasztak. Magára a vélt jogtalanságra, amire felhívta a jegyző úr figyelmét, arra semmilyen módon nem reagált.

Varga Ernő jegyző: Valóban így van, az Ügyrendi bizottság elnökének írt egy választ, viszont ez nem nyílt ülés tárgya. Nem telt el a 15 nap az e-mail érkezése óta, természetesen erre válaszolni fog, amit a képviselő úr meg fog kapni.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy akkor megkapja a szerződéseket?

Varga Ernő jegyző: Igen, természetesen. Ha már így szóba került a Facebook-kal kapcsolatos felvetés - amit a képviselő úr a levelében is leírt – elmondja, hogy nem hanyagság miatt nem válaszolt, hanem anyagokat készített elő, még az egyéb feladatai mellett. Megragadja a szót – melyet írásba is fog foglalni - hogy utánanézett ezeknek a dolgoknak, hogy ez az önkormányzati hibabejelentő egy ki által üzemeltetett, milyen oldal, ezzel kapcsolatban az üzemeltető felé semmiféle intézkedési jogköre nincs. Sőt, ha már Attila felvetette ezt – minden jóindulattal, nem akar semmilyen ellentétet keltőjük között – azokról a dolgokról polgármester úr egy levélben tájékoztatta a képviselő urat, a Facebook oldal létrehozásáról és üzemeltetéséről.

Váradi Attila képviselő: Mikor? Nem érkezett meg.

Gyenes Levente polgármester: A polgarmester@gyomro.hu e-mail címről kapta meg.

Varga Ernő jegyző: Egy pillanatot kér, megkeresi. A pontos dátum 2023. szeptember 5., 14:36 perc, tudja nagyon jól, mivel megvizsgálta az ügyet és nyomon követte. Természetesen, a jogszabályi előírásoknak megfelelően meg fogja válaszolni a képviselő úr levelét.

Gyenes Levente polgármester: Ellenőrizze a spam mappát is.

Váradi Attila képviselő: Oda érkezett, egyetlen spam levele volt, ez volt az. Azonban ennek ellenére, kaphatna pár szóban egy tájékoztatást arról, hogy mi az oka annak, hogy nem tud ehhez hozzáférni.

Gyenes Levente polgármester: Roppant egyszerű, egyébként. Magához az Önkormányzat oldalához bármikor tud kommentálni a képviselő úr is, a hibabejelentő oldalt a polgármester úr kérésére és az ő számára hozta létre Hauser Antal. Ez a saját magán fiókjához van hozzárendelve azért, hogy közvetlenül a polgármester urat el lehessen érni, közvetlenül lehessen problémákat jelezni. Ezt a Gyömrő Város Önkormányzat hibabejelentő oldalának hívja, de hívhatná a „Szóljatok a polgárnak” oldalnak is.

Váradi Attila képviselő: Ez nagyon félrevezető. Ha a „Szóljatok a polgárnak” megnevezés van, akkor egy szava nem lehetne, de ennek az oldalnak az adminja Hauser Antal, a másik pedig Gyömrő Város Önkormányzata, ami viszont egy állami oldal. Abban az esetben, ha ez a polgármester úr produktuma, akkor ahhoz semmi köze, de csinálhatna egy „Gyömrő Város Önkormányzata Váradi Attila segély” oldalt is, aminek továbbra sincs semmi értelme.

Gyenes Levente polgármester: Minden további nélkül.

Váradi Attila képviselő: Világos, csak ez egy félrevezető megnevezés, mert mindenki erre az oldalra ír. 2000 valahány száz felhasználója van, így természetesen oda írnak.

Gyenes Levente polgármester: Így van. Ezt a hibabejelentő oldalt, annak idején már jó 10 évvel ezelőtt találta ki, akkor volt egy „Helló, Gyömrő!” nevezetű városi oldal, ennek alárendelve kérte az akkori tulajdonostól, hogy legyen egy „Helló, Gyömrő! Hibabejelentő” néven futó oldal. Tekintettel arra, hogy Niki, a tulajdonos ezt az oldalt átadta a korábbi polgármesternek, értelemszerűen ezen már nem szeretett volna kommunikálni. A „Helló, Gyömrő! Hibabejelentő” oldal azt a célt szolgálta, hogy a lakosok közvetlenül, akár a Facebookon is tudjanak jelezni problémákat – hozzáteszi a képviselőnek, hogy ez nem egy hivatalos bejelentésnek minősül, hiszen nem mentesít senki attól, hogy hivatalosan az Önkormányzat felületein bejelentsenek – ezek jelzések, mint ahogy minden válasza a polgármester úrnak úgy kezdődik, hogy: „Köszönöm a jelzést, ...” Ezek segítik akár a saját, akár a városüzemeltetés munkáját. Nem azt jelenti, hogy a polgármester mindent megold, és természetesen sok olyan kérdést vetnek fel, amit nem tud megoldani. Ez azt jelenti, hogy amivel nem akarnak – kisebb, nagyobb ügyekkel bajlódni a lakosok, van köztük 1-2 nagyobb horderejű probléma, de az esetek 80%-a kisebb – mint például nem vitték el innen a kukát, nem jól látható a tábla stb. Olyan apró kérdések, amelyek összességében a lakosság kedélyét és kényelmét nagyban rombolják, hogyha egy útjelző táblát nem lát, vagy, ha azt látja, hogy a kukából kicsorog a szemét. A városvezetésen belül és az Önkormányzatnál kialakított egy olyan rendszert, nem most – már 10 évvel ezelőtt – amiben ezek a hibák, amik felvetésre kerülnek figyelve vannak, ezek szignálva vannak, tehát vagy a TűF-nek, a Dakövnek, vagy valamelyik irodának továbbítva van az információ, vagy a jegyzőnek, aljegyzőnek tud ő maga szólni, hogy intézkedjenek. Úgy gondolja, hogy ezekben az ügyekben egy polgármesternek kicsit nagyobbak a lehetőségei, jogkörei, mint egy képviselőnek. Nem kisebbíti a képviselői mivoltját Attilának, de úgy véli, hogy a városüzemeltető cég vezetője a polgármesternek beszámolási kötelezettséggel tartozik, mint ahogy az Önkormányzat és a Képviselő-testület vezetője is. Ezért értelemszerűen, mint képviselő odafordulhat Ferenczi Anikóhoz, kérhet dolgokat tőle, amit ő beütemez, megoldja lehetőség szerint, de semmilyen olyan kötelezettsége nincs, ami alapján neki ezt kötelezően meg kellene oldani. Hogyha a közvetlen főnöke mondja azt, hogy ezek a problémák merültek fel, kérlek, ütemezzétek be és oldjátok meg, akkor értelemszerűen ez egy kicsit nagyobb súllyal esik latba.

Sajnos úgy látja a hibabejelentőben – mivel Horváth István képviselő úr is benne van – hogy apró ügyekből is politikai kérdést csinál, „hogy nekünk már volt erre koncepciónk...” és stb., a polgármester úr sosem írja oda, hogy „mert a Jó Itt Él! Egyesület kitalálta 9 évvel ezelőtt, hogy így legyen...”. Egyszerűen annyit tesz, hogy megköszöni a jelzést, valamint odaírja, hogy továbbítja a városüzemeltetés felé, a Daköv felé, vagy intézkedik a közterület-felügyelőkkel. A hibabejelentő az nem egy politikai platform, nem arra szolgál, hogy a képviselők ütköztessék álláspontjukat a polgármester álláspontjával, nem arra szolgál, hogy a képviselők elmondják, hogy milyen impotens a polgármester, hogy ezt már kérték két éve, de nem történt meg. Ezt a képviselők megtehetik a saját oldalaikon, és ne azon a felületen, amit a polgármester úr hozatott létre azért, hogy a lakosok jelezzék azokat az ügyeket, ami miatt nem akarnak bejönni a hivatal portájára, hogy ezek is legyenek kezelve. Ez egy roppant egyszerű dolog és hasznos, maximum a Képviselő-testület dönthet arról, hogy eltiltja a polgármester urat ettől az oldaltól, vagy hogy ebben a formában használja.

Váradi Attila képviselő: Teljesen más véleményen van, úgy gondolja, hogy ez egy nagyon torzító dolog, ha valaki önkormányzati címmel, önkormányzati adminnal azt leírja, hogy gyömrői hibabejelentő, akkor az egy teljesen megtévesztő.

Gyenes Levente polgármester: Nincs címer, a városháza képe van ott.

Váradi Attila képviselő: Gyakorlatilag ugyanaz. Érti a szándékát a polgármester úrnak, ha a helyében lenne valószínű hasonlóan gondolkodna, semmi kivetnivalót nem lát ebben. Viszont szerinte félrevezető, neki mindenképpen hátrányt okoz, szeretné, ha erről szavazna a testület, hogy ez változzon meg, mert így azt a látszatot kelti a polgármester – akarva, akaratlanul de fenntartja, hogy akaratlanul, elítélni nem tudja emiatt – például Árkosi Brigitta szintén le van tiltva, tehát ez nem egy fair play. Igaz, nem kell nekik fair playt játszani.

Gyenes Levente polgármester: Attila, miért kell ebből politikai kérdést csinálni?

Váradi Attila képviselő: Nem csinál, viszont ez egy hátrány számára. Nem fér hozzá ahhoz a látszatra önkormányzati portálhoz, így az őt ért megkeresésekre nem tud reagálni. Többen felvetették ezt, ha a polgármester úr magától nem látja, akkor mondja ő, hogy kívülről úgy látszik, hogy a képviselő elérhetetlen, viszont Gyenes Levente mindig ott van. Amivel nincs gond, hogy ő ott van – határozottan kijelenti, hogy nem kontrázna rá a posztokban a polgármester úrra – viszont azt gondolta, hogy van hozzáférése neki is, akart írni egy választ valakinek, nem tudott. Nagyon félrevezető és torzító dolog, szeretne valami módot találni arra, hogy vagy nevezzék át ezt az oldalt és az Önkormányzat jöjjön ki mögüle – neki ez teljesen új infó, hogy ezt a polgármester úr hozta létre, akkor ő, mint magánember legyen mögötte - vagy ha az Önkormányzat van mögötte, akkor neki is, mint képviselő legyen hozzáférése, jogosultsága írni oda.

Gyenes Levente polgármester: Hauser Antal az önkormányzat oldalával be van adminnak engedve, ha éppen a polgármester úr távol van, akkor Anti be tud lépni és reagálni tud.

Váradi Attila képviselő: Oké, de ha Gyömrő Város Önkormányzatának hibabejelentő oldala, akkor úgy gondolja, hogy neki is joga van ott, mert így kisajátítja a nevet és félrevezeti a lakosságot. Ez kicsit így nem helyes, másrészt adminnak Gyömrő Város Önkormányzata van beírva, ami már állami.

Gyenes Levente polgármester: És Hauser Antal.

Váradi Attila képviselő: Így van, viszont ez akkor megint csak megtévesztő. Ő, mint átlag lakosként felmegy az oldalra, akkor az a látszat várja, hogy itt a városháza. Viszont nem, ez Gyenes Leventének a hibabejelentő oldala, aki egyébként a tisztségénél fogva, gyorsan és egyszerűen tud intézkedni. Ezzel nincs gond, de így elveszi a lehetőséget az elől, hogy ő, mint Váradi Attila képviselő nem tud képviselősködni, az ilyen hibákra nem tud reagálni.

Gyenes Levente polgármester: Ezeket a hibákat a képviselő úr ha észreveszi, be tudja jelenteni ugyanúgy, igaz, hogy nem ezen a felületen.

Váradi Attila képviselő: A szóban elhangzottak alapján a polgármester úr nem ezt mondta, hanem azt, hogy utána fog járni. Írt aztán Hauser Antalnak, aki egy válasza sem méltatta, 3 SMS-t is küldött neki – mint magánemberként is, meg egyébként is egy akárci visszair, ez megint csak nem tudja mire vélni; a véleménye nem etikus – tehát ezért volt ez az indítvány beadva. Nyilvánvaló, ha ez az önkormányzati portál a polgármester úr kreálmánya, az ő gyermeke, akkor neki ehhez semmi köze, teljes mértékben tudomásul veszi, viszont akkor nem lehet rá kiírni, hogy „Gyömrő Város Önkormányzatának hibabejelentő oldala”, hiszen az

önkormányzat ő maga is, mint képviselő. Ha őt ilyen módon távol tartják a fellépés, a segítség lehetőségétől, akkor az a látszat, hogy ott van valaki, aki elérhetetlen. Még csak nem is reagál, stb. Az, hogy a polgármester úr erre reagál, kívülről azt a látszatot kelti, hogy egyedül ő van itt a gáton, ami nem igaz.

Gyenes Levente polgármester: Nem akarta ezt a látszatot keltetni soha. Egyébként nagyon örül, ha ilyen hatalmas jelentőséget biztosítanak annak, hogy egy egyszerű kezdeményezés – ami most már tizenéve működik – és a képviselők úgy érzik, mivel most megválasztották őket képviselőnek, hogy ha nem tudnak napi szinten ide információt elhelyezni, akkor alul maradnak. Nem vele szemben, mert vele szemben nem fognak alul maradni.

Váradi Attila képviselő: Itt nem alulmaradásról van szó, hanem ha a körzetet érintő problémák jelennek meg, arra a körzet képviselője nem tud reagálni.

Gyenes Levente polgármester: De Attila, erre létrehoztál egy külön csoportot, hogy a saját körzeted problémáira reagálni tudjál. Oda nem engedted be például a polgármester urat, mivel – gondolja, feltételezi, hogy úgy gondolja a képviselő úr – nem a polgármesternek kell reagálni.

Váradi Attila képviselő: Gondolta, hogy megvárja – miután ő is bekéredzkodott erre az oldalra – hogy előbb őt is engedjék be a hibabejelentő oldalra.

Gyenes Levente polgármester: Tessék, Lajos.

Hodruszky Lajos képviselő: Már kezd komikumba átmenni ez az egész dolog. Tényleg tisztességtelen egy magánoldalt önkormányzatnak titulálni, itt most az a kérdés, hogy a polgármester úr mit szeretne. Hogy a „Polgi válaszol” oldalra átnevezi és akkor nem kell beengedni a képviselőket, vagy maradjon meg önkormányzatnak és akkor beengedi őket. A kettő közül akkor az egyik diplomatikus lenne és akkor rövidre zárják a történetet.

Gyenes Levente polgármester: Mindenkit szívesen beenged addig, amíg nem politikai válaszokat lát benne. Az ő és az ő csapata leírásában nem lehet találni olyat, amiben a Jó Itt Él! csapatát népszerűsítene, míg István rendszeresen írja, hogy „mert a HEGY erre már kitalált egy koncepciót”, vagy „már 7 éve nincs megvalósítva”.

Hodruszky Lajos képviselő: Mindkettőtöknek igaza van. Legyen egy konszenzus, átlátható legyen az oldal, ne legyen megtévesztő az emberek felé, ne a saját csapatukat erősítsék ezáltal, sejtethő, hogy a választások felé haladnak. Azt javasolja, hogy az elején vessenek véget minden ilyen félreértésnek, az Önkormányzat pedig tényleg legyen transzparens. Ne legyen senkinek olyan érzése, hogy ki van zárva, ha meg a polgármester úr saját szellemi terméke, akkor legyen az, attól nem lesz kevesebb olvasója.

Gyenes Levente polgármester: Ez nem kevesebb olvasó, hiszen van egy saját oldala, ahol nap mint nap vagy két naponta közel 14 ezren látják a bejegyzéseit – ez nem erről szól, még egyszer mondja. Próbáltak a képviselők hirtelen ebbe az egészbe egy olyan politikai töltetet belevinni, amit nem szabad belevinni. Tehát ha nem az van, hogy népszerűsíteni akarják magukat – mivel amióta a HEGY a Jó Itt Él!-s csoportból ki lett téve, mert elkezdtek Jó Itt Élniket köpködni, kell egy felület, ahol érvényesüljenek – mert kikerültek egy 27 ezres csoportból, így minden felületet meg akarnak ragadni. Ez egy olyan felület, ami a lakosokat segíti, ez nem az a felület, ahol a polgármesternek emberkednie kell, vagy másnak emberkednie kell. Ha végig nézik a válaszait a polgármesternek, a lehető legudvariasabban, legalázatosabban válaszol, még annak is, akin már rég nevetni kéne, de nem teszi, mert minden lakost megillet, hogy kellő tisztességgel válaszoljon neki. Természetesen, amikor István beleírja a csoportba, hogy már 2 éve nem történt semmi – most is képviselő és két éve

is képviselő volt – nyugodtan bemehet a polgármester úr szobájába és intézkedhet az ügyben, elő lehet venni, hogy csináltak ezzel valamit? Nyugodtan bemehet és jelezheti ezeket bármikor. Ezt mind-mind végig lehet vinni. Ha valaki ebből nem politikai kérdést csinál, hanem csak úgy kezeli, mint a lakosok ügyeit, amiket nem éreznek olyan volumenűnek, hogy hivatalos útra akarják terelni.

Váradi Attila képviselő: Két dolog: egy, hogy az elejétől kezdve fel van függesztve, semmilyen megnyilvánulása nem volt, viszont látszik a mai napig a jóvá nem hagyott kijelentései ott vannak. Fel lehet olvasni bármelyiket, mindegyik konstruktív, semmiféle leszóló, degradáló, JIE ellenes vagy polgármester ellenes megjegyzése nincs, nem is volt. A polgármester és az oldal szándékával egyetért, azonosulni tud, csupán arra kért engedélyt annak idején, hogy férjen hozzá az oldalhoz. A polgármester úr megint csak félrevezette akkor, amikor azt mondta, hogy utána fog ennek nézni, ami nem történt meg.

Gyenes Levente polgármester: Annyira utána nézett, hogy még válaszolt is az Attila levelére.

Váradi Attila képviselő: Ok, szeptember 5-én és ő májusban kérte ezt. De akkor fog írni erre vonatkozóan egy beadványt, mert szerinte és sokak mások szerint is megtévesztő. A másik dolog, az az önkormányzati újság, ahol ugyancsak nagyon komoly problémák vannak, akkor ugorjanak át most ezen az indítványon.

Horváth István képviselő: Bocsánat, Attila, menjünk már ezen végig. Levente megszólította azzal, hogy nem érti konkrétan a HEGY beadványát, na most itt elhangzott, hogy a hivatalos Facebook oldal, a Gyömrő Város Önkormányzata oldaláról beszélnek, illetve a hibabejelentőről. Az a javaslata, amit Lajos is említett, hogy a jövőben Gyömrő Város Önkormányzat Polgármestere legyen az oldal, ami egyébként nem tükrözi a valóságot.

Váradi Attila képviselő: Ne legyen az Önkormányzat szó benne, mert mi vagyunk az Önkormányzat.

Horváth István képviselő: De ez a hivatalos megnevezése a polgármesternek, hogy Gyömrő Város Önkormányzatának polgármestere.

Varga Ernő jegyző: Így van.

Horváth István képviselő: Van egy másik Facebook oldal – hiába a Levente mosolyog, attól még ezek tények – ami az önkormányzati hivatalos oldal, mert ez a hivatalos oldala, ha már polemizálnak, akkor csinálják így. Azon egyértelműen politikai üzenetek szoktak elhangzani, most is, ha kimennek, Hauser úr majd a saját szájíze szerint, illetőleg amit a vezetőség mond neki, megírja. Tulajdonképpen egy szűk politikai körnek a teljes mértékű kiszolgálója, egy olyan önkormányzati oldalnak, ami egyébként minden önkormányzati képviselőnek az oldala. Ennek az oldalnak csak és kizárólag az lenne a célja, hogy a testületi üléseknek a tájékoztatása meglegyen. Úgy, ahogy a Magyar Közlöny is, a Magyar Kormányának a hivatalos oldala. Igaz, ez egy Facebook oldal, de akkor ugyan így fel lehet hozni a gyomro.hu oldalt, ahol rendszeresen politikai állásfoglalások vannak, pl: „tisztogatott a HEGY a bizottságokban”, közben ezt megelőzte egy egyeztetés. Ez felháborító. A harmadik pedig a Gyömrő Magazin vonatkozásában, hogy úgy jelennek meg a kiadványok, mintha a JIE szerves kiadványa lenne, mint pl a „Fejlődő Gyömrő 2019-től 2024-ig”. Nem tudja, hogy aki a leköszönő polgármester, hogy annak esetleg jövőre illik-e beszámolni, hogy mit csinált.

Gyenes Levente polgármester: Akkor is így lesz.

Horváth István képviselő: Nagyon sok szép és jó dolog van benne, ami megvalósult, mint például a kerékpártároló a címlapon. Nem ezzel van a probléma, azt szeretnék kérni, hogy a gyomro.hu oldal vonatkozásában egyértelműen legyen egy felügyelőbizottsági tagság, aki jóváhagyja a különböző posztok közül legalább egyet. Ezzel semmi gond nincs, véleménye szerint, ezt végre lehet hajtani. Ugyanez a Gyömrő Magazinra vonatkozik, hogyha már valami közpénzből van finanszírozva, nem mondja, hogy a fejlesztések ne legyenek benne, természetesen a nagy része megvalósult, a másik része meg majd megfog valósulni. Még a kiadás előtt láthassa az a felügyelőbizottsági tag – jelen esetben javaslata Hodruszky Lajos, illetőleg Békefi Miklós – mind a kettőnek van újságírói múltja, úgy gondolja, hogy belefér az, hogy részt vegyenek benne. A javaslatok erre vonatkoznak, nem pedig a hibabejelentő oldalra – nem örül neki, hogy elment a téma ebbe az irányba – mert nem akartak politikai dolgokat megosztani, azt kérték, hogy mindazon képviselők, akik eddig nem voltak benne, azok legyenek benne a továbbiakban. Minden hozzászólást jóváhagyhat az admin, hogy azt politikainak minősíti vagy sem. Megköszöni.

Hodruszky Lajos képviselő: Egy apró észrevétel, megtisztelő, hogy rá gondoltak, de nem kíván a felügyelőbizottság tagja lenni. Nagyon szívesen átadná ezt a nemes pozíciót a mellette ülő Szabó Zsolt képviselő úrnak, nem ragaszkodik ahhoz, hogy ő legyen a Gyömrő Magazin cenzora. Jó pár évig benne volt ilyenekben, nagyon szívesen támogatja a feltörekvő fiatalokat ebben, fél attól, ha bekerül, akkor azt megint politikai üzenetnek veszik. Sajnos ki kell mondani, hogy mindig az aktuális Önkormányzat a városvezetéssel propaganda kiadványként használja fel a magazint, ennyi. Hogyha ti lesztek többségben István, és hatalmon, akkor ugyanezt fogjátok csinálni! Amióta világ a világ, ez így van!

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi István képviselő úrtól, hogy melyik cikk az, amit írt és nem jelent meg a Gyömrő újságban? Az, hogy odaadta és nem lett beletéve, 2019 óta? Melyik cikke a HEGY-nek nem került bele?

Horváth István képviselő: Volt olyan, ami nem került bele.

Gyenes Levente polgármester: Melyik?

Horváth István képviselő: Volt olyan a korábbi években, most nem tudja megmondani.

Gyenes Levente polgármester: Biztos nagyon csúnyán benne maradt a tüske a képviselő úrban, ha most ennyire egy cenzor bizottságot szeretne felállítani.

Horváth István képviselő: A polgármester úr rosszul fogja meg a kérdést, bármely más civil szervezet jelzi, hogy szeretne benne maradni, nem erről van szó. Arról van szó, hogy a Képviselő-testületnek az összetétele – akár tetszik a polgármester úrnak, akár nem – erősen megváltozott, mert a tavaszi választáson csúfosan leszerepelt a Jó Itt Élni! Közösség.

Gyenes Levente polgármester: Ez volt a politikai kijelentés.

Horváth István képviselő: Így van, ez volt. Tehát a lakosság egy része májusban úgy döntött, hogy szeretné egy kicsit másként látni ezt a helyzetet. A polgármester most arra van rákényszerülve, hogy egyeztetéseket folytasson a képviselőkkel, ennek az egyeztetésnek az egyik alapja az, hogy kompromisszumot kell kötni bizonyos dolgokban. Ők ezt a kompromisszumot ajánlják fel a város érdekében, úgyhogy ezért van ez a betérjesztés.

Gyenes Levente polgármester: Még egy kérdés, 2019 óta mikor mondta azt a képviselő úrnak, hogy nem egyeztet, amikor egyeztetni szeretett volna valamiben? Ha azt állítja, hogy a polgármester diktátorként próbált mindent csinálni. Mikor nem volt nyitva a szobája előtte?

Váradi Attila képviselő: Erre ő azt mondaná, hogy neki is elmondta, hogy nyitva van a szobája előtte és ő fel is ment a polgármester úrhoz. Kávéztak és beszélgettek egyszer. Itt a problémát abban látja – nem akarja István szájából kivenni a szót – hogy mindig loholnak az események után, ne utólag egyeztessenek, amikor valamiben nem értenek egyet vagy más a véleményük. Mielőtt egy döntés megszületik, mint testület üljenek le a város érdekében és a felesleges egymás idejének rablása érdekében, ha időben elkezdenek egyeztetni, akkor lehet mire a bizottság elé kerül, mindenki már egy kialakított véleménnyel tud jönni. Visszatérve a hibabejelentő portálra, kénytelen elfogadni, hogy ebben a pillanatban ő onnan ki van zárva és nem érti, hogy miért, ugyanis okot nem adott rá. Továbbra is ezt fenntartja és a polgármester úr megtisztelné vele, ha a körzetét érintő kérdésekre tudna reagálni. Ez az egyik dolog, viszont a másik kettő, az újsággal kapcsolatos felvetés, úgy gondolja, hogy jogos a felvetés, hogy minden igényt kielégítsen és minden oldalnak a véleményével egyezzen.

Gyenes Levente polgármester: Értelek, Attila. Ott van István előtt a mostani önkormányzati újság, kéri a képviselő urat, Attilát, hogy mondja meg ha ő ülne most ebben a cenzúra bizottságban, akkor melyik cikket hagyná ki? Melyikre mondja azt, hogy ez nem önkormányzati újságba való?

Váradi Attila képviselő: A tálalás, az interpretáció az, ami kicsit torzít és nem az a lényeg, hogy az az újság rossz vagy hazugságokat ír, hanem egyoldalúan tájékoztat. Ez egyértelmű. Amíg itt egy 8-10 fős Jó Itt Élne-s testület ült, addig ezzel senkinek nem volt problémája, neki sem az adott újság tartalmával van gondja, hanem azzal az eljárással, hogy nekik ebbe nincs semmilyen beleszólásuk.

Gyenes Levente polgármester: Adott le a képviselő úr az elmúlt félévben az Önkormányzatnak egy cikket, hogy jelenjen meg?

Horváth István képviselő: Itt most nem erről van szó.

Váradi Attila képviselő: Természetesen, nem.

Gyenes Levente polgármester: Bocsánatot kér, mivel az hangzott el, hogy a tálalással van a baj, tovább megy. Láthatnak egy 2 oldalas cikket, amit a polgármester úr maga írt, „Fejlődő Gyömrő”, 60 hónap, 40 beruházás, másfél havonta átadás. Ebből a cikkből, István, mi az, amire azt mondja, hogy nem állja meg a helyét? Tudja mi áll benne, mivel az ő gondolatiságából van, ismeri. Mi az, amit rosszul tált?

Horváth István képviselő: Nem ez a kérdés - polgármester úr – hanem az, hogy amit ők önkormányzati szinten javasolnak, akár bármilyen fejlesztés, az miért nem kerül bele? Miért nincs benne például normálisan, nagyobb képpel az iskola bontási ügye, amit a testület támogatott. A polgármester úr nem támogatta, csak már azután mikor észrevette, hogy többségi támogatást kapott.

Gyenes Levente polgármester: István, megszavaztam?

Horváth István képviselő: Meg, de először nem. Két javaslat volt, de ne kezdjenek bele a személyeskedésekbe.

Gyenes Levente polgármester: De ti ezt csináljátok egyfolytában.

Horváth István képviselő: Nem akarja érteni a polgármester úr, hogy mi ennek a lényege. Össze-vissza ad-hoc jelenik meg az önkormányzati újság, negyed évente.

Gyenes Levente polgármester: Két havonta jelenik meg az önkormányzati újság. Tessék, Zsolt.

Szabó Zsolt képviselő: Nem szeretné az izgalmas percek elvonni senkitől. Ha lehetőség van rá, akkor ő azt szeretné, hogy kicsit a megoldás felé lépjenek. A HEGY-nek van egy javaslata, kérdezi a polgármester urat, hogy neki van-e másik javaslata? Ha igen igen, ha nem nem. Lehetne szavazni mondjuk az elhangzottakról.

Gyenes Levente polgármester: Amit nem ért ebben a javaslatban, ugye látta, hogy egy volt HEGY tag, Békefi Miklós lenne a cenzúrabizottság egyik tagja, illetve Hodruszky Lajost. Jó Itt Élني!-s képviselőt miért nem látott ebben a cenzúrabizottságban?

Horváth István képviselő: Hauser Antal.

Gyenes Levente polgármester: Ő nem Jó Itt Élني!-s.

Angyal Ágnes képviselő: A cenzúrabizottság az nagyon jó, XIX. és XX. századi eléggé megterhelt kifejezés, szerkesztőbizottságról van szó. És oda van írva, hogy változatlanok maradnak a jelenlegi oldal szerkesztők, munkaköre, szerkesztője, minden.

Gyenes Levente polgármester: Ennek az oldálnak egy szerkesztője van, Hauser Antal. Tehát akkor a Jó Itt Élني!-sek hol vannak ebben?

Angyal Ágnes képviselő: Ott van Hauser Antal.

Gyenes Levente polgármester: De ő nem Jó Itt Élني!-s, ő önkormányzati dolgozó.

Angyal Ágnes képviselő: Akkor eddig hol voltak a Jó Itt Élني!-sek?

Gyenes Levente polgármester: Minden időszakban adtak le cikket, amit szerettek volna, hogy megjelenjen. Horváth István, amit leadott cikket, nem volt olyan, amit ne jelentettek volna meg.

Horváth István képviselő: Itt szerkesztőbizottságról van szó, amibe szeretnék, hogy más is szerepet kapjon, ne két ember kitalációja legyen. Ennyi. A neveken lehet módosítani, ez csak tervezet volt. Az a lényege, hogy valami változzon ebben, csak ezt a polgármester úr nem akarja tudomásul venni.

Gyenes Levente polgármester: Én mindent tudomásul veszek, István.

Horváth István képviselő: Jó, akkor lapozhatunk, meg lehet szavazni.

Gyenes Levente polgármester: Van még ebben az ügyben valakinek kérdése? A polgármester úr nem kíván ebben a szavazásban részt venni.

Tóth János alpolgármester: Tartózkodni szeretne.

Gyenes Dorottya képviselő: Én is tartózkodom.

Török Réka alpolgármester: Tartózkodni szeretne.

Gyenes Levente polgármester: Négyen nem kívánnak részt venni ebben a szavazásban, tartózkodni szeretnének a szavazástól. Tehát akkor vannak 6-an, szavazhatnak, hogy hogy legyen.

Váradi Attila képviselő: Jó, akkor a határozatból ki kellene venni az egyik pontot, ami a hibabejelentőre vonatkozik.

Horváth István képviselő: Nem, át kell nevezni úgy, hogy „Gyömrő Város Önkormányzatának Polgármesterének hibabejelentő oldala”. Erről volt szó, mivel az saját oldal. Tehát az első szavazás így hangzik.

Gyenes Levente polgármester: István, te vagy az Ügyrendi bizottság elnöke, innentől te vezeted a szavazást. Ők, ahogy elmondták, nem kívánnak részt venni a szavazásban.

Horváth István képviselő: Attól még, hogy nem vesz részt a szavazásban, a polgármester úr vezeti az ülést. Ő nem vonhatja el tőle a szót. De ha már megkapta, köszöni szépen. Az a lényege, hogy Gyömrő Város Önkormányzatának hibabejelentő oldala, amennyiben a polgármester által gyakorolt oldal szerkesztői nem hajlandóak bevinni azon képviselőket, akik ebben nem szerepelnek, akkor javasolja a Képviselő-testületnek, hogy nevezzék át az oldalt.

Gyenes Levente polgármester: Nem tudják átnevezni, a polgármestert tudják eltiltani attól, hogy így nevezze az oldalt. A képviselők nem nevezhetik át, hiszen nem az övék.

Horváth István képviselő: Most csak feltett egy kérdést a polgármester úrnak, hogy amennyiben felveszi-e azon képviselőket – ez végrehajtható, számon kérhető tőle – akik jelenleg nincsenek benne, abban az esetben az átnevezés nem releváns.

Váradi Attila képviselő: Illetve, hogy akkor az „Önkormányzat”, mint admin ne legyen benne, mert ez megtévesztő.

Horváth István képviselő: Nem, ha felvesz titeket, akkor benne lehet. Szóval ez egy kérdés, hogy ha igent mond a polgármester úr, akkor nem kell átnevezni.

Gyenes Levente polgármester: Végig kell gondolnom.

Váradi Attila képviselő: Hangsúlyozza – kamerák előtt – hogy ezzel semmiféle rivalizálást nem akar, lehetőséget akar kapni, hogy az őt ért megkeresésekre tudjon reagálni, mert olyan, mintha nem léteznének. Ebben látja a hátrányt, semmilyen más problémája nincs, még az sem, ha a polgármester úr hamarabb reagál és a probléma megoldódik.

Horváth István képviselő: Javasolja ebben az esetben – polgármester úr már két hónapja gondolja ezt át, ne húzzák egymás idejét – hogy kéri a polgármestert, hogy a jövőben ezt a fajta névhasználatot ne folytassa és az oldalt a jövőben nevezze át „Gyömrő Város Önkormányzatának Polgármesterének hibabejelentő” oldalává, vagy pedig amit ő akar. Legyen egy két hetes határidő erre.

Gyenes Levente polgármester: Szavazzanak nyugodtan.

Horváth István képviselő: Vagy magyarul, nem kell átnevezni, ha ezt két héten belül megteszi és felveszi a képviselőket.

Varga Ernő jegyző: Ez így értelmezhetetlen, ebből nem lehet egy határozatot összehozni.

Hodruszky Lajos képviselő: Egyet fog érteni a jegyző úr vele, mivel úgyis magánoldal, hagyjuk ezt, hogy Önkormányzat legyen, ez az egy legyen és így egyszerű. Ne kelljen kettőt szavazni.

Váradi Attila képviselő: Ő sokkal jobban örülne, ha a már mindenki által ismert oldalon a körzete – a 8-as körzetet érintő dolgok – jobban elérné őt.

Horváth István képviselő: Akkor lehet az is, hogy „Gyenes Levente Polgármester úr.”

Varga Ernő jegyző: Kedves Képviselők! Egy dolog, az teljesen tiszta – elég régóta István az Ügyrendi bizottság elnöke – teljesen jól közelítette meg a képviselő úr, hogy a polgármester úr titulusa „Gyömrő Város Önkormányzatának Polgármestere”. A másik része pedig az, hogy ezt Mötv., SZMSZ szabályozza, hogy az Önkormányzatot, a Képviselő-testületet a polgármester képviseli. A Képviselő-testületnek a polgármester az elnöke.

Váradi Attila képviselő: Bocsánatot kér – a testület kizárásával? Itt ez a lényeg.

Varga Ernő jegyző: Akkor menjenek arra az oldalra, amit nem igazán akart feszegetni. Az említett levélben tájékoztatta a képviselő urat és felajánlotta a segítségét, a hivatal segítségét, hogy a képviselői jogokról, kötelezettségről nagyon szívesen konzultál vele. Félreértés ne essék, nem bántó szándékkal mondja, számtalan olyan dolog előjön – azt tapasztalja az elmúlt időszakban a testületi üléseken – hogy a Mötv. előírásai szerinti képviselői jogok, kötelezettségek egy kicsit félre értelmezésre kerülnek. Természetesen – ahogy polgármester úr is elmondta – a képviselőnek joga van a testületi ülésen a polgármesterhez, a jegyzőhöz, a bizottsági elnökhöz kérdést, kérést feltenni és továbbítani, amire a képviselői munkájához szüksége van. A képviselő joga – a képviselők, Lajos, Zsolt biztos megerősíti - nem egy ilyen önjáró munkavégzést jelent. A képviselő a Képviselő-testület nevében, a felhatalmazásából végezhet olyan feladatokat, ami testületi hatáskört is érintene. Nem akarja túl bonyolítani, vagy bárkit kioktatni, de beszélhetnek frakcióról – az Ügyrendi bizottság elnökéhez szól – hogy az SZMSZ melyik paragrafusa vagy melyik területe beszél itt frakcióról? Tehát a gyömrői Képviselő-testület elfogadta a Szervezeti és Működési Szabályzatát, amiben képviselőcsoportokról, frakciókról szó nincs, leszabályozás ezzel kapcsolatban nincs. Nem politikai oldalról szabad, hogy megközelítse, hanem jó szándékból próbál javaslatokat tenni a képviselők felé, hogy tényleg egy gördülékeny, konfliktus mentes munka, időszak történjen a Képviselő-testületben. Ha ilyen igények vannak, természetesen továbbra is felajánlják a segítségüket, most abban kell megegyezni, hogy a polgármester úr Facebook oldala úgy, hogy „Gyömrő Város Önkormányzata Polgármesterének hibabejelentő oldala” simán működhet, ezt ő nem döntheti el, mert jogi lehetőségei nincsenek rá. Vagy pedig más módon lehet előírni. A Mötv. szintén előírja, hogy a Képviselő-testületnek folyamatos kapcsolatot kell tartania a választóival, erre, ennek a módját nem köti korlátok közé, hanem magára a képviselőre bízta, hogy milyen formában, de bizonyos rendszerességgel tudja tájékoztatni őket. Ez lehet fogadóóra, vagy amit most hallott, hogy Attila képviselő úrnak is van erre a célra egy oldala. Nem akar ebbe jobban belemenni, jogilag nem is teheti, csak felvetette, elgondolkodásként.

Váradi Attila képviselő: Teljes mértékben megérti, de azt gondolja, hogy megint elmennek a lényeg mellett, és az egyszerű ember az beüti a Facebook-ba, hogy Gyömrő, valamit kiad, ott a címer, ott a városháza, Önkormányzat és azt fogja használni. Bocsánatot kér – lehet, hogy egy csomó lakó azt sem tudja, hogy ki az a Váradi Attila – ki a fene fog rá keresni az ő nevére, vagy tudja, hogy létezik-e egyáltalán. Felmegy inkább az Önkormányzat oldalára vagy a gyömrői hibabejelentő oldalára, ami teljesen közismert, mindenki ismeri. Azt sérelmezi, hogy ez egyrészt félrevezető másrészt akadályozza a képviselői munkáját, ami most lehet, hogy kicsit sarkas kifejezés - hiszen elmondta a jegyző úr, hogy az a képviselő saját felelőssége, hogy azt hogyan teszi meg. Mégiscsak van ennek egy fóruma, ami ki van sajátítva, de lépjenek ezen túl. Polgármester úrtól kérdezi, hogy ezt egyébként egyedül ő látja így, hogy problémás?

Gyenes Levente polgármester: Igen.

Horváth István képviselő: Kérdezi a jegyző úrtól, hogy még 2018-2019-ben született egy olyan döntés a Gyömrő névhasználatáról, hogy a Képviselő-testület hozzájárulása szükséges. Ebben az esetben – mivel ehhez az oldalhoz nem járult hozzá a testület – akkor itt is lehet az, hogy nem használhatják erre a Gyömrő nevet?

Varga Ernő jegyző: Bocsanat, István, ez teljesen más. Külső szervezetekről, egyebekről szól, Gyömrő Város Polgármesterének nincs szüksége engedélyre. Például nem írhatja azt, hogy Maglód Város Polgármesterének hibabejelentő oldala.

Horváth István képviselő: Szerintem ebben szavazzunk akkor.

Hodruszky Lajos képviselő: Javasolja, hogy ne ragadjanak le mindennél. Attilának válaszol – Levente mellett, mint nagyjából a legrégebbi képviselő, aki tagja az Önkormányzatnak – hogy lehet már ők megszokták azt, hogy a városvezetés kicsit túltolja a saját reklámját, lehet neki azért nem tűnik fel. Mivel az új képviselők nagyon lelkesek, nekik feltűnik és bizonyos fajta szemléletmód váltást szeretnének behozni abba az önkormányzatba, ahol már elférne – ezzel kicsit saját magát is és a többieket is kritizálva. Jó lenne a megoldások felé haladni. Jogosnak tartja, Attila, az észrevételüket, transzparensnek kell lenni egy önkormányzati híradónak, bármilyen formája legyen, nem szabad magánvéleményeket belevinni. Előfordult Hauser Antalnál is, belevitte, nem szabadna, ez hiba. De megtchetik, rajtuk áll az erkölcsi döntés és a többiektől is fogadják el.

Horváth István képviselő: Az első döntés úgy hangzik, hogy: a Képviselő-testület azt a döntést hozza, hogy a jövőben Gyenes Levente ezt az oldalt ne a meglévő névvel használja, hanem „Gyömrő Város Önkormányzatának Polgármesterének hibabejelentő” néven fusson.

Szabó Zsolt képviselő: Ez így viccesen hangzik, bocsanat. Teljesen megérti a HEGY álláspontját – nem nagyon akart ebbe belefolyni – de azért egy személyes példát el szeretne mesélni. Volt olyan időszak, amikor még nem „Számíthatsz Rám”-ként - ami amúgy nem véletlen jött létre – hanem Gyömrő 2000 Kör képviselőjeként indult. Nagyon megérti őket, átérzi a helyzetüket, ugyanis egy olyan út vezetett oda, hogy majd ő külön szervezetet hozott létre a választásokon való induláshoz, hogy gyakorlatilag elkezdett egyet nem érteni elvi, alapvető dolgokkal az akkori, átmeneti polgármester dolgaival és álláspontjával kapcsolatban. Pontosan tudja, hogy milyen az, mert ő is eljátszotta ezt szándékosan, hogy az akkori körzetének az eseményeiből szándékosan kihagyta őt. Nem kapott meghívást, plusz egy sor egyéb dologban. Nem azért mondja, hogy most itt is ez történik, csak elmesélte, hogy ő megérti őket, ugyanakkor valamilyen kompromisszum jöjjön már létre. Mindenki számára nyilvánvaló, hogy Gyenes Levente polgármester privát oldalának az átnevezésére nem lehet őt kötelezni, nem lehet szavazni róla.

Horváth István képviselő: Lehet szavazni róla.

Szabó Zsolt képviselő: Egyetlen egy dolgot lehet tenni. Azzal egyetért, hogy eddig, amíg nem volt ennyire kétlábú a testület, addig ez nem volt szempont. Teljesen nyilvánvaló, hogy nem jöttek elő ilyen nézőpontok, innentől kezdve, hogy ez a probléma előjött – finoman szólva nem elegáns – úgy használni Gyömrő város nevét, hogy ki van rekesztve belőle másoknak a hozzáférése. De mivel az is nyilvánvaló, hogy egy magánoldalhoz a hozzáférést nyilván a tulajdonosa döntheti el, hogy megadja másoknak vagy nem adja meg, ezért nem ebbe az irányba kellene elmenni. Hanem akkor, ha azt akarja a testület, akkor valóban legyen egy Gyömrő Város Önkormányzatát érintő és tartalmazó hibabejelentő, ahova viszont minden képviselőnek joga van. Természetesen az első olyan alkalommal, amikor politikai reklámozást vagy tömbreklámozást ott elkezd, azt azonnal meg kell szüntetni. Erről lenne

értelme beszélgetni, most az, hogy a polgármester úr a saját oldalába kit enged be és kit nem – nyilvánvalóan nem fog.

Váradi Attila képviselő: Ez most derült ki, ezt így nyilván nem lehet megszavazni.

Hodruszky Lajos képviselő: Egy új oldal létrehozása?

Váradi Attila képviselő: Ez már egy ismert oldal, igazából ez azért lett volna fontos. Rendben, Levente, ha így gondolja, akkor távol maradnak a továbbiakban az oldaltól, csak ezt etikátlannak tartja.

Szabó Zsolt képviselő: Egyébként azt is megkockáztatja, hogy kell-e egyáltalán most dönteniük erről. Ha már ez így előjött – ahelyett, hogy elmérgesítenék az oldalakat – legyen egy szűk megbeszélés majd erről, úgyszólván sűrűn találkoznak a képviselők mostanság. Gondolja át mindenki mit szeretne, mibe hagy beleszólni, mibe nem, mihez ragaszkodik és csak akkor kerüljön a testület elé döntésre, amikor az elő van készítve.

Váradi Attila képviselő: Elő volt készítve, csak új információk vannak.

Horváth István képviselő: A másik kettőbe nincs új információ. Egyetért Zsolttal.

Váradi Attila képviselő: Jó, akkor vegyük ki. Az első részt.

Horváth István képviselő: Akkor abban nem hoznak döntést, hanem elnapolják a következő testületi ülésre.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, akkor még a cenzúrabizottságot vegyük elő.

Váradi Attila képviselő: Szerkesztőbizottság.

Horváth István képviselő: Akkor azt viszont javasolja, ahogy oda van írva, legyen egy szerkesztőbizottság. A későbbiek folyamán módosítani lehet a neveket.

Hodruszky Lajos képviselő: Egy kérdése van, ezek után már ő sem érti. A gyomro.hu honlapot egy személy szerkeszti? Egy személy csak, Hauser Antal?

Gyenes Levente polgármester: Igen, Hauser Antal.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Tisztelt Képviselő-testület! A honlaphoz további 23 önkormányzati dolgozónak van hozzáférése, különböző területekért felel mindenki, természetesen a saját szakterületéért. Akár a honlapot is szerkeszthetik, a feltöltés, különböző bizottsági, testületi anyagok feltöltése, események szerkesztése kapcsán, stb.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát maga az önkormányzat döntéseivel, a város ügyeivel kapcsolatban, a közéletével kapcsolatos cikkeket azt Antal egyedül tölti fel? Más nem foglalkozik vele?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Nem feltétlenül.

Hodruszky Lajos képviselő: Ki az, aki még eldöntheti, hogy felrakhat egy cikket esetleg?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Értelmszerűen a városvezetés tudja azt meghatározni, hogy kik azok, akik hozzáférnek az Önkormányzat oldalához.

Hodruszky Lajos képviselő: Csak azért kérdezi, nehogy megint kiderüljön, hogy nem úgy van, ahogy a képviselő társak gondolták. Nem akar bántani senkit, csak tiszta vizet önteni a pohárba. Mert régebben például a Gyömrő magazinnak működött fizikálisan szerkesztőbizottsága, mostanra meg már lehet túlhaladt ezen és a mesterséges intelligencia gyártja ezeket.

Horváth István képviselő: A mai internet világában ez baromi egyszerű, el kell küldeni az adott személyeknek, nézzék meg, jóváhagyják és másnapra már mehet.

Gyenes Levente polgármester: Megint csak ezzel kapcsolatban, feltesz egy egyszerű kérdést, és pedig: Mint polgármester, ír egy beszámolót – hiszen, mint polgármester minden újságba ír egy beszámolót és úgy gondolja, hogy ez minden egyes városban így van, hogy a polgármester minden egyes lapszámba ír egy beszámolót – akkor azt egy szerkesztőbizottság eldönti, hogy megfelelő módon van-e megfogalmazva és eldönti, hogy bekerülhet-e a magazinba?

Váradi Attila képviselő: Pontosan. Elmondja, hogy náluk ez hogyan működik, ha valami elkészül – van az a 3-4 ember, akiknek kiküldik – átnézik, körbe megy, módosítják és a végén mindenki rábólint, ha mehet.

Gyenes Levente polgármester: Tehát ha Attila bekerül a szerkesztőbizottságba – véleménye szerint cenzúrabizottság - akkor hogyha ő megír egy cikket és a képviselő úr szerint olyan a szóhasználat, ami azt mutatja, hogy tényleg sikereket ért el a polgármester úr és a városvezetés, akkor ő azt mondhatja, hogy ez így nem mehet?

Váradi Attila képviselő: De miért mondanám ezt, Levente?

Gyenes Levente polgármester: Csak kérdezi, beszélgetnek arról, hogy meddig terjed a szerkesztőbizottságnak a jogköre.

Horváth István képviselő: Nem az, hogy nem jelenhet meg. Ez erősen csúsztatás.

Gyenes Levente polgármester: Csak szeretné tudni, hogy hogyan képzelik el a képviselő urak, hogy hogyan működjön.

Váradi Attila képviselő: Természetesen, mint Gyenes Levente polgármesterként azt csinál, amit akar, azt mondd, amit akar, úgy fejezi ki magát, ahogyan akarja – mint ahogy egy interjúban is például – semmi köze másnak hozzá. Neki, mint képviselő sincs semmilyen joga ennek a megkérdőjelezésére, módosítani, beleszólni. Hogyha egy városi újságban jelenik meg egy cikk, általában véve a testületi ülésről vagy bármilyen egyébről, ott már - esetlegesen ferdítés, csúsztatás vagy a dolgoknak nem a tárgyilagos tájékoztatása – úgy gondolja, ahhoz már igenis legalább annak a 3 tagú bizottságból legalább két embernek az egyetértése kelljen ahhoz, hogy megjelenjen. Ez nem azt jelenti, hogy valamit lesöpörnek, hanem, ha valamiben nem értenek egyet, akkor azt meg tudják beszélni, átírni. Gyakorlatban ez így néz ki.

Gyenes Levente polgármester: Ez azért kicsit messze megy, mert amikor valaki leír valamit – innentől kezdve akkor akár Horváth István, akár Gyenes Levente, akár Tóth János – és meg szeretne a Gyömrő újságban jelentetni egy cikket, valaki mások dönthessék el a szóhasználatát.

Váradi Attila képviselő: Ha János írja, akkor nem.

Gyenes Levente polgármester: De ha én írom, akkor igen?

Váradi Attila képviselő: Nem, ha a polgármester úr írja, Gyenes Leventeként, akkor nem. De ha egy tájékoztatás, hogy mi történt a testületi ülésen, akkor azt igen.

Gyenes Levente polgármester: Pont ezt kérdezte, hogyha Attila véleménye szerint a polgármester által megírt cikk nem olyan szavakat tartalmaz, amit ő elvár, akkor azt mondhatja, hogy nem jelenhet meg az önkormányzati újságban?

Váradi Attila képviselő: Saját véleményként igen, de mint tájékoztatás nem.

Gyenes Levente polgármester: Attila, az önkormányzati újságban eddig is a tájékoztatást tettem meg arról, hogy miket csináltam.

Váradi Attila képviselő: Ha most az lenne benne, hogy minősíti őt, hogy: „Váradi Attila milyen vehemenssen kommunikált...”, ez nem jelenhetne meg.

Horváth István képviselő: Attila, Hauser úr írja úgyis a cikkeket.

Gyenes Levente polgármester: Soha nem írt ilyet.

Hodruszky Lajos képviselő: Hauser Antalhoz lenne kérdése, hogy a gyomro.hu-n megjelent publikációk vagy akár a Gyömrő Magazinban, saját maga dönti el, mint újságíró, hogy mit ír bele? Vagy van, akitől engedélyt kell kérnie és bemutatni, hogy megjelenhet-e?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Olyan szempontból, természetesen, ha elkészül egy újság – ahogy annak idején a képviselő úrnak is, mikor alpolgármester volt elküldi, úgy most is – elküldi a városvezetésnek, de nincs olyan, hogy valami ne jelenhetne meg. Amikor István képviselő úr elküldte a 3 új képviselő bemutatkozó írását, akkor az első betűtől az utolsó pontig megjelent. Amikor korábban más képviselőtársuk, aki már jelenleg nincs itt, ugyanúgy megjelent, tehát senki nem hagyja jóvá azt, hogy nem jelenhet meg például egy Horváth István írás, korábban is rendszeresen megjelent, ebbe senki nem szól bele. Természetesen, a kész újságot azt megtekintik többen – jogilag, hogy minden rendben legyen; a városvezetésnek, hogy a megfelelő információk benne legyenek, ami fontos – és értelemszerűen visszajeleznék azoknak, akik anyagot küldtek, hogy megjelenik vagy nem jelenik meg. Most például a Református Egyháznak volt egy cikke, ez ugyanúgy működik nagyjából 15 éve.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor ugyanez érvényes a gyomro.hu-ra is, hogy gondol egyet és megírja, mint újságíró?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Ha végignézik a képviselők a honlapot, akkor maximum egy kézen összeszámolva találhatnak olyan írást, ami nem valami felhívás vagy beszámoló. Maximum a testületi ülésekről találhatnak ilyet. A gyomro.hu oldalra semmiféle politikai tartalmú vagy ilyen jellegű információ nem kerül ki, értelemszerűen Képviselő-testületi beszámoló igen, viszont ott nem jelenik meg a polgármester – ahol ezek szerint csúnya módon elmondja a véleményét. Semmi ilyesmi nem jelenik meg, meg egyébként is bármelyik képviselő, ha az elmúlt 15 évben megkereste – ezt a képviselő úr is alátámaszthatja – mindenféleképpen megjelentethette a saját gondolatait mindenféle cenzúra vagy szóválogatás nélkül, a megfelelő keretek között.

Váradi Attila képviselő: Én megkerestelek téged egy problémával, amire te nem válaszoltál.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Milyen problémával?

Váradi Attila képviselő: Megvan a telefonjában a kimenő SMS-ek között, amit elküldött arra a számra, amelyikről telefonon felhívta Hauser úr.

Hauser Antal kommunikációs vezető: A polgármester úr írásban válaszolt a képviselő úrnak, ő nincs arra felhatalmazva, hogy felülbírálja az ő írásos válaszát.

Váradi Attila képviselő: Ne lovagoljanak ezen. Ő megkérte, mint adminisztrátort vagy, mint magánembert és úgy gondolja, hogy erre tudott volna válaszolni.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Ne haragudjon, nem gondolná, hogy vasárnap este háromnegyed 9-kor kellett volna erre reagálnia.

Váradi Attila képviselő: Akkor válaszoljon hétfőn.

Szabó Zsolt képviselő: Most akkor kitől kapom meg a szót?

Gyenes Levente polgármester: Visszaveszi a szót, tessék Zsolt.

Váradi Attila képviselő: El van ez bagatellizálva, viccelve. Fordított helyzetben a testületnek az a része, nem így állna ehhez a kérdéshez, ebben egészen biztos.

Szabó Zsolt képviselő: Attila, engedje meg, hogy elmondja. Elég sokáig hallgatta ezt a fejezetet is, most független, hogy eddig nem volt ilyen nézőpont, mert egészen addig, amíg egyszínű volt egy testület, nyilvánvalóan nincs ilyen nézőpont. Azzal pedig mindenkinek egyet kell értenie, hogy onnantól kezdve, hogy önkormányzati költségvetésből kerül finanszírozásra egy újság, nem jöhet létre olyan, hogy mindegyik színnek, érdeknek vagy félnek az egyetértésével alakulhasson a kiadvány tartalma. Nyilván van, ami előzetesen kell, hogy egyeztetésre kerüljön. Ha ettől valakinek eltér a véleménye, akkor kiad saját költségen egy akármicsodát, amit csak akar. De ettől még ezt is meg kellene oldani, jelen pillanatban még ezek a fajta érvelések nem abba az irányba mutatnak, hogy bármennyire közelednének egymáshoz az álláspontok.

Horváth István képviselő: Kérdezi a polgármester úrtól, hogy ebben sem szeretnének szavazni?

Gyenes Levente polgármester: Igen, ebben az egész napirendi pontban nem kívánnak szavazni. Azt gondolja, hogy ezzel elkezdenek visszaballagni az 50-es évekbe, amikor cenzúrabizottságot hoztak létre, és pont ezt kérdezte, hogy mint polgármester megír egy cikket és valaki arról eldöntheti, hogy nem jelenhet meg? Mert úgy érzi, hogy nem jó a szóhasználat vagy rá nézve dehonesztáló.

Váradi Attila képviselő: Ilyet senki nem mondott, bocsánat.

Gyenes Levente polgármester: Ezt kérdezte az előbb és Horváth István képviselő úr azt mondta, hogy igen, ezt egy bizottság fogja eldönteni. Szó szerint ezt mondta.

Váradi Attila képviselő: Akkor még egyszer hadd mondja el. Elég időt szenteltek már rá, akkor még egy percet kér. Ha valaki, Tóth János, a Jegyző úr vagy bármelyik képviselő ír egy cikket, akkor azt ő írta, úgy írja alá, hogy „Tóth János” vagy „Hodruszky Lajos, „Gyenes Levente”, teljesen mindegy. De ha egy köztájékoztatás folyik, például egy városi testületi ülésnek az interpretációja, abban már nem megengedhető vagy egyéb esetekben. Erről beszél, amikor egy szerkesztés folyik, nem egy cikk jelenik meg valaki tollából, hanem Gyömrő Önkormányzat szerkesztője ír valamit – jelen esetben Hauser Antal – akkor azt igenis nézzék meg, hogy mindenki szájízének megfelel-e. Ez mindenhol így működik.

Horváth István képviselő: A legutolsó Gyömrő újság, amin még a piac volt rajta, Levente, az töménytelen lódítás, és most a kamera miatt fogalmazott finoman. Amikor arról beszélnek, hogy 7 millió forintos támogatás, a polgármester úr 2 milliárd forintos piacot tervez, aminek az előkészülete több millió forint. Tehát ilyen típusú cikkek, ami valótlanosságot állít, konkrétan a választási kampány közepén vagy vége felé, ne jelenjenek meg. Ezt jelentessék meg saját kiadványként, úgy ahogy a HEGY is saját kiadványt ad ki. A JIE is kiadhatja a saját kiadványt saját budget-ból. Csak olyat jelentessenek meg, ami már megtörtént.

Gyenes Levente polgármester: Tehát olyanról ne beszéljenek, amit csak terveznek?

Horváth István képviselő: De, lehet. Csak ez tele volt ferdítéssel.

Gyenes Levente polgármester: Bocsánat, Hauser Antal szót kért.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Ha jól értelmezi, merthogy neki kell értelmeznie – majd neki kell együtt dolgoznia a cenzúrabizottsággal – hogy a képviselő úr azt mondta, hogy csak azokra a cikkekre vonatkozik, amit nem például egy polgármester, jegyző vagy egy képviselő ír – amit nem ők írnak.

Váradi Attila képviselő: Az általános köztájékoztatásra vonatkozik.

Hauser Antal kommunikációs vezető: A jelenlegi újságban egy ilyen cikk van, magyarul akkor ebből az újságból ezt az egy cikket szeretnék átnézni. Vagy a Református Egyház cikkétől kezdve, az anyagokon át az összeset? Vagy akkor most ezt nem érti.

Horváth István képviselő: Az egész újságot szeretnék látni, még mielőtt be van törölve és mielőtt nyomdába kerül.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Ha nincs betörölve, akkor nem lehet átküldeni, csak szakmai szemmel elmondja. Akkor jóformán minden cikket látni szeretnétek?

Horváth István képviselő: Az egész újságot, így sokkal egyszerűbb.

Hauser Antal kommunikációs vezető: És akkor ott megmondhatják, hogy mi mehet és mi maradhat?

Váradi Attila képviselő: Nem mi, bárki.

Hauser Antal kommunikációs vezető: És ki az a bárki?

Váradi Attila képviselő: Bárki a testületből.

Horváth István képviselő: Attila, már meghatároztuk. Haladjunk, ez majd a gyakorlatban kiderül.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Most akkor ezek alapján meg kell határozzanak két embert.

Gyenes Levente polgármester: De miért kettőt?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Igen, csak most döntenek valamiről, amiről nem tudják, hogy mi lesz a gyakorlat. Csak tudni szeretné, hogy ez az egész az ő munkáját hogyan fogja befolyásolni, benne lesz mondjuk Békefi Miklós és Hodruszky Lajos vagy mondjuk Szabó Zsolt és többségi szavazással ők ketten eldöntik, hogy mi jelenjen meg.

Váradi Attila képviselő: Szerinted ez így nem működik a gyakorlatban, egy szerkesztőbizottság?

Horváth István képviselő: Ez máshol is így működik, egy szerkesztőbizottság.

Gyenes Levente polgármester: Elnézést kér, 4 tagú a Jó Itt Élni! frakció, akkor a JIÉ képviselők miért nem lehetnek ebbe benne?

Váradi Attila képviselő: Legyenek, semmi gond nincs ezzel.

Gyenes Levente polgármester: Mert folyamatosan két embert mondtak, egy Fidesz-Gyömrő 2000 Kört meg egy HEGY-es képviselőt, akkor hol van például a Szabó Zsolt? Vagy hol vagyunk mi?

Váradi Attila képviselő: Ez csak egy javaslat volt.

Hodruszky Lajos képviselő: Elmondta, hogy ő maga helyett Szabó Zsoltot ajánlja.

Angyal Ágnes képviselő: Bocsánatot kér, megkérdezi, hogy eddig hol voltak a JIÉ-sek? És a szerkesztőbizottság?

Gyenes Levente polgármester: Eddig nem kellett szerkesztőbizottság, mert elfogadták azt, hogy amit beküldenek cikkeket, azok minden előzetes tartalmi vizsgálat nélkül átmehetnek. Amit István küldött be a hivatalba, illetve Antinak, hogy jelenjen meg, az Anti egyszer nem küldte vissza a polgármesternek, hogy: „Nézd már, ez az István miket akar írni!”

Horváth István képviselő: Ebben nem vagyok annyira biztos.

Gyenes Levente polgármester: Én egészen biztos vagyok benne, mert se időm, se kedvem nincs olvasgatni, amiket ír sz.

Horváth István képviselő: Most az legyen a fő cél, hogy van egy javaslat, azt fel lehet tenni szavazásra, és pont, haladjon a dolog.

Szabó Zsolt képviselő: Mi a javaslat?

Gyenes Levente polgármester: Az, hogy cenzúrabizottság jöjjön létre a sajtóorgánumokra.

Angyal Ágnes képviselő: Szerkesztőbizottság.

Szabó Zsolt képviselő: Ezzel tisztában van, csak félre lett rakva egy javaslat, valamint elhangzott kérdésként, hogy a JIÉ miért nincs benne? Tisztázzák előtte.

Váradi Attila képviselő: Bocsánat, a városvezetés nem JIÉ?

Gyenes Dorottya képviselő: Nem.

Gyenes Levente polgármester: De ők benne sincsenek ebben a szerkesztőbizottságban. Ő, mint polgármester, tartalomgyártó. Ír egy cikket, majd átküldi Hauser Antalnak, hogy ez legyen benne az újságban.

Váradi Attila képviselő: De azt mondta a Hauser úr, hogy a cikkeket a városvezetés felé továbbítja jóváhagyásra. Titeket kérdez meg.

Gyenes Levente polgármester: A kész újságot, így van.

Váradi Attila képviselő: Legyen ahogy eddig volt, csak szeretnének ők is benne lenni, legyen beleszólási joguk és rálátásuk.

Szabó Zsolt képviselő: Tiszta sor, ez teljesen rendben van.

Török Réka Erika alpolgármester: Javaslatot tehetnek, de dönteni nem dönthetnek.

Gyenes Levente polgármester: István, kérlek fogalmazd meg a határozati javaslatot.

Horváth István képviselő: A gyomro.hu honlap hír és publicisztikai műfaji tartalmainak a közzétételét a jövőben szerkesztőbizottság hagyja jóvá, melynek tagjai a feladattal jelenleg megbízott illetékes mellett – ez esetben Hauser Antal mellett – javasolja, hogy Angyal Ágnes és Békefi Miklós vegyenek benne részt. A szerkesztőbizottság a jóváhagyásokat többségi szavazással viszi végbe, ennek nem kell benne lennie, majd utána megbeszéljük. Az első része ez lenne a javaslatnak.

Hodruszky Lajos képviselő: Egy rövid kérdése van, itt úgy fogalmazott a képviselő úr, hogy „jóváhagyja”. A szerkesztőbizottság viszont tartalmat is gyárt.

Horváth István képviselő: Jóváhagyásra.

Gyenes Levente polgármester: Cenzúrabizottság.

Hodruszky Lajos képviselő: Ha csak jóváhagyja, akkor cenzúrabizottság, ha tartalmat gyárt, akkor szerkesztőbizottság. Ezért nem mindegy.

Horváth István képviselő: Most ő erre akkor azt mondja, hogy tartalmat gyárt. Szerinte akkor mindenképp legyen benne az, hogy szerkesztőbizottság.

Váradi Attila képviselő: Szerkesztőbizottság.

Szabó Zsolt képviselő: Ne legyenek kihagyva belőle, ez a lényeg.

Gyenes Levente polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, négy JIE-s képviselő jelezte, hogy nem kíván ebben a szavazásban részt venni. Aki a gyömrői médiatartalmak fölötti ellenőrzőbizottság (mert ez így akkor nem szerkesztőbizottság) – ...megszakad a mondat, Váradi Attila képviselő szól.

Váradi Attila képviselő: Szerkesztőbizottság, maradjanak ennél.

Gyenes Levente polgármester: De ellenőrizni akarnak a HEGY képviselők. Nem szerkeszteni akarnak.

Váradi Attila képviselő: Ha nem értenek egyet, akkor javaslatot tesznek és oda-vissza. Ez egy szerkesztőbizottság.

Gyenes Levente polgármester: ...Szerkesztőbizottság, akinek a „készterméket” kell a kiadás előtt bemutatni, és majd azt szerkeszti meg.

Angyal Ágnes képviselő: De tartalmat is gyártanak.

Váradi Attila képviselő: Most mondták, hogy bármikor lehet Antalhoz fordulni közvetlenül, akkor ezt most meg fogják tenni.

Gyenes Levente polgármester: Így van. Következzen a szavazás. (JIE-s képviselők, 4 fő jelezték, hogy nem vesznek részt a szavazásban.) Aki az alábbi határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A gyömrői médiatartalmak felett a jövőben egy szerkesztő bizottság dönt, akinek a „készterméket” kell kiadás előtt bemutatni és megszerkeszteni.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

260/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A gyömrői médiatartalmak felett a jövőben egy szerkesztő bizottság dönt, akinek a „készterméket” kell kiadás előtt bemutatni és megszerkeszteni.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

Gyenes Levente polgármester: A szerkesztőbizottság tagjaira ki fog javaslatot tenni?

Váradi Attila képviselő: Már tettünk.

Horváth István képviselő: Benne van, Békefi Miklós és Angyal Ágnes, illetőleg Hauser Antal.

Gyenes Levente polgármester: És akkor a Jó Itt Élni! ebből ki van hagyva. Akkor legyen ez is megszavazva, hogy kik legyenek a tagok.

Horváth István képviselő: Ezt szavaztuk meg. A határozati javaslatban ez benne volt. Egy szón lovagolt a polgármester úr, azt pedig, hogy ellenőrzés vagy szerkesztőbizottság, az került kicserélésre. Egyetlenegy szavazás volt, az pedig a gyomro.hu oldalra vonatkozott, a másik a Gyömrő magazinra ugyanez, ott csak a név változik: Hodruszky Lajos és Békefi Miklós.

Gyenes Levente polgármester: Nem, a szerkesztőbizottság tagjai még nem lettek megszavazva.

Szabó Zsolt képviselő: A polgármester úr szeretné, hogy ez több tagú legyen? Mert akkor erről beszéljenek.

Gyenes Levente polgármester: Igen, az egy másik megbeszélés. Így ebben nem tudnak állást foglalni.

Váradi Attila képviselő: A városvezetésnek eddig is volt beleszólása, azt mondta a szerkesztő.

Szabó Zsolt képviselő: Azt ne felejtsek el, hogy a HEGY által javasolt két személy, ha valamiben nem ért egyet, akkor Hauser Antalnak egy szavazata van. Magyarul máris alulmaradt.

Török Réka Erika alpolgármester: Így van.

Váradi Attila képviselő: Akkor legyen benne egy JIE képviselő is, vagy legyen 5 tagú. A lényeg az, hogy ne egyoldalú legyen.

Hodruszky Lajos képviselő: Ha már a Gyömrő magazinnál tartanak, köszöni a megtiszteltetést, de az ő nevét cseréljék ki egy Jó Itt Élni!-s képviselőre.

Horváth István képviselő: Rendben, akkor már két JIE-s van.

Gyenes Levente polgármester: Miért van két JIE-s? Nem értem, István. Hauser Antal akkor is kommunikációs referens volt, amikor nem ő volt a polgármester, hanem Mezey Attila. Akkor éppen Mezey Attila mást sem csinált, csak próbálta a polgármester urat a legfeketébben beállítani, le kellett kommunikálnia, mert ezt kívánta az akkori polgármester? Le kellett kommunikálnia! Attól ők még barátok voltak és elfogadta, hogy ez így legyen, és ha valaki egy olyan objektív ember, mint Hauser Antal, akkor szét tudja azt választani, hogy mi az, ami újságíróként, alkalmazottként vagy akár magánemberként a feladata. Ő Hauser Antalnak feladatot szab, mint polgármester, de alapvetően nem azt kéri tőle, hogy másokat mondjon vagy kérdezzen, mint amit neki az újságírói vénája diktál.

Horváth István képviselő: Véleménye szerint ne menjenek bele, hogy ki mit hajlandó végrehajtani. A hármas számú javaslatban akkor, volna egy javaslata Zsoltnak, hogy 4 fős legyen a bizottság, a Gyömrő magazin vonatkozásában. Kéri Zsoltot, hogy ezek alapján vállalja el a feladatot, illetve a polgármester úr delegálja a további személyt.

Gyenes Levente polgármester: Saját magát javasolja, nagyon szeretne ebben benne lenni. Mivel ő főállásban azzal foglalkozik, hogy a város ügyeit vigye, értelemszerűen akkor legalább látja mindig a nyomdakész anyagokat is.

Horváth István képviselő: Örülök neki. Tessék, Lajos.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor maradna ő is ebben az öreg csapatban.

Horváth István képviselő: „A városi időszaki folyóirat (Gyömrő Magazin) tartalmi összetételéről a jövőben minden lapszám esetében szerkesztőbizottság dönt, melynek tagjai a jelenlegi főszerkesztő (Hauser Antal) mellett Gyenes Levente, Békefi Miklós és Hodruszky Lajos.”

Gyenes Levente polgármester: Aki az elhangzott határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A városi időszaki folyóirat (Gyömrő Magazin) tartalmi összetételéről a jövőben minden lapszám esetében szerkesztőbizottság dönt, melynek tagjai a jelenlegi főszerkesztő (Hauser Antal) mellett

Gyenes Levente, Békefi Miklós és Hodruszky Lajos.

Felélős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő. (JIE-s képviselők, 4 fő, nem vesznek részt a szavazásban.)

261/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A városi időszaki folyóirat (Gyömrő Magazin) tartalmi összetételéről a jövőben minden lapszám esetében szerkesztőbizottság dönt, melynek tagjai a jelenlegi főszerkesztő (Hauser Antal) mellett Gyenes Levente, Békefi Miklós és Hodruszky Lajos.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

Gyenes Levente polgármester: Megalakult a cenzúrabizottság.

Horváth István képviselő: Megköszöni.

Hodruszky Lajos képviselő: Akinek a tagja a polgármester is, ilyen is csak Gyömrön van.

19. napirendi pont:

Döntés forgalmi rend változásáról (Simon Mihály tér)

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban valakinek kérdése van-e? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt a Simon Mihály tér (1006/2) hrsz Táncsics Mihály utca-Kálvin utca (1009) hrsz, közötti szakaszának forgalmi rendjének változásáról.
2. Az 1. pontban írt útszakaszra elrendeli a „Megállni tilos-padkán is kiegészítéssel” forgalmi rend változását.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

262/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt a Simon Mihály tér (1006/2) hrsz Táncsics Mihály utca-Kálvin utca (1009) hrsz, közötti szakaszának forgalmi rendjének változásáról.

2. Az 1. pontban írt útszakaszra elrendeli a „Megállni tilos-padkán is kiegészítéssel” forgalmi rend változását.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Mindenkit megkér, aki nem önkormányzati dolgozó, hogy fáradjon ki, zárt ülések következnek. A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

22. napirendi pont:

Bizottsági beszámolók elfogadása

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

263/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

264/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a VOKS Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

265/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

**10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**a VOKS Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

266/2023. (IX.25.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

**a Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Bejelenti, hogy a 6.1., 20. és a 21. napirendi pontokat a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja, külön jegyzőkönyv készül róla.

INTERPELLÁCIÓK

Gyenes Levente polgármester: Interpellációk következnek.

Hodruszky Lajos képviselő: Annyit kér, hogy amennyiben mód és lehetőség van, a csapadékos őszt beállta előtt a gyalogátkelőhelyek nagyon megkoptak a városközpont környékén, körforgalom és Táncsics út. Arra kéri tisztelettel az illetékeseket, hogy ezt mielőbb orvosolják, figyelembe véve a gyerekek biztonságát is. Egyre korábban sötétedik, egyre rosszabbak az időjárási viszonyok és tényleg már alig lehet látni a gyalogátkelőhelyeket. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm.

Horváth István képviselő: Két technikai dolog, a Szent István utca 30. (volt papírbolt) előtt a hosszú évek sorozata után borzalmas állapotban van a járda. Ez az épülethez tartozik, viszont most az épület jelenleg használaton kívül van, rossz állapotban is van, arra kéri az Önkormányzatot, hogy mindenképpen ezt a kis szakaszt verje fel és betonozza újra.

Tóth János alpolgármester: Ott a fának a gyökérzete felnyomta.

Horváth István képviselő: Nem, csak ez fel lett szóva még 8-10 évvel ezelőtt, fel van aprózódva, azzal nem lehet még kerekesszékekkel sem normálisan átmenni. Mérje fel a TűF és készítsen egy kalkulációt, hogy ez újra betonozva mennyi lenne, és ennek tükrében tárgyaljanak róla, mivel itt található közvetlen a városközpontban és borzalmasan néz ki.

Hodruszky Lajos képviselő: Azt szeretné kérni, hogy annak idején volt egy városközponttal kapcsolatos elképzelése 20 évvel ezelőtt az Önkormányzatnak, hogy ne betonozzanak, hanem viacolort helyezzenek le. Azt sokkal könnyebb felbontani, visszaszedni, ha bármi olyan van. Picivel drágább, de ha a Városüzemeltető cég csinálja, akkor talán még olcsóbban is ki lehet hozni, annak érdekében, hogy tényleg egységes, szép legyen a városközpont.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm.

Szabó Zsolt képviselő: A Dózsa György út – Viola utca sarkán, több mint egy évvel ezelőtt volt egy csőtörés, amit kijavított a Vízmű, visszaaszfaltozta kivárási idővel. Ám ez mégis egy három négyzetméteres területen megsüllyedt, ahol egy szép kis kátyú keletkezett. Kérdése az lenne, hogy a Vízműveknek lenne célszerű ezt jelezni?

Gyenes Levente polgármester: Köszöni szépen a jelzést, megkéri a műszaki csoportvezetőt, hogy jelezze ezt a Vízmű felé, továbbá itt különleges dologról van szó, hiszen az az út most lett frissen felújítva.

Szabó Zsolt képviselő: Szerencsére nem a Dózsa György, hanem a Violán belül, de közvetlenül ott mellette.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, megköszöni.

Horváth István képviselő: Tájékoztatást szeretne arról kérni, hogy a polgármester úr által újonnan bedobott piac most hogy áll? Nyilatkozott arról, hogy elindult a piac beruházás, utána a közbeszerzés kiírásra került. Erről semmit nem tudnak.

Gyenes Levente polgármester: Így van, jelen pillanatban a piac ott tart, hogy megvannak a szükséges engedélyei, elkészült a tervdokumentáció – ami itt a Képviselő-testületnek bemutatásra került két évvel ezelőtt – melyek az Önkormányzat közbeszerzőjénél vannak,

hogy a feltételes közbeszerzési pályázatot készítse el. Mivel egy nagy értékű beruházásról van szó, a feltételes közbeszerzési eljárás előkészítése, az egy kicsit hosszabb idő, ugyanis az Unió szabályrendszernek is meg kell felelni. Amint ez megvan, akkor bekerül a testület elé, hogy ki lehessen írni. Reményei szerint ez az októberi Képviselő-testületi ülésre be tud kerülni, akkor pedig megjelöli majd a forrásokat is hozzá.

Horváth István képviselő: Érttem, köszönöm szépen.

Gyenes Levente polgármester: Más valaki szeretne interpellálni? Tessék, alpolgármester úr.

Tóth János alpolgármester: Megköszöni. Szeretné, ha a Fekete iskoláról is beszélhetnének kicsit, mert a hétvégén alakultak ki különböző hírforrások, szeretne interpellálni, felolvasza:

„Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület!

Az elmúlt napokban felerősödtek és teret kaptak a Fekete István Általános Iskolával, azon belül is az ideiglenes konténeriskola elhelyezésével kapcsolatos politikai megnyilvánulások. Mezey Attila korábbi polgármester, valamint a fidesz helyi szervezete is megírta saját véleményét a kérdésben. Ezek igen furcsa módon hasonlítanak egymásra, a jelenlegi testület és városvezetést támadják. A jelenlegi képviselő-testületből Horváth István és Hodruszky Lajos képviselő urak is tagjai voltak a Mezey Attila vezette testületnek – velünk ellentétben. Hodruszky úr ráadásul 2019 óta a fidesz jelöltjeként is foglal helyet, így vélhetően minden szükséges információt meg tud adni a pártjának ahhoz, hogy megalapozott véleményt formálhassanak.

Éppen ezért döbbsentem meg azokon az írásokon, melyek szerint Mi, vagyis a jelenlegi testület és városvezetés mondta meg, hogy hol legyen a konténeriskola, illetve azt is, hogy Ők ezzel a döntéssel nem értenek egyet. A rendelkezésemre álló információk ezeknek szövegesen ellentmondanak, ezért szeretném kérni polgármester urat, hogy adjon részletes tájékoztatást az ügyben.” Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Egy pillanatot kér, van erre már egy mappája.

Hodruszky Lajos képviselő: Elnézést kér, ő nem fidesz tag. Félreértés, pontosítsanak.

Tóth János alpolgármester: Képviselő, pontosít: közös képviselő. Igaza van Hodruszky képviselőnek.

Gyenes Levente polgármester: Tehát, hogyan kezdődött ez az egész? 2018-ban rendelt egy tanulmányt az akkori Önkormányzat – Mezey Attila volt akkor a polgármester – ez az IFOA Horváth és Partners Management Consultants Kft.-től a „Gyömrői iskolafejlesztési tanulmány”, ami 2018. március 29-én készült el. A tanulmányban az szerepel, hogy gyömrői iskolafejlesztési program az Önkormányzattal egyeztetett verzió. Ennek az 55. oldalán összefoglaló fejlesztési javaslat található. Két új iskola-tervezet megépítése javasolt, első ütem 2020-2021-es tanévre Gyömrő északi részén a Liget lakópark körzetében; 2-es ütem, 2022-2023 évre Gyömrő déli részén a Kastélydomb lakópark körzetében. Ezek után a Monori Tankerület szintén 2018. október 10-én írt egy levelet Gyömrő Város Önkormányzatának – amit a polgármester úr kiemelt belőle:

„Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Mezey Attila! Önökkel egyeztetett és általunk kidolgozott Gyömrői infrastrukturális koncepció közép és hosszútávú terveit megküldtük a Klebelsberg Központnak és az Emberi Erőforrások Minisztérium illetékes osztályának. A Gyömrői Fekete István Általános iskola melletti ingatlan önkormányzat általi megvásárlásával az iskola melletti telek lehetőséget biztosít arra, hogy ideiglenes konténer termek kerüljenek elhelyezésre – ez meg is történt, kész van. Kettő, szükségesnek látszik két teljesen új zöld mezős beruházásban megvalósuló iskola építése. A tanulmány megállapításai alapján

javasoljuk, új iskola Gyömrő északi részén a Liget lakópark körzetében; új iskola Gyömrő déli részén a Kastélydomb lakópark vonzáskörzetében. Az iskola építésének megkezdése 2022-2023 tanévkezdés. Kérem szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a telkek megvásárlása tekintetében az Önkormányzat mit tud felajánlani, vagy finanszírozni.”

Monor, 2018. október 10.

dr. Hrutkáné Molnár Mónika

Erre Mezey Attila polgármester írt egy választ, 2010. október 31-én (ekkor még a mostani városvezetés sehol sem volt):

„Önkormányzatunk felajánlja iskolafejlesztési célokra a Fekete István Általános iskola melletti Petőfi Sándor utca 45/A sz. alatti ingatlant, melyet a javaslat 2.1. pontja tartalmaz – ez meg is történt. Fel tudjuk ajánlani a Nefelejcs utca 14 sz. alatti önkormányzati ingatlant, a javaslat 1.1.2. a) pontjában meghatározott feltételek teljesülése esetében.”

Ez az a szolgálati lakás, ami az Erzsébet iskola mellett van.

„Fel tudjuk ajánlani, a Liget lakóparkban lévő, önkormányzati tulajdonú 5 építési teleknek megfelelő méretű Rózsa utca 35 sz. alatti 5820/1 hrsz.-ú ingatlant. Fel tudjuk ajánlani a Fő tér 2 sz. alatti régi iskolaépületet a 4.3. pontban szereplő feltételek mellett.”

Ugye az volt, hogy az önkormányzat hajlandó elköltöztetni a Fejlesztő ovit máshova, és akkor átadja a régi főszolgabírói épületet.

„A javaslatban szereplő ingatlanokon túlmenően, egyéb ingatlanokat Önkormányzatunknak nem áll módjában felajánlani, amennyiben az állam finanszíroz számunkra önkormányzati ingatlanvásárlást, akkor tudok javasolni ilyen telkeket, például: az Erzsébet utcai Általános Iskola mellett felsorolt telkek, vagy a Dózsa György úton lévő MAZSIHISZ ingatlant.”

Ezek után 2019. májusában az Önkormányzat döntött (ugyancsak még akkor nem a jelenlegi testület ideje alatt):

„Kötelező önkormányzati feladatellátás, óvoda nevelés céljára az 1/1 tulajdonban álló 5820/1-2, természetben Kassai úti ingatlan a Gyömrői Református Egyházközség részére ingyenesen tulajdonba adja 2019. május 22-én.”

Tulajdonképpen abból az 5 ingatlanból álló építési telekből, ami a Liget lakóparkban van, kettőt átadott az akkori Önkormányzat a Református Egyháznak – nagyon helyesen, mert meg is épült a Református óvoda. Ebből a polgármester úr számára ki is világlik, hogy gyakorlatilag fél évvel korábban, még a Monori Tankerületnek fel lett ajánlva ugyanez a telek, akkor azt senki nem gondolta komolyan, hogy fél év alatt terveztetés, engedélyeztetés, állami forrás lesz. Tehát ez egy ilyen kényszer szülte helyzet volt, hogy egyáltalán iskolaépítés céljára felajánlják. Viszont ez azt jelenti, hogy 2018 óta van egy – mindenki által és az Önkormányzat által is elfogadott – Gyömrői Iskolafejlesztési Tanulmány, ami meghatározta, hogy hol és milyen demográfiai változások lesznek, hova kell Gyömrőn iskolát építeni. Ebből az egyik az volt, hogy a Liget lakóparkba, ott nem tudnak telkeket vásárolni, hiszen amikor a Tankerületnek felajánlották azokat a telkeket, akkor gyakorlatilag felszámolás alatt volt a Rákos mezeje Zrt., nem tudtak velük egyezkedni, hogy a Liget lakóparkban velük bármit boltoljanak vagy kérjenek iskolaterületet. Cserébe az önkormányzat visszaállítja neki a 2018-ban elvont építési jogosultságokat, viszont 3 olyan fejlesztési területet ajánlottak fel, ami mind-mind magántulajdonban volt, ez a Cifra út végén. A költségvetési és gazdálkodási irodavezető asszony, Lilla is jelen volt, erősítse meg.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Ha véletlenül nem is volt ott, de élesen utána a polgármester úr elmesélte, hogy hogy zajlott.

Gyenes Levente polgármester: A Monori Tankerülettel Gyömrő Város Önkormányzata nevében, Volez Máriával, aki részt vett ennek az egész tanulmánynak a kidolgozásában, valamint a Minisztériummal felajánlották a Cifra út melletti területet, 3 hektárt, felajánlották azt a Dömök Gáborné féle területet a Kastélydomb mellett és felajánlották a Kovács Tamásnak a területét. Ő szintén Gyulai Istvánnal közösen a Kastélydombbal szemben lévő területből ajánlott fel 2 hektárt a Monori Tankerület részére, iskolafejlesztés céljából. Mind a

hármat megnézte a Monori Tankerület és ő döntötte el, illetve a Minisztérium, hogy hova kerüljenek a konténerek, hova kerüljön az iskola. Az, hogy most ezt Mezey Attila aberrált ötletnek tartja, akkor ő egy aberrált ötletet fogadott el és az akkori testület elfogadott egy aberrált ötletet. Ha a Fidesz azt mondja, hogy a mostani testület kényszerpályára tette a várost ezzel a fejlesztéssel, akkor, amikor a Fidesz tagja – Ducsa Sándor benne volt a Képviselő-testületben és elfogadta ezt a tanulmányt 2018-ban, akkor lehet, hogy kényszerpályára tette ő maga a várost. Az egészen biztos, hogy gyakorlatilag azt az utat járták végig, az Önkormányzat folytonosságában híve, amit egyébként egy nagyon komoly és alapos tanulmány előírt a város számára. Az, hogy később ebből politikai csatározások lettek, ezen valóban lehet oda-vissza csörtézní, viszont a polgármester úr azt gondolja, hogy a mostani Képviselő-testület egy olyan tanulmánynak a nyomán tett döntéseket - valamint a Monori Tankerület szintén – amik már 2018-ban megvoltak. Röviden ennyi. Arról még tudnának beszélni, hogy a város mikor került kényszerpályára iskolafejlesztés ügyben. A maga részéről a tanulmányt nagyon alaposan végigolvasta és teljesen korrektnek érzi, ami ott le van írva. Olyan számítások vannak benne, olyan demográfiai adatok vannak benne, olyan körülményeket leírja, hogy minden egyes intézményvezető kivel folytatott tárgyalást, továbbá külön az önkormányzat is. Nagyon reméli, hogy ez a honlapon is elérhető, és ha ezt valaki átolvassa, akkor még térkép szerint is benne van, hogy pontosan mit hova kéne fejleszteni, gyakorlatilag ez alapján tudtak dönteni 2020-ban, amikor megvásárolták ezt a telket. Hozzáteszi, hogy a 2019-es kampányban még ő maga is többedmagával ott volt – talán Árkosi Brigitta képviselő asszony is emlékszik rá – a Fekete Iskolában meszeltek, csiszoltak, festettek közösen.

Árkosi Brigitta képviselő: Festettünk.

Gyenes Levente polgármester: Majd ezek után, 2019-ben mikor a mostani testület felállt, akkor szinte az volt, hogy tapossanak a Fekete iskolának a felújítása érdekében, mindenki a maga területén odatette magát és minden kapcsolatát megmozgatta, latba vetette. 2019. novemberében kormánydöntés született arról, hogy a gyömrői Fekete iskolát fel kell újítani, akkor még csak felújításról és átépítésről beszéltek, de tény, hogy ez a testület elérte azt, hogy kormánydöntés született az iskola javára. Röviden ennyi, Lajos, te ott voltál ebben.

Hodruszky Lajos képviselő: Bocsanat, az, hogy röviden ennyi, kicsit túlzás volt a polgármester úr részéről. Mondhatták volna, hogy ez így volt megbeszélve, hogy az alpolgármester úr remegő hangon előadja, a polgármester úr pedig folytatja. Az elhangzottak valóságtartalma azért nem pont ott van - ahogy elmondja a polgármester úr - megköszöni, hogy az előző Önkormányzatot dicsérte, ma már másodjára - amin megdöbben. Ezt a tanulmányt tényleg az előző önkormányzat rendelte meg, Szabó Zsolt is aktív tagja volt, őt mindig méltatlanul kifelejtik mondani, az egész Fekete iskolás ügyben.

Gyenes Levente polgármester: Valóban, de Zsolt nem is kifogásolja a döntéseket ebben, ti viszont annál inkább.

Hodruszky Lajos képviselő: Illik megemlíteni – ha ő is végighallgatta türelmesen a polgármester urat, akkor jó lenne, ha fordítva is végig hallgatná őt – hogy azt a tanulmánytervet a Tankerület által javasolt cég (számukra ismeretlenül) készítette elő, pont azért, mert Zsolt képviselő úr is egyetértett azzal, hogy legyen valami koncepció. Hiszen az oktatásban már senki sem tudta, hogy mi felé tart a település, az a kettősség, hogy akkor még Klebelsberg Központ volt, később pedig Tankerület – tehát mondhatni, hogy akkoriban egy káosz uralkodott, idézőjelben senki nem tudta, hogy mi legyen. Egyre nagyobb igény fogalmazódott meg, hogy ne egy politikai döntés legyen az oktatás jövője, hanem egy szakember gárda, akár megfizetve – ha jól emlékszik, 4,8 millió forintjába került akkor a gyömrői adófizetőknek ennek a tanulmánynak az elkészítése. Ez a tanulmány viszont nagyon

sok mindenre rámutatott, azt is hozzáteszi, hogy nem előírás, hanem tanulmány. A tanulmány ugye szakmai javaslatokat tett le, mégpedig egy akkori (2018-ban) helyzetnek megfelelően, egy pici előrejelzés volt abban, hogy a pedagógusok és a városvezetés hogy látja - a műszaki irodát és nagyon sok mindenkit megkerestek – tehát ez egy prognosztizáció volt igazából, minthogy egy valós kötelezvénye az önkormányzatnak. Azt kell mondania, hogy sajnós ez a tanulmány is már idejét múlta, már meg kellett volna a mostani Önkormányzatnak, ennek egy 2.0-ás változatát rendelnie, hiszen az akkori számadatokhoz képest a mostani számadatok teljesen eltérnek ettől.

Tóth János alpolgármester: Elnézést kér, hozzá szeretne szólni. Ebben a tanulmányban főre pontosan megmondták, hogy hány gyerek lesz az iskolában.

Gyenes Levente polgármester: És most annyi van, amennyit megmondtak.

Hodruszky Lajos képviselő: Hivatalosan ennyi van, viszont nagyon sokan még nincsenek bejelentkezve, mennyi lakás van már eladva stb. Nem bántásként mondja, csak ők nem tudtak azért ennyi évre előre gondolkodni.

Szabó Zsolt képviselő: Emlékszik azokra a momentumokra is, amikor be lettek kérve építési vállalkozóktól, fejlesztőktől konkrét lakás számok ehhez a tanulmányhoz, hogy hol, melyik érdekeltségi körbe hány lakást fognak építeni.

Hodruszky Lajos képviselő: Csak mikor kérték be? Amikor készítették 2018-ban, amikor még nem tudták, hogy 2019-ben, 2020-ban és 2021-ben milyen iszonyatos mennyiségben megsokasodnak, csak ennyit szeretett volna. Mindenkinek igaza van, csak hogy ezt a nagyon profi szakemberek nem tudhatták előre, tehát jó lett volna még egy picit rápontosítani. Ott van az igazi keveredés – a polgármester úr arra akart kilyukadni, hogy ő pont jó helyre tervezte az iskolát.

Gyenes Levente polgármester: Nem én terveztem jó helyre, ide kérte a Tankerület.

Hodruszky Lajos képviselő: A polgármester úr keveri a szezont a fazonnal, ugyanis hol csúszott el a Fekete iskolának a felújítása meg az építkezése? Tehát ezt a kettőt ne keverjék össze. Hozzáteszi, hogy nem ő írja ezeket a cikkeket és köze nincs a Facebook-os meg az ilyen jellegű oldalakhoz. A Fekete iskola ügye az teljesen ettől – most már nem független, mert hogy emiatt csúszott el, de ne keverjék bele azt, hogy a Tankerület azt mondta, hogy majd a későbbi iskolafejlesztésekre kívánatos a déli oldal meg a másik oldal, hiszen az egy teljesen más gondolatiság volt. Az, hogy a Fekete iskola átépítése nem tudott időben elindulni, inkább erről beszéljenek és az okról, hogy miért nem. Neki ezt meg kell védenie, hogy ne keverjék össze az egyik ügyet a másikkal, hosszútávon tény és való – ha azt nézik, hogy hogyan növekszik a lakosságszáma károsan két oldalt, akkor igenis mindenféle (nem csak oktatási, hanem köznevelési, orvosi stb.) területen kellene fejleszteni, infrastruktúráját és teret biztosítani a településnek, ami még jelen pillanatban hiányzik. Nagyon nagyon fontos, hogy ne keverjék bele a mostani Fekete iskola ügyét, mert ez a kettő nem egy és ugyanaz, annak a tanulmánynak. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Sajnos azért kell belekeverni, mert amikor kinézte a Tankerület a helyszínt – függetlenül a polgármester úr személyétől - még mindig egy 2018-as tanulmányra hivatkoznak, aminek az eddigi állításai bejöttek, tehát amit őt prognosztizáltak 2019, 2020, 2021, 2022-re, az majdnem főre pontosan bejöttek. Akkor az volt a koncepció, hogy a Fekete iskolát átépítik, de nem tudják jelentősen bővíteni, gyakorlatilag azt a létszámot plusz 100 fővel – ami Gyömrő viszonylatában semmi - tudták volna növelni, ha teljesen újjáépítik a Fekete iskolát. Valahol viszont keletkezik 500 fő többlet gyermek, akiket el kell

helyezni. Ekkor pont Hajdú András is ott ült a Minisztériumban ezen a megbeszélésen – ezért könnyen tud rá hivatkozni a polgármester úr – akkor a Minisztériumban Maruzsa Zoltán államtitkár úrnál bent voltak, akkor elhangzott, hogy kerüljön letelepítésre a Konténer iskola, addig, amíg a Fekete István Általános iskolát átépítik. Addig ide jártak volna a gyerekek, utána visszaköltöznek a feketések a Feketébe, a konténer iskola pedig addig, amíg egy új 500 fős köiskolának meg nem épül, addig a többlet létszámot ki tudja szolgálni. Ezt nem vitték volna sehova, hanem addig ott marad, míg vagy ugyanoda, vagy egy másik helyszínre – de valószínű ugyanoda, mert azért kértek végül 4 hektárt és nem 2 hektárt – ezért gyakorlatilag ez a konténer iskola az újabb 500 gyereket is ki tudta volna szolgálni. Ez volt ennek az egésznek a legfontosabb oka, hogy egy olyan konténer iskolát építsenek, ami akár 10 évig is tudja a Gyömrőieket szolgálni, a Fekete István iskola helyén nem tudnak plusz 500 gyereket elhelyezni, a jelenlegi 600 mellé, lehetetlenség. Mindenképp azzal számoltak, hogy kell szinte SOS-ben egy új iskola, de a Feketét nem akarták ott hagyni, hanem azt mondták, hogy akkor átépítik – hiszen erre egy nagyon nagy tanári és szülői nyomás volt, hogy a Feketét ne bontsák csak félig el és legyen belőle egy 8 osztályos iskola, hanem mindenképp a jelenlegi létszámot tartsák ott meg.

Tessék, Zsolt.

Szabó Zsolt képviselő: Ennek a kronológiai részéhez gondolta, hogy hozzászól, hiszen a maga részéről nem tud értelmezni egy olyan jelenséget, amikor volt egy átmeneti polgármester – mindenki tudja, hogy egy valakinek a javaslatára választották meg, mi sem bizonyítja ezt jobban, hogy egy rövidke 1-2 éves pályafutása után olyan arányban zavarták el a lakosok őt, és olyan szinten szavazták le, mint amit itt Gyömrőn nem csináltak korábban soha. Nem érti, hogy ezek után ő milyen alapon polemizál, hangol, félre tájékoztat, vagy bármi egyebet miért csinál – de ez lehet, hogy csak a saját meg nem értése. Tudja, hogy ambíciókat dédelget magában a volt polgármester úr, de ezek után már, „Ne haragudjunk!”

Hodruszky Lajos képviselő: Zsolt, örülök, hogy végre megint nem a témához szólsz hozzá. Elképesztő az indulat, ami jön a képviselő úrból, de ez nem ehhez az asztalhoz való, nem ehhez a témához tartozik. Javasolja, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre az említett személyt hívják meg, tegyenek fel neki kérdéseket, ugyanis ő, mint Hodruszky Lajos, nem tud helyette meg mögötte bármit is mondani.

Tóth János alpolgármester: Lajos, nem is kell neked.

Hodruszky Lajos képviselő: Csak akkor ne tőlem várjatok választ. Azokat a válaszokat tudja adni, hogy amelyik témában benne volt, és ahogy benne volt – ahogyan a Zsolt is benne volt ennek a folyamatában. Annak idején voltak különböző dolgok, mint például, hogy az akkor még Klebelsberg Központ mást szeretett volna, meg mást szeretett volna az Önkormányzat, erre illik emlékezni. A Tankerületnek nem volt pénze, de sokat szeretett volna, az Önkormányzat meg azon az állásponton volt, hogy „így könnyű!”. Azért hangolják már finomabbra az akkori időket. Volt olyan, amit a tanulmány nem említett, hogy kimutat, hogy az akkori Fekete iskola leterheltsége milyen volt?! Valójában csak 42%-nyi körzetes tanuló járt oda és pontosan kimutatja a tanulmány, hogy nagyon sokan olyanok jártak oda, hogy még nem is gyömrőiek voltak. Az akkori hangulatkeltés annak volt köszönhető, hogy feltűztették a szülőket olyan dolgokkal, aminek köze nem volt a valósághoz, 20 valahány % gyömrői járt oda, és kitudja hány százalék meg körzeten kívüli volt. Miért? Mert a Fekete iskola be akarta szippantani az okos gyerekeket, ezért majdnem taccsra tették a falusi iskolát, ez örök problémát okozott. Ezek az igazi hátsó információk, amit nekik is meg kellett érteni, valóban voltak olyan elképzelések, hogy a Fekete sulis az egy óriási nagy épület legyen, amivel nem mindannyian értettek egyet. Mert ugye más volt a tanulmánynak az üzenete, ami azt mondta, hogy épüljön újjá, talán a tanulmány még azt is megemlíti, hogy a központi iskolát is ki kellett volna bővíteni ezek szerint, de ez nem a Fekete iskola átépítése. Sőt, az előző pénzügyi vezető, a Volczné Marika – aki sokáig volt a Központi iskolának az igazgatónője – ötlete volt,

hogyan akar, ha az Önkormányzat azt szeretné, hogy az átmeneti időszak alatt minimalizálják a költségeket, ő, mint szakember mondta, hogy be lehetne vezetni a délelőtti-délutáni oktatást. Mert ugye régen is meg tudták oldani, az ő idejében is túléltek, nem volt belőle probléma.

Gyenes Levente polgármester: És a szülők is.

Hodruszky Lajos képviselő: Olyankor az önkormányzat millió pénzeket tudott volna megtakarítani a tálalókonyhától kezdve, a buszjáratokig stb. Nagyon sok alternatíva volt annak idején, hogy a Fekete iskola építéskor milyen javaslatokat rakott le az önkormányzat, az egy másik kérdés. A Tankerület húzta a száját és ő a legtöbbet akarta volna lehúzni az Önkormányzatról. Nekik, mint képviselőknek az volt a feladatuk, hogy védjék a közpénzt, hogy kevesebbet költsenek más célokra, vagy a kötelező kiadás a Tankerületnek - mert ugye alulfinanszírozott volt, ők meg azt szerették volna, hogy minél több bőrt lenyúzni az Önkormányzatról.

Kisarkítja, minél több felajánlást szeretett volna az önkormányzattól kapni. Most, ha ezt egy személynek a nyakába varrják és állandóan visszamutogatnak, visszatekintgetnek, hogy valaki kiír egy posztot, és akkor rajta kéri számon?!

Gyenes Levente polgármester: Senki nem kérte a Képviselő úrtól számon.

Hodruszky Lajos képviselő: Persze, mert elment a füled mellett, hogy „a Képviselő, aki itt ül, Fidesz meg stb.”

Tóth János alpolgármester: Elnézést kér, csak annyit szeretne ezzel mondani, hogy itt a legnagyobb probléma az volt, hogy nem volt lehetősége a városnak bárhol belterületen 2 hektárt felajánlani egy konténer iskolának. Megérti a szülőket és nagyon sajnálja, mert nehéz lesz ezt megoldani és probléma lesz, míg megoldják.

Hodruszky Lajos képviselő: De lett volna 3 vagy 4 hektár is.

Gyenes Levente polgármester: Bocsánat, akkor térjenek vissza oda, hogy Turóczi Károly részese volt ennek az egésznek – földmérőként és hivatali dolgozóként is – megkéri, hogy kicsit részletezze, hogy történt ez a dolog, hogy hány hektár meg hány nem hektár. Nem véletlen, hogy az Önkormányzatnak a világ pénzét kellett ide is kifizetnie.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Megköszöni a szót. Picit időben hadd forgassa meg a dolgot, a Tankerületi Központ tájékoztatása szerint október elsején elkezdik a konténer iskola beruházását. Kapott tőlük az Önkormányzat hivatalos megkeresést is, valamint a munkakezdésre vonatkozó engedélyeket is kiadta már az önkormányzat. A konténer iskolának az épülete földszint plusz emeletről áll, de egy építési engedéllyel rendelkezik. A polgármester úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy ők már úgy kapták meg a feladatot, hogy a Kastélydomb menti területek – a többinek az előkészítésében is részt vettek – de a Kastélydomb menti területeknél kezdjenek vásárlási tárgyalásokat az ottani tulajdonosokkal, 3,5 illetve 4 hektárnyi területéről. Amikor a területek vásárlása lezajlott, akkor a Tankerülettől előzetesen 4000 négyzetméternyi területi igény jelentkezett a konténer iskolára. Ezt később módosították, hogy 7000 négyzetméterre lenne szükségük, mert kiderült, hogy nem csak konténer kell, hanem udvar is kell meg parkoló is meg minden egyéb. Akkor mondta azt az Önkormányzat, hogy tud többet adni, egy vagy másfél hektárral többet is akár, hiszen 4 hektárral már rendelkezik a város tulajdonjog szempontjából – és ezt a négy hektár területet át is sorolták a Helyi Építési Szabályzatban. Ez a megfelelő övezetbe került, hogy oda intézményi terület építhető legyen. Végülis, 8000 négyzetméter az, amennyi területre elkezdődik most a konténer iskola megépítése. A város a tulajdonjogot megtartotta, de a törvény erejénél fogva az úgynevezett vagyonkezelői jogot a Tankerületi Központ részére át kellett adni. A város költségéből történt ennek a 4 hektárnak a vásárlása, plusz mellette – ami

most útként funkcionál – annak a területnek a megvásárlása is, illetve az oda elkészült ideiglenes útburkolat, hogy az iskolát meg lehessen közelíteni. A Tankerület műszaki vezetőjével abban maradtak, hogy amíg az építkezés zajlik, egyelőre marad ez a betondarálékos burkolat, és amikor az építkezést befejezték – és megjön a jó idő - akkor egy martaszfaltot fognak ráhelyezni erre a burkolatra. Tehát elsőjén ez elkezdődik és ugye a vizet és a szennyvizet az Önkormányzatnak kellett biztosítani, a beállást, illetve az utcai tűzivízcsapok biztosítását.

Hodruszky Lajos képviselő: Jelen pillanatban a Rákóczi Ferenc iskolának mennyi az alapterülete? Pakolók nélkül.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Fejből most nem szeretne semmit mondani.

Hodruszky Lajos képviselő: Megvan négy hektár? Két hektár? Nem véletlenül kérdezi ezeket, összehasonlításképpen.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Véleménye szerint maximum olyan 1500 négyzetméter az egész.

Hodruszky Lajos képviselő: Milyen érdekesek az új igények, és milyenek a meglévők. Csak akarta látni, meg úgy gondolja, hogy most a polgármester és az alpolgármester úr ezt az egész előadást kifelé szánta a nézőknek, hogy ne dobálózzanak olyan számokkal, amik irrelevánsan nagyok. Hülyeség az egész, főleg egy átmeneti állapotban sokkal kisebb négyzetméter is elég lenne, hiszen egy átmeneti állapot. Hozzáteszi, ha arra gondolnak, hogy elindult egy felháborodás a szülők részéről – „Hol a tálaló konyha, ki tudná? Önkormányzati kötelezettség. És télen? Melyik tornacsarnokba fognak járni a gyerekek?“, azért lett volna jó egy városközponti ideiglenes elhelyezés, és nem politikailag, hanem tényleg a gyerekek érdekében.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Ebben ő nem tud állást foglalni.

Hodruszky Lajos képviselő: Durván 1500 m² a Rákóczi iskola, mennyi legyen a Fekete iskola alapterülete?

Tóth János alpolgármester: De a Fekete iskola dupla akkora létszámú, mint a Rákóczi iskola. 16 osztály.

Gyenes Levente polgármester: Ennyit mondott először a Tankerület és azért mondott ennyit.

Hodruszky Lajos képviselő: De hát 4 hektárról beszélünk. Most kivel vagyunk a gyerekekkel? Vagy egy védhetetlen elvet védeni? Azt javasolja, hogy inkább legyenek a gyerekek és a szülők mellett és ne vezessék félre a lakosokat.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Ezt kikéri magának!

Hodruszky Lajos képviselő: Bocsánat, a négyzetméterekre érti.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Négy hektárt vásárolt az Önkormányzat, abból 8000 négyzetmétert kapott a Tankerület. Akkor milyen félrevezetést ad ő? Amiről a képviselő úr beszél.

Hodruszky Lajos képviselő: Úgy tűnt, mintha annyira lett volna szükség.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Nem.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát nem volt szükség rá, csak annyit vett az Önkormányzat. Valójában nem lett volna szükség egy akkora területre.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: A képviselő úr szakmaiatlansággal vádolja, most már a sokadik Képviselő-testületi ülésen, amit engedjen meg, hogy kikérje magának.

Hodruszky Lajos képviselő: Szó nincs erről.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: De igen.

Hodruszky Lajos képviselő: Azt, hogy a műszaki csoportvezető úr mit érez, az az ő dolga.

Gyenes Levente polgármester: Véleménye szerint ez most itt álljon le, mielőtt személyeskedésbe kezdenének. Ők egymással, mint képviselők személyeskedhetnek, de az önkormányzati dolgozókkal ne személyeskedjenek.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: És főleg úgy, hogy egy köztisztviselővel beszél. Ő nem képviselő, hogy ezt el kelljen viselnie.

Gyenes Levente polgármester: Tessék, István.

Horváth István képviselő: Építő jelleggel szeretne hozzászólni, ugye elindult a szülők részéről egy lakossági fórumra vonatkozó felhívás. Nem véletlenül kezelték ezt óvatosan, hiszen ez nagy részben szakmai kérdés, hogy amennyi pénzt most beletett az Önkormányzat – ennek a területnek a közművesítésébe, azt ki kell fizetni. El kell azon gondolkodni, hogy mennyi plusz költséget fog generálni az, hogy reggel csúcsidőben a Liget lakóparkból átkerüljenek a gyerekek a város másik felére, illetőleg a tálalókonyhától kezdve minden. Ha ezeket mérlegre teszik, akkor többekben felmerült az a kérdés, hogy mégis lehet jobb lenne át tenni ide – amit a Mezey Attila kipoztolt.

Tóth János alpolgármester: De magánterületről van szó.

Horváth István képviselő: Most itt csak az elvekről szeretne beszélni. Egy biztos, ez a Tankerület bevonása nélkül nem lehetséges, a fő problémát abban látja, hogy engedélyes tervekkel rendelkezik a konténer iskola (ahogy Károly is mondta), és ha új helyszínre teszik át, akkor újra meg kell szerezni az építési engedélyeket. Ez megint plusz idő. Egyetért a polgármester úrral, hogy kizárt dolognak tartja azt, hogy év végéig át legyenek költöztetve a gyerekek, vagy csak egy részét költöztetik ki a konténerbe, a másik része megmarad ott. A pedagógusok nem fognak tudni ide-oda járogatni, az teljesen káosz lenne. A realitás az, hogy jövő szeptemberben tudna ott megkezdődni az oktatás, az is igaz, hogy nagyon sok hiányosság van.

Gyenes Levente polgármester: Ebben még a Tankerület koncepciójával egyet is értett, hogy miért ez a helyszín. Egyrészt elolvasta a tanulmányt, a Liget lakópark környékét mondták. Attól, hogy az Önkormányzat mezőgazdasági területet vásárol, az még csak mezőgazdasági terület, tehát mezőgazdasági területből akkor lesz átminősített intézményi terület – egy, ha a földhivatal azt kivonja művelési ágból, ha engedi, hogy átminősítse az Önkormányzat, mert a földhivatal az nem érdekli, hogy itt mi hangzik el a képviselők között. Itt egy kicsit be voltak korlátozva, hogy hova tudnak menni, a Tankerületnek volt egy igénye, hogy hol tudja ezt elképzelni, továbbá beszéltek a régi foci pályáról is. Azt azért hozzá kell tenni – „István, bár nem szeretjük most egymást, de meg kell erősíts ebben” – hogy pont a víz és csatorna jellegnél abban maradtak, hogy a régi foci pályára azért nem alkalmas konténerek elhelyezésére,

mert olyan belvizes a terület, hogy többbe került volna alá drénezni, gyakorlatilag emiatt nem tudtak a focisták sem focizni novembertől márciusig, mivel iszonyúan belvizes a terület.

Horváth István képviselő: Egyszer nem tudott ő sem futni rajta.

Gyenes Levente polgármester: Így van. Tehát, innentől nem az volt a kérdés, hogy miért nem engedték ide a konténer iskolát, jöhetett volna, csak egyszerűen fizikailag nem volt kivitelezhető. Valóban, a városvezetés is azt mondta, hogyha kap az államtól több 100 millió forintot, akkor szinte bárhol tudnak vásárolni telket, de a Dömök Gábor féle terület körülbelül csak 60 millióba került, 3 hektár.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Három éves részletre.

Gyenes Levente polgármester: Gyakorlatilag, amit tudtak, azt ebből kihozták, és utána úgy kellett hozzá koldulni az utat. A Szentirmai Zolival a sokadik tárgyalás után sikerült megegyezni, hogy egy olyan mezőgazdasági területet adjon oda az Önkormányzatnak, amit majd útként tudnak használni. Az, hogy az Önkormányzat hol biztosít helyet, az nem azon múlik, hogy hol szeretne helyet biztosítani. Volt egy felajánlás, az akkori Pevdi területét Német Csaba felajánlotta – kérdezi a képviselő társaktól, hogy örültek-e volna, ha a régi Pevdi területére kerülnek az iskola konténerek? Ő maga biztos nem örült volna és nem érezte volna tarthatónak ezt az egészet. Tessék, Lajos.

Hodruszky Lajos képviselő: Csak még egy gondolatot elmond, hogy tisztább legyen a kép, volt egy olyan terület, ami szakmailag jó lett volna, az Eki raktárak területe. Úgy ítélték meg annak idején szakmailag, hogy ideiglenesen – akkor már átkerült önkormányzati tulajdonba és az épületek elbontása hamar megtörtént – rá lehetett volna tenni a konténereket, nem kellett volna új ebédlőt építeni, igénybe lehetett volna venni a központi iskolát.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Vagyongazdálkodásba vette az Önkormányzat.

Hodruszky Lajos képviselő: Bocsánat, vagyongazdálkodásba. Nem kellett volna sportcsarnok, vagy neveznék bárminek, itt állt a rendelkezésre, és a központban volt, hogy a Fekete Istvánba szokott gyerekeknek nem kellett volna nagy távolságot tenni. Tehát megvolt egy jó megoldás, ne vigyék félre a dolgokat, de az a vonat már elment. Ha az akkori szemlélet azt mondja, hogy igen, ha szóba álltak volna vele, ő elmondta volna szívesen az ötleteit, vagy akár az akkori pénzügyi vezető asszony. Igenis lett volna rá mód és lehetőség, hogy nem hosszan kell külterületeket belterületekbe nyilvánítani, hanem viszonylag olcsón meg tudta volna oldani az önkormányzat.

Gyenes Levente polgármester: Egyfelől a képviselő úr az akkori üléseken is elmondhatta volna ezeket, de nem akar visszautalni erre. A koncepció az volt, hogy úgy épüljön meg az ideiglenes iskola, hogy azt utána tovább lehessen iskola céljára használni. Amit Lajos mond, az egy kétéves időtartamra, az Eki raktárak helyére lett volna berakva, megint csak udvar nélkül. Ezt meg lehetett volna tenni, de a cél az volt, hogy utána akár 7-8 vagy 10 évig is a konténereket iskolaként lehessen használni, de itt ezen a helyszínen nem lehetett volna.

Hodruszky Lajos képviselő: Itt csak arról az időszakról volt szó, míg átépül a Kossuth iskola.

Tóth János alpolgármester: Tehát nem új épül, hanem átépítik.

Hodruszky Lajos képviselő: Ne keverjék a hosszútávú dolgokat. Mert ha annak idején – mint ahogy nem szerepelt az önkormányzati előterjesztésekben, de megnézhetik a jegyzőkönyveket – három vagy négy évvel ezelőtt úgy szerepel, hogy azért javasolják, hogy ott kint legyen,

mert akkor hosszútávon is megmaradhat iskolának, akkor emlékeznének rá. Emlékszik valaki rá, hogy volt ilyen előterjesztés?

Horváth István képviselő: Igen, volt. Azért jelentkezett – hogy nem, mint politikus, hanem mint szülő – hogy adjon szót a Képviselő-testület Kisberk Szabolcsnak, mint szülő, akkor ő ezt abban az esetben támogatja.

Gyenes Levente polgármester: A testület megadja a szót neki?

Tóth János alpolgármester: Tessék, Szabolcs.

Kisberk Szabolcs: Szülőként a legnagyobb gondot abban látja, hogy sem az állam részéről, sem a Tankerület részéről, sem az Önkormányzat részéről senki nem tájékoztatja érdemben a szülőket. Ez nagyon rossz, mert mindenki úgy érzi, hogy magukra vannak hagyva – aki kimegy a konténerekhez, ő maga is több szülőt kiküldött – és nem tudják elképzelni, hogy ez hol van, nem is akarják elhinni, hogy majd oda ki kell hordani a gyerekeket. Mert erről sem kaptak érdemben egyetlen szó tájékoztatást sem. Az Önkormányzatnak – persze a Tankerületnek és az államnak is – de leginkább az Önkormányzatnak lenne a feladata, ezért is vetette fel az egyik szülő ezt a problémát. Egyébként az SZMK is támogatja, hogy egy lakossági fórumot hozzanak létre, ahová érdemes lenne meghívni a Tankerület vezetőjét is, hogy mondják el, mire lehet számítani. Nem tudják, hogy mikorra várható – Szűcs Lajosnak ez a december 31-i határidő, amiről beszélt, az egy vice, hogy addigra bárki költözzön. Szerinte még a jövő tanév is kétséges, mert ha jól tudja, 2,7 milliárdos beruházás csak a konténer iskola megépítése, amiből még egy jó pár milliárd hiányzik. Most az 500 milliót, amit kaptak abból ezt a konténert tudják összeépíteni, ha jók az információi, és az csak az alsó szint lenne – ez tizenkét osztályterem a 24 helyett, amiben még nincs benne se a tornaterem, se az ebédlő. Ezeket azért tudja, mert napi szinten tájékozódik ezekről, valamint tartja a kapcsolatot az SZMK elnökkel, viszont a szülőknek a 99 %-a senkitől nem kap tájékoztatást. Ha készül egy ilyen poszt, akkor persze, hogy kétségbeesnek és jogosan háborodnak fel azon, hogy mi lesz a gyerekekkel.

Arra kéri az Önkormányzatot, hogy egy lakossági fórumon ezt a 600 szülőt legyenek kedvesek végre tájékoztatni arról, hogy mire számíthatnak azok a szülők, akiknek oda jár a gyerekük.

Tóth János alpolgármester: Válaszol Kisberk Szabolcsnak. Azt kell tudni, hogy volt olyan információ, amit a hivatal például a konyhas nőktől tudott meg - mint azt, hogy tavaly nem bontják le – tehát elmondja Szabolcsnak, hogy a lényege az, hogy a Tankerület is mennyire informálja/nem informálja az Önkormányzatot ez ügyben. Amikor a döntés megszületett, hogy új iskolát építsenek, akkor javarészt a szülők döntöttek – a szülői munkaközösség a tanári karral – hogy szeretnék az új nagy iskola megépülését. Kérdezi a felszólalótól, hogy szerinte mi lett volna a megoldása annak, hogy 16 osztálynak találjanak helyet, amit most már látni lehet, hogy lehet nem is ideiglenes. Ha egyszer kiköltöznek, akkor lehet, ugyanúgy járnának, mint Maglódon, hogy 7 évig meg sem épül. Ez óriási probléma.

Kisberk Szabolcs: Elnézést kér alpolgármester úrtól, de 23 osztályról van szó, nem 16 osztályról. Ő megérti, de arról, hogy 2018-ban és 2019-ben mi történt, arról a szülőket senki nem tájékoztatta. Kérdezi az alpolgármester úrtól, hogy akkor kitől várják a szülők a tájékoztatást, ha nem a saját Önkormányzatuktól?

Tóth János alpolgármester: Azt a tájékoztatást, hogy mikor várható, hogy kiköltözik az iskola? Mert még ők sem tudják, az Önkormányzat sem tud erről semmit, ugyanabban a csónakban eveznek. Ugye a megvalósítandó beruházási listáról levették az iskolát – most ezt megcsinálják – de még az is kérdéses, hogy egyáltalán vissza fog-e kerülni.

Kisberk Szabolcs: Erről tudomása van neki is.

Tóth János alpolgármester: Az az állapot meg már lassan tarthatatlan, amik ott vannak. Ebben egyetértünk.

Gyenes Levente polgármester: Kijelenti, hogy utolsó kör ebben a témában, így este negyed 8-kor. Szót ad Hodruszky Lajos képviselő úrnak.

Hodruszky Lajos képviselő: Kérdezi, hogy nagy teher lenne az önkormányzatnak, ha a szülők kérésének eleget téve – a nagy része a Tankerület feladata lenne – az Önkormányzat összehívna egy szülői fórumot, úgy, hogy a Tankerület illetékeseit is meghívják erre.

Török Réka Erika alpolgármester: Nem jönnek el rá.

Varga Ernő jegyző: A Tankerület nem keresi, fel sem hívja az Önkormányzatot.

Gyenes Levente polgármester: Az a helyzet, hogy az egyik legnagyobb probléma, hogy nem a döntésekben, hanem amikor a Monori Tankerület részéről bárki elmegy egy iskolába, bármilyen tájékoztatást adni, akkor az Önkormányzatot nem szólítják meg. Ők akkor szereznek tudomást egy megszervezett fórumról, ha valaki felhívja a városvezetést, hogy egy ilyen fórum kerül megtartásra, sajnos az Önkormányzat ezekről nem tud többnyire. Volt rá példa, hogy a polgármester úr részt szeretett volna egyiken venni, az intézményvezető pedig azt mondta, hogy ne haragudjon a polgármester úr, de ő erre a fórumra nincs meghívva. A városvezetésből mind a hárman tudnak ilyen esetet mondani, amikor azt a választ kapták, hogy nem az önkormányzat dolga, hogy mi van az iskolákban. És akkor jön a szülő, aki azt mondja, hogy miért nem tesznek valamit, hiszen ezért választották meg a vezetőket.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor a szülőket kell meghívni a fórumra, ahhoz meg joga van az Önkormányzatnak.

Gyenes Levente polgármester: Igen. Kérdezi Lajostól, hogy ha tartanak egy fórumot, odaállnak mindannyian, elmondják, hogy hogyan kellene továbblépni. A polgármester úr továbbra is úgy látja, hogy döntésben és nagyon sok feladatban az Önkormányzatra marad minden, de hosszútávon egy 5-10 éves távlatban mindenképpen hasznos lesz, hogy majd lesz, ahova be lehet rakni a gyerekeket, akiknek még nem építettek új iskolát. És a gazdasági helyzetet elnézve, senki se számítson arra, hogy az elkövetkezendő 10 évben Gyömrőn két iskola fog épülni, egy iskola fog megépülni csak, a Fekete iskola, viszont a földrajzi elhelyezkedése miatt nem tud a jelenlegi létszám – plusz 100 gyereknél többet fogadni. Márpedig plusz 500 gyerek lesz Gyömrőn, akiket nem szeretnék se Péteribe, se Maglódra, se Mendérc engedi, hanem azt szeretnék, hogy itt tanulhassanak Gyömrőn. Tartsanak egy fórumot, odamennek, mint képviselők, mindezt elmondják, és mi történik?

Tóth János alpolgármester: Túlságosan kevés információ áll a rendelkezésükre.

Török Réka Erika alpolgármester: Ők sem kapnak tájékoztatást a Tankerülettől, ezért ők sem tudják tájékoztatni a szülőket.

Gyenes Levente polgármester: Volt olyan intézményvezető, akit a polgármester úr meghívott a hivatalba – egyébként jutalmat akartak neki adni – és nem jött el, mert hogy a Monori Tankerülettől engedélyt kell kérnie.

Hodruszky Lajos képviselő: Felül kellene ezen kerekedni.

Gyenes Levente polgármester: Még egyszer elmondja, hogy a városvezetés – mindannyiuk nevében mondhatja – és úgy, mint a Képviselő-testület is azt szeretné, ha megoldódna a helyzet. Azért vetette fel a témát az alpolgármester úrral közösen – lehet, hogy voltak a tanulmányban időben elcsúszó nem jó döntések, de alapvetően nem a saját kútfejükől pattant ki, hogy hova kellene iskolát rakni. Hozzáteszi, hogy ők szinte az utolsó pillanatban szembesültek azzal, hogy nem arról lesz szó, hogy elbontják a Fekete iskola egyik szárnyát és oda építenek valamit, hanem hogy komplett az egészet el akarják bontani. Addig kell valami megoldást találni, mert az is más, amikor 6 osztályt kell elhelyezni, és nem mindegy mikor mind az 500 gyereknek kell elhelyezést találni. A fő probléma inkább ez volt, valószínű a Tankerület is jószándékúan azért vacillált, hogy most 2000 négyzetméter kell, 6000 négyzetméter kell vagy 4 hektár kell, egy hektár kell, mert ezek folyamatosan változtak. Konkrétan volt olyan minisztériumi megbeszélés, ahova oda ment Hajdú András, Hrutkáné Molnár Mónika, Gyenes Levente és elment Horváth Zoltán tervező, aki elmondta, hogy akárhogy nézi, a mostani telekre nem lehet megépíteni ezt az iskolát. Csak úgy, ha az egészet eltűrik és újra megépítik. Úgy néztek egymásra, mint Noéra a harmadik tevé, hogy akkor most mi történik? Hogyan oldják ezt meg? Onnan jöttek az ötletek, hogy akkor milyen irányba menjenek, és akkor még 2020-at írtak és maszkban ücsörögtek a Minisztériumban.

Horváth István képviselő: Ettől függetlenül véleménye szerint fel kellene hívni Mónikát, mint a Tankerület vezetőjét, lehet, hajlana afelé, hogy egy közös lakossági fórumra eljöjjön. Abban igazuk van a szülőknek, hogy ténylegesen nem kapnak tájékoztatást, őket viszont nem érdekli, hogy kinek a dolga lenne. Ha mindegyik fél ott van, akkor ebből szülehet egy olyan egyezség, ami mindenkinek megfelelő vagy éppen elviselhető.

Gyenes Levente polgármester: A helyzet az adott, ebből már nagy egyezségek nem fognak születni, amiért nem tanácsolta azt, hogy csak az Önkormányzat tartson egy fórumot, az az, mert nem tudnak kérdésekre válaszolni. Az a legrosszabb, ha megkérdéznak valakit – például Istvánt, mint képviselőt – hogy ez és ez hogy lesz? A válasz: „Nem tudom!”. És az hogy lesz? „Azt sem tudom!”, És amaz hogy lesz? „Azt meg végképp nem tudom!”.

Tehát olyannak ne tegye ki magát a városvezetés - mivel, ami nem a városvezetés döntési kompetenciája - hogy feltesznek nekik kérdéseket és nem tudnak rá válaszolni. Oda olyan emberek kellene, akik ezzel fognak dolgozni, legyen az iskolavezető, legyen az Tankerület vezető, akinek legalább valami sejtése van. A másik dolog pedig az, hogy többször volt az, hogy a szülők tüntetésekkel hívták fel magukra a figyelmet, azt gondolja, hogy ez alapvetően egy bizonyos pontig produktív, addig amíg felhívják a figyelmet arra, hogy a gyömrői iskolával foglalkozni kell. Nem akar nagy politikába belemenni, de amikor már mindenkinek a városvezetés megy az agyára, akkor nem biztos, hogy a megoldást keresik, hanem azt mondják, hogy: „Ezek állandóan pattognak, jól van, eddig segíteni akartunk, de most már nem is akarunk nekik segíteni!”. Nem ismeri ezeket a döntésmechanizmusokat – István többet ült a parlamentbe, mint ő – de legalábbis a maga részéről ugyanígy lenne ezzel. Addig, ameddig fel kell hívni a figyelmet egy problémára, addig jó, de amikor azt egy kicsit túlhip-eolják...

Nem akar ellenzék lenni, mert az anyukája arra tanította, hogy ne dobja be kavicsal annak az ablakát, akihez becsenget utána pénzt kérni. Értelmszerűen neki, mint polgármesternek, mindenkivel együtt kell tudnia működni, teljesen mindegy, hogy milyen színezetű az, annak érdekében, hogy a városban a lehető legtöbb minden megvalósuljon. Úgy gondolja, hogy innentől mindannyiuk felelőssége az (a képviselőké is), hogy a szülőket mennyire igyekeznek higgadtan kezelni vagy mennyire igyekeznek tüzelni. Természetesen lehet tüzelni is, csak nehogy azt érzék el vele, hogy a gyömrői iskola lesz az utolsó az iskolaépítések sorában. Higgyék el a képviselők, hogy Veresegyházon is ez a probléma, Budaörsön, Vácon is ez a probléma és még számtalan településen is ez a probléma, tehát nagyon sok helyen van probléma. Szokta mondani, hogy a kalapban 100 forint van, azt nem lehet 101 felé osztani, azt csak 100 felé fogják tudni osztani.

Horváth István képviselő: Attól még, hogy tartanak tőle, nem kell ennek nagy nyilvánosságot csapni.

Gyenes Levente polgármester: Éppen most csapnak. Csak összességében elmondta.

Horváth István képviselő: Ez akkor tud megvalósulni, ha a Tankerület részéről ott van valaki.

Tóth János alpolgármester: Természetesen, ha lesznek plusz információk, akkor tarthatnak egy ilyen fórumot. El lehet mondani majd, hogy oda buszjáratot terveznek, hogy hogy fognak oda jutni stb. Biztos, hogy kell majd a szülőkkel foglalkozni, mert amit Szabolcs is mondott, evidens, ha nem tudja a szülő, akkor csak találgat. De amíg nem tudnak konkrétumot mondani, addig értelmetlen.

Horváth István képviselő: Az is rossz, ha nem mondanak semmit, mert akkor fordulnak az RTL Klubhoz meg a különböző híradásokhoz, és abban igaza van a polgármester úrnak, hogy állandóan azzal van benne Gyömrő a sajtóban, hogy: ez sem jó, az sem jó, amaz sem jó. Ez nem feltétlenül viszi előre az iskola ügyét.

Török Réka Erika alpolgármester: Ebben teljesen igaza van a képviselő úrnak. Viszont elmondja, hogy egy megkeresés sem érkezett a szülőktől arra vonatkozóan, hogy igényelnének ilyen lakossági fórumot. Ezen a mai eseten kívül, amit Szabolcs mondott. Az SZMK-sok közül, ha bármelyik szülő megkereste volna őt, vagy akármelyik vezetőt, akkor ugyanúgy nyitottak lettek volna rá.

Horváth István képviselő: Rendben.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a hozzászólásokat. Véleménye szerint a mai napra lefárasztották egymást kellően, bezárja az ülést.


Varga Ernő
jegyző




Gyenes Levente
polgármester