

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2024. február 19-én 15:00 órakor kezdődő rendes nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester
Tóth János alpolgármester
Molnárné Török Réka Erika alpolgármester
Gyenes Dorottya képviselő
Szabó Zsolt képviselő
Váradi Attila képviselő
Angyal Ágnes Magdolna képviselő
Árkosi Brigitta képviselő
Hodruszky Lajos képviselő
Horváth István Attila képviselő

Hivatal részéről megjelent: Varga Ernő jegyző
dr. Herczku Dóra aljegyző
Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Turóczy Károly műszaki csoportvezető
Hauser Antal kommunikációs vezető
Kovács-Takács Bettina kommunikációs referens

Meghívott: Banovics Attila Annakert Otthon Kft.

Gyenes Levente polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 10 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Tóth Bettina vezeti.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kérdés?

Hodruszky Lajos képviselő: Javasolja, hogy ugyanúgy, mint a Pénzügyi bizottsági ülésen, a 4. napirend (2023. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása) legyen az első, és utána döntsenek a civil- és sportszervezetek támogatási kérelméről, logikailag így következnek.

Gyenes Levente polgármester: Rendben. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 4. napirendi pont elsőként történő tárgyalását 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: Közli, hogy megjelent a testületi ülésen Banovics Attila, Megyes Zsuzsanna fia, így kéri, hogy a 17. napirendet második napirendként tárgyalják. Aki ezt elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 17. napirendi pont második napirendként történő tárgyalását 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: Aki az így kiküldött napirendi pontokat a módosításokkal együtt az alábbiak szerint:

4. **Döntés a 2023. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámolók elfogadásáról**
17. **Döntés 0139/60 hrsz-ú ingatlan egy részének belterületbe csatolásáról (Megyes Zsuzsanna)**
 1. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról és a költségvetéshez kapcsolódó határozatok meghozataláról**
 2. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének az igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotásáról**
 3. **Döntés a 2024. évi közbeszerzési terv elfogadásáról**
5. **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
6. **Polgármester beszámolója az elmúlt időszak intézkedéseiről**
7. **Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok**
 - 7.1. **Döntés Gyömrő név- és címer használatra vonatkozó kérelemről**
 - 7.2. **Döntés a polgármester 2024. évi szabadság tervéről**
 - 7.3. **Döntés a MÁV Zrt-vel kötendő bérleti jogviszony megtárgyalásáról**
8. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**
9. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzata közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló rendelet megalkotásáról**
10. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozó eljárási és adatszolgáltatási szabályokról, illetve a rászoruló lakossági kibocsátó díjkedvezményéről és mentességéről szóló rendelet megalkotásáról**
11. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének a helyi iparüzési adóról szóló rendelet megalkotásáról**
12. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló önkormányzati rendelete megalkotásáról**
13. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**
14. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének - a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló rendeletének megalkotásáról**
15. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló rendeletének megalkotásáról**
16. **Döntés a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a Gyömrő-Tófürdő (Gyömrő belterület 2909/10 hrsz) állomás megnevezésű terület és helyiség bérletére vonatkozó bérleti szerződés megkötéséről**
18. **Döntés 028/21 hrsz-ú ingatlan egy részének belterületbe csatolásáról (Pajor Szilvia és Földváry Balázs)**
19. **Döntés a 028/53 ingatlan belterületbe csatolásáról (Petró Attila – Árvai József)**
20. **Döntés a HEGY képviselői indítványáról a Bakó kriptával kapcsolatosan**

21. Döntés a HEGY képviselői indítványáról a nemzeti összetartozás emlékművével kapcsolatosan
22. Döntés a HEGY képviselői indítványáról a Puky kastéllyal kapcsolatosan
23. Döntés TÖKT Társulás tulajdonát képező ingatlannal kapcsolatban adott tájékoztatásról

24. Bizottsági beszámolók elfogadása

25. Döntés önkormányzati hatósági ügyben kizárás megállapításáról és eljáró szerv kijelöléséről (zárt ülés)

26. Interpellációk

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendi pontokat a módosításokkal együtt 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: Napirend előtt kíván-e valaki felszólalni? Nem kíván, megköszöni.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

4. napirendi pont:

Döntés a 2023. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámolók elfogadásáról

Gyenes Levente polgármester: Az önkormányzati támogatásról szóló beszámolók elfogadása, ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Nincs, akkor következzenek sorban a beszámolók. Egyenkénti felolvasás következik.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő első határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt arról, hogy

a Gyömrői Református Egyházközség 2023. évi önkormányzati támogatás

felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját

az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

2/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy**

**a Gyömrői Református Egyházközség 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 2. számú határozati javaslat.

Hodruszky Lajos képviselő: Egy észrevétele lenne, hogy a Pénzügyi bizottsági ülésen jelezte, hogy bizonyos beszámolók mögé nincsenek oda téve a számlák – ezúttal meg szeretné köszönni, hogy az önkormányzat dolgozói becsatolták. Tudja, hogy sok munka volt vele, de úgy gondolja, hogy így a jogszerű.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, folytatják a szavazást.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő második határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Boglárka Nyugdíjas Klub 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

3/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Boglárka Nyugdíjas Klub 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 3. számú határozati javaslat.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő harmadik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Helló, Gyömrő! Alapítvány 2023. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló
pénzügyi beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

4/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy**

**a Helló, Gyömrő! Alapítvány 2023. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló
pénzügyi beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 4. számú határozati javaslat.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő negyedik határozati javaslatban foglaltakat az
alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrői Funkcionális Tréning SE 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

5/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrői Funkcionális Tréning SE 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Következzen az 5. számú határozati javaslat.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő ötödik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak
szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrő és Vonzáskörzete Mozgáskorlátozottak Foglalkoztatásáért Alapítvány
2023. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

6/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy**

**a Gyömrő és Vonzáskörzete Mozgáskorlátozottak Foglalkoztatásáért Alapítvány
2023. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 6. számú határozati javaslat.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő hatodik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrő Városi Sport Klub 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

7/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy**

**Gyömrő Városi Sport Klub 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 7. számú határozati javaslat.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő hetedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrői Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

8/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrői Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: alpolgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 8. számú határozati javaslat.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő nyolcadik határozati javaslatban foglaltakat az
alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
az Utánpótlás Futball Club Gyömrő 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

9/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
az Utánpótlás Futball Club Gyömrő 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: alpolgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 9. számú határozati javaslat.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő kilencedik határozati javaslatban foglaltakat az
alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrői Sportegyesület 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

10/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrői Sportegyesület 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 10. számú határozati javaslat.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a GyömrőSzínház Alapítvány 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

11/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a GyömrőSzínház Alapítvány 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 11. számú határozati javaslat.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenegyedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
az MK Színpad 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

12/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
az MK Színpad 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 12. számú határozati javaslat.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenkettedik határozati javaslatban foglaltakat az
alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Széki Teleki László Közalapítvány 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

13/2024. (II.19.) Kt. határozat

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Széki Teleki László Közalapítvány
2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 13. számú határozati javaslat.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenharmadik határozati javaslatban foglaltakat az
alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Rendőrség 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

14/2024. (II.19.) Kt. határozat

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Rendőrség 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 14. számú határozati javaslat.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizennegyedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrői Horgász Egyesület 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

15/2024. (II.19.) Kt. határozat

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrői Horgász Egyesület 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 15. számú határozati javaslat.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenötödik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrőért és Ifjúságért 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

16/2024. (II.19.) Kt. határozat

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrőért és Ifjúságért 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 16. számú határozati javaslat.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenhatodik határozati javaslatban foglaltakat az
alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Kutya Mentsvár Alapítvány 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

17/2024. (II.19.) Kt. határozat

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Kutya Mentsvár Alapítvány 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Következzen a 17. számú határozati javaslat.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenhetedik határozati javaslatban foglaltakat az
alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Jó Itt Élni! Közösség 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

18/2024. (II.19.) Kt. határozat

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Jó Itt Élni! Közösség 2023. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

17. napirendi pont:

Döntés 0139/60 hrsz-ú ingatlan egy részének belterületbe csatolásáról

Gyenes Levente polgármester: Ugye itt két féle vélemény ütközik, a pénzügyi és a műszak véleménye. Mivel kérték, hogy hívják meg az érintetteket, eljött Megyes Zsuzsanna képviselőjében Banovics Attila – kérdezi, hogy hozzászólása van-e a napirendi ponthoz? Arról kell döntsön a testület, hogy 5 hektárnyi területet – ugye 8 hektár volt – belterületi gazdasági övezetbe sorol.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Tisztelt Képviselő-testület! Csak a legutolsó kérelemre - amit 1-2 héttel ezelőtt adtak be - arra igazából nem jött még válasz. Nem tudja, hogy abból született-e döntés, vagy most fog döntés születni.

Gyenes Levente polgármester: Most dönt róla a Képviselő-testület. Kéri az érintettet, hogy szóban újra terjessze elő a kérelmet.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Tehát 2020-ban az Önkormányzat jóváhagyott egy határozatot, hogy 5 hektár kereskedelmi és 3 hektár lakóövezeti besorolásba minősíti át - hát ez kínos ez a folyamat – ő azt kérvényezte, hogy döntsön úgy a testület, ahogy azt 2020-ban megszavazták. Tovább fejlesztette annyival, hogy felajánlotta, hogy mindkét övezeti besorolásból fél-fél hektárt az önkormányzat részére átad. Öt hektár kereskedelmi besorolással sajnos nem tudnak megelégedni, nagyon egyszerű az oka - a 4 évvel ezelőtti árakhoz képest a beruházások, az infrastruktúra, közvilágítás, közmű stb. háromszorosa lett, tehát úgy megugrottak a költségek, hogy nem érdemes vele foglalkozni, ellenben a területen jelenleg is az illegális hulladék lerakás megy. Ezzel kapcsolatosan támadások érték – tudnak-e róla vagy sem, hogy történt-e feljelentés, nyomozás – elfogták vagy nem tudták beazonosítani azt az embert. Mindannyian tudják, hogy kiről van szó, hogy ő hordta oda a roncs autókat meg a szemetet.

Az, hogy 2020-ban született egy ilyen határozat, aminek lett egy olyan következménye, hogy cégen belül ők mit és hogyan csoportosítottak, valamint készültek erre. Bízik a pozitív elbírálásban, továbbá kéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy erről szülessen egy döntés. Akinek kérdése van, hogy például milyen tervek vannak, arra szívesen válaszol.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm szépen. Szót ad Horváth István képviselőnek.

Horváth István képviselő: Megköszöni a szót. Örül annak, hogy itt van a fejlesztő, hiszen ezt még Hodruszky képviselő úr kezdeményezte korábban, amit nagyon jónak tart, illetve tartanak, hogy mindig amikor egy terület fejlesztéséről beszélnek, akkor a fejlesztő terület tulajdonosa vagy kivitelezője legyen jelen. Igazából itt most a kérdést megelőzi egy olyan tény, ami az elmúlt években Gyömrőre jellemző volt, miszerint gyakorlatilag a település

lakóövezetei teljes mértékben túlszűfoltak, illetőleg túltelítettek. A bizottság is azt a döntést hozta, hogy nem indokolt jelen pillanatban, 2024 tavaszán olyan lakóterület fejlesztés, ami akár 3 hektár, akár 2 hektár, vagy akár esetleg több lakóterületfejlesztést céloz meg, úgyhogy ez nem azt jelenti, hogy a későbbiek folyamán erre ne lenne lehetőség - de jelen pillanatban azért támogatták a gazdasági fejlesztési célt, mert a városnak elsődlegesen bevételre van szüksége és a bevételt legfőképpen nem a lakóterület fejlesztésekből tudják megoldani és biztosítani, hanem a kereskedelmi ipari területeknek a bővítésével. Ezzel párhuzamosan tudnak érkezni olyan vállalkozások, olyan kereskedelmi cégek, amelyek iparüzési adó révén, illetőleg egyéb szolgáltatások révén tudják gyarapítani a település bevételét. A lakóház építésekkel mind a lakosok, mind ők, képviselők nem egyszer tapasztalták, hogy a város túlszűfolt, ezért jelen pillanatban mindenfajta rosszindulat nélkül mondja ezt Banovics Attilának, hogy most jelenleg nem időszerű 2024. tavaszán erről dönteni. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, szót ad Váradi Attilának.

Váradi Attila képviselő: Azt szeretné kérdezni, hogy a Banovics Szilviával, illetve az Annakert Kft.-vel milyen kapcsolatban áll?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: A felesége Banovics Szilvia.

Váradi Attila képviselő: Mert ugye nagyon régóta húzódik a Lakatos Tibor utcának a kálváriája – az Annakert Kft.-nek az ügyvezetője Szilvia – de nagyon jó, ha Banovics úr tudja őt jogilag képviselni.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Bocsánatot kér, ő most két pici gyermekkel van otthon, azért nem jelent meg az ülésen.

Váradi Attila képviselő: István nagyrészt megválaszolta, legalábbis az ő frakciójuknak az elképzelését az ingatlan fejlesztésekkel kapcsolatban, de van egy befejezetlen ingatlanfejlesztés - a Lakatos Tibor utca, aminek a kálvária nagyon régóta húzódik - sok 100 családot érint, és ezek keserítik meg az életüket az, hogy nincs leaszfaltozva az út, kéri hogy ezzel kapcsolatban hallhatnának valamilyen elképzelést?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Elnézést kér, hogy ilyen nyersen fogalmaz, de erről nem őt kell megkérdezni.

Váradi Attila képviselő: Akkor kit?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Polgármester úr elődjét, a Mezey Attila urat.

Váradi Attila képviselő: De ebben a pillanatban az Annakert Kft. a tulajdonosa a Lakatos Tibor utca közforgalom számára megnyitott területnek.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Igen, viszont az Annakert Otthon Kft. később lett, mint az Annakert Invest Kft., tehát ott a Mezey úrral volt egy megállapodás, miszerint a közvilágítás, közmű, út az Annakert Invest feladata lesz azokat elvégezni. Nem született semmilyen szerződés, vagy kötelezettségvállalás, amit nekik kellene megcsinálni. Feltételezi, hogy ezt mindenki lebeszéli és szerződést kötnek, de ez nem történt meg. Mivel az önkormányzatot sok támadás érte, ezáltal is ezért, amikor a polgármester úr behívatta, akkor ő tett egy személyes ígéretet és önköltségen csinálták meg a közvilágítást, amihez igazából semmi kötelezettségük nincsen. Tehát azt ők is saját zsebből - tízmillió forintos nagyságrendről van szó - a jó kapcsolat és a jó viszony miatt azt ők felvállalták.

Váradi Attila képviselő: A jó viszonyra törekszenek, csak most úgy néz ki a helyzet az ő olvasatában, hogy van egy cég, aki szeretne ingatlant fejleszteni, és jelen pillanatban ugyanez a cég, vagy legalábbis azonos érdekeltség vagy cégcsoport - nem tudja, nem akar mellé fogalmazni, ebbe nem is érdemes belemenni.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nincs cégcsoport. Van még egy cégük, ami szintén építőipari, nagyömegű földmunkagép bérbeadásával foglalkozik - nincs ebben semmi titok - de nincsen cégcsoport meg hasonlók.

Váradi Attila képviselő: Világos. Látszólag ez úgy néz ki, hogy van az Annakert Kft., aki szeretne investíciót és újabb lakóparkot építeni, és szemmel látható, hogy nincs befejezve egy munka - ami a szomszéd utcában részben pályázat útján 250 millió forintért történik meg az útfejlesztése és ebbe még nincs benne az aszfaltozás. Tehát ennek az utcának az átvétele - nem közvetlenül tartozik ide - de ha mégis továbbengednek egy ilyen projektet, akkor szeretnék arra garanciát, hogy ez nem fordul elő és azok az utak be lesznek fejezve.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nagyon szívesen átadja az utat az Önkormányzat részére.

Váradi Attila képviselő: Azt nem fejezte be, hogy a Lakatos Tibor utca szomszédságában egy 200 millió forintos csapadékvíz elvezetés és egy 49 millió feletti csatornaépítés, tehát egy 250 millió forintos beruházás indul meg részben pályázati pénzből ugyanezzel a Lakatos Tibor, illetve az új fejlesztésen is, amit hálásan átadnak a város részére, azzal gyakorlatilag több százmilliós költséget varrnak a város nyakába.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Igen, csak ott annak a területnek a fejlesztői nem ők voltak. Tehát 11-12 darab telek volt a tulajdonukban, egy csomagról beszélnek, amit megvásároltak. Volt egy megállapodás, megmondja őszintén, hogy helyrajzi számok voltak benne, amit ő utólag tudott meg, hogy van egy utca is köztük.

Váradi Attila képviselő: Jó, semmiképpen sem szeretne vádaskodni, nem ismeri az ügyet.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nem tud mit kezdeni egy úttal, egy utcával, nem tudja, hogy milyen hasznosítása lehetne. Ezt már jelezte, hogy tessék, itt van, amikor a polgármester úr behívatta, akkor ő személyesen megígérte, hogy a közvilágítást megcsinálják saját zsebből. Annyit még megígért, hogy egy mart aszfalt borítást kap az út, hogy ezért a sarat mentesítsék, ezt is saját költségen, de az időjárásra való tekintettel - tehát ez az egyik profiluk, tehát nem okoz problémát, vannak saját munkagépei hozzá - ez nem következett még be. Nem Lakatos Tibor utca, hanem az Öreghegyi utca, tudomása van róla, hogy az nem egy autópálya, de még a darálókat is ők vásárolták oda, hogy egyáltalán megközelíthető legyen.

Váradi Attila képviselő: Köszöni szépen az egyenes választ, még két dolgot szeretne. Elsősorban az az út jogi értelemben vett felelőse a tulajdonos, hogy milyen módon került oda? Ha ő megvesz egy autót, valami probléma van, hogyha az nem hárítható át az előző tulajdonosra, akkor ő egy balesetet okoz az autóval, akkor már ő felel érte. Tehát az Annakert Kft. az út tulajdonosa, az hogy úgy vásárolták meg az ingatlant, hogy nem volt tudomásuk róla, hogy azok a bizonyos helyrajzi számok mit takarnak - egyszóval ez szomorú helyzet. Jogi értelemben úgy gondolja, hogy a tulajdonos felelőssége - viszont elhangzott egy mondat, hogy az Ön részéről, hogy akkor számíthatnak a Lakatos Tibor utcai lakosok arra, hogy ott valamilyen mart aszfalt kerül majd lehelyezésre? Ez körülbelül mikorra várható?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Igen, időjárástól függően. Valamilyen szinten most fel van fagyva, az autók csak beletaposnák – a mart aszfaltnak is kellenek bizonyos körülmények, hogy össze álljon. Nyilván nem autópályát ígértek, de hogy kicsit megnyugtassák a lakókat, hogy jó százalék maradjon és tükröződjön a hozzáállásuk, ezt megígérték.

Váradi Attila képviselő: Ez mindenképp örömteli, még annyi kérdése lenne, hogy ez a fél hektár felajánlás vagy fél-fél hektár besorolási övezetenként, ez ki van találva, hogy hol helyezkedne el? Esetleg ez is utakat takar?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nyilván amit hasznosítani lehet, nem az utakra gondolt, nyilván amiből bevétele származna az Önkormányzatnak. Visszatérve az úrnak az előbbi felvetésére, hogy most ugye 2024. tavaszán döntenek is, vagy most ebben a pillanatban döntenek arról, hogy ott lehet lakóövezet, ugye azt tudják, hogy nem most lesz belőle lakóövezet, hanem ez a területcserés eljárás, egyéb procedúrák, ami beleszaladnak – bele telik lehet egy-két évbe is. Illetve azt sem tartja kizártnak részükről egy olyan megállapodást, hogyha esetleg a Képviselő-testület azt szabályozza, hogy éves szinten mennyit lehet beépíteni, vagy mikor lehet beépíteni – tisztában van a helyzettel, hogy nőtt a lakosság Gyömrőn, az úthálózat helyzetével is tisztában van, amit egyébként ott is ki kell építeni. A kereskedelmi része meg azért lehet jó, mivel a temető mellett valószínűleg lakóházak nem lesznek építve, ott lehetne egy kereskedelmi rész. Ezzel kapcsolatosan meg azt szeretné elmondani, hogy nem kell megriadni attól, hogy olyan elképzelések lennének - hanem gyár, üzem, vagy ami most sláger, az akkumulátor összeszerelő üzem, hanem egy kereskedelmi egység, ami itt a környező lakosokat, lakóparkokat ellátja. Például a Stop Shop vagy egyebek, de hát nyilván biztos ezt is lehet szabályozni vagy korlátozni részéről. Tehát nem ilyen csarnokról van szó, meg ami káros lenne, kamionok járkálnak át a városban, kis utcákban vagy akármi. A fél-fél hektár meg természetesen továbbra is fel van ajánlva, amiből bevétele lehetne az Önkormányzatnak. Amennyiben nem születik 2024. tavaszán erről döntés, hogy február 1-től életbe lép egy olyan törvény, amit az önkormányzatok kezéből kivesszünk, melyre a továbbiakban nem lesz lehetőség, ami az önkormányzatnak is egy hátrány.

Gyenes Levente polgármester: Szót ad Szabó Zsolt képviselőnek.

Szabó Zsolt képviselő: Tisztelettel közli, hogy ő nem tud elmenni amellett a mondat mellett, hogy utólag szembesültek azzal, hogy út is szerepel a helyrajzi számok között.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nem az, hogy ott út szerepel, hanem az, hogy nem volt tisztázva a tény, hogy az ő tulajdonukba fog kerülni.

Szabó Zsolt képviselő: Ezt lehet úgy értelmezni, hogy nem saját döntés volt, hanem valamilyen kapcsolt dologként, egy külső hatásgyakorlás eredményeképpen történt?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Mindenki értelmezze úgy, ahogyan szeretné.

Szabó Zsolt képviselő: Ez azért nem mindegy, mert hogy pont az Annaliget az, ahol már a sokadik szituáció jön abban az értelemben, hogy van egy fejlesztő, épít egy lakóparkot - nyilvánvalóan annak van egy nagyon komoly árbevételi része és az oda vonatkozó közvilágítás, csapadékvíz elvezetés és az úthálózat megépítést azt úgy, ahogy van az önkormányzatra terheli ilyen vagy olyan kereszt ígéretet kapcsán. Ő nagyon szeretne tisztán látni ebben a dologban.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Ismételten elmondja, hogy ők nem lakópark fejlesztők, volt körülbelül 30 darab telek, amiből 12 a tulajdonukba került, a későbbiekben alapították meg ezt a céget, amire vásárolták már közművesítve.

Szabó Zsolt képviselő: Ugye itt felmerült az előző polgármesternek is a neve.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Így van, vele volt a megállapodás. Azért azt tudni kell, hogy a temetőnek a területe az az épület, illetve ez a terület is, amiről most beszéltek korábban az édesapjái volt, a családban van, az édesapja nevében volt, miután elváltak a szülei az édesanyja, ugye huszon évvel ezelőtt. Amikor a temetőt bővítették, akkor volt egy területcsere és abból született ez a megállapodás, hogy akkor ott lett egy terület, amit át lehet minősíteni, abból vásárolták ki ezt a 12 darab telket, ami már közművesített. Tehát ott a víz, csatornahálózat, minden benne volt. Nem csináltak semmilyen tervet, se elektromos hálózatra, se a csatornahálózatra, nem kellett semmilyen kérvényt, engedélyt beadni.

Szabó Zsolt képviselő: Ezt érthetik úgy, hogy a bizonyos előző polgármester érdekelt volt abban a beruházásban?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nem szeretne vádaskodni – egyrészt azért, mert köztük volt egy megállapodás – mert a megállapodás, mondhatni megállapodásnak vagy ígéretnek, hogy ezek egy olyan telkek lesznek, ahol lehet építkezni, ahol aszfaltos út lesz, játszótér lesz, közvilágítás lesz, mindent az önkormányzat finanszírozásában.

Szabó Zsolt képviselő: Ez volt a részéről az ígéret?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Tehát ez egy 10 évvel ezelőtti megállapodás.

Szabó Zsolt képviselő: Erről született valami írásban is?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nem, nem született megállapodás.

Gyenes Levente polgármester: Ez korábban egyébként az Annakert Invest Kft. tulajdonában volt. Ugye van Annakert Invest Ingatlanhasznosító Kft., Annakert Otthon Kft. Attila az Annakert Investnek a tulajdonosa?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nem, az Annakert Otthon Kft. tulajdonosa. 2018-ben alapították a céget, amikor a telkeket vásárolták.

Az Annakert Invest 2011-es bejegyzésű és a székhelye még akkor az Akácfa utca 1b épületben volt, egyébként Vágó Gábor volt az ügyvezető igazgatója. A polgármester úr Vágó Gáborral beszélt, mert itt a főleg a csatorna kérdés az egy komoly kérdés volt, hogy van csatorna, milyen műszaki tervek vannak stb., ő akkor azt mondta, hogy amikor ő már ügyvezető igazgató lett - és őt Mezey Attila kérte fel, hogy ügyvezető igazgató legyen ebbe a cégbe - akkor már a Mezey Attila megcsináltatta a teljes víziközművet ezen a részen, akkoriban még a Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft.-vel. Tehát mondta, hogy ő már teljesen közművesítettet vett át, és tőle is megkérdezte az utakat, amire azt válaszolta, hogy itt arról volt szó, hogy mindent az önkormányzat csinál, de neki sem volt írásban semmi.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Elnézést kér, annyit szeretne hozzáfűzni, hogy saját költségre csináltatták tavaly vagy tavalyelőtt a közvilágítást, akkor nem kaptak semmilyen rajzokat, terveket, hogy hol vannak a bekötések. Amikor a gépes szedte a földkábelnek az árkot, akkor ott kellett állni mellette és lépegetni, mérgetni, hogy ott telken belül hogy jönnek ki a csövek.

Gyenes Levente polgármester: Annak örül, hogy nem azt mondták, hogy ő tett erre valamilyen ígéretet, vagy az Önkormányzat csinált bármit.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Ezeket azért kell elmondani, mert rendkívül sok támadás érte, mindenféle cikkek jelentek meg.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. István kért szót.

Horváth István képviselő: Az egyik, hogy az eredeti napirendi pont, amiről szól, azt a döntést hozta a bizottság, hogy ezt a lakóterület fejlesztést veszik majd elő ismételten, az asztalhoz ülve és akkor tárgyalják, amikor aktuális lesz. Az aktuális alatt azt kell érteni, hogy - Attila hivatkozott arra, hogy a kormánynak van egy olyan törvénymódosítása, ami azt teszi lehetővé, hogy a jövőben az önkormányzatok ne tudjanak egyéb fejlesztési célra bevonni saját hatáskörben területeket - ez most jelenleg még nincs jóváhagyva, elfogadva. Abban a pillanatban, hogyha ez aktualitássá válna, akkor értelemszerűen újra kell gondolni ezt a kérdést.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Ezt a Kormány elfogadta, majd október elsejétől lép hatályba. Tehát az új testület már ezzel fog dönteni, hogyha még belterületbe csatolásról akar dönteni a testület, azt most tudja megtenni.

Horváth István képviselő: Kiegészítve a másik, ami még szóba került itt, a Lakatos Tibor utca, úgyhogy megköszöni, hogyha ez ilyen irányba elindul, hogy legalább valami útstabilizáló réteg kerül kialakításra, ez akkor a jó idő beálltával történne? Ha jól értelmezi, akkor ahogy az időjárási körülmények megengedik?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Tartósan legyen plusz fok, száraz idő és napsütés.

Horváth István képviselő: Egy-két tulajdonosnak az adásvételi szerződésében szerepel olyan rész is, hogy az útra fizetnek be 60 valahány ezer forintokat.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: A 12 darab telekből nagyjából a felét értékesítették, valamint amire ők építettek és adtak el ingatlanokat, azokat a szerződéseket meg tudja mutatni – senkitől nem szedtek be útfejlesztésre pénzt.

Horváth István képviselő: Megköszöni. Nem vájkálni akar, csak mindannyiuknak az az érdeke, hogy ott normális életük legyen az embereknek azokon az utcákon. Ezt már hónapok óta rágják és értelemszerűen olyan döntést szeretnének hozni, ami hosszabb távon - mind az önkormányzatnak, mind pedig az ott lakóknak elfogadható - úgyhogy ezért is húzták ezt az időt, úgyhogy köszönik szépen előre.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, szót ad Hodruszky Lajosnak.

Hodruszky Lajos képviselő: Nem akarja húzni az időt, csak megütötte a fülét, hogy a Lakatos Tibor utca, a földhivatali bejegyzés szerint az Attila kedves felesége nevének van. Tehát Önök erről nem tudnak?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Dehogynem, tudnak.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát ha az Ön felesége nevében van, akkor arról sem tud, hogy egy magánút besorolással mit kell tenni? Milyen kötelezettségekkel jár? Főleg az, hogyha esetleg egy építési ingatlanhoz kapcsolódik be.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Ilyen alap dolgokkal tisztában van, tehát ilyenről tud, hogy mondjuk hogyan van a bejutás, bejárás – miket kell biztosítani, ilyen alap dolgokat.

Hodruszky Lajos képviselő: Arra akar kilyukadni, hogyha nagyon komoly fejlesztéseket szeretnének véghezvinni, akkor ilyen egyszerű dolgokkal nincsenek tisztában. Kérdezi tehát, hogy mit jelent az út fogalma, hogy mi a kötelezettsége a fejlesztőnek egy úttal kapcsolatban, hogy kell megcsinálni, milyen hatósághoz kell fordulni - ugyanis az utat az forgalomba kell helyezni még, hogyha magánút, akkor is.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Tisztában van vele, az első lépés, hogy meg kell tervezetni a helyi szabályoknak megfelelően.

Hodruszky Lajos képviselő: Nem csak, hanem például országos csapadékvíz elvezetés, útburkolat méreteztetése.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Tisztában vannak vele.

Hodruszky Lajos képviselő: De mégsem készítették el. Említette, hogy a közvilágítást saját költségén alakították ki, akkor azt is tudja, hogy magánúton nincs közvilágítás. Az magánút világítás.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Kiforgathatnak most mindent ilyen alapon.

Hodruszky Lajos képviselő: Nem jól mondom?

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Nem, a közvilágítási hálózathoz csatlakozik tehát, a magán úton is van közvilágítás.

Hodruszky Lajos képviselő: A magánúton van közvilágítás?

dr. Balázs Gábor ügyvéd: A magánúton is lehet közvilágítás, most az út tulajdonjoga - az oszlopokkal meg a vezetékkel meg ilyesmi - nincs összefüggésben, tehát nem arról van szó, hogy mindig az út melletti ingatlan, szolgalmi joggal rendelkezik, sok minden lehet. Magánút világítás nincs. Igénybe veheti a közvilágítást, a közvilágítási rendszerre van kapcsolva a hálózat, közérdeket szolgál.

Gyenes Levente polgármester: Közforgalomnak megnyitott magánterület.

Hodruszky Lajos képviselő: Az önköltségre próbált kilyukadni, hogy mennyibe került ennek a kis szakasznak a költsége?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Az Öreghegyi utcát, amit egyébként az Önkormányzat csinált meg, egy hónap alatt ment végig.

Hodruszky Lajos képviselő: Hogyhogy egy hónap alatt?

Gyenes Levente polgármester: Egybe lett terveztetve, olyan 7-10 millió volt az Annakert első rész, úgy hogy az Öreghegyi utat átadta az önkormányzat, egybe lett engedélyeztetve, egybe lett terveztetve. Ezt a vállalkozó fizette, az Önkormányzat fizette az Öreghegyi útnak azon szakaszát, a Harmóniától a Lakatos Tibor utcáig, tehát a seriff házáig tart az önkormányzati út - onnantól kezdődik a magánút, azt pedig az Annakert Otthon Kft. fizette ki, az ő részük 10 millió forint volt.

Hodruszky Lajos képviselő: Megköszöni, továbbá szeretne erről kapni egy dokumentációt. A másik pedig, hogy van-e konkrét elképzelés ezzel az 5 hektár kereskedelmi céllal mit szeretnének ott létrehozni?

Gyenes Levente polgármester: Most mondta el Banovics úr.

Hodruszky Lajos képviselő: Hallotta, de azt is ki hallotta belőle, hogy eléggé bizonytalan.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Tehát ugye azzal kezdte sajnos az 5 hektár kereskedelmi részt nem éri meg megcsinálni, tehát vagy attól nagyobbat, vagy amit eredetileg 2020-ban jóváhagyott a testület. Mivel lakóövezetet is szeretnének 3 hektáron, ezért semmi olyat nem alakítanak ki, ami nagyüzem vagy gyár, vagy aminek káros anyagkibocsátása van. Kereskedelmi célra gondolt, üzletekre vagy hasonlók.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát nincs konkrét elképzelés? Nincs egy lefixált dolog.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Tárgyalt már ez ügyben, több kapcsolata is van. Kereskedelmi célú, tehát valami olyat, ami nem zajos, amihez nem kell nagy kamionforgalom, stb.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát konkrétumok nincsenek.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: A Pepconal van egy ismerőse, akivel előzetes egyeztetéseket folytattak, hogy egy kisebb üzletet Gyömrőn is létrehozzanak.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát semmi konkrét nincs, még csak beszélgettek róla.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Ameddig nincs semmi eredmény, addig csak beszélgetés.

Hodruszky Lajos képviselő: Következő kérdése az lenne, hogy számoltak-e azzal, hogyha ezt a - maradjanak csak ennél az 5 hektárnál, mert neki sokkal szimpatikusabb ugye a lakosság miatt - hogy az önkormányzati döntés, mert hogy egyelőre lakóövezetéről nem beszélnek, hogy hogyan kívánják megvalósítani, ugyanis az Önök területén kívül még nagyon nagyon jelentős költséget von maga után, mire abból egyáltalán kereskedelmi terület lesz. Tehát kifizetni a révést az odavezető utakat, először is tervezés, az utaknak a kapacitásbővítése, útszerkezete – de ezeket a szakmabeliek jobban tudják. Illetve az utak alatt vagy mellett húzódó közművek ellátottsága, kapacitásnövelés és még sorolhatná.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Bocsánatot kér, pont ezzel kezdte, hogy ezért nem éri meg az 5 hektár, mivel mire fizetnék ezeket, és ezeknek a megvalósítása duplája vagy háromszorosa, mint mondjuk 4 évvel ezelőtt, ezért nem éri meg. Természetesen tudják, hogy utat kell csinálni, de azért az a főúttól elég messze van, tehát elég sok lenne a költség.

Hodruszky Lajos képviselő: És Önök vállalnák-e? Tehát, hogy ne az Önkormányzat nyakába maradjon.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: 5 hektárnál vállalnák.

Hodruszky Lajos képviselő: És ha 8 hektár lenne a kereskedelmi terület?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nyolc hektár kereskedelmi sem fér bele.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor mondjon egyet a kereskedelmi célúra, ami beleférne. Úgy, hogy meg is érje Önöknek.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Megelégedne azzal, amit a Képviselő-testület 2020-ban jóváhagyott – 5 hektár kereskedelmi célú és 3 hektár lakóövezeti besorolású.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát ragaszkodik a lakóövezethez mindenképp?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nézze, uram! Nagyon egyszerű, csak a matek miatt.

Hodruszky Lajos képviselő: Megköszöni.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: A 2020-hoz képest is háromszorosába kerül a kivonás.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi Turóczi Károly műszaki csoportvezetőtől, hogy változott-e a kivonási illeték?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Igen, a háromszorosára emelkedett.

Váradi Attila képviselő: Egy mondatot szeretne, ha még szabad. Azt gondolja, hogy a vállalkozásnak nem lehet felróni azt, hogy gazdasági alapokra helyezi a döntéseit és a céljait, tehát abban kivételként nem lát, hogy a cég egy 5 és 3 hektáros megosztásban kívánják hasznosítani ezt a területet. De azt gondolja, hogy ez ebben a pillanatban már a legutóbbi határozat értelmében is, sajnos elfogadhatatlan - a három hektár lakóövezettel együtt. Ez egy korábbi döntés volt, aminek az értelmében az új testület 2024. októberében tudja esetleg újra napirendre venni ezt a kérdést, magát a belterületbe vonást. Azt gondolja, hogy egyébként is a kérdése két irányba megy - hogy a belterületbe vonás, a jogszabály értelmében kiveszi az önkormányzat kezéből, de nem szünteti meg a lehetőségét, hogy az önkormányzat bármit kezdeményezzen.

Gyenes Levente polgármester: Nem, a törvény megtiltja a kategorikusan.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: A belterületet nem tudják növelni október elsejétől. Gyakorlatilag ez a célja a jogszabálynak.

Váradi Attila képviselő: Az, hogy a Kormány jóváhagyása nélkül.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Nagyon kiemelt beruházásként, ha úgy dönt a Kormány, akkor azt lehet. De nem hinné, hogy pont Gyömrőn úgy döntene, hogy ott kellene országos közérdekből bővíteni az agglomerációs belterületet, ez nem valószínű. Jelenleg azzal kell számolni, hogy ha most dönt a testület, akkor megvan a lehetőség. Ennek a lényege az, hogy ezeket a kötelezettségeket, amiket a fejlesztő vállal, ezeket egy szerződésben rögzíti az Önkormányzat, ez elmaradt. Az Annakert esetében, egyébként azért tudott elmaradni, fogalmazzanak így,

nem kellett volna elmaradnia - azért tudott akkor elmaradni, mert ott nem volt belterületbe csatolás, ez eleve belterületi ingatlan volt, tehát nem volt a fejlesztési hozzájárulás kötelezettség is. Tehát nem volt szerződés rá, ezért a fejlesztő ott nem vállalta ezt a kötelezettséget, hogy kialakítja az úthálózatot, a közműveket, stb.

Gyenes Levente polgármester: Tehát nem volt az önkormányzatnak igazából ráhatása.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Itt viszont az Önkormányzat előírja a fejlesztőnek, hogy a közúthálózatot megcsinálja, a világítást, stb., és ilyenkor biztosítékokat is tartalmaz, jelzalogot. A szerződés összegszerűen meghatározza, ha nem teljesíti, akkor fizetnie kell - jelzaloggal értékesítik, és abból a pénzből meg tudja csinálni az önkormányzat.

Gyenes Levente polgármester: Mi történik akkor, hogyha a testület most nem támogatja ezt a kérelmet? Tehát a 3 hektárt nem támogatja, akkor kérdezi, hogy az 5 hektárt fenntartják, vagy nem tartják fent az 5 hektáros kérelmet?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Hivatkoztak a bizottsági határozatra, annak értelmében volt egy olyan bizottsági határozat is, hogy 5 hektár és 3 hektár.

Váradi Attila képviselő: Nyilván jogfolytonosság van az önkormányzaton belül, de döntéseket nem ők hozták, hanem a korábbi testület. Az új testület ebben a felállásban ezt az álláspontot képviseli.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nem tudja, nyilván itt egy komoly beruházásról beszélnek, de 2020. óta igazából erre készülnek és kötöttünk olyan előszerződéseket - nyilván, mivel sok százmillió forintról beszélnek - úthálózattal, meg mindennel, nem tudnák megfinanszírozni úgy, hogyha már előre értékesítenek belőle, és abból finanszírozzák meg, vagy valaki megcsinál belőle valamit így. Tehát egy elég komoly és kellemetlen dologról beszélnek, és tényleg azért jelent meg – úgy volt, hogy a jogi képviselője jön, de inkább jómaga szeretett volna eljönni. Sajnos, ha nem tudnak továbblépni, akkor kárigénnyel fog élni, mert ez eléggé megborította az elmúlt 4 évüket.

Hodruszky Lajos képviselő: Az elmondása alapján azért annyira nem borította meg ez elmúlt 4 évet, mert még most sincs fogalma semmiről. Semmi konkrétumot nem tudott mondani, talán az volt, hogy egy Pepco-s valakivel beszélgetett.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Kérdezi, hogy maga el tud adni valami olyasmit, ami majd egyszer csak lesz? Csak akkor amikor a kezében van, nem?

Hodruszky Lajos képviselő: Ezt érti, csak egyszer azt mondja, hogy semmi konkrétum nincs meg csak gondolkodnak rajta – most meg már fenyegetőzik.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nem fenyegetőzik, mert ha így lenne, akkor már megírta volna, sőt három ügyvéddel állna az oldalán. Nem fenyegetőzik, csak beszélget.

Hodruszky Lajos képviselő: Rendben, csak nem tudja kihámozni, hogy mi az igaz.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Javasolja, hogy próbálja meg Hodruszky úr értelmezni az elhangzottakat – ugyanis úgy veszi észre, hogy a többieknek nem kell harmadjára is ezt megkérdezni. Kereskedelmi célú egységekre vagy üzlethelyiségekre gondolnak – azt nem tudja megmondani, hogy éppen az egy lottózó lesz vagy sem, mert nem tud kivel szerződni, nem tudja bérbe adni vagy megépíteni. Csak annyit mondott, hogy semmi

olyan jellegű, ami itt a jövőben a lakókat zavarná, hogy az már bűdös vagy zajos vagy káros hatása van. Hanem egy olyan kereskedelmi egység - amit nyilván esetleg a Képviselőtestülettel közösen egyeztetve, szabályozva mindenki elfogad - amiből iparüzési adókat lehet szedni, ami nem zavarja a lakókat, de ez sajnos 5 hektáron megvalósítani nem éri meg. Viszont 4 éve húzódik, nem vettek fel rá semmilyen támogatást, a másik cégükbe nem csináltak bizonyos fejlesztéseket, előszerződéseket kötöttek bizonyos cégekkel, hogy ki miben fog részt venni.

Gyenes Levente polgármester: Látták ezeket a terveket. Egyébként volt a testület előtt az egész Kastély-völgyi területi szabályozás, amit ugye a Pestterv-el készítették el, hogyha jól emlékszik, akkor több fejlesztő is volt.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Igen, volt róla szó, hogy több fejlesztő - ott még azért azt is számba kell venni, hogy ott még bizonyos résznek vagy esetleg a közös útnak a költségeit meg kell osztani.

Gyenes Levente polgármester: Így van.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Akkor jelen pillanatban ez sincs. Tehát ugye akkor az is őket terhelné 100 %-ban.

Gyenes Levente polgármester: Most már az egész nagy tömbből csak az Önök területéről tárgyal az Önkormányzat. Tehát a többiekkel minden kérelmet elutasított. A polgármester úr nagyon is érti ezt, és akkor próbálja lefordítani magyarra, hogy akkor ezek szerint a 3 hektáros lakóterület parcellázás - amire ugye már az első tervek, amikor beérkeztek ott is az volt, hogy telkenként egy családi ház építhető, hiszen az előzetes megbeszéléseken erről beszéltek. Akkor ezek szerint ott lehettek olyan erős szerződések, amikből kárigény tud keletkezni – egyetért Lajosnak a véleményével, hogy ha még nem tudják, hogy milyen kereskedelmi egységek épülnek, abból igen nehéz kárigényt keletkeztetni - de igen össze lehet így adogatni ezeket. Tehát ezért fontos a 3 hektár ezek szerint.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Nagyon egyszerű. Ők azért egy kis családi vállalkozás és ez egy sok százmilliós beruházás, ugye? Már az is nagy összeg, amit az Önkormányzatnak be kell fizetni, és akkor még ott vannak a tervek, az engedélyek, az úthálózat, az úttal kapcsolatosan még ki tudja, hogy még mit rejt, hogy kivel kell megállapodni - mert ugye érint magának területeket, ahonnan be lehetne jutni, tehát valószínűleg senki nem fogja azt mondani, hogy „Persze, aszfaltozzátok le.” Nyilván majd mindenki meg fogja kérni az árát, ezekkel kalkulálva sajnos 5 hektár az nagyon jó.

Gyenes Levente polgármester: Ha jól érti, akkor ne is döntsön a testület, ha csak 5 hektárról akar dönteni?

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Elnézést kér, de tisztelettel kéri, hogy igen.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, szót ad Zsolt képviselő úrnak.

Szabó Zsolt képviselő: Pont ezt akarta kérdezni, csak hogy ne úgy érezze Attila, hogy most itt egy szemben állásról van szó, hanem van egy olyan örökölt helyzet, amit sajnos az elmúlt 20 évben nem most élnek át először. Ez roppant kellemetlen mind az érintett vállalkozónak, mind a testületnek, hogy van egy korábbi polgármester - aki konkrétan megígért valamit és létrejöttek megállapodások, ígéretesek, most azt hagyják is, hogy írásban nem történt csak szóban - és most történetesen 2 és fél év után elzavarta a lakosság azt a polgármestert és most

pedig a testületnek kell megtalálni azt a megoldást, hogy mi az, ami mind a két felet kielégíti. Még egyszer inkább csak nyomatékosan, tehát tényleg a megoldást keresve jelen helyzetben nem tudják azt megtenni, Gyömrőnek a túlterheltsége és már szinte sok területen a lakhatatlansága miatt, hogy további lakófejlesztést hagyjon jóvá az Önkormányzat. Akárcsak belterületbe csatolással is. Amit a Polgármester úr kérdezett, arra akart rákérdezni, hogy esetleg lehet-e egy átmeneti megoldás, hogyha az 5 hektárról - ami szigorúan kereskedelmi célra definiálható belterületbe vonás lenne - hogyha ezt mondjuk a testület elfogadná, ott el lehet indítani. Véleménye szerint sokkal hosszabb fejlesztési időt igényel, mint mondjuk egy lakóházsor kialakítani. Ez lehetne egy köztes megoldás.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: A túlnépesedés miatt azért volt az a javaslat, hogy azt a 3 hektárt is át lehetne minősíteni, jóváhagynák a lakóövezetet is, akkor beszélhetnének róla, hogy milyen ütemezéssel lehetne beépíteni - hogy évente hány telket engedélyez az Önkormányzat, hogy hány család költözne be. Ugye azzal tisztában van, hogy társasház nem lehet, önálló családi házra lehetne akár szabályozni ezt, de később nem lesz rá lehetőség, mert október elsejétől nem lesz lehetőség, hogy majd visszatérjenek erre.

Szabó Zsolt képviselő: Ugyanakkor azt is látni kell, hogy az Önkormányzatnak a jelenlegi anyagi helyzete nem teszi lehetővé, hogy bármilyen ígéretet tudjon tenni arra vonatkozóan, hogy mikor lehet majd lakóházakat fejleszteni. Az Önkormányzatnak soha nem lesz belátható időn belül pénze bölcsődékre, óvodákra, iskolai férőhelyekre, stb. Nem sorolja fel, mert tényleg az összes közművet és mindent fel lehetne sorolni, ezért próbált egy köztes megoldásra rákérdezni.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Igen, nem szembeállni vagy ellenségeskedni akart ő sem, csak nagyon egyszerű a képlet - a számok nem engedik azt meg, hogy ez kevesebb legyen.

Gyenes Levente polgármester: Megértette, tehát lassan egy órája tárgyalják ezt a napirendi pontot. Javasolja, hogy döntsön benne a Képviselő-testület.

Banovics Attila Annakert Otthon Kft.: Bocsánatot kér, még egy mondatot. A kereskedelmi résznek is csak akkor lenne értelme, hogyha körülötte több lakóház van. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Nagyon szépen köszöni. Attila, utolsó szó jogán.

Váradi Attila képviselő: Javasolja elfogadni a határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a választások után 2024. júniusában tartandó testületi ülésen az újonnan felálló testület hozza majd meg ezt a döntést.

Tóth János alpolgármester: De akkor szavazni nem fognak tudni.

Szabó Zsolt képviselő: Pont ugyanaz a szitu júliusban, mint októberben. A jogszabályváltozás miatt most dönthetnek ebben, sem júliusban, sem augusztusban, sem októberben.

Váradi Attila képviselő: Jelen pillanatban, jelen tudása szerint akkor az eredeti határozati javaslatot fogadná el.

Gyenes Levente polgármester: Tisztelt Képviselők! Azt gondolja, hogy most vagy igent mond a testület vagy nemet mond - mindkettő lehetséges. Azt gondolja, hogy két irány van előttük vagy igent mondanak vagy nemet mondanak, mind a kettő lehetséges - tudják, mindkettőnek az előnyét és hátrányát, ha azt mondják, hogy 8 hektár akkor számolni kell

azzal, hogy a korábbi vállalt ígérekkel ellentétben bővülni fog a város lakóterülete még akkor is, hogyha ütemezik, vagy valamilyen úton, módon lassítják a folyamatot. Ha nemet mondanak, számolni kell annak a hátrányával, hogy a fejlesztő egy 3 évvel ezelőtt önkormányzati vállalat birtokában kéri a meglévő, eddig keletkezett kárainak megtérítését. Ez majd a bíróság feladata. Úgy kell akkor átadni a következő testületnek választások után majd a stafétabotot, hogy ezek a peres ügyek között vannak, tehát bármelyik döntést választják, mind a kettőnek vannak negatív kihatásai, ki-ki eldöntheti, hogy melyik a közelebbi és melyik a nagyobb negatív kihatás. Mindenképpen lesznek negatív kihatásai, ugyanúgy, mint lesznek pozitív kihatásai is, hogyha igent mond a testület és akkor a 8 hektárra kell igent mondani, akkor az Önkormányzat likvid pénzhez jut, hiszen itt akkor azonnali fizetési kötelezettsége keletkezik a fejlesztőnek amellet, hogy előírhatnak bizonyos dolgokat, meg szabályozhatnak bizonyos dolgokat. Ha azt mondja a testület, hogy nem, akkor pedig az önkormányzatnak kvázi nem kell megint azon vakaróznia, hogy esetleg egy növekvő lakosság számnál hogyan teremti elő a szükséges infrastruktúrát hozzá, és itt nem csak az oktatási infrastruktúrára gondol, hanem akár az orvosi infrastruktúrára - hiszen a házi orvosok azt mondták, hogy kell még egy körzetet létesíteni. Tehát, a lélekszám alapján kell még egy házi orvosi körzet. Nem véletlenül indultak el a házi orvosi rendelő pályázatán, és nyertek is szerencsére rajta, tehát az új rendelőben mindenképp kell egy új körzetet még behozni és egy újabb orvosi rendelői körzetet kialakítani. Illetve vannak olyan egyéb járulékok, akár az utak, ami nem azt jelenti, hogy a fejlesztett területen – ő nem Mezey Attila, nem csak szóba tesz ígéreteket, hogy majd az önkormányzat megcsinálja - hanem ő Gyenes Levente, aki kategorikusan kijelenti, hogy nem csinálja meg az önkormányzat az utat, hanem a fejlesztőnek kell megcsinálni. A szerződésbe le tudják szerződni, úgyhogy nem a fejlesztett terület úthálózata az, ami terhelődik, hanem a többi úthálózat, ami szintén nincsen remek állapotban, tehát azok is terhelődni fognak, de minden egyéb fejlesztésnél terhelődnek, tehát fejleszteni kell, azt gondolja, hogy ebben az egész testület egyetért – hogy kellenek fejlesztések a városban, lehetőleg minél inkább a városon kívül és ez is egy városon kívül eső rész egyelőre. Ott meg az a negatív hozadéka a döntésnek, hogy akkor lesz egy olyan meglévő infrastruktúra, ami tovább terhelődik és így is már a terhelési határértékén van. Tehát, igazából azt tudja mondani, hogy túl jó döntés ebben az ügyben nincs. Vannak rossz és kevésbé rossz döntések, az önkormányzatnak mindenképpen zsebbe nyúlós lesz a történet, vagy azért, mert előbb utóbb valamekkora kártérítést ki kell fizetni, vagy azért, mert előbb utóbb zsebbe kell nyúlni és a város infrastruktúráját továbbra is javítani kell. De ennek a testületnek október 1-ig mandátuma van, október 1-ig döntéseket tudnak és kell, hogy hozzanak, mert erre kaptak felhatalmazást. Nem tolná át a felelősséget másokra meg következő testületekre, hanem hogyha október elsejéig döntéseket kell hozniuk, akkor fel kell tudni vállalni a testületnek az akár negatív döntéseket is, és ebbe az ügybe mind a két döntésnek jó és negatív oldala is van. Szót ad Hodruszky Lajos képviselőnek.

Hodruszky Lajos képviselő: Megköszöni a szót és globálisan gondolkodna egy picit, mármint a település teljes egészére, érti ezalatt a pro és kontra elveket, mert el kell gondolkodni azon is – tekintve az infrastruktúrát és az intézményi infrastruktúrát is a férőhelyeket érintően. Hogyha ránéznek a városi térképre és megnézik a HÉSZ alapján elsődlegesen a virág utcák környéke, mint a Tulipán utca, Vadvirág utca stb., akár az Erzsébet telepen az Állomás utca környéke, ha jól tudja az LK1-es övezetbe van átsorolva. És mit jelent az az LK1-es övezet? Azt jelenti, hogy a jelenlegi családi házas területből, ami már meg is indult a jelenlegi virág utcáknál, 4-6 lakásos társasházakat építenek. Ez több 100 ingatlant érint, ami azt jelenti, hogy az elkövetkezendő időben – úgy, hogy nem hajtanak végre területfejlesztést, hanem a meglévő lehetőségeket veszik csak figyelembe – nem jelölnek ki újabb építési övezeteket, akkor jelen pillanatban még több 100 lakás van benne a városban.

Tehát ezeket még inkább nem tudják megakadályozni, megépülnek, hiszen ezeket nem is kell átminősíteni. Egy kicsit óva intené a testületet, hogy nagyon elmegy a dolog abba az irányba,

hogy X mennyiségű területet nyilvánítsanak belterületbe, és ígérjék meg a fejlesztőnek, hogy majd ha nem is ma, holnap vagy holnapután építhet oda lakásokat, mert az egy felelőtlen ígéretes lenne. Hiszen, ha beindulnak azok a fejlesztések, amik ott már meglévő területeken vannak, úgy gondolja, hogy hosszú évekre bőven nem fogja tudni az Önkormányzat intézményi és egyéb infrastruktúrába utolérni ezeket a meglévőket. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Azért árnyalja a képet, hogy a jelenlegi HÉSZ-t abba az irányba akarják módosítani, hogy belterületen telkenként csak egy érdekeltségi egységet lehessen építeni, és jelen pillanatban változtatási tilalom van. Így jelen pillanatban nem tudják átépíteni 4 lakásos házzá az egylakásos családi házat, tehát a változtatási tilalom után ő maga legalábbis eddig úgy érezte, hogy ez a testület szándéka, hogy a településükön egy telekre egy családi ház épülhessen. Még ikerház sem, de egyébként hozzáteszi, hogy a szabályozások szerint jelen pillanatban most ez van. Változtatási tilalom van, napokon belül egy rendkívüli testületi ülésen döntenie kell a testületnek arról, hogy ezt fenntartsa, milyen szinten tartsa főt ezt a változtatási tilalmat vagy fenntartsák-e egyáltalán.

Az ügy végleges lezárása érdekében az alábbi javaslatot terjeszti elő:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Megyes Zsuzsanna kérelme alapján a 0139/60 helyrajzi számú ingatlanból 5 ha gazdasági övezet és 3 ha lakóterület nagyságú területrész kerüljön belterületbe csatolásra – támogatja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

19/2024. (II.19.) Kt. határozat

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
0 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester által javasolt határozati javaslatot – mely szerint Megyes Zsuzsanna kérelmére a 0139/60 helyrajzi számú ingatlanból 5 ha gazdasági övezet és 3 ha lakóterület nagyságú területrész kerüljön belterületbe csatolásra - nem támogatja, nem javasolja a területrészek belterületbe csatolását.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Innentől ezt lezártnak tekintik, mert hogyha a testület nem támogatta azt, hogy a 3 hektár is bekerüljön - ugye azt jelezte Banovics úr, hogy akkor az 5 hektárral nem kíván élni - és akkor a képviselőknek viszont innentől szembe kell nézniük majd a jogi következményekkel. Köszöni szépen - ezt a napirendi pontot, akkor lezárta.

1. napirendi pont

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról és a költségvetéshez kapcsolódó határozatok meghozataláról

Gyenes Levente polgármester: Mielőtt a költségvetésre vonatkozó első négy határozatról szavaznának, javasolja, hogy kezdjék a szavazást a civil szervezetek támogatásával. Felkéri a költségvetési- és gazdálkodási irodavezető asszonyt, hogy néhány szóban számoljon be és világítsa meg a gazdasági helyzetét az Önkormányzatnak.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Megköszöni a szót a Polgármester úrnak Tisztelt Képviselő-testület! Igazából, ugye a pénzügyi és a jogi bizottsági ülésen elég sok időt töltöttek azzal, hogy a költségvetést elemezzék, illetve egy pár mondatban elmondta akkor is, hogy hogy is állnak jelen pillanatban. Ami ugye nagyon fontos, a bevételek, mivel ami állami finanszírozás az pillanatnyilag éppen hogy elég - most a négymilliárd forintos 4 és fél milliárd forintos költségvetésből körülbelül 2 milliárd forint az, amit az állam finanszíroz évek óta nagy ütemben nem emelkedik - a bérjellegű kiadások emelkedését finanszírozta le többetként az állam. Ezen kívül semmi mást nem, amíg tavaly a rezsire például 150 millió forint támogatást kapott az Önkormányzat, az idén most már nem nyújt. A saját bevételek, ahogy megnézték a tisztelt képviselők, nem tudnak olyan arányban növekedni, illetve hozzá emelkedni, ahogy szükséges lenne a kiadásokhoz - ezért is igazából pillanatnyilag ugye 81 millió forintos hiánnyal szerepel a költségvetés, amit mindenképpen szeretnének visszakérni egy módosításra, illetve javításra. Illetve úgy javításra, hogy ezt ugye nullára ki kell hozni mindenképp. Nagyon fontos szempont, ahogy ezt így egyértelműen mondta a polgármester úr, hogy a civil szervezetek hogy lesznek támogatva - tehát ahhoz, hogy itt bármi is előre induljon ez egy nagyon fontos információ, úgyhogy ebben kéri a tisztelt testületnek a döntését a mai napon mindenképp. Ami még fontos lehet, hogy ugye a bizottsági üléseken azért elhangzott egy pár javaslat a bevételnövelő tételek, illetve a kiadások csökkentésével kapcsolatban, úgyhogy ő ezúton fogok elindulni, hogy ez rendben legyen. Véleménye szerint meg fogják tudni oldani azt, hogy a költségvetést az idei évben is el tudja fogadni a testület és azt mondják, hogy elindíthatják az évet. Ugye ez nagyon fontos, mert addig amúgy nem is kap az Önkormányzat állami finanszírozást, amennyiben nincsen március közepéig megalkotott költségvetés. Több képviselővel is beszélt, tárgyalt, ők is ötleteltek, tulajdonképpen ezeket megpróbálja beilleszteni, viszont most mindenképp azt kéri, hogy kerüljön vissza a pénzügyre átdolgozásra.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm szépen. Jelzi a Tisztelt testületnek, hogy az iménti döntésükkel mínusz 75 millió forint - hiszen annyit kértek volna az átminősítésért, tehát már kapásból mínusz 75 millió forintnál járnak – Károlyt kérdezi és megkéri, hogy tájékoztassa a képviselőket, hogy van-e esetleg olyan fejlesztői kérelem még a tarsolyban, ami esetleg ezt az 5 hektáros területet valódi iparterület vagy gazdasági területté való minősítést le tudná fedni - tehát kvázi ezt a bevételt nem engedné ki az Önkormányzat a kezéből. Tehát, ami nem lakóterület fejlesztési célú, hanem gazdasági, ipari jellegű fejlesztési célú.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Megköszöni. Pluszként a cég, akinek a Tövesmajor mentén 30 hektáros fejlesztési elképzelése van, pontosan nem tudja a nevét.

Gyenes Levente polgármester: GreenGo Car Kft.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Egy fél mondatban visszatérne az előzőre, tehát a területcsere eljárásnak az első ütemében ennek az ingatlanak az 5 hektára benne volt. Innentől kezdve, hogy most úgy döntött a Képviselő-testület, ahogy döntött – ezáltal az egész

tervet felborította, tehát arra egy új testületi döntés kell majd. Ha kiveszi a tervekből, akkor az egész, tehát az, hogy mennyit vesznek el, mennyit visznek be. Tehát itt ilyen libikókaszerűen egyensúlyban kell tartani a területet, mivel most ez a döntés - majd Jegyző urral ezt meg kell beszélnie - felülírja a korábbi decemberi döntést, és ezek a tervek már bent vannak az Állami Főépítész előtt. Tehát akkor miért vesznek el? Vagy másét fel tudnák használni, aki a 2. ütembe került bele a területcsere eljárásba, nyilván most egy kellemetlen helyzetben kerültek tervezői oldalra és hatósági oldalra is. De természetesen a Képviselő-testület döntését nekik tiszteletben kell tartani. Visszatérve a polgármester úr eredeti kérdésére a meglévő fejlesztéseket kéne már végre valahára egy mederbe terelni, és ez a területcsere a folyamatos felülvizsgálata, folyamatos „másképp gondolom”, ez egy teljesen lehetetlen tervezési, hatósági, pénzügyi oldalt teremt részükre. Új nincsen.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, tehát akkor ezzel a bevétellel jelen pillanatban nem tud számolni az Önkormányzat.

Szabó Zsolt képviselő: A pénzügyi irodavezető asszonynak a gondolatmenetére emlékeztetőül a testületnek csak felidézi, hogy a Pénzügyi bizottsági ülésen a civil szervezetek támogatásánál abban maradtak a végén, hogy a kiindulási alap az legyen a tavalyi évi támogatás az egyesületeknél. Volt, aki tavaly nem kért, nem kapott és akkor Alpolgármester urat kérték meg, hogy egyeztessen az érintettekkel, hogy kinek járható, kinek nem járható - hogyha valakinek nem elfogadható a tavalyi mérték, akkor pedig mi az indoklása annak, hogy többet szeretne.

Tóth János alpolgármester: Igazából a nagyobbak, a Széki Teleki Alapítvány volt az, aki ugye a nagyobb összeget kérte, tehát egyeztettek és az alpolgármester úr is azt vette alapul, és itt már számolgattak ez ügyben. Ugye bejöttek még új kérelmek közben, a Katolikus Egyház kérelme is bejött. A támogatást kérők között - tehát, hogy onnan indultak ki és onnan próbálták csökkenteni figyelembe véve azt, hogy a tavalyit tudják ajánlani, és itt a testület úgy dönt, hogy a tavalyi összegeken tudja támogatni az egyesületeket. Ígyis a 73 millióból olyan 37 millióra sikerült letornáznia az összeget, ezt majd a tisztelt Képviselő-testület vitassa meg, hogy ilyen formában, ilyen anyagi helyzettel mennyit tudnak vállalni.

Hodruszky Lajos képviselő: Kérdezi, hogy a támogatásokat, azt mindenképp most kell megszavazni?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Igen. Ahhoz, hogy második körben a költségvetést el tudják fogadni, a támogatásoknak készen kell lenniük.

Hodruszky Lajos képviselő: A Pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott az a szám adat, hogy mínusz 120 millióval indult az Önkormányzat? Ugye erre az évre, tehát úgymond áthozta 120 millió értékben a kifizetetlen számlákat, tehát ez úgy tűnik számára, hogy tavaly az önkormányzat túl költötte magát 120 millió forinttal. Vagy mi okozza ezt?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Nem, ezt teljesen pontosan le lehet vezetni és csak és kizárólag a rezsit, a közüzemi számlákra vonatkozik - ugyanis már tavaly ilyenkor is beszéltek róla, hogy 300 millióval lett több az Önkormányzat rezsit díjai, mint az előző évben. Nem annyi, hanem 300 millióval több, mint a korábbi években. Ehhez az állam a felét odaadta az Önkormányzatnak, a másik felét viszont nem tudták kigazdálkodni, és konkrétan ugyanaz az összegű számla maradt meg. Ahhoz nem sikerült bevételt teremteni és annyi maradt meg.

Gyenes Levente polgármester: A tavalyi évben már tervezte például a testület azt, ami a területcsere eljárásból jöttek volna be. Ezek a bevételek sajnos nem alakultak úgy, hiszen a testület rendre nem döntött, illetve módosított, tehát gyakorlatilag az akkori bevételek hiányoznak - és most úgy látja, hogy ez ismét húzódní fog. Mert hogyha most újból elindítják az egész területcsere eljárást, a mostani döntés fényében, akkor ezzel megint pár hónapot csúszik az, hogy ezt végig tudják vinni és szerződéseket tudjanak kötni. Tehát, például csak elmondja, hogy ez az indotek-es terület – a GreenGo Car Kft. – velük folyamatos tárgyalásban áll. Ők azt mondták, hogy a szerződéskötéstől számítva 8 napon belül az első részletet, 130 millió forintot ki tudnak fizetni. De nem tud szerződést kötni az Önkormányzat, hiszen ahhoz el kéne indítani az eljárást, amit most újból vissza van vetve.

Hodruszky Lajos képviselő: Úgy gondolja, hogy két oldala van a dolognak, megfogalmazzák a gazdálkodásnak ugye, vagy csökkentik a kiadásokat vagy a bevételeket növelik. A bevételeket úgyis lehet növelni, amire már többször javaslatot tett - csak ez mindig valahogy elsikkadt - hogy határozzanak meg újabb összegeket a terület átminősítések esetében, túl alacsonyak ezek a terület átminősítési díjak.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Bocsánat, a tavalyi évben egyetlen egy sem ment át, tehát teljesen mindegy, hogy mekkora összeg volt a hektáronkénti díj, egyet sem tudtak érvényesíteni.

Hodruszky Lajos képviselő: Ebbe beletartoznak.

Gyenes Levente polgármester: Ez az Indotek terület, erre testületi határozat van 2020. óta, ott akkor meghatározták az összeget.

Hodruszky Lajos képviselő: És miért nem lett végrehajtva? Az sok idő.

Gyenes Levente polgármester: Azért nem lett végrehajtva, mert folyamatosan ugye nem tudták elindítani magát a tervezési folyamatot, tehát az volt a megállapodás, hogy belekerül ebbe a területcsere eljárásba, hiszen területet a Rákosmezején tudtak volna elvenni - a Rákosmezeje azt mondta, hogy ő szeretné újból ezeket a területeket visszavinni az eredetire, tehát a 2017 vagy 2018 előtti állapotok szerint ezt a testület támogatta. Egyáltalán nem volt honnan elvenni még úgy, hogy jelen pillanatban most már tudják, hogy van honnan elvenni. Tehát most már végig kéne vinni.

Hodruszky Lajos képviselő: Ő ezt érti, de 2020-tól majdnem 2023-ig többségben volt a Jó Itt Élni! Frakció, tehát simán végig lehetett volna vinni.

Gyenes Levente polgármester: Ez nem ezen múltott.

Hodruszky Lajos képviselő: Jó, csak már megijedt, hogy megint a disznó ellenzék akadályozta meg. Tehát itt akkor nem ez volt a valós oka, hanem egyéb okok miatt?

Gyenes Levente polgármester: Maga a folyamat. Látnia kell a testületnek, hogy egy terület átminősítés, egy területcsere, az nem csak egy kézfelrakás, hanem az egy folyamat, amiben sokszor fel kell tenniük a képviselőknek a kezüket. Hogyha úgy dönt a testület egy eljárásnál, hogy elindítja, akkor bizony, ahogy folyamatosan tavalyi évben, tavaly előtti évben jöttek, jöttek a testület elé, el kell indítani a tervezést, stb., és akkor azt mondták, hogy - várjanak, mert mégse így kezeljük, hanem emígy, amúgy különböző módokatban. És hogyha egyszer az elején felrakták a kezüket és azt mondták, hogy oké, akkor azt iparterületté minősítik, akkor ott van 5 vagy 6 olyan testületi döntés, amit utána egy folyamat részeként – és ezek

között a folyamat részek között akár hónapok vagy akár egy év is eltelt – folyamat részenként újból a testület elé kell hozni döntésre és tovább kell engedni. Most, mivel ebbe voltak nem nem döntések, hanem koncepcióváltások, tehát az, hogy mégse így legyen, hanem úgy, onnan ne vegyenek el területet, mert éppen megfenyegetett minket a volt Rákosmezeje - hogy majd bírósági eljárásban kártérítést kér. Hanem legyen amúgy... ezek ott megakadtak és ilyenkor gyakorlatilag nem az van, hogy egy szakasz akad meg, hanem visszamennek a startvonalra, tehát visszahúzódnak fél pályáról mindig a startkörre. És most már többször kúsztak vissza és nem ezt kellene, hanem haladni kéne és nem pedig koncepciót váltani. Volt egy koncepció, akkor azt a testület elfogadta. Menet közben voltak szakaszos döntések, amik ezt támogatták, aztán utána jött egy testületi átszervezés, most gyakorlatilag ezzel az átszervezéssel mindaz a folyamat az egy koncepcióváltás miatt megakadt, és most visszahúzódnak a start kőhöz. Kéri Turóczy Károlyt, ha rosszul mondta, akkor javítsa ki, mert nem akar butaságot mondani.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: Teljesen jól mondtad, polgármester úr.

Hodruszky Lajos képviselő: Ez a mostani 5 hektár is nem a testületen múlt, holott már elfogadta volna, tehát itt vannak a csúsztatások, hogy nem a képviselőkön múlt azt mondták, hogy belemennek abba az 5 hektárba, amiről úgy érzik, hogy elfogadható a város lakosságára nézve.

Váradai Attila képviselő: Vagy 8 hektár kereskedelmi.

Hodruszky Lajos képviselő: Vagy bármekkora, csak feltette a kérdést.

Gyenes Levente polgármester: Igazad van, Lajos. Bocsánatot kér, most nem ellene beszél, igaza van, de azt meg tudomásul kell venni, hogyha 4 éven keresztül egy folyamat így húzódik, akkor ott már lehet, hogy akár koncepcionálisan, akár anyagilag - mondjuk egy fejlesztő már azt mondja, hogy „bocsássatok meg most már úgy megnőttek az energiaköltségek, az aszfalt költség az ez, amaz” és csak alap dolgokat említ meg, most már nem jön ki a cégnek a matek, már ott nem akar fejleszteni, köszöni szépen, inkább csak térítsék meg azt amit eddig beleraktak és majd egy perben eldől, hogy meg kell téríteni vagy nem kell megtéríteni az Önkormányzatnak. Itt is ugyanaz a helyzet, mint a Rákosmezejénél, hogy ma az, hogy egy pert akasztanak a nyakukba, az nem jelenti azt, hogy el is fogják veszíteni azt a pert.

Hodruszky Lajos képviselő: Így van.

Gyenes Levente polgármester: Tehát könnyen lehet, hogy abban a perben még ki tudnak nullára jönni. Sokszor mondja és a Rákosmezeje idején is ezt mondta, hogy nem ijed meg a pertől, mert az ügyvéd úr megnyugtatta, hogy igen, teljesen szabályosan döntött az Önkormányzat úgy, akkor 2018-ban, hogy leveheti a területi besorolást.

Váradai Attila képviselő: Visszaugrana a pénzügyi oldalra, hogy akkor ezzel is haladjanak, hogy azt az információt kapta, hogy 300 millió Ft volt az energiafelhasználás többlet. Mennyi volt az alap összeg? Tehát összesen mennyi volt?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Az összeg összesen?

Váradai Attila képviselő: Tehát összesen mennyi volt?

Tóth János alpolgármester: 70 millióról indultak – annyi volt 2022-ben és 2023-ban pedig 370 millió.

Váradai Attila képviselő: És az energiafelhasználás KW-ban vajon nőtt-e? Tehát tett valami olyan intézkedést az Önkormányzat annak érdekében, hogy a felhasználás ne nőjön?

Tóth János alpolgármester: Ugye 2023-ban volt egy olyan tervezés, amikor volt olyan intézmény, ami zárva tartott illetve hivatalon belül is volt energiacsökkentés.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Elnézést kér, a tavalyi évben a Képviselő-testületnek még a Minisztérium felé is kellett megküldenie egy nyilatkozatot – hogy milyen rezsicsökkentő lépéseket tesznek, amit akkor megfogalmaztak azok meg is lettek téve. Egészen biztos, hogy nem lehetett magasabb a fogyasztás a tavalyi évben, de a tízszeres növekedés az ennyire meglátszódik. Most normalizálódna az árak 2024. évre, most már normális árakkal tudnak szerződni, de a tavalyit sajnos még viszik magukkal.

Horváth István képviselő: Nem akar ide-oda ugrálni, de ez egy nagyon fontos döntés volt ilyen szempontból, hogy amit tavaly decemberben megszavaztak a területcsere eljárásban - úgymond amit be lehet adni, most kiment azért, hogy haladjon ez a dolog. Úgy gondolja, hogy attól még, hogy a vállalkozó ezt nem fogadja el, ezt nem kellett volna a testületnek visszavonni. Pontosan azért, hogy az egyéb fizetési kötelezettségek az Önkormányzat felé megtörténjenek, tehát most valóban ezzel akár több hónap telik el.

Gyenes Levente polgármester: István, jómagam attól félt, megmondja őszintén és azért mondja, hogy egységesen szavazzanak, mert hogyha ezt nem kezeli egységben, úgy ahogy a vállalkozó kezeli ezt – akkor megszavaznak valakinek 5 hektárnyi átminősítést, hogy ő egy forintot nem fog befizetni. Azt mondhatja, hogy nem írja alá a fejlesztési szerződést, mert már nem áll érdekében. Akkor egyfelől ellőtt az Önkormányzat 5 hektárnyi „kvótát”, amit esetleg másnak oda tudott volna adni. Másrészt meg bevétel sem származik belőle, tehát nem éri meg, hogyha ő azt mondja, hogy őt így nem érdekli, akkor ő nem fogja kifizetni és egyszerűen nem írja alá a szerződést. Azt gondolja, hogy így akkor legalább tiszta vizet öntöttek a pohárba. Azért kérdezte meg nagyon egyértelműen és kategorikusan, hogy akkor ő nem kéri az 5 hektárt? Mert most a testület megszavazza, majd utána valamikor ezt a döntését visszavonja, mert a vállalkozó nem fizette ki? Megmondta előre, hogy nem fizeti ki. Legalább teremtsék meg a lehetőségét annak, hogy esetleg valaki jelentkezik és arra azt tudja mondani az Önkormányzat, hogy van 5 hektárnyi kvótája, területe, amit oda tud adni.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor most a pénzügyi vezető asszony azt kéri, hogy ne fogadják el a költségvetést?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Mindenképpen az SZMSZ szerint második körben kell elfogadni a költségvetést.

Hodruszky Lajos képviselő: Viszont Alpolgármester úr javasolta, hogy menjenek végig a támogatási igényeken.

Tóth János alpolgármester: Igen, egyesével menjenek végig. Mindegyikről külön határozat van és a tavalyi évi kapott összegeket kell figyelembe venni. A tervezés alapján már benne van a táblázatnak a Katolikus Egyház kérelme is és 37 millióra csökkent a végösszeg.

Hodruszky Lajos képviselő: Azt kérdezi, hogyha a tavalyi éves szintre – a 33 millió forintra le lehetne vinni a támogatásokat – akkor az már elfogadható lenne?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Nyilván nagyon sokat számítana. Viszont véleménye szerint a harminc valahány millió a maximum, ami kiadható.

Gyenes Levente polgármester: Javasolja, hogy próbálják valahol behatárolni a támogatási összegeket és menjenek egyenként végig a szavazással.

Váradai Attila képviselő: Tehát az alap a tavalyi évi támogatás és egyesével megbeszélik.

Gyenes Levente polgármester: Így van. Kérdezi, hogy kezdhetik? Igen, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő ötödik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Református Egyházközség támogatására a 2024. évben 2.000.000 - forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

20/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrői Református Egyházközség támogatására a 2024. évben 2.000.000,- forintot biztosít.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Örömmel támogatja a nyugdíjasokat, mivel az idén lesz 45 éves a Boglárka Nyugdíjas Klub, ezért ők szeretnék ezt egy kicsit nagyobb eseménnyel megünnepelni. Azt javasolja, hogyha nem is az 1.600.000 forintos kérelem alapján adják meg nekik, de mindenképp a 300.000 forint fölé menjenek, hogy a vendéglátást meg a rendezvényszervezést legalább fedezze. Megköszöni.

Tóth János alpolgármester: Nála egymillió van feltüntetve, legyen annyi?

Szabó Zsolt képviselő: Azt gondolja, hogy az 50 év lesz a kerek szám és arra adjanak majd egymilliót – egyébként a Horgász Egyesület a 70 és a 80 éves születésnapjára sem kért egy forintot sem.

Gyenes Levente polgármester: Legalább csinálnak egy jó halászlevet.

Szabó Zsolt képviselő: Csak a pénzügyi helyzet miatt mondta ezt, szíve szerint ő is rengeteg pénzt adna a nyugdíjasoknak.

Gyenes Levente polgármester: Azért ezt tisztázzák, hogy igazából nincsen vita a Képviselő-testületben, hogy szívük szerint mindenkinek annyit adnának, amennyit kér, mert mindenki feladatokat lát el, fontos társadalmi küldetést hajt végre, tehát megérdemlik. Úgy látja, hogy a gyömrői civil szervezetek és sportszervezetek eddig, amit beadtak kérelmeket minden évben el tudtak számolni ezzel, és láthatta mindenki azt, hogy valóban gazdagították a város életét. Tehát szívük szerint mindenkinek adnának. Akkor nézzék a szomorú fiskális valóságot ezek után, az alábbiak szerint.

Váradi Attila képviselő: Ha jól hallotta, 600.000 forintot mondtak a Boglárkára.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, egyetértenek a képviselők. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő hatodik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Boglárka Nyugdíjas Klub Egyesület támogatására a 2024. évben 600.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

21/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrői Boglárka Nyugdíjas Klub Egyesület támogatására a 2024. évben 600.000,- forintot biztosít.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő hetedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő és Vonzáskörzete Mozgáskorlátozottak Foglalkoztatásáért Alapítványa támogatására a 2024. évben 300.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

22/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrő és Vonzáskörzete Mozgáskorlátozottak Foglalkoztatásáért Alapítványa támogatására a 2024. évben 300.000,- forintot biztosít.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Tavaly egymilliót kapott, egyébként egyre többen sportolnak ott – nagyon jól kosaraznak. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő nyolcadik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Funkcionális Tréning Sportegyesület támogatására a 2024. évben 1.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

23/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrői Funkcionális Tréning Sportegyesület támogatására a 2024. évben 1.000.000,- forintot biztosít.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő kilencedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Utánpótlás Futball Club Gyömrő támogatására a 2024. évben 8.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

24/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Utánpótlás Football Club Gyömrő támogatására a 2024. évben 8.000.000,- forintot biztosít.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő Városi Sport Klub támogatására, a 2024. évben 5.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

25/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrő Városi Sport Klub támogatására, a 2024. évben 5.000.000,- forintot biztosít.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenegyedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Helló, Gyömrő! Alapítvány támogatására a 2024. évben 2.000.000,- forintot biztosít.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

26/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Helló, Gyömrő! Alapítvány támogatására a 2024. évben 2.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Egmilliót kapott tavaly, most 7 és fél milliót kért.

Váradi Attila képviselő: Miért ilyen kiugró most ez a Sportegyesületnél?

Tóth János alpolgármester: Nagyon alapos a leírásuk, a darts meg hasonlók is benne vannak.

Váradi Attila képviselő: Ok, megtalálta. Mindet átolvasta, csak hirtelen nem azonosította be.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, egymillió forintot, aki elfogadja, kérem jelezze. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenkettedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Sportegyesület támogatására, a 2024. évben 1.000.000,- forintot biztosít.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

27/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrői Sportegyesület támogatására, a 2024. évben 1.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Gyömrői Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület.

Váradai Attila képviselő: Hozzászólna és lehet a rendőrséggel is összefüznél, akkor mindenképpen szeretné ezt a négymillió forintot a polgárőrségnek, sőt azt gondolja, hogy további támogatásokra van szükségük. A polgárőrségnél 3 autót loptak el és gyújtottak fel február 14-ére virradó hajnalban, illetve egy robogót loptak el, valamint bemásztak egy kis boltnak a területére - ezt kamera rögzítette. Ma hajnalban pedig a Jókai Mór utcában, ami már Maglóddal határos a 3111-es úttal párhuzamos földúton a rendszám táblát lopták le, állítólag felrakták egy lopott autóra.

Gyenes Levente polgármester: Az már maglódi terület volt, nem gyömrői terület.

Váradai Attila képviselő: Az a lényeg, hogy egy ilyen banda garázdálkodik. Azt gondolja, hogy itt a rendőrségi túlfinanszírozás támogatáson is el kellene gondolkodni, hogy esetleg növeljék, nagy szükség van rá. Romlott most a közbiztonság, és hogyha mondjuk egy új autó az, ami lehetővé teszi, mint egy 2.800.000 forintért, valószínűleg nagyon régi használt valamit tudnak megvenni. Ő támogatná ezt a 4 millió forintot, éves szinten ez nem nagy pénz.

Gyenes Levente polgármester: A 4 millió forint nem nagy pénz és megmondja őszintén, hogy szívük szerint mindenki annyit adna, amennyit kérnek. De most ugye itt a költségvetést kell összeállítani a testületnek. Egyébként hozzáteszi, hogy alpolgármester úr tájékoztatást kért a Monori kapitány úrtól ezzel kapcsolatban.

Tóth János alpolgármester: Tájékoztatást kértek arról, hogy mit fognak tenni annak érdekében, hogy esetleg több járőr legyen jelen, hogy lát-e rá esélyt, hogy a Gyömrői Rendőrkapitányság bővüljön személyi állományban. Amúgy azt gondolja, hogy járható út a polgárőröknek is, akiknek közben már befutott egy kérelme, hogy a gépjármű az kerüljön az ő nevükre. Ez a következő testületi ülésre be fog jönni, hogy akkor ezzel támogassák, itt el kell döntenie a testületnek, hogy valóban ez a 4 millió legyen vagy sem - amúgy most gyűjtés volt nekik szervezve és azt át fogják adni, ruhákra stb. fel tudják használni. A Jó Itt Élő! gyűjtött most nekik.

Gyenes Levente polgármester: Mennyit sikerült összegyűjteni?

Tóth János alpolgármester: 280.000 forintot.

Gyenes Levente polgármester: Ebből meg tudják oldani az új tagok ruházódását.

Tóth János alpolgármester: Információt kaptak a vezető úrtól, Juhász Jánostól, hogy bővül, de viszont ez meg akkor nekik majd költségekkel jár. Tehát azt gondolja és támogatja az elképzelését Attilának, hogy akkor polgárőrök és a tűzoltók kapjanak.

Váradi Attila képviselő: Ráadásul nem csak a polgárőrökről beszélnek, hanem a tűzoltó egyesületről is, tehát ez kettőjüknek az évi támogatása. A két-két millió forint szinte pillanatok alatt szívódik fel az üzemanyagba, ez a saját véleménye csak.

Hodruszky Lajos képviselő: Legszívesebben támogatná, tehát ugye itt nem ez a kérdés, hanem hogy a pusztá valósághoz le kell faragni a hiányt. Azt javasolná, hogy azok a szervezetek, akiknek nem tudnak annyit adni, amennyit szeretnének, de érezhető, hogy szükségük van rá – javasolja, hogy az idei rendezvényeknek legyen egy jótékonyági része is, figyelve azt, hogy mikor melyik szervezettől hiányzik éppen a támogatás.

Gyenes Levente polgármester: Egyértelmű, támogatja.

Hodruszky Lajos képviselő: Év végén lehet többet is tudnak majd közösen gyűjteni, mint azt gondolták volna és így jól gazdálkodnak az Önkormányzat vagyónával is.

Tóth János alpolgármester: A nagyobb rendezvényeken is akár sátorral kitelepülve tudnak gyűjteni – szoktak például a Kutya Mentsvárnak is gyűjteni.

Hodruszky Lajos képviselő: Így van.

Horváth István képviselő: Attila mondta a 4 millió forintot, tavaly 2 és fél millió volt, akkor most véleménye szerint legyen 3 millió forint.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, aki ezt elfogadja, kézfeltartással jelezze. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenharmadik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatására, a 2024. évben 3.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

28/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrői Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatására, a 2024. évben 3.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizennegyedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Horgász Egyesület támogatására, a 2024. évben 500.000,- forintot biztosít.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

29/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrői Horgász Egyesület támogatására, a 2024. évben 500.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenötödik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő Színház Alapítvány támogatására, a 2024. évben 300.000,- forintot biztosít.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

30/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrő Színház Alapítvány támogatására, a 2024. évben 300.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenhatodik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Az MK-színpad támogatására, - a Hankó István Művészeti Központ tevékenységi körében – a 2024. évben 200.000,- forintot biztosít.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

31/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Az MK-színpad támogatására, - a Hankó István Művészeti Központ tevékenységi körében – a 2024. évben 200.000,- forintot biztosít.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenhetedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Széki Teleki László Közalapítvánnyal megkötött
nevelési-, oktatási feladatok ellátásának biztosításáról szóló
megállapodás függeléke helyébe az alábbi függelék lép.
„Függelék:

2024. költségvetési évi kiegészítő finanszírozás mértéke: 8.000.000,- Ft.

*Gyenes Levente
polgármester*

*Spaitsné Rónaszéki Mária
kuratórium elnöke*

*Ellenjegyző: Varga Ernő
jegyző*

*Pénzügyi ellenjegyző: Kovács Lilla
költségvetési és gazdálkodási irodavezető*

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

32/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Széki Teleki László Közalapítvánnyal megkötött
nevelési-, oktatási feladatok ellátásának biztosításáról szóló
megállapodás függeléke helyébe az alábbi függelék lép.**

„Függelék:

2024. költségvetési évi kiegészítő finanszírozás mértéke: 8.000.000,- Ft.

***Gyenes Levente
polgármester***

***Spaitsné Rónaszéki Mária
kuratórium elnöke***

***Ellenjegyző: Varga Ernő
jegyző***

***Pénzügyi ellenjegyző: Kovács Lilla
kölségvetési és gazdálkodási irodavezető***

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Gyömrői Rendőrőrs támogatása, 1.000.000 Ft.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Elnézést kér, most tartanak 31 millió 900 ezer forintnál.

Hodruszky Lajos képviselő: Egy apró észrevétele van, hogy tisztelettel kéri a rendőrséget, hogy elfogadták a beszámolójukat, de neki szemet szúrt az, hogy olyan rendezvényekhez adták a közpénzt, amit úgy gondol, hogy mindig a rendező szervezetnek kellene ezt finanszírozni – ahogy volt a Street Food fesztivál is. Javasolja, hogy a városi rendezvényeket biztosítsák ebből, de amikor más maszek jön, azt ők oldják meg.

Gyenes Levente polgármester: Maximálisan egyetért, de hozzáteszi, hogy nem ért egyet azzal, hogy ő maga is szervez Gyömrőn rendezvényeket – például a Romantika Ünnepe. Ilyenkor, mint rendezvényszervezőnek ki kell fizetnie azokat a plusz polgárőröket, akiket máshonnan hív, ki kell fizetnie a biztonsági őreket, akik a fellépőket és a többit felügyelik. Valamint ha éppen úgy érzik, hogy egy olyan nagy fellépő jön, hogy az olyan tömegeket fog megmozgatni, akkor külön - mint szervező, szerződést kötnek a rendőrökkel és kifizetik az óra díjat - és egyetlen egyszer sem gondolta azt a rendőrség, hogy ők oda mennének maguktól biztosítani. Minden alkalommal, mint szervezőt megkeresték – és vagy volt deal vagy nem volt deal, de bizonyos rendezvény típusoknál a rendőrségnek kötelessége ott lenni. Tehát vannak azok a létszámú események - ilyen például most éppen a gyertya úsztatás, nem tűzijáték, de például a tűzijátékkor kötelessége volt a rendőrségnek ott lennie - tehát ez nem volt vita kérdése, és nem volt alku kérdése, hogyha nem fizet a város a rendőrségnek, akkor nem jönnek le egy 5000 fős tűzijátékot biztosítani, ahol a kiengedési pontokon keresztül nyolccassával lehet összesen ki-be járkálni, tehát nekik kötelességük volt eljönni.

Igenis olyanra ne fizessenek, ami kötelező. Itt van most ez az eset látszik, hogy egy a banda elkezdte Gyömrőt felfedezni magának, akkor abból a pénzből, amit fizet az Önkormányzat mondják azt, hogy most szeretnének kifizetni egy plusz rendőráutót és akkor 2 rendőr legyen itt és a 2 rendőr mellé üljön be egy-egy polgárőr. Tehát máris 2 autó tud járőrözni, az egyik tud a falusi részben, akár a Rózsahegyi részben menni, mert az is nagyon kieső – hasonló, mint a Maglód felé eső falu széle, hogy kieső rész, mivel ott is gyorsabban kereket oldanak. A másik rendőráutó, meg tud a város másik részén lenni, tehát inkább ezekre kéne speciálisan támogatást fizetni, vagy akár amikor nyáron egy olyan nap van, hogy úgy gondolják, hogy a strandrendőrségre szükség van, akkor azokat az idegenforgalmi napokat megerősíteni. Hozzáteszi, hogy eddig is hivatalból lementek a strandra, tehát azért nem kértek külön pénzt, de azt gondolja, hogy semmiképpen ne rendezvények után finanszírozzon az Önkormányzat, mert a rendezvényre vagy hivatalból el kell jönnie a rendőrségnek, vagy pedig a szervező fizesse ki a rendőrség költségét.

Váradi Attila képviselő: Most nagyon fontosnak tartaná – ha jól tudja, ebben a polgármester úr az illetékes - hogy ezt az egymillió forintot, amit előirányoztak a rendőrségnek úgy, hogy még nem is nyújtottak be kérelmet ezzel kapcsolatban.

Gyenes Levente polgármester: Minden évben így van. Előző években sem nyújtottak be kérelmet, szóbeli kérelmek vannak mindig a rendőrség részéről és utána együttműködési megállapodást kötnek a Pest Vármegyei Főkapitánysággal.

Váradi Attila képviselő: Tehát nincs benne kérelem. Az lenne a kérése a testület tagjaitól, hogy a polgármester úr tárgyaljon arról, hogy ezt a túlszolgálatos finanszírozást 3 millió forintba meg kellene emelni. Találkozott a Csipler alezredes úrral Istvánnal együtt és beszélgettek és álmództak – és elmondása szerint, ha annyi járőrt szeretnének, amennyi ideális lenne, akkor az 10 millió forintba kerülne. Ezt nem kérte, de ő azt gondolja, hogy egy 3 millió forintot – annak ellenére, hogy óriási mínusz van – célszerű lenne előirányozni az évre.

Gyenes Levente polgármester: Azért amit tudnia kell mindenkinek és egyetért ezzel persze, hogy bármennyit irányozzanak elő csak aztán maximum nem tudja az Önkormányzat a számlát kifizetni - de amit tudni kell, hogy Gyömrőn karácsonykor 6 fő rendőrt tudtak köszönteni az év végi köszöntésen, 14 fő státusza van a Gyömrői Rendőrségnek. Tehát ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag a státuszok nincsenek Gyömrőn feltöltve, tehát a Gyömrői Rendőrség alapvetően van annyi státusza, amibe a plusz rendőrök beleférnének. Egyszerűen most valahogy ebből a körzetből elkezdtek elszivárogni a rendőrök - a Monori Kapitányságról nagyon sok rendőr kérte az áthelyezését, elsősorban fiskális okok miatt olyan rendőrségi szervekhez, ahol magasabb a fizetés. Ugyanígy a Baji Bea egykori őrsparancsnok is a TEK-hez, így ment át, hogy lényegesen jobb szolgálati viszonyok és lényegesen magasabb keresetet tudott kapni. Tehát ezt azért tudomásul kell venni, hogy igazából hiába fizetnek többet, több támogatást, attól még „darabszámra” nem tud több rendőr lenni a városnak. Tehát, amikor van olyan hétvége, amikor Gyömrőn nincs rendőr, mert éppen vezényelve vannak, kíséresen vannak vagy bármi, akkor kifizetheti az Önkormányzat a világ minden pénzét, akkor sem lesz fizikailag itt ember, mert nem a Pest Vármegyei Rendőrkapitányság küldd ide egy egyébként helyismerettel nem rendelkező, mondjuk váci rendőrt, hanem itt ezt a Monori Kapitányságon belül kell megoldani. Neki is volt olyan esete az egyik ingatlanában, hogy egy hajléktalan feltörte és beköltözött, és nem akarta lapáttal elkergetni - ezért rendőrt kellett hívnia, és a végén hosszú huzavona után Dabasról érkezett meg egy rendőr, de sok-sok óra elteltével és addig meg bármi történhetett volna. Hétvégén állításuk szerint pont olyan volt a szituáció, hogy nem volt rendőr, illetve ugyanez, hogy a fővárosba fölrendelik őket, ide-oda rendelik őket országos razziákra, tehát tudomásul kell venni, hogy a rendőrséggel partnerek

kell legyenek, de nem tudják még pénzzel sem megoldani a rendőrség helyzetét. Tehát, hogyha nincs embere, akkor hiába fizet az Önkormányzat, nem fogja tudni akár kritikus időszakokra odaadni azt a néhány szerencsétlen rendőrt - akik a belüket kidolgozzák - és nem egyszer a munkaidejükön túl fölveszik az egyenruhát és mennek és igyekeznek a várost szolgálni - és a várost kiszolgálni. Őket nem lehet tovább terhelni, mert ők meg tényleg azt gondolja, hogy nem a lelkiismeretük szerint, hanem még afölött is teljesítenek Gyömrőn.

Váradai Attila képviselő: Még csak egy mondat – az alezredes úrral arról is beszéltek, hogy az is egy megoldás lenne jogszabályi kereteken belül, hogy valamilyen rezsitámogatást adnának. Akár egy havi 20-30 ezer forintos támogatás, mert hogy valamilyen módon emelni kellene a számokat, mert nincs rendőr.

Gyenes Levente polgármester: Felajánlották, amikor a Liget Lakóparkban átvették a 2 kis szolgálati lakást, akkor a polgármester úr jelezte az őrsparancsnok úrnak és a kapitány úrnak is, hogy amennyiben úgy tudna, csak ide rendőr jönni, hogy valamilyen lakhatást biztosítson neki az Önkormányzat kedvezően, akkor pályázhatnak erre. Tehát akkor azt mondta ki a testület, hogy elsősorban gyömrői oktatási intézmények, gyömrői egészségügyi intézmények tűzoltó, katona, mentős, stb. aki igénybe veheti ezeket a szolgálati lakásokat. Ne a szociálisan rászorultaknak adják oda, tudomása volt a kapitány úrnak erről - nem érkezett be a rendőrség részéről pályázat, magyarul ez nem volt akadályozó tényező, hogy Gyömrőre egy új rendőr jöjjön, vagy elkezdjék feltölteni a státuszokat. Itt a problémát abban látja, ami országosan a rendőrség problémája, hogy hiába van sok státusz megnyitva nincsen elég ember, aki jelentkezzen ezekre a státuszokra, ennyi.

Váradai Attila képviselő: Persze, csak neki képviselőnek muszáj volt ezt felvetni.

Gyenes Levente polgármester: Persze érti, hogy a jó szándék vezérli Attilát, hogy valamit tegyenek, csak azért azt is látni kell, hogy ez egy kicsit túlmutat a Képviselő-testület és egy Önkormányzatnak a lehetőségein. Mondd egy példát, amivel egy rendőrt meg lehetne győzni erről: „Gyulafehérvárról költözz ide, és akkor a város ad neked szállást és akkor itt szereljél föl és a Gyömrői Rendőrőrsön legyél” - folyamatosan pályáztatva vannak a pozíciók, nyitottak a pozíciók, az önkormányzat a saját költségén, illetve pályázati forrásból felújította a Gyömrői Rendőrőrs épületét. Annak idején sikerült a Gyömrői Rendőrőrsre külön új autót is intézni - direkt célzottan érkezett ide autó tavaly, tavalyelőtt - az Önkormányzat a városüzemeltető cégen keresztül kifestett, felújította a vizes blokkját. A Gyömrői Rendőrőrsnek folyamatosan az Önkormányzat pénzben mérhető, de nem költségvetésbe beépített támogatásokat is adott még a rendőrségnek. Ha bemennek a képviselők a rendőrségre, nem egy átlagos városi kisőrsre mennek be, hanem egy kulturált, modern szép intézménybe - szép bútorok, szép falak, kulturált környezet és folyamatosan költ az Önkormányzat természetesen erre.

Szabó Zsolt képviselő: Egyetértve a teljesen jogos igénnyel, véleménye szerint sokkal nagyobb ráhatásuk lehet arra, hogyha ezeket az említett gyűjtéseket és egyéb finanszírozásokat a polgárőröknek eszközölik, mert ők tudnak többet járőrözni. De az, hogy a rendőrségnél hányan dolgozzanak és a 14 szolgálati helyen ne heten legyenek, hanem mondjuk 10-en, erre nekik semmi ráhatásuk sincs.

Gyenes Levente polgármester: Hatan vannak.

Váradi Attila képviselő: Az alezredes úrnak és a monori kapitánynak nem ez volt a véleménye, lehetne célzottan támogatni őket. Lehet, hogy most a keret szűkös elfogadja, csak azt gondolja, hogy valamit muszáj tenniük, mert az elmúlt napok, hetek eseményei azt indokolják, hogy meg kell erősíteni a biztonságot.

Horváth István képviselő: Megköszöni a szót. Attila itt most arra próbál utalni, hogy a beszélgetésük során a kapitányságvezető úr elmondta, hogy ezek a fajta támogatások arra jók, hogy a rendőrök sok esetben vállalnak a rendőri munkán kívül egyéb másodállásokat is. És náluk ez bevett gyakorlat, hogy azon Önkormányzatok - amelyek támogatást nyújtanak a rendőrségnek pluszban - akkor ők fel szokták ajánlani, hogy ne másodállásban menjen el építkezésre vagy bármi más munkára dolgozni, hanem munkaidőn kívül esetleg vállal plusz munkát és így a szakmáját is végzi. Magyarul célzott támogatási jelleggel levonhatóak. Azt gondolja, hogy lehet akár egy célzott támogatást is, nem most eldönteni, hanem megszavazni és a későbbiek folyamán amennyire indokolt, akkor majd kéri azt, hogy ha munkaidőn kívül tudnak embert biztosítani, akkor az mennyi költség lenne.

Gyenes Levente polgármester: A meglévő gyömrői rendőrök nem végeznek másodállást, mert annyira leterheltek szolgálatban, hogy nem tudnak semmilyen másodállást végezni. Most ő a konkrétumot mondja, tehát általánosságban a Monori kapitányság helyzetét megítélheti a kapitány úr, de így is lehet konkrétan olyan ismerete, ami mondjuk egy üllői vagy dabasi rendőr konkrét esetét példázza. A Gyömrői Rendőrőrsön tudomása szerint nincsen olyan rendőr, akinek van annyi ideje, hogy bármilyen másodállást tudjon mellette végezni.

Tóth János alpolgármester: Bocsánatot kér, aztán zárják le ezt a témát – érkezett egy pozitív hír a rendőrkapitány úr megküldte a tájékoztatást a mai napon, és azt írja, hogy egy főt őrizetbe vettek, egy főre pedig országos elfogató parancsot adtak ki. És a járőr sűrűséget növelték Gyömrőn.

Gyenes Levente polgármester: Akkor ezek szerint beazonosították az elkövetőket. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizennyolcadik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Rendőrőrsöt a 2024. évben
1.000.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

33/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrői Rendőrőrsöt a 2024. évben
1.000.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést
kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő tizenkilencedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Jó Itt Élni! Közösséget a 2024. évben 300.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

34/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Jó Itt Élni! Közösséget a 2024. évben 300.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő huszadik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrőért és Ifjúságért Kört a 2024. évben 300.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

35/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrőért és Ifjúságért Kört a 2024. évben 300.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő huszonegyedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Kutya Mentsvár Alapítványt a 2024. évben 500.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

36/2024. (II.19.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

1. A Kutya Mentsvár Alapítványt a 2024. évben 500.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Tóth János alpolgármester: Következik a Gyömrői Rákóczi Szövetség támogatása. Az új kérelmeket érintően abba maradtak a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy ezeket 50 %-os arányban tudják támogatni.

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő huszonkettedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Rákóczi Szövetséget a 2024. évben 500.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

37/2024. (II.19.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

- 1. A Gyömrői Rákóczi Szövetséget a 2024. évben 500.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő huszonharmadik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

1. Az „Együtt az iskoláért Alapítványt” a 2024. évben 250.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

38/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Az „Együtt az iskoláért Alapítványt” a 2024. évben 250.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő huszonnegyedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

1. Az Eskü téri Baráti Közösséget a 2024. évben 300.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

39/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Az Eskü téri Baráti Közösséget a 2024. évben
300.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: És akkor maradt a Római Katolikus Egyház.

Tóth János alpolgármester: Ők még nem kértek, most kértek 10 milliót az épület felújítására.

Horváth István képviselő: Konzultált a plébános úrral, az a lényege, hogy korábban ők sosem kértek támogatást az Önkormányzattól. Nyilvánvalóan az egyház megelégszik kevesebb összeggel is, javasol egy 3 millió forintos összeget, mely nem lesz elég, de ezáltal felújítható az épület.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, tessék Zsolt.

Szabó Zsolt képviselő: Elhangzott, hogy egy felújításról van szó, azt nem lehet, hogy egy részét a városüzemeltető cég végez el ebből valamit?

Horváth István képviselő: Maga a munka az 10 millió forint lenne.

Szabó Zsolt képviselő: Igen, ha egy külsős cég végzi el.

Gyenes Levente polgármester: Ha 10 millió forint kell valamire, akkor az egymillió és a három millió is kevés, bármennyit is szavaznak meg rá.

Egyébként az egymillió forintot támogatná és el is mondja a képviselőknek, hogy miért. Amellett, hogy a tízmillió forint sem sok és jogosnak tartja, azért ne felejtsek el, hogy a Református Egyház támogatását nem arra támogatják, hogy például a parókiát rendbe hozzák, hanem azért, mert a Református ovinak a költségeibe vannak, amit nem tudnak elszámolni, nem tudnak megigényelni, tehát gyakorlatilag az ott lévő gyömrői gyerekeknek az ellátását támogatja ezzel az Önkormányzat a Református Egyház részéről.

Horváth István képviselő: Nem mostanról beszél, hanem korábban évekkal ezelőtt adtak nekik.

Gyenes Levente polgármester: Egyszer volt.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Egyszer kaptak, amikor az óvoda megépült. Az volt az első kérelem.

Gyenes Levente polgármester: Egyetlen egyszer kaptak 800.000 forintot, amikor még a Lakatos Tibor nagytiszteletű lelkész úrral egyeztetett és személyesen megígérte és ez be is ment a testület elé. Akkor, amikor megcsinálta Gyömrő legnagyobb pálinkafőzőjét – ő így

hívta, egy új rézzel borított tornyot csináltak a templomtetőre. Egyetlen egyszer kaptak olyan támogatást, ami nem az óvodához volt kötve és az 800.000 Ft volt.

Horváth István képviselő: Akkor legyen kétmillió forint, ha már így alkudoznak.

Gyenes Levente polgármester: Jó, rendben. Így egységes a két egyház támogatása. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő huszonötödik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Római Katolikus Egyházközség támogatására a 2024. évben 2.000.000,- forintot biztosít.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

40/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrői Római Katolikus Egyházközség támogatására a 2024. évben 2.000.000,- forintot biztosít.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Összegezve ez 37 millió és 50.000 forint. Ha már felmerült a téma – és nem hangoztatni szeretné azt, hogy voltak olyan képviselők, akik akkor még nem voltak itt – a rezsicsökkentést illetően. Mindenkinek tudni kell, hogy ezek önként vállalt feladatok, a Minisztériumból az első mondat az volt, hogy az önként vállalt feladatokat az Önkormányzatok, ha lehet ne vállalják, hiszen a kötelezőre kell. Ugye ez most 37 millió forint, ez nem annyi mint amiről indultak – ami volt tavaly 33-34 millió forint – és a parókia felújítása biztosan nagyon fontos, a gimnázium felújítása nagyon fontos. De, mint láthatják a T. Képviselők a beruházási táblázatokat le kell húzni, tehát a saját intézményeit nem tudja felújítani az Önkormányzat - az, hogyha még önként vállalt civil szervezeteket támogatnak, nem biztos, hogy annyira jól hangzik, bár egy körnek igen, de mondjuk a saját intézmények tekintetében, véleménye szerint nem túl jó ennek az üzenete. Emberileg maximálisan mindenkivel és mindennel egyetért, de úgy véli ez most megint azt kell, hogy mondja, hogy túl sok.

Gyenes Levente polgármester: Kezdjük a kályhától? Számoljuk újra?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Nem kell. Csak próbálja lefaragni a hiányt közben úgy, hogy a Daköv háromszoros árat emelt az idén január elsejével, tehát már tulajdonképpen minden borul.

Váradi Attila képviselő: És ha még ebből 10 %-ot levonnának?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Nem akar egyenként most ezeken változtatni, meg egyébként sem akart közbeszólni – de a végeredmény nem az lett, amit szerettek volna.

Gyenes Dorottya képviselő: Mennyi lenne, amire azt mondanád, hogy rendben van?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Mínusz 81 millió. Tehát emberileg bármit támogatna – a Katolikus Egyház, Rendőrség stb., viszont pénzügyileg nem.

Váradi Attila képviselő: Teljesen megéri.

Hodruszky Lajos képviselő: Kérdése lenne, ahogy nézik a beruházásokat, felújítások, stb., azok milyen szám alapján vannak beleírva? Ezekre vannak árajánlatok is?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Pontosan, az intézményektől olyan számokat kaptak, amire ajánlatok is érkeztek.

Hodruszky Lajos képviselő: Mert akkor lehet, megvan az az 5 millió forint, hiszen ha az Önkormányzat sokkal transzparenssebben hirdetné ezeket a beruházási, kivitelezési munkálatokat – akkor nagyobb versenyhelyzetet teremtene a vállalkozóknál. A tapasztalatok mindig azt mutatják, hogy jócskán le lehet nyomni ezeket az összegeket.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: A végeredmény úgyis az lesz, hogy 10 millió forintért nem tudnak festetni, hanem kettő millióért festessék – és akkor keres hozzá valamilyen vállalkozót.

Hodruszky Lajos képviselő: Ilyenekre gondolt. Senkit nem akar megsérteni – de ha nem úgy van a pályázat, hogy „szólj még két embernek” és akkor meg van oldva.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Nem kell, igazából 5 millió forint alatt nem kell.

Hodruszky Lajos képviselő: Tudja, hogy nincs kötelezettség, de ha ott is odafigyel az Önkormányzat, akkor a sok aprópénzből jelentős milliókat lehet megspórolni. Régen voltak olyanok, hogy egy baráti kör bevállalta például a Falusi iskola festését, talán a Kossuth iskola festését is.

Gyenes Levente polgármester: Most is vannak ilyenek.

Hodruszky Lajos képviselő: Ezeket ha össze lehetne rakni, akkor tudnának segíteni a költségvetés számain.

Gyenes Levente polgármester: Ezek folyamatosan működnek, főleg most a választás közeledtével megélnékül – azok nincsenek is benne. Van egy csomó olyan úgynevezett itt-ott baráti intézmény, akik már előre lezsírozták, hogy „Be tudtok szállni? Tudtok küldeni vállalkozót, aki például 10 négyzetméter burkolatot újra rak, mert már balesetveszélyes, előregedett?” És akkor természetesen ezek megvannak, azok be sem kerültek.

Hodruszky Lajos képviselő: Honnan tudjanak róla, ha be sem kerültek?

Gyenes Levente polgármester: Amit kvázi már az intézményvezetők vagy különböző szervezetekkel, különböző baráti vállalkozókkal meg tudnak oldani, azokra már be se adták a kérelmet – ezek azon felüliek.

Hodruszky Lajos képviselő: Javasolná azért, hogy ha lenne mondjuk egy 14 milliós festés, ahol akár csak 2 milliót sikerülne a városnak megspórolni, ott már összegyűlne.

Váradai Attila képviselő: Esetleg ha jövőre festenének, nem biztos, hogy egy folyosó festése például 10 millióba kerülne.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Azt már beszélték, hogy a pályázat miatt van. Plusz az Önkormányzatnak saját ingatlana.

Hodruszky Lajos képviselő: Inkább abban látja esetleg a kis lehetőséget, hogyha valódi versenyhelyzetet teremt az Önkormányzat, akkor úgy gondolja, hogy akár még az 5 millió forint alatti tételeknél, a vállalkozóknál kielezettebb lesz a küzdelem. Lehet, hogy már csak azért, hogy nem anyagilag éri meg neki, hanem mert presztízskérdés - mert oda jár a gyereke abba az iskolába, lehet volt már rá precedens, és hogy hátha ebből egy több milliós összeget össze tudnának szedni.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Elnézést kér, kiosztásra került a Patkós József kérelme is.

Gyenes Levente polgármester: Patkós József is adott be egy kérelmet, könyvet szeretne kiadni a gyógyszeresszenciáiról, ami méltán egész országban híres. Mivel szomszédja, továbbá volt osztályfőnöke és tanára is volt a polgármester úrnak, ezért ő mindenképp támogatja a kérelmét. De el tudja neki magyarázni, hogy jelen pillanatban nem biztos, hogy ez lesz a legfontosabb, egyébként ígéretet tett neki, hogy tanítványaként, magánszemélyként mindenképp fogja támogatni a könyvének a kiadását. Rá mindenképp számíthat. Emellett viszont azért azt kéri, hogy arról - ha a támogatásáról nem is dönt a testület - de arról, hogy egy ilyen most már tényleg országos hírű és nagyon nagyon sokan ismerik, nagyon sok helyen megfordul ez a gyógyesszencia, még a káptalantóti piacon is találkozott vele. Ezek alapján kéri a képviselőket, hogy azért a Gyömrői Értéktárba vegyék be. Tehát azt gondolja, hogy a Gyömrői Értéktárba egyelőre bevettek különböző épületeket, hírességeket - lehet, hogy érdemes lenne elgondolkodni arról, hogy Volcz Zoltán, aki most már Európa bajnokságokat nyer a pálinkáival, Patkós Józsi bácsi, aki most már egy nagyon nagyon komoly kört kiszolgál a párlataival. Legyenek rájuk is büszkék, mert valahol azért büszkeség, hogyha van egy nagyon jó élsportoló, ha van valahol egy olyan, aki még országos ismertségre tesz szert. És nem csak képzőművészeti alkotás vagy egy építészeti alkotás kerülhet bele a városi értéktárba, hanem az, hogy bizony itt esetleg vannak olyan eszmei értékek is, ami nem annyira kézzelfogható. Mert Zoli bácsinak a birs pálinkája hamar elfogy, de attól még komoly értéket képvisel, mert valóban ő most már bíráló bizottságokban van benne, és magyar versenyeken, Európai versenyeken rendre aranyérmeket hoz. Ugyanez lehet az is, tehát kéri a képviselőtársakat - ugye kialakultak az értéktárak, azt hiszi, hogy talán a Gyömrői Értéktárat a Ducsai Sanyi kezeli – hogy értsenek egyet ebben vele, valamint azt gondolja, hogy a testület tehet ajánlást erre vonatkozóan, hogy egy ilyen oldalát is kezdjék ennek megnézni.

Váradai Attila képviselő: Ugye itt nem egymillió forintot kér, hanem az Önkormányzat vegyen meg egymillió forint értékben akár protokoll célra.

Gyenes Levente polgármester: Azt írta, hogy kedvezményt ad.

Tóth János alpolgármester: 100 palackot ajánl fel 10.000,-Ft-os áron és címkét is tesz rá.

Gyenes Levente polgármester: Aki támogatja azt, hogy – jelen pillanatban támogatást nem tudnak adni a részére - a Gyömrői Értéktárba vegyék fel, kérem, kézfeltartással jelezze. Reméli, hogy jövőre kicsit változik a gazdasági helyzet és majd a következő testület már támogatni tudja.

Aki a huszonhatodik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Patkós József Gyógyesszenciák című könyv kiadását nem támogatja.
2. Javasolja, hogy a könyv és a dr. Patkós Gyógyesszencia gyógynövénylikőr családi termék a Gyömrői értéktárba kerüljön felvételre.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

41/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Patkós József Gyógyesszenciák című könyv kiadását nem támogatja.
2. Javasolja, hogy a könyv és a dr. Patkós Gyógyesszencia gyógynövénylikőr családi termék a Gyömrői értéktárba kerüljön felvételre.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: A költségvetéshez szeretne feltenni egy kérdést, hogy a tavaly decemberben elfogadta a Képviselő-testület, hogy a Hankó István Művészeti Központban – amint a költségvetés körvonalazódik, 2 millió forintot elkülönítenek zongoravásárlásra.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Hauser Antal tud bővebb tájékoztatást adni erről.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Tisztelt Képviselő-testület! A Művészeti Központról beszélnek egész pontosan, valóban erről volt szó, és készítettek is egy összeállítást, illetve megkerestek egy értébecslőt a testület döntése értelmében, a művészeti központban megtalálható 2 darab zongorára. Ez a fotó dokumentáció készült el és jutott el az értébecslőhöz, a vélemény a mai napig nem érkezett meg. Mi az oka annak, hogy a Művészeti Központ költségvetésébe nincs betervezve a 2 millió forint? Addig, amíg a Művészeti Központ technikai felszereltsége nem alkalmas arra, hogy megfelelő hangosítást tudjanak végezni, addig amíg éves szinten több millió forint pénzt dob ki a Művészeti Központ arra, hogy az egyébként nyereséges rendezvényeit hangosítani tudja - az a szakmai álláspont, hogy a hangosítást kéne rendbe tenni és az alapokat kéne megteremteni, és akkor tudnának egyébként részükről, a Művészeti Központ részéről támogatható módon akár zongorát is vásárolni vagy gitárt vagy bármit, ami itt felmerül, csak hogy ez a helyzet.

Momentán a Művészeti Központ olyan alapvető dolgokat próbál megvalósítani, mint például megvenni egy a Petőfi Sándor művelődési házban a hangrendszer – ami 10 éve jött át és akkor is 20 éves volt. Folyamatosan haladnak afelé, a pénzügyi irodavezető asszony tudja, hogy minden évben rakják és rakják be a fejlesztéseket - ezeket kihúzzák időben, ugyanabból az okból kifolyólag az idei évben egy bruttó 3 és fél millió forintos hangtechnikai fejlesztést kérvényeztek vagy irányoztak elő a Művészeti Központban, ami arra lenne elég, hogy nagyjából éves szinten 2-4 millió forintot megspóroljanak azzal, hogy nem kell hangosításra külső céget hívni. A cél, hogy az alapvető hangosítási feladatot a Művészeti Központ el tudja végezni, ameddig éves szinten 3-4 millió elmegy hangosításra, addig - a meglátásuk szerint és a bevált dolgozó kollégák szakmai meglátása szerint - fontosabb a hangtechnika rendbetétele, mint egy zongora vásárlása. Főleg úgy, hogy egyébként, hogyha igény merülne fel rá - nem nagyon volt az elmúlt másfél évben - akkor bármikor a művészeti iskola át tud jönni, és ugye erről egyeztettek is, nekik a zongora átszállítása nagyjából 50.000 forint, a hangolása minden egyes esetben, ugyanis hogyha megmozgatják ilyenkor hangolni kell. Addig, amíg arról beszélnek, hogy oda rakhatják a zongorát, de nem tudják hangosítani – addig azt gondolja, hogyha az alapokat megteremtették az idei évben, akkor jövőre nincs akadálya annak, hogy technikai eszközökre is beruházzanak. Egyébként elindították a folyamatot, tehát az értékbecslés megtörtént, hogy lehet egyáltalán értékesíteni a 2 zongorát, ha lehet, akkor milyen értékben történhet ez meg? Nyilván nem valószínű, hogy túl nagy értéket fognak képviselni, de egyszerűen ha megkapják az értékbecslést, akkor azt természetesen a testület elé fogják vinni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni Hauser Antal kommunikációs vezetőnek a részletes beszámolót.

Váradi Attila képviselő: A folyamat kezdetét igazából csak néhány fotó igazolja. Úgy tudja, hogy erről testületi határozat volt, hogy meg kell venni a zongorát. Nem?

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Nem, csak hogy kerüljön a költségvetésbe.

Váradi Attila képviselő: Csak ha van egy ilyen döntés, akkor nem érti, hogy az indítványozó és a testület tájékoztatása nélkül ez hogyan került felülbírálásra? Egyébként ez nem az első, hogy valaki valamilyen indokkal megállított egy testületi határozatot – mondjuk egy azonnali hatállyal történő végrehajtást és erről sem a testületet sem az előterjesztőt nem értesítette. Nem igazán érti, hogy ez hogy működik mikor a testület elé lett helyezve egy pénzügyi döntés, ami nem indokolt.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Emlékei szerint nem ez lett a testületi döntés, hanem inkább az előterjesztő, a HEGY javaslata volt, továbbá először is az lett a döntés, hogy a két zongorát mennyiért lehet eladni. És aztán, amikor ez kiderült, akkor kerüljön vissza a Képviselő-testület elé újratárgyalásra.

Gyenes Levente polgármester: Így van.

Váradi Attila képviselő: Lenne egy javaslata – nem tudja mennyire illik ide, de akkor is végig szeretné mondani – hogy abban az esetben, hogyha egy azonnali hatályú vagy egy időzített határozat nem végrehajtható, akkor arról a határozat előterjesztője és a testület írásban kapjon tájékoztatást. Tehát az, hogy a decemberi határozatról február közepén kiderül, hogy néhány fotó készült és megállt a folyamat, az elfogadhatatlan. Minden egyes testületi döntés esetében annak a testületi döntés végrehajtónak a felelőse, vagy a végrehajtója egy héten belül ütemezze a feladatot és adjon tájékoztatást az előterjesztőnek és a teljes testületnek arról, hogy az a bizonyos döntés hol tart és mikor várható azzal kapcsolatban lépés. Neki több

előterjesztése teljes egészében megfeneklett. Ezúton szeretné közölni, hogy se a tükör kihelyezések, se a tábla kihelyezések, se pedig a Nefelejcs utcának a lezárása sem tudja hol tart és a lakosság tőle kérdezi, hogy a meghozott határozat nincs végrehajtva - azonnali hatályú, tehát se fagy nem volt se semmi, úgyhogy kifejezetten szeretné kérni, hogy a döntésekről úgy az előterjesztő, mint a testület kapjon tájékoztatást egy héten belül, akkor már lehet látni az ütemezést. Aztán, hogy az 2 hónap múlva lesz vagy 3 hónap múlva, legalább az előterjesztőnek van erről információja, mert így gyakorlatilag születik egy határozat és elment a levegőbe – semmi értelme nem volt, hogy a képviselők mennyi időt töltöttek vele vagy esetleg a műszak dolgozott rajta és nincsenek végrehajtva a határozatok.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Úgy tudja, hogy minden testületi ülésen a beszámoló a lejárt határozatokról pont erről szól.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Igen, pontosan. A téma határozza meg, de azokat a határozatokat, amiknek van eredménye azt le szokták jelenteni, a két ülés között tett intézkedésekről - ez az, amit pedig Attila mond, az azonnali hatállyal, azok úgy vannak, hogy „azonnali és folyamatos”, mert azt nem mindig tudják annak a határidejét megmondani, hogy mikor kerül sor rá.

Váradi Attila képviselő: Világos, de ha valakihez delegálva van egy folyamat, akkor azzal kapcsolatban van egy kötelezettsége és egy elszámolnivalója a vezetője vagy a feladat kiadója felé. Tehát azt elfogadhatatlannak tartja, hogy decemberben, novemberben, októberben hoz a testület egy szakmailag megalapozott, elfogadott döntést, és azzal kapcsolatban most derül ki, hogy igazából nem, hogy nem indult el, hanem két fotó készült a zongoráról, vagy éppenséggel árajánlat van kérve az utca lezárásának a beton tömbjéről és február 19-e van. Azt gondolja, hogy ez bármelyik másik munkahelyen elfogadhatatlan.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni.

Horváth István képviselő: Megköszöni, ugye a Művészeti Központnak van kérelme plusz takarítónő felvétele vonatkozásában. Először is szeretné megkérdezni azt, hogy a meglévő 2 takarítónő teljes állásban vannak 8 órában vagy sem, mert ugye az nem derül ki értelemszerűen a beadott kérelemből. Másodsorban meg ugye, hogyha az egész intézményrendszert nézik, hozzájön a Tájház is, akkor van egyszer egy intézményvezető, aki szintén művelődésszervező bár nincs oda írva, van ezen kívül 4 művelődésszervező, Tájházban is van két hölgy úgy tudja fél-fél állásban.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Ott nincs álláshely, megbízási szerződéssel vannak.

Horváth István képviselő: Attól még költségvetési sor egyébként. Túlexponálnak érzi ezt, hogy a szomszédban a Magházban például fele ennyi művelődésszervező van.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi Istvántól, hogy összesen hány dolgozó van a Magházban? Azt tudja?

Horváth István képviselő: Most így ez nem áll rendelkezésére.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Amennyiben megengedi a képviselő úr, válaszol a kérdésre, mert készült ezzel kapcsolatban. A Művészeti Központban egy fő intézményvezető van, aki nem végez szervezői feladatokat, ennek az az oka, hogy több hónapja betegállományban van - egyébként nyár óta 4 fő művelődésszervező van, ugye hétfőtől

vasárnapig látják el a feladatukat a rendezvények során. Egy fő karbantartó, egy fő technikus és egy fő takarítónővel dolgoznak, tehát nem kettő takarítóval. A másik takarító a könyvtárban dolgozik, tehát a két takarítóból az egyik a könyvtárban dolgozik a másik pedig, aki a Művészeti Központban dolgozik, ő végez takarítói feladatokat a Tájházban is. Összesen, ha az intézményvezetőt is számolja, 9 fő dolgozik a Művészeti Központban – Gyálon tizenhárman, Vecsésen tizennégyen, a Magházban 6-an vannak, ami egy kisebb intézmény is kevesebb programmal. Azt gondolja, hogy a Gyömrői Művészeti Központ 8 fős létszámmal a térség 13-14 fős létszámaihoz képest nem annyira egetrengető, mindamellett viszont több, mint 100 programot szerveztek le a tavalyi évben akik ezzel foglalkoznak és bonyolítják le. Ez a négy fő művelődésszervező nemcsak a programokat szervezi le, ruhatárat vezet, jegyet szed be, jegypénztárat üzemeltet, termet rendez, széket pakol, ha kell, akkor éppen takarít és sorolhatná. Lehet a képviselő úr úgy érezte, hogy túl van exponálva, de azt gondolja, hogy az az intézmény, amelyben 15-20.000 látogató van egy évben, az megérdemli azt, hogy normálisan ki legyen takarítva, az az egy fő mindent megtesz a takarításért – áprilistól októberig ugye a Tájházban is takarított, de sajnos nem sikerült neki. Nekik viszont rendet kell tartaniuk a rendezvények után meg a mindennapokban is, ezért kérte a Művészeti Központ ezt az álláshelyet.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni.

Hodruszky Lajos képviselő: Csak egy kérdése lenne, hogy pár évvel ezelőtt a Művészeti Központban már akkor is jelentkeztek takarítási problémák és ugye akkor úgy gondolta, hogy megpróbálják úgy megoldani, hogy nem egy kis porszívó legyen az óriási négyzetméterre a takarítónőnél, hanem egy ilyen padlótisztító gép, amit ilyen trükkal áthoztak a sportcsarnokból, oda meg talán újat vettek. A kérdése az, hogy az bevált, működik, segíti a munkát?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Egészen addig bevált, amíg az működött, helyelközzel működött, bevált nagyjából viszont egy éve meghibásodott. Akkor megjavíttatta a Művészeti Központ, megint meghibásodott a legutolsó alkalommal - egy szakszervíz van, aki ezzel foglalkozik, ahol legutoljára megvizsgálták, akkor azt mondták, hogy vezérlőegység cserés és nagyjából olyan összeget mondtak a javításra, amennyibe kerül egy ilyen eszköz, amelyet persze a Művészeti Központ nem rendelt meg. Hozzáteszi egyébként, hogy a méreteiből adódóan és a súlyából adódóan a takarító kolléganő nem feltétlenül tud vele érdemben nagyon dolgozni - a maga 40 kilójával próbálkozik, de nem volt annyira hatékony és nem is működik jelenleg, valamint irreális költség lenne a javíttatása. A gépesítés segítség, de a gépet is üzemeltetni kell.

Hodruszky Lajos képviselő: Megköszöni, ennek ismeretében javasolja, hogy – tisztában van vele, hogy szűkös a költségvetés - egy főt alkalmazzanak, a tisztaság a legfontosabb főleg mikor csapadékos az idő, hiszen egy művelődési egység alapján is sokan megítélik a települést. Úgy gondolja, hogy ők a fogaskerek elengedhetetlen részei. A másik dolog pedig, hogy ő pontosan ismeri a technikai problémáit a Művészeti Központnak – évekkal ezelőtt még Művelődési Ház volt – és igazat ad Hauser Antalnak, hogy körülbelül 10 éve beszélnek a hangtechnika fejlesztéséről, amióta megnyílt a Művészeti Központ, mellette kellenének plusz olyan eszközök, amiknek a megvásárlását évek óta tologatja maga előtt a testület. „A majd egyszer – az soha nem jött el!” Ilyen esetben, ha van mód és lehetőség rá, hogy a költségvetés elfogadásakor javasolná, hogyha esetleg részletfizetéssel lehetne a hangtechnikát elhozni, már az is egy óriási segítség lenne. Ezáltal plusz bevételt szereznének a Művészeti Központnak és nem egyben terhelné meg a költségvetést ennek a durván 3 millió forintos összegnek a kifizetése. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a képviselő úrnak. Kérdezi Hauser Antaltól, hogy az utóbbi 1-2 évben nőtt a Művészeti Központ bevétele, tehát nem a látogatottsága, hanem a bevétele. Hogy látja?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Igen, ez egyenes arányban van azzal, hogy jelenős mennyiségű programot is szervez, pontosan meg tudja mondani – 2023-ban csak a jegybevételekből szerzett bevételek, mert ezen felül vannak még a bérleti díjak stb., a jegybevétele a Művészeti Központnak 28 és fél millió forint volt. Illetve 2022-ben 18 millió forint volt a jegybevétel – ahogy fentebb említette, tavaly 28 millió forint volt - és az azt megelőző 5 évben összesen nem volt ennyi.

Gyenes Levente polgármester: Köszöni szépen, tehát ezek szerint megéri befektetni a Művészeti Központba, mert használják a lakosok, tehát minél több programot szerveznek, annál inkább nő a látogatottság, nő a saját bevétel is, és annál inkább ki tudják szolgálni a várost. Azt gondolja, hogyha valamiből utoljára kell lehúzni, az a Művészeti Központ legyen, úgyhogy már a zongorát is támogatja. Tessék, Hodruszky képviselő úr.

Hodruszky Lajos képviselő: Inkább priorizálni kéne, költségvetés érdekében megvédelmében. Javasolja, hogy úgy priorizálják, hogy akkor az takarítószemélyzet és a hangtechnika prioritásban legyen, mert a Művészeti Központ nem csak ezt a két tételt kérte. Arra gondol, hogy a számítógép vagy tablet vagy amik voltak nem fér bele a költségvetésbe, akkor hátulról kezdjenek el eszegetni belőle – annak érdekében, hogy ez a két tétel biztos, hogy bent maradjon.

Horváth István képviselő: Igazából nem kérdés, csak mondás, hogy ők is többször veszik igénybe a Művészeti Központot, amit Lajos mond a hangtechnika hiányosságai nem tűrnek halasztást, folyamatosan a GyömrőSzínház fellép. Vannak vendéglőadók is, ahogyan azt Hauser Antal is mondta - egyértelmű az, hogy erre szükség van.

Neki más költségvetési javaslata van, az egyik az, hogy 2022. novemberében a közmeghallgatást megelőző ülésen a Képviselő-testület kinyilvánította az Orvosi Ügyelet ügyében, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy a szolgáltatás helyben megtörténjen. Azóta eltelt több, mint egy év, ismerik a helyzetet, éppen ezért jól látható az, hogy a jelenlegi jogi helyzete ezt nem teszi lehetővé azt a fajta szolgáltatást, ami korábban volt. Várható a következő hónapokban egy elég jelentős átalakítás, Fóton, Pomázon, Érden, Szigetszentmiklóson létezik egy 4 órától 8 óráig lévő orvosi ellátás, de ez természetesen a fő szolgáltatást az éjszakát érinti, és az éjszakai szolgáltatásban jelen pillanatban nincs még meg a döntés, hogy melyik önkormányzat hajlandó ebbe társulni. Éppen ezért azt javasolja, már beszélt több önkormányzatnak a polgármesterével is, azt vette észre, hogy a térségben erre nyitottak, mert ez a kormányzati döntés az elkövetkezendő hónapokban ki fog derülni - itt Pest Vármegyében mindenképpen ez egy elhibázott döntés. Ez az elhibázott döntés arra épít, hiszen a meglévő szolgáltatási ellátandó terület jóval nagyobb lesz, mint ami korábban volt, és ellentétben más vármegyéknek az egészségügyi ellátását nézve - egyértelműen azok rosszabbak voltak, tehát vélhetően ez a központosítás ott esetleg működni fog, de Pest Vármegyében bizonyára nem fog működni. Hiszen itt jóval kisebb ellátandó területre jutott egy-egy orvosi ügyeleti ellátás, most akár például Gyömrő esetében közel 200 ezer lakost érint az orvosi ügyeleti ellátás. Az a javaslata, hogy az Önkormányzat a költségvetésében 2024-ben egy 20 millió forintot különítsen el arra vonatkozólag, hogy amennyiben erre a jogszabályi környezet lehetőséget teremt, más településsel összefogva tudjon olyan éjszakai egészségügyi ellátást biztosítani a térségben élő lakosságnak, amely a szükséges és elégtételt biztosítja mindenki egészsége megóvása érdekében. Főleg a gyakorlat azt mutatja - ez a gyermekes családokat érinti főleg, illetve az idősebb korosztályt érinti - hiszen nagy részben éjszaka ők szorultak ügyeleti ellátásra. Azt javasolja, hogy ilyen szempontból el kellene

indulni, ezt egy nagyon sajnálatos dolognak tartja, hogy nem tudtak kellően abban közrelépni – hiszen ahogy polgármester úr is említette, az Orvosi Rendelő bővítése vélhetően idén meg is történik, vagy legalábbis elkezdődik. Lesz egy bővebb épülete a városnak a Szent István úton és kifejezetten nagy problémának érzi, hogy ez nem fog megvalósulni. Elnézést kér, hogy hosszabb volt, csak ezt mindenképpen szeretne volna elmondani, mert ez az itt élő lakosságnak egyértelműen a komfortérzetét fogja növelni – és ez egy olyan fontos lépés, amit meg kell véleménye szerint tenniük. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Szerencsére teljesen nyitott kapukat döngött István és már előbbre is járnak ebbe az ügybe, egy önkormányzati megoldás Budaörsön működik - felvette a kapcsolatot a budaörsi polgármester úrral szerencsére jó kapcsolatban vannak - hogy pontosan milyen adatok alapján indultak ki, milyen megoldásokkal működtetnek, és teljes egészében saját maguk finanszírozzák az egészet. És nem 20 millió forintot, hanem a többszörösét költik erre - hozzáteszi, hogy kicsit nagyobb az iparüzési adó bevételük, mint Gyömrőnek, tehát néhány milliárddal több az iparüzési adó saját bevételük, mint a városé. Még úgy is, hogy le kell adniuk a szolidaritási adóba 5-6 milliárd forintot, még így is marad egy tizen x milliárd forintjuk, amiből szabadon gazdálkodhatnak, tehát találtak ők is megoldást. Gyakorlatilag az önkormányzat megbízásokat ad, és ezek alapján próbálják fenntartani egy ilyen medicina pontot üzemeltetve, amit a törvény nem tilt, és gyakorlatilag ezt kihasználva működtetik. Beszélte továbbá két polgármester ismerősével is, mind a ketten nyitottak arra – akinek az ellátási körzetében benne volt Gyömrő - hogy esetleg egy hasonlót közösen ők is hozzanak össze. Természetesen, ehhez szükség van megfelelő orvosi háttérre is. Jelen pillanatban a matekon dolgoznak, hogy mennyi pénzt kell allokálni, félrerakni arra, hogy ez működni tudjon. A polgármester úr abban nem hisz, hogy Pest Vármegyében egy országos döntést vissza fognak hívni, tehát még olyan elhibázott döntéssel nem találkozott, amit utána kijavítottak volna. Általában azokat mégiscsak úgy hagyják a végén, de ezzel együtt azt gondolja, hogy reálisan föl lehet arra készülni, hogy akár itt helyben is egy ilyen egészségpontot üzemeltessenek, akár többet. Az, hogy a költségvetésben erre most dedikáltan elkülönítenek-e pénzt, vagy nem különítenek el pénzt, talán akkor lehet erről majd beszélni, amikor már valami matekot le tudott rakni a tisztelt Képviselő-testület elé. Tehát, amikor látják egész pontosan, mert 150-180 millió forintot nem fognak tudni hárman-négyen sem összerakni, tehát valami kicsit fapadosabb megoldást kell találni. Illetve még konzultálni kell egy jó pár orvossal, akiket gondolt ebbe az egészbe belevonni, hiszen jelen pillanatban azok, akik most végzik vagy eddig végezték ezt a feladatot, ők teljes egészében be vannak darálva a meglévő rendszerbe. Mondták, hogy ők már „bocsánat, de nem tudnak többet ellátni”, tehát szabad forrásokat kell találnia az Önkormányzatnak erre, amiben egyébként akár bele lehet a Sote-t is vonni, egy együttműködési megállapodás formájában hallgatókat dolgoztatni, hiszen talán a negyed-ötödéves hallgatók már ügyleteken, mint ilyen kisegítő személyzet dolgozhatnak. Tehát van egy-két olyan nem túl drága megoldás, amivel esetleg az önkormányzatok operálhatnak, de mindenképp azt gondolja, hogy kell egy B terv, mert az országos rendszer az nem fog megdőlni Pest Vármegyében tehát, hogyha egyszer ezt kitalálták, akkor az Önkormányzatnak is ehhez kell igazodni - ha megdőlni látszik, akkor se fog megdőlni. Természetesen ha változtatnak, akkor az egy új helyzetet teremt, de akkor is előrébb tartanak, hogyha az új helyzetben is már van egy kész kézzel fogható egység kialakulva, de a lehetőség nyitott. A polgármester úr is próbálta ezt körbejárni. És egyáltalán nem elvetélt ötlet, hogy akár Gyömrőre valamilyen egészségpont, medicina alakuljon ki – ügyeletet nem lehet, de azért, hogy éjszaka el lehessen érni orvost a városban, valami ilyet mindenképp lehet - tehát azt gondolja, hogy ebbe együtt tudnak gondolkodni. Az se baj, hogyha több úton indulnak el, mert ugye a polgármester úr a saját ismerettségével futja a köröket – olvasta, hogy a képviselők is azért ebbe gondolkoznak és ténykednek, akár több vonalat is el lehet indítani, és akkor a végén össze lehet őket szépen fűzni, vagy pedig ki lehet választani, hogy melyik lesz a jobb, melyik a befutó. Köszönöm szépen.

Horváth István képviselő: Megköszöni a polgármester úrnak.

Gyenes Levente polgármester: Tehát, úgy látja, hogy majd amikor konkrét számokat lát a képviselő úr is meg ő is, akkor jöjjenek a testület elé és akkor rakják le az asztalra, hogy itt a matek - most kell döntenünk róla. Megköszöni minden Képviselőnek.

Van-e valakinek még kérdése? Illetve akkor azt így visszaadják a költségvetési- és gazdálkodási irodának további átdolgozásra.

Váradai Attila képviselő: Azt szeretné kérdezni, hogy ki az a Székely Attila?

Gyenes Levente polgármester: Székely Attila a Művészeti Központ vezetője – tartós betegállományban van nagyon súlyos szívbetegséggel.

Váradai Attila képviselő: Ő az intézményvezető?

Gyenes Levente polgármester: Igen. Aki elfogadja, hogy visszaadják a költségvetést átdolgozásra, kérem, szavazzanak – négy darab határozat fog következni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő első határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt arról, hogy

az előterjesztett formában a 2024. évi költségvetési rendeletet nem alkotja meg, annak átdolgozásához az alábbi módosítási javaslatot teszi:

A költségvetés kiadási oldalának csökkentése.

A költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása során hozott határozatok figyelembevételével a jegyző dolgozza át a rendelet-tervezetet, és ezt követően a polgármester terjessze elő döntésre a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

42/2024. (II.19.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

dönt arról, hogy

az előterjesztett formában a 2024. évi költségvetési rendeletet nem alkotja meg, annak átdolgozásához az alábbi módosítási javaslatot teszi:

A költségvetés kiadási oldalának csökkentése.

A költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása során hozott határozatok figyelembevételével a jegyző dolgozza át a rendelet-tervezetet, és ezt követően a polgármester terjessze elő döntésre a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő második határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy

a közalkalmazotti, munkatörvénykönyv és egyéb jogviszony alapján alkalmazott munkavállalók részére béren kívüli juttatás jogcímen 2024. évre havonta nettó 12.000,- Ft összegben SZÉP kártyát biztosít. A juttatás egy összegben kerül a jogszabályban meghatározott eljárás alapján átutalásra.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

43/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással**

dönt arról, hogy

a közalkalmazotti, munkatörvénykönyv és egyéb jogviszony alapján alkalmazott munkavállalók részére béren kívüli juttatás jogcímen 2024. évre havonta nettó 12.000,- Ft összegben SZÉP kártyát biztosít. A juttatás egy összegben kerül a jogszabályban meghatározott eljárás alapján átutalásra.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő harmadik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek – a 353/2011 (XII.30.) Korm. rendelet, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerint – a 2024. évi költségvetési évet követő 3 évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

MEGNEVEZÉS	Sor- szám	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei (Ft)			ÖSSZESEN (Ft) (3+ ... +6)
		2 025	2026	2027	
		3	4	5	7
Helyi adók	1	427 000 000	427 000 000	427 000 000	1 281 000 000
Osztalék, koncessziós díjak	2				0
Díjak, pótlékok, bírságok	3	10 000 000	10 000 000	10 000 000	30 000 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	4				0
Részvények, részesedések értékesítése	5				0
Vállalatértékesítésből, privatizációból származó bevételek	6				0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	7				0
Saját bevételek (01+...+07)	8	437 000 000	437 000 000	437 000 000	1 311 000 000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	9	218 500 000	218 500 000	218 500 000	655 500 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (11+...+17)	10	42 837 754	22 083 437	9 317 125	74 238 316
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11	42 837 754	22 083 437	9 317 125	74 238 316
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12				0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13				0

Adott váltó	14				0
Pénzügyi lízing	15				0
Halasztott fizetés	16				0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17				0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (19+ ... +25)	18	2 018 856	2 018 856	2 018 856	6 056 568
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19				0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20				0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21				0
Adott váltó	22				0
Pénzügyi lízing	23	2 018 856	2 018 856	2 018 856	6 056 568
Halasztott fizetés	24				0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25				0
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	44 856 610	24 102 293	11 335 981	80 294 884
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (08-26)	27	392 143 390	412 897 707	425 664 019	1 230 705 116
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel 50%-a (07-26)	27	196 071 695	206 448 854	212 832 010	615 352 558

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

44/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési
kötelezettségeinek – a 353/2011 (XII.30.) Korm. rendelet, valamint a Magyarország
gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerint – a 2024.
évi költségvetési évet követő 3 évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:**

MEGNEVEZÉS	Sor- szám	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei (Ft)			ÖSSZESEN (Ft) (3+ ... +6)
		2 025	2026	2027	
1	2	3	4	5	7
Helyi adók	1	427 000 000	427 000 000	427 000 000	1 281 000 000
Osztalék, koncessziós díjak	2				0
Díjak, pótlékok, bírságok	3	10 000 000	10 000 000	10 000 000	30 000 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	4				0
Részvények, részesedések értékesítése	5				0
Vállalatértékesítésből, privatizációból származó bevételek	6				0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	7				0
Saját bevételek (01+... +07)	8	437 000 000	437 000 000	437 000 000	1 311 000 000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	9	218 500 000	218 500 000	218 500 000	655 500 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (11+...+17)	10	42 837 754	22 083 437	9 317 125	74 238 316

Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11	42 837 754	22 083 437	9 317 125	74 238 316
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12				0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13				0
Adott váltó	14				0
Pénzügyi lízing	15				0
Halasztott fizetés	16				0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17				0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+ ... +25)	18	2 018 856	2 018 856	2 018 856	6 056 568
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19				0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20				0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21				0
Adott váltó	22				0
Pénzügyi lízing	23	2 018 856	2 018 856	2 018 856	6 056 568
Halasztott fizetés	24				0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25				0
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	44 856 610	24 102 293	11 335 981	80 294 884
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (08-26)	27	392 143 390	412 897 707	425 664 019	1 230 705 116
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel 50%-a (07-26)	27	196 071 695	206 448 854	212 832 010	615 352 558

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő negyedik határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

A Hankó István Művészeti Központban 1 fő takarítói álláshelyet létesít.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

45/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Hankó István Művészeti Központban
1 fő takarítói álláshelyet létesít.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

2. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének az igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotásáról

Gyenes Levente polgármester: Az előterjesztés tartalmaz egy rendeletet. Kérdés, észrevétel? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (... ..) önkormányzati rendelete az igazgatási szünet elrendeléséről

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói jogkörében eljárva, figyelemmel a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 232. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenő-idejéről, az igazgatási szünetről, közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka végzéséről szóló 30/2012.(III.7.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésben foglaltakra tekintettel az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkarendjében a nyári igazgatási szünet 2024. július 8. napjától július 12. napjáig (július 8., július 9., július 10., július 11., július 12., 5 munkanap), 2023. augusztus 5. napjától augusztus 9-ig (augusztus 5., augusztus 6., augusztus 7., augusztus 8., augusztus 9., 5 munkanap) tart.

2. §

A Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkarendjében a téli igazgatási szünet 2024. december 23. napjától 2024. január 3. napjáig (december 23, december 30-31., január 2-3, 5 munkanap) tart.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024. február....

Varga Ernő
jegyző

Gyenes Levente
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. február

Varga Ernő
jegyző

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja az

1/2024. önkormányzati rendeletét

az igazgatási szünet elrendeléséről

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói jogkörében eljárva, figyelemmel a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 232. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenő-idejéről, az igazgatási szünetről, közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka végzéséről szóló 30/2012.(III.7.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésben foglaltakra tekintettel az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkarendjében a nyári igazgatási szünet 2024. július 8. napjától július 12. napjáig (július 8., július 9., július 10., július 11., július 12., 5 munkanap), 2023. augusztus 5. napjától augusztus 9-ig (augusztus 5., augusztus 6., augusztus 7., augusztus 8., augusztus 9., 5 munkanap) tart.

2. §

A Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkarendjében a téli igazgatási szünet 2024. december 23. napjától 2024. január 3. napjáig (december 23., december 30-31., január 2-3, 5 munkanap) tart.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024. február....

Varga Ernő
jegyző

Gyenes Levente
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. február

Varga Ernő
jegyző

3.napirendi pont:

Döntés a 2024. évi közbeszerzési terv elfogadásáról

Gyenes Levente polgármester: A közbeszerzési tervvel kapcsolatosan valakinek kérdése?

Hodruszky Lajos képviselő: Szerepel 4 tétel – a bölcsőde építésére 454 millió forint - kérdezi, hogy ebből mennyi a megnyert pályázati összeg?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: 350 millió.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát akkor 104 milliót kell hozzátennie az Önkormányzatnak.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Elméletileg, ha elindult a beruházás, akkor póttámogatást lehet igénybe venni – erre ígéretet kaptak, szóval élni kell vele.

Hodruszky Lajos képviselő: De az le fogja fedezni 100 %-ban a költségeket?

Gyenes Levente polgármester: Mindenhol, ahol kértek póttámogatást, teljes egészében megadták.

Hodruszky Lajos képviselő: És a Mesevár óvoda?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: 250 milliót kaptak rá.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor 174 millióba kerül?

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Nem, az csak a beruházás része konkrétan. Az összes olyan soft része, ami a projektmenedzsment, kommunikáció, tervezés stb., az ebbe a közbeszerzési tervben nincsen benne. A közbeszerzési tervben csak konkrétan a beruházásról szóló résznek kell benne lennie – és az ahhoz kapcsolódó tételeknek.

Hodruszky Lajos képviselő: Visszatérve a bölcsödére, akkor ez a 454 millió az végleges vagy még arra esetleg tevődhet rá egyéb költség?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Ott is csak a beruházási költségek vannak.

Gyenes Levente polgármester: Még tevődik rá költség, a bölcsödénél határozott mondás volt, hogy mindenki megkapja a „nem elrugaszkodottan” igényelt póttámogatást. A többinél nincs ilyen – lehet igényelni, de nincsen mondás, hogy azt meg is adják.

Hodruszky Lajos képviselő: Valójában arra vonatkozik a kérdése, hogy ezeken a tételeken felül terheli-e a költségvetést a 4 tételből fakadó kötelezettség?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Benne is vannak a költségvetésben. Ami elméletileg erre az évre lehetséges.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát ami pluszban terhelné, az benne is van. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Egy mondatot szeretne, amit már sokadszor mondd és kér, hogy itt most 100 milliókról szavaznak – név szerint – és semmit nem tudnak róla. Sehova, semmilyen szinten nincsenek meghívva, bár erre kaptak ígéretet is.

Gyenes Levente polgármester: Nem is volt ezzel kapcsolatban semmilyen tárgyalás.

Horváth István képviselő: Arra gondol valószínű az Attila, hogy korábban ő maga indítványozta azt, hogy a közbeszerzési bíráló bizottságban egy vagy két képviselő vehessen részt.

Gyenes Levente polgármester: Amire elmondta a közbeszerzési szakértő, hogy jogszabály ellenes.

Váradi Attila képviselő: Jó.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Meg most még nem tartanak ott. Egyelőre még csak egy van egyáltalán kiírva.

Gyenes Levente polgármester: Még egyszer tisztázza, hogy jogszabály ellenes, tehát a közbeszerzési döntő bizottságban nem dönthet egy képviselő – majd ugyanabban a dologban beül ugyanaz az ember a testületbe és dönt.

Váradi Attila képviselő: Nem akar dönteni, csak információt szeretne.

Horváth István képviselő: Korábban még lehetett delegálni más embert, nem képviselőt – de akkor valószínű ez azóta változott a közbeszerzési törvény ilyen szempontból. Jelenleg azzal szembesülnek, hogy ki van írva egy közbeszerzés, majd egyszer csak be van hozva a testület elé, döntenek róla – aztán majd következő alkalommal arról döntenek, hogy kiírásra került, ki hozta a legjobb ajánlatot és végül meg el kell fogadni.

Gyenes Levente polgármester: Nem szokott bekerülni az összes ajánlat?

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Mivel megváltozott a közbeszerzési törvény – tehát nem meghívásos alapon fog történni a pályázatok kivitelezése – és a közbeszerzési szakértő fogja az elektronikus rendszerben az összes anyagot feltölteni, ezáltal nem tudjuk melyik vállalkozó fogja elnyerni a kivitelezést. Arra számítanak, hogy nagyon sok kivitelezési pályázat lesz és abból kell egy meghatározott feltételrendszer alapján, a közbeszerzési szabályoknak megfelelően az Önkormányzatnak kell azt kiválasztani a nyertes kivitelezőt.

Gyenes Levente polgármester: Tehát az van, hogy már nem meghívják 3-4 kivitelezőt, hanem van egy ilyen rendszer, amin keresztül történik. Egyébként már a bejárásokon is így történik, hogy körülbelül 30-40 cég megy bejárni.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Hozzáteszi, hogy a Mesevár óvodánál volt egy közbeszerzés, ami nem futott végig – 32 ajánlat érkezett be, tehát most már ilyen nagyságrenddel kell számolni. Lesz majd egy szempontrendszer, ami alapján ki kell majd választani, az lehet akár egy Miskolc melletti cég is.

Váradi Attila képviselő: Azt díjazni fogja, mert ő miskolci.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Benne van a pakliban.

Horváth István képviselő: Megértették, köszönik szépen.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, megköszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy név szerinti szavazás következik. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

név szerinti szavazással dönt arról, hogy

elfogadja Gyömrő Város Önkormányzata – jelen határozat mellékletét képező – 2024. évi közbeszerzési tervét.

A közbeszerzési tervet a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. rendelkezései szerint kell közzé tenni.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyömrő Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési terve
 Jóváhagyta: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete .../2024. számú határozatával

Közbeszerzés megnevezése	Becsült érték	Tervezett eljárásrend	Tervezett megindítási időpont	Megjegyzés
Építési beruházás				
Új két csoportszobás Bölcsőde építése	454.427.436 Ft	nemzeti nyílt (Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pont)	2024. I. negyedév	támogatás
Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (Mesevár, Varázskert óvoda)	174.199.890 Ft	nemzeti nyílt (Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pont)	2024. I. negyedév	támogatás
Orvosi ügyelet épületének bővítése	218.567.236 Ft	nemzeti nyílt (Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pont)	2024. II. negyedév	támogatás
Csapadékvíz elvezetés	209.940.968 Ft	nemzeti nyílt (Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pont)	2024. I. negyedév	támogatás
Árubeszerzés				
-	-	-	-	
Szolgáltatás megrendelés				

Gyömrő, 2024. február 14.

*Gyenes Levente s.k.
polgármester*

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

Gyenes Levente: igen, Tóth János: igen, Török Réka Erika: igen, Gyenes Dorottya: igen, Angyal Ágnes Magdolna: igen, Szabó Zsolt: igen, Hodruszky Lajos: tartózkodik, Horváth István: igen, Váradi Attila: igen.

46/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
 név szerinti szavazással dönt arról, hogy
 elfogadja Gyömrő Város Önkormányzata – jelen határozat mellékletét képező – 2024.
 évi közbeszerzési tervét.**

**A közbeszerzési tervet a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv.
 rendelkezései szerint kell közzé tenni.**

**Felelős: polgármester
 Hat. idő: azonnal**

Gyömrő Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési terve
Jóváhagyta: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 46/2024. számú
határozatával

Közbeszerzés megnevezése	Becsült érték	Tervezett eljárásrend	Tervezett megindítási időpont	Megjegyzés
Építési beruházás				
Új két csoportszobás Bölcsőde építése	454.427.436 Ft	nemzeti nyílt (Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pont)	2024. I. negyedév	támogatás
Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (Mesevár, Varázskert óvoda)	174.199.890 Ft	nemzeti nyílt (Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pont)	2024. I. negyedév	támogatás
Orvosi ügyelet épületének bővítése	218.567.236 Ft	nemzeti nyílt (Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pont)	2024. II. negyedév	támogatás
Csapadékvíz elvezetés	209.940.968 Ft	nemzeti nyílt (Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pont)	2024. I. negyedév	támogatás
Árubeszerzés				
-	-	-	-	
Szolgáltatás megrendelés				

Gyömrő, 2024. február 14.

Gyenes Levente s.k.
polgármester

5. napirendi pont:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendet. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

47/2024. (II.19.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

6.napirendi pont:

Polgármester beszámolója az elmúlt időszak intézkedéseiről

Gyenes Levente polgármester: Kérdése valakinek van-e?

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy ez a Pentathlon milyen költségekkel jár?

Gyenes Levente polgármester: Olyannal, ami közvetlenül az Önkormányzatot terheli nem jár, mivel helyszínt biztosítanak, illetve felajánlásból a környékbeli vendéglátó szervezetek felajánlották – a Halászkert és a Negresco – hogy az egésznek a vendéglátását intézik felajánlásból, nem kell kifizetni.

Váradi Attila képviselő: És ez hol fog zajlani?

Gyenes Levente polgármester: Tövesmajori Lovarda, illetve a sportcsarnok.

Tóth János alpolgármester: És a futás még a futókörben, mivel lesz egy lézerlövés is, amit meg tudnak oldani a pályán – ez egy senior öttusa verseny, Masters Öttusa Világbajnokság.

Váradi Attila képviselő: Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

48/2024. (II.19.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

7.napirendi pont:

Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok

7.1. Döntés Gyömrő név- és címer használatra vonatkozó kérelemről

Gyenes Levente polgármester: A Mezey Attila volt polgármester hozott egy ilyen rendeletet – a polgármester úrra való tekintettel, hogy nem lehet a Gyömrő nevet használni – úgy tudja, hogy most már lehet.

Varga Ernő jegyző: Nem, még mindig nem lehet. Hatályos a rendelet.

Szabó Zsolt képviselő: Hatályon kívül helyezhetnék egy következő Képviselő-testületi ülésen. Személyeskedés volt és semmi több.

Gyenes Levente polgármester: Abszolút ez csak rá vonatkozott, hogy ne jöjjön létre a Jó Itt Élni! Egyesület. Véleménye szerint ezt nem kellene eltüntetni ennyire kategorikusan, hogy csak a testület dönthet róla, hogyha valaki a Gyömrő nevet vagy címet akarja használni – tehát egy sportegyesület hadd használja.

Szabó Zsolt képviselő: Továbbá egy egyesület vagy egy gyömrői illetékességű egyesület miért ne használhatná már Gyömrő nevét?

Tóth János alpolgármester: Természetesen.

Szabó Zsolt képviselő: Pont ez különböztetné meg az összes többi hasonló tevékenységű civil szervezetektől – ha egyetértenek a képviselők, hogy a következő ülésen ez legyen napirendi pont, akkor javasolja, hogy legyen egy előterjesztés ezzel kapcsolatosan.

Gyenes Levente polgármester: Egyetért, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy

A CrossHouse Gyömrő Sportegyesület (2230 Gyömrő, Rudolf u. 66/A.) képviselőjében eljáró Hegyemegi Sándor elnök kérelmére határozatlan időre, visszavonásig, de legfeljebb az egyesület tevékenységének folytatásáig
e n g e d é l y e z i , hogy a szervezet sportolóinak ruházatán tevékenysége során a Gyömrő nevet és a Gyömrő címet használja.

A névhasználat célja, hogy az elnevezés utaljon az egyesület Gyömrő városhoz való kötődésére.

Felhívom Hegyemegi Sándor figyelmét, hogy a kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha a névhasználat az önkormányzat jogát, jogos érdekeit, méltóságát sérti, vagy veszélyezteti.

A városi önkormányzati jelképekről és a „Gyömrő” név használatáról szóló Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017. (IX. 27.) (továbbiakban: Önk. rendelet) önkormányzati rendelet 1. § szerint: „*E rendelet hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre.*”

A határozat rendelkezései és kikötései az Önk. rendelet 5-9. §-ain, 16.§-án, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16.§ (1-2) bekezdésén, továbbá az 50.§-án alapulnak.

A határozat indokolását és a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatást az Ákr. 81.§ (2) a) bekezdése alapján a Képviselő-testület mellőzte.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

49/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy**

A CrossHouse Gyömrő Sportegyesület (2230 Gyömrő, Rudolf u. 66/A.) képviselőjében eljáró Hegyemegi Sándor elnök kérelmére határozatlan időre, visszavonásig, de legfeljebb az egyesület tevékenységének folytatásáig

engedélyezi, hogy a szervezet sportolójának ruházatán tevékenysége során a Gyömrő nevet és a Gyömrő címet használja.

A névhasználat célja, hogy az elnevezés utaljon az egyesület Gyömrő városhoz való kötődésére.

Felhívom Hegyemegi Sándor figyelmét, hogy a kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha a névhasználat az önkormányzat jogát, jogos érdekeit, méltóságát sérti, vagy veszélyezteti.

A városi önkormányzati jelképekről és a „Gyömrő” név használatáról szóló Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017. (IX. 27.) (továbbiakban: Önk. rendelet) önkormányzati rendelet 1. § szerint: „E rendelet hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre.”

A határozat rendelkezései és kikötései az Önk. rendelet 5-9. §-ain, 16.§-án, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16.§ (1-2) bekezdésén, továbbá az 50.§-án alapulnak.

A határozat indokolását és a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatást az Ákr. 81.§ (2) a) bekezdése alapján a Képviselő-testület mellőzte.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

7.napirendi pont:

Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok

7.2. Döntés a polgármester 2024. évi szabadság tervéről

Gyenes Levente polgármester: Kérdése valakinek van-e? Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gyenes Levente polgármester által benyújtott 2024. évi szabadságolási ütemtervét elfogadja, az abban foglalt, részére a 2024. évre időarányosan járó, a Kttv. 225/C. § (1) bekezdésben meghatározott 19 nap alapszabadság és 10 nap pótszabadság, valamint 2023. évről áthozott 3 nap igénybevételét a – jelen határozat mellékletét képező – benyújtott tervnek megfelelően jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: jegyző

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester 2024. évi szabadságolási terve

Jóváhagyva: .../2024. (II.19.) Kt határozattal

időszak	napok száma
január	
február	
március	3
április	
május	
június	
július	12
augusztus	17
szeptember	
október	
november	
december	

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

50/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gyenes Levente polgármester által benyújtott 2024. évi szabadságolási ütemtervét elfogadja, az abban foglalt, részére a 2024. évre időarányosan járó, a Kttv. 225/C. § (1) bekezdésben meghatározott 19 nap alapszabadság és 10 nap pótszabadság, valamint 2023. évről áthozott 3 nap igénybevételét a – jelen határozat mellékletét képező – benyújtott tervnek megfelelően jóváhagyja.**
- 2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.**

**Felelős: jegyző
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester 2024. évi szabadságolási terve

Jóváhagyva: 50/2024. (II.19.) Kt határozattal

időszak	napok száma
január	
február	
március	3

április	
május	
június	
július	12
augusztus	17
szeptember	
október	
november	
december	

7.napirendi pont:

Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok

7.3. Döntés a MÁV Zrt-vel kötendő bérleti jogviszony megtárgyalásáról

Gyenes Levente polgármester: Mindenkitől elnézést kér, a legeslegutolsó utáni pillanatban kapták meg a parkolóra a bérleti szerződést, kiosztásra került. Nagyjából ugyanaz a tartalma, amit már egyszer a Pénzügyi Bizottság és Jogi Bizottság megtárgyalt, csak nem az épületre vonatkozik, hanem a MÁV terület parkolójára. Gyakorlatilag innen költöztették ki a tüzept, akinek az Önkormányzat helyet biztosított, úgyhogy ez egy 90 napon belül felmondható szerződés – nincs semmi olyan mélyre ható kötelezettség, követelmény, ami bármi aggályra okot adna. Viszont azt már jelezték, hogy ezzel egyidejűleg a MÁV partner abban, hogy a meglévő P+R parkoló mintájára közösen pályázzon majd a város egy szépen kiépített P+R parkolóra. Valamint közel 1350 gépkocsi elhelyezésére alkalmas ez a 4170 négyzetméternyi terület, egészen a régi indító állomásig terjed, tehát ez egy nagyon nagy kiterjedésű terület. Annyit kértek csak, hogy egy sima drótháló kerítést húzzon a városvezetés a parkoló és a sínek közé, hogy onnan ne legyen átjárás, illetve egy murvás parkoló kialakítását javasolta a polgármester úr. Ez nem az egész területre vonatkozik, hiszen a tüzept jelenlegi területén aljzatbeton van, oda értelemszerűen nem kerül murva. Szót ad Hodruszky Lajosnak.

Hodruszky Lajos képviselő: Ha jól nézi, akkor ennek a havi díja 54.000 forint+Áfa, ami majdnem megközelíti az évi 900 ezer, egymillió forintot.

Tóth János alpolgármester: Nem, mert az olyan 750 ezer forint körüli.

Hodruszky Lajos képviselő: 828 ezer forint, tehát ennyibe fog kerülni a városnak a bérleti díj. Meg ha jól olvasta, akkor van valami kaució is. Viszont a város olyan beruházást fog rajta véghezvinni, ami értéknövelő beruházás.

Gyenes Levente polgármester: Így van. Igen 270.000, -Ft kaució van.

Hodruszky Lajos képviselő: Esetleg a MÁV hajlandó ezeket a beruházásokat a bérleti díjból jóváírni? Murvázás, kerítés stb.

Gyenes Levente polgármester: Nem.

Tóth János alpolgármester: Az előzetes tárgyalásokon az hangzott el, hogy ez a bérleti díj ez 10 %-a a piaci értékének, mert hogy közszolgáltatást lát el. Nekik ez ilyen közcélú feladat, hogy az utazó közönség parkolhat ott, ezért lett ez így megállapítva.

Hodruszky Lajos képviselő: Mondjuk az lett volna a MÁV-tól korrekt, hogyha ingyen adja.

Gyenes Levente polgármester: Az Alpolgármester úrral egy éven keresztül ha nem is napi szinten, de heti szinten koncepciót gyártottak, kilincseltek a MÁV vezetésénél ez ügyben. Ott elmondták, hogy nekik is van saját vagyონrendeletük – tehát még hogyha szívesen adnák oda ingyen, mert semmire nem használják – így nekik is az állami vagyónról szóló törvény kapcsán kötelezettségük, amit rá testált a fenntartójuk. Ezért nem tudnak ingyenesen semmit átadni mostmár, korábban azért működtek ezek a dolgok – hanem most, ami ilyen közérdekű célokat szolgál, azokat a náluk megállapított bértáblázat alapján annak a 10 %-áért tudják adni. Gyakorlatilag ezt teljesen körbejárták az Alpolgármester úrral. Azt gondolja, hogy amennyire ezt végig lehetett vinni - és nagyon sokan segítettek a MÁV-on belül nekik, nagyon segítőkészen álltak végig hozzá – azt megtették, de nagyon bonyolult volt. A MÁV-nál ez egy olyan rendszer, hogy Kisújszállástól-Győr-Sopronig kellett mindenkivel tárgyalniuk, úgyhogy hetek óta vártak már erre a szerződésre, szeretne volna rendesen beilleszteni az anyagba, de az utolsó utáni pillanatban érkezett. Nekik belsőleg minden szakág all, jogi szempontból stb., le kellett egyeztetni, természetesen minden szakág máshol volt.

Horváth István képviselő: Ebben az esetben akkor murvás parkolóra pályázunk?

Gyenes Levente polgármester: Nem, a murvás parkolót az Önkormányzat csinálja meg és ahhoz, hogy ugyanolyan kivitelű aszfaltos, viacoloros parkoló alakuljon ki – mint a meglévő P+R parkoló, mely egy Uniós pályázat. A MÁV partner abban, ha ez mind kivitelezésre kerül, mivel MÁV terület, az Önkormányzat pedig beruházást végzett rajta – közösen MÁV-Önkormányzat együttesen hasonló P+R parkoló pályázatot nyújtson be.

Horváth István képviselő: Megértette, megköszöni.

Tóth János alpolgármester: Tájékoztatja a T. Képviselőket, hogy a volt iroda épületet pedig megvásárolja a TÜF Nonprofit Kft. és az állomáson takarító személyzetnek lesz a pihenőhelye.

Hodruszky Lajos képviselő: Bocsánat, lehet tudni, hogy mennyiért?

Tóth János alpolgármester: Egymillió forint plusz Áfa. Egy komplett pihenőnek kialakítható, van benn fürdőszoba is, valamint tárolónak is használnák az állomás környéki kameráknak is ott lenne a központja.

Gyenes Levente polgármester: Neki az az elképzelése, hogy akár még a polgárörököt is be lehetne oda engedni ilyen pihenő helyiségként, ha pont úgy jönne ki a járőrözés. Van-e még kérdés? Nincs, megköszöni. Aki elfogadja, hogy kössék meg a MÁV-al a szerződést, kérem, kézfeltartással jelezze.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő – testület dönt arról, hogy a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonában lévő Gyömrő 2909/8 helyrajzi számú, természetben a Gyömrő vasútállomáson található, 44602 m² kivett vasútállomás művelési águ beépítetlen területből 4170 m² térmértékű területet 54.360,-Ft + Áfa, azaz Ötvennégyezer-háromszázhatvan forint + általános forgalmi adó összegben bérbe veszi.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg az 1. pontban meghatározott bérleti szerződést írja alá.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

51/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Képviselő – testület dönt arról, hogy a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonában lévő Gyömrő 2909/8 helyrajzi számú, természetben a Gyömrő vasútállomáson található, 44602 m² kivett vasútállomás művelési ágú beépítetlen területből 4170 m² térmértékű területet 54.360,-Ft + Áfa, azaz Ötvennégyezer-háromszázhatvan forint + általános forgalmi adó összegben bérbe veszi.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg az 1. pontban meghatározott bérleti szerződést írja alá.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

8. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Gyenes Levente polgármester: Kérdése valakinek van-e? Nincs, megköszöni.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet tervezetét az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (... ..) önkormányzati rendelete

gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjakról

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogalkotói hatáskörében, a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI törvény 29. § (1)–(2) bekezdésében és a 104. § (1) b.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet célja, hogy Gyömrő Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) a Gyömrő város közigazgatási területén működő szociális, nevelési-oktatási intézményekbe járó gyermekek, tanulók által igénybe vett étkeztetés intézményi térítési díjat, valamint a bölcsődei gondozási díjat megállapítsa.

2. §

(1) A rendelet területi hatálya Gyömrő város közigazgatási területére terjed ki.

(2) A rendelet személyi hatálya Gyömrő város közigazgatási területén működő szociális és nevelési-oktatási intézményekbe járó gyermekekre, tanulókra és szülőikre terjed ki.

3. §

(1) Az önkormányzat gyermekétkeztetés keretében az alábbi ellátásokat nyújtja:

a) bölcsődei étkeztetés

b) óvodai étkeztetés és diétás étkezés

- c) általános iskolai tanulók étkeztetése és diétás étkeztetése és a
- d) Gyömrői Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Diákotthon és Gyermekotthon és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény tanulóinak étkeztetése és diétás étkeztetése

(2) Az önkormányzat

a) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott ellátást a fenntartásában lévő konyha útján,

b) az (1) b)-d) pontjában meghatározott ellátást vásárolt szolgáltatás útján biztosítja.

4. §

(1) A Képviselő – testület az Önkormányzat fenntartásában működő bölcsődében érvényes és kötelezően alkalmazandó étkezési térítési díjakat az alábbiak szerint határozza meg:

Bölcsődés gyermek (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna) 744,- Ft

(2) A Képviselő – testület az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban érvényes és kötelezően alkalmazandó étkezési térítési díjakat az alábbiak szerint határozza meg:

a) óvodás gyermek (tízórai, ebéd, uzsonna) 1.140,- Ft

b) óvodás gyermek diétás (tízórai, ebéd, uzsonna) 1.140,- Ft

c) óvodás gyermek (ebéd) 840,- Ft

d) óvodás gyermek diétás étkezés (ebéd) 840,- Ft

(3) A Képviselő – testület más intézmény által fenntartott nevelési, oktatási intézmény érvényes és kötelezően alkalmazandó étkezési térítési díjakat az alábbiak szerint határozza meg.

a) Általános iskolai tanuló (napközi) 1.254,- Ft

b) Általános iskolai tanuló diétás étkezés (napközi) 1.254,- Ft

c) Általános iskolai tanuló (csak ebéd) 918,- Ft

d) Általános iskolai tanuló diétás étkezés (ebéd) 918,- Ft

(4) A Képviselő – testület Gyömrői Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Diákotthon és Gyermekotthon és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézményben érvényes és kötelezően alkalmazandó térítési díjakat az alábbiak szerint határozza meg.

a) Napi háromszori étkezés 1.476,- Ft

b) Napi háromszori diétás étkezés 1.476,- Ft

c) Napi egyszeri étkezés 1.164,- Ft

d) Napi egyszeri diétás étkezés 1.164,- Ft

e) Napi ötszöri étkezés 2.154,- Ft

f) Napi ötszöri diétás étkezés 2.154,- Ft

(5) Az (1) –(4) bekezdésben megállapított térítési díjak 27%-os ÁFÁ-val emelt, bruttó térítési díjak

5. §

(1) Bölcsődei gondozás intézményi térítési díja: 2.000,- Ft/nap

(2) A bölcsődei gondozásért fizetendő személyi térítési díjat úgy kell megállapítani, hogy az a gyermek családjában meghatározható egy főre jutó havi rendszeres jövedelemnek a 25%-át nem haladhatja meg.

6. §

Hatályát veszti a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjakról szóló 21/2014 (XI.27.) önkormányzati rendelet.

7. §

Ez a rendelet 2024. április 1-én lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Záradék:

A rendelet kihirdetve. 2024.

Varga Ernő
jegyző

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

2/2024. önkormányzati rendeletét

gyermek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjakról

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogalkotói hatáskörében, a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI törvény 29. § (1)–(2) bekezdésében és a 104. § (1) b.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet célja, hogy Gyömrő Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) a Gyömrő város közigazgatási területén működő szociális, nevelési-oktatási intézményekbe járó gyermekek, tanulók által igénybe vett étkeztetés intézményi térítési díjat, valamint a bölcsődei gondozási díjat megállapítsa.

2. §

- (1) A rendelet területi hatálya Gyömrő város közigazgatási területére terjed ki.
(2) A rendelet személyi hatálya Gyömrő város közigazgatási területén működő szociális és nevelési-oktatási intézményekbe járó gyermekekre, tanulókra és szülőikre terjed ki.

3. §

- (1) Az önkormányzat gyermekétkeztetés keretében az alábbi ellátásokat nyújtja:
- a) bölcsődei étkeztetés
 - b) óvodai étkeztetés és diétás étkezés
 - c) általános iskolai tanulók étkeztetése és diétás étkeztetése és a
 - d) Gyömrői Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Diákotthon és Gyermekotthon és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény tanulóinak étkeztetése és diétás étkeztetése
- (2) Az önkormányzat
- a) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott ellátást a fenntartásában lévő konyha útján,
 - b) az (1) b)-d) pontjában meghatározott ellátást vásárolt szolgáltatás útján biztosítja.

4. §

(1) A Képviselő – testület az Önkormányzat fenntartásában működő bölcsődében érvényes és kötelezően alkalmazandó étkezési térítési díjakat az alábbiak szerint határozza meg: Bölcsődés gyermek (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna) 744,- Ft

(2) A Képviselő – testület az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban érvényes és kötelezően alkalmazandó étkezési térítési díjakat az alábbiak szerint határozza meg:

- a) óvodás gyermek (tízórai, ebéd, uzsonna) 1.140,- Ft
- b) óvodás gyermek diétás (tízórai, ebéd, uzsonna) 1.140,- Ft
- c) óvodás gyermek (ebéd) 840,- Ft
- d) óvodás gyermek diétás étkezés (ebéd) 840,- Ft

(3) A Képviselő – testület más intézmény által fenntartott nevelési, oktatási intézmény érvénye és kötelezően alkalmazandó étkezési térítési díjakat az alábbiak szerint határozza meg.

- a) Általános iskolai tanuló (napközi) 1.254,- Ft
- b) Általános iskolai tanuló diétás étkezés (napközi) 1.254,- Ft
- c) Általános iskolai tanuló (csak ebéd) 918,- Ft
- d) Általános iskolai tanuló diétás étkezés (ebéd) 918,- Ft

(4) A Képviselő – testület Gyömrői Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Diákotthon és Gyermekeotthon és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézményben érvényes és kötelezően alkalmazandó térítési díjakat az alábbiak szerint határozza meg.

- a) Napi háromszori étkezés 1.476,- Ft
- b) Napi háromszori diétás étkezés 1.476,- Ft
- c) Napi egyszeri étkezés 1.164,- Ft
- d) Napi egyszeri diétás étkezés 1.164,- Ft
- e) Napi ötszöri étkezés 2.154,- Ft
- f) Napi ötszöri diétás étkezés 2.154,- Ft

(5) Az (1) –(4) bekezdésben megállapított térítési díjak 27%-os ÁFÁ-val emelt, bruttó térítési díjak

5. §

(1) Bölcsődei gondozás intézményi térítési díja: 2.000,- Ft/nap

(2) A bölcsődei gondozásért fizetendő személyi térítési díjat úgy kell megállapítani, hogy az a gyermek családjában meghatározható egy főre jutó havi rendszeres jövedelemnek a 25%-át nem haladhatja meg.

6. §

Hatályát veszti a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjakról szóló 21/2014 (XI.27.) önkormányzati rendelet.

7. §

Ez a rendelet 2024. április 1-én lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve. 2024.

Varga Ernő
jegyző

9. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzata közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló rendelet megalkotásáról

Gyenes Levente polgármester: Kérdése valakinek van-e? Nincs, megköszöni.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (II. 22.) önkormányzati rendelete

Gyömrő Város Önkormányzata közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörben, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 49. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 18. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. A rendelet célja

1. §

A rendelettel elérni kívánt célok:

- a) a menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltatás integrált szemléletű tervezésének és szervezésének a többi közlekedési módot is figyelembe vevő megoldási lehetőségeinek szakmai megalapozása, egyeztetése, bevezetése és követése,
- b) a helyi közszolgáltatás igénybevételi és díjszabási rendszerének a társadalmi és utazási igényeknek megfelelő kidolgozása, üzemeltetése és fejlesztése;
- c) a helyi közösségi közlekedésre fordítható erőforrások összességében legkedvezőbb felhasználása, a társadalmi igényekre, a város szerkezeti adottságokra, az energiahatékonyságra, fenntarthatóságra és környezetvédelemre, valamint a biztonságra is tekintettel,
- d) műszaki fejlesztési, szolgáltatásfejlesztési, hatékonyságjavítási és minőségirányítási célok elérése,
- e) az autóbusszal végzett helyi menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatást (a továbbiakban: helyi közszolgáltatás) Gyömrő város közigazgatási határán belüli közúti közlekedési terhelés csökkentése érdekében működtetni.

2. A Közlekedésszervező kijelölése

2. §

Gyömrő Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 22. § (1) bekezdése szerint a helyi személyszállítási közszolgáltatásokkal kapcsolatos közlekedésszervezési feladatainak – e rendeletben meghatározott körben és módon történő – ellátására kizárólagos joggal az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 2230 Gyömrő, Tánacsics M. út 65., Cg.13-09-129596, adószám: 21536278-2-13), mint közlekedésszervezőt (a továbbiakban: Közlekedésszervező) jelöli ki.

3. A rendelet hatálya, a Közlekedésszervező területi határa

3. §

A Közlekedésszervező működésének területi hatálya Gyömrő város közigazgatási területe.

4. A közlekedésszervezéssel összefüggő feladatok teljesítése

4. §

(1) A közlekedésszervező feladata a:

- a) a legmagasabb színvonalú helyi közszolgáltatás megszervezése és biztosítása az utazási igények, valamint a rendelkezésre álló pénzügyi lehetőségek figyelembevételével,
- b) a közszolgáltatási feladatok és az azokkal összefüggő követelmények meghatározása adott területre, területrészre, vagy járatra a közlekedési szolgáltatóval szemben, ennek keretében az autóbusz közlekedési hálózat és a helyi közszolgáltatási menetrend kidolgozása és megrendelése,
- c) a közszolgáltatási feladatok ellátására nyilvános pályázat útján a legelőnyösebb szolgáltatást kínáló, legalkalmasabb közlekedési szolgáltató kiválasztása és megbízása a közszolgáltatási szerződés megkötése, a közlekedési szolgáltató tevékenységének folyamatos figyelemmel kísérése, ellenőrzése
- d) a helyi személyszállítási szolgáltatásoknak az utasok számára – a technológiai, műszaki és költségvetési lehetőségek között – összehangolt, egységes feltételek mellett hozzáférhető szolgáltatási rendszer kialakításának kezdeményezésében, szakmai megalapozásában, bevezetésében és üzemeltetésében való közreműködés,
- e) egy vagy több közlekedési szolgáltatóval a helyi közszolgáltatásra vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötése, vagy közszolgáltatási kötelezettség elrendelése és fenntartása;
- f) javaslattétel a helyi közszolgáltatás menet- és bérletjegy típusaira, díjaira, pót- és egyéb díjaira, a díjalkalmazási feltételeire, továbbá az ezek megsértése esetén érvényesíthető jogkövetkezményeknek a megállapítására,
- g) a helyi közszolgáltatással kapcsolatban beérkező észrevételek, panaszok teljeskörű kivizsgálása, megválaszolása, valamint a szolgáltatás minőségének javítása céljából azok megszervezése, intézkedések megfogalmazása, végrehajtása, az egy vagy több közszolgáltatóhoz érkező panaszok kivizsgálásának nyomon követése, felügyelete,
- h) a közlekedési szolgáltatónál szervezett sztrájk esetére a még elégséges szolgáltatásokra vonatkozó menetrend tervezet jóváhagyása,
- i) az előre tervezett utastájékoztatás megvalósítása és a közlekedési szolgáltató tájékoztatási feladatainak elrendelése, a rendkívüli utastájékoztatási feladatok végrehajtása és a közlekedési szolgáltató kötelezése a szükséges tájékoztatási feladatok ellátására,
- j) a helyi közszolgáltatási menetrend megtartását kizáró esemény esetén a járatokat érintően az útvonal és forgalmi rend meghatározása, menetrendi és utastájékoztatási intézkedések megtétele, az intézkedések rendjének meghatározása, ennek keretében az előre látható ideiglenes útvonal és forgalmi változások elrendelése, valamint a rendkívüli és előre nem tervezhető esetekben a járatokat érintő útvonal és forgalmi rend meghatározása, továbbá a közlekedési szolgáltató kötelezése a rendkívüli járatú útvonal, a forgalmi rend és az ideiglenes menetrend betartására,
- k) saját és bizományosi hálózaton keresztül történő menet- és bérletjegy, valamint egyéb igazolványok és díjtermékek értékesítése, a bevételek beszedése,
- l) a menet- és bérletjegy ellenőrzés, valamint az ehhez kapcsolódó folyamatok és eljárások teljeskörű lebonyolítása,
- m) a helyi közszolgáltatással összefüggő bevételek és kiadások nyilvántartása,

(2) A közlekedésszervező az (1) bekezdés szerinti feladatok teljesítését nem adhatja át másnak, de jogosult a feladatok teljesítésébe a kijelölt jogszabályban, vagy a feladatellátási szerződésben meghatározott módon és mértékben közreműködőt bevonni. A közlekedésszervezői feladatok ellátásának teljes körű és kizárólagos felelőse – a közreműködő igénybevételelétől függetlenül – a közlekedésszervező marad.

5. §

A Közlekedésszervező a 4. §-ban foglalt feladatain túl további önként vállalt feladatokat is elláthat, megállapodásokat köthet, amennyiben azok Gyömrő város közigazgatási területén a közlekedési rendszer fejlesztését, a szolgáltatási színvonal javulását, a költséghatékonyság növelését, egységes feladatellátást, az Önkormányzat környezeti és közlekedési célkitűzéseinek teljesülését szolgálják.

6. §

A Közlekedésszervező a 4. §-ban meghatározott ügyekben önállóan dönt.

7. §

Az Önkormányzat

- a) a Közlekedésszervező által vezetett nyilvántartásaiba bármikor betekinhet,
- b) a közszolgáltatási feladatok és az azokkal összefüggő követelmények meghatározása adott területre, területrésze, vagy járatra a közlekedési szolgáltatóval szemben, ennek keretében az autóbusz közlekedési hálózat és a helyi közszolgáltatási menetrend kidolgozásában javaslattal élhet;
- c) jogosult ellenőrizni a szolgáltatás szerződés szerinti teljesítését.

5. A feladatok ellátásához, valamint a közlekedésszervező működéséhez szükséges források átadásának módját

8. §

(1) A Közlekedésszervező által megrendelt közszolgáltatások ellentételezését az Önkormányzat mint ellátásért felelős a közlekedésszervezői feladatok ellátására is vonatkozó feladatellátási és pénzeszköz-átadási szerződésben meghatározottak szerint (a továbbiakban: feladatellátási szerződés) biztosítja a Közlekedésszervező részére.

(2) A Közlekedésszervezőnek az Önkormányzat által jóváhagyott költségvetése határozza meg az adott naptári évre vonatkozó összeget.

(3) A Közlekedésszervező számára a források átadása az évente megkötésre kerülő feladatellátási szerződés alapján, havonta történik. Az átvett forrásokkal a Közlekedésszervező ágazati, valamint kiadás és bevétel szerinti megosztásban, évente beszámol az Önkormányzat felé.

6. A Közlekedésszervező szakmai felügyelete

9. §

(1) Az Önkormányzat a szakmai felügyelet körében benyújtott szakmai beszámolók alapján értékeli a Közlekedésszervező tevékenységét és a következő időszakra tervezett stratégiai intézkedéseit.

(2) Az Önkormányzat a szakmai felügyelet körében jogosult a Közlekedésszervező által az egyes feladatokhoz kapcsolódóan érvényesíteni kívánt költségek indokoltságát, megalapozottságát megvizsgálni, észrevételt tenni, külső szakértő vagy könyvvizsgáló bevonásával vizsgálatot folytatni.

7. Együttműködés a területileg illetékes ellátásért felelőssel

10. §

A Közlekedésszervező a feladatok ellátása során köteles együttműködni az Önkormányzattal, az elővárosi és regionális menetrend szerinti szolgáltatást végző közszolgáltatókkal, a közlekedésért felelős miniszterrel.

8. A feladatellátás további feltételei

11. §

(1) A Közlekedésszervező jogosult és köteles a közlekedési szolgáltató által érvényesíteni kívánt költségek indokoltságát, megalapozottságát megvizsgálni, szükség esetén külső szakértő vagy könyvvizsgáló bevonásával vizsgálatot folytatni.

(2) A Közlekedésszervező köteles a források rendelkezésre állása esetén a folyamatos és fenntartható működés feltételeit a közszolgáltatási szerződésekben megfelelő gazdálkodási paraméterek útján biztosítani.

9. Záró rendelkezések

12. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve. 2024.

Varga Ernő
jegyző

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

3/2024. önkormányzati rendeletét

Gyömrő Város Önkormányzata közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörben, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 49. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 18. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. A rendelet célja

1. §

A rendelettel elérni kívánt célok:

- a) a menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltatás integrált szemléletű tervezésének és szervezésének a többi közlekedési módot is figyelembe vevő megoldási lehetőségeinek szakmai megalapozása, egyeztetése, bevezetése és követése,
- b) a helyi közszolgáltatás igénybevételi és díj szabási rendszerének a társadalmi és utazási igényeknek megfelelő kidolgozása, üzemeltetése és fejlesztése;
- c) a helyi közösségi közlekedésre fordítható erőforrások összességében legkedvezőbb felhasználása, a társadalmi igényekre, a városszerkezeti adottságokra, az energiahatékonyságra, fenntarthatóságra és környezetvédelemre, valamint a biztonságra is tekintettel,
- d) műszaki fejlesztési, szolgáltatásfejlesztési, hatékonyságjavítási és minőségirányítási célok elérése,
- e) az autóbusszal végzett helyi menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatást (a továbbiakban: helyi közszolgáltatás) Gyömrő város közigazgatási határán belüli közúti közlekedési terhelés csökkentése érdekében működtetni.

2. A Közlekedésszervező kijelölése

2. §

Gyömrő Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 22. § (1) bekezdése szerint a helyi személyszállítási közszolgáltatásokkal kapcsolatos közlekedésszervezési feladatainak – e rendeletben meghatározott körben és módon történő – ellátására kizárólagos joggal az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 2230 Gyömrő, Táncsics M. út 65., Cg.13-09-129596, adószám: 21536278-2-13), mint közlekedésszervezőt (a továbbiakban: Közlekedésszervező) jelöli ki.

3. A rendelet hatálya, a Közlekedésszervező területi határa

3. §

A Közlekedésszervező működésének területi hatálya Gyömrő város közigazgatási területe.

4. A közlekedésszervezéssel összefüggő feladatok teljesítése

4. §

(1) A közlekedésszervező feladata a:

- a) a legmagasabb színvonalú helyi közszolgáltatás megszervezése és biztosítása az utazási igények, valamint a rendelkezésre álló pénzügyi lehetőségek figyelembevételével,
- b) a közszolgáltatási feladatok és az azokkal összefüggő követelmények meghatározása adott területre, területrészre, vagy járatra a közlekedési szolgáltatóval szemben, ennek keretében az autóbusz közlekedési hálózat és a helyi közszolgáltatási menetrend kidolgozása és megrendelése,
- c) a közszolgáltatási feladatok ellátására nyilvános pályázat útján a legelőnyösebb szolgáltatást kínáló, legalkalmasabb közlekedési szolgáltató kiválasztása és megbízása a közszolgáltatási szerződés megkötése, a közlekedési szolgáltató tevékenységének folyamatos figyelemmel kísérése, ellenőrzése
- d) a helyi személyszállítási szolgáltatásoknak az utasok számára – a technológiai, műszaki és költségvetési lehetőségek között – összehangolt, egységes feltételek mellett hozzáférhető szolgáltatási rendszer kialakításának kezdeményezésében, szakmai megalapozásában, bevezetésében és üzemeltetésében való közreműködés,
- e) egy vagy több közlekedési szolgáltatóval a helyi közszolgáltatásra vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötése, vagy közszolgáltatási kötelezettség elrendelése és fenntartása;
- f) javaslattétel a helyi közszolgáltatás menet- és bérletjegy típusaira, díjaira, pót- és egyéb díjaira, a díjalkalmazási feltételeire, továbbá az ezek megsértése esetén érvényesíthető jogkövetkezményeknek a megállapítására,
- g) a helyi közszolgáltatással kapcsolatban beérkező észrevételek, panaszok teljeskörű kivizsgálása, megválaszolása, valamint a szolgáltatás minőségének javítása céljából azok rendszerezése, intézkedések megfogalmazása, végrehajtása, az egy vagy több közszolgáltatóhoz érkező panaszok kivizsgálásának nyomon követése, felügyelete,
- h) a közlekedési szolgáltatónál szervezett sztrájk esetére a még elégséges szolgáltatásokra vonatkozó menetrend tervezet jóváhagyása,
- i) az előre tervezett utastájékoztatás megvalósítása és a közlekedési szolgáltató tájékoztatási feladatainak elrendelése, a rendkívüli utastájékoztatási feladatok végrehajtása és a közlekedési szolgáltató kötelezése a szükséges tájékoztatási feladatok ellátására,
- j) a helyi közszolgáltatási menetrend megtartását kizáró esemény esetén a járatokat érintően az útvonal és forgalmi rend meghatározása, menetrendi és utastájékoztatási intézkedések megtétele, az intézkedések rendjének meghatározása, ennek keretében az előre látható ideiglenes útvonal és forgalmi változások elrendelése, valamint a rendkívüli és előre nem tervezhető esetekben a járatokat érintő útvonal és forgalmi rend meghatározása, továbbá a közlekedési szolgáltató kötelezése a rendkívüli járatútvonal, a forgalmi rend és az ideiglenes menetrend betartására,
- k) saját és bizományosi hálózaton keresztül történő menet- és bérletjegy, valamint egyéb igazolványok és díjtermékek értékesítése, a bevételek beszedése,
- l) a menet- és bérletjegy ellenőrzés, valamint az ehhez kapcsolódó folyamatok és eljárások teljeskörű lebonyolítása,
- m) a helyi közszolgáltatással összefüggő bevételek és kiadások nyilvántartása,

(2) A közlekedésszervező az (1) bekezdés szerinti feladatok teljesítését nem adhatja át másnak, de jogosult a feladatok teljesítésébe a kijelölt jogszabályban, vagy a feladatellátási szerződésben meghatározott módon és mértékben közreműködőt bevonni. A közlekedésszervezői feladatok ellátásának teljes körű és kizárólagos felelőse – a közreműködő igénybevételeitől függetlenül – a közlekedésszervező marad.

5. §

A Közlekedésszervező a 4. §-ban foglalt feladatain túl további önként vállalt feladatokat is elláthat, megállapodásokat köthet, amennyiben azok Gyömrő város közigazgatási területén a közlekedési rendszer fejlesztését, a szolgáltatási színvonal javulását, a költséghatékonyság növelését, egységes feladatellátást, az Önkormányzat környezeti és közlekedési célkitűzéseinek teljesülését szolgálják.

6. §

A Közlekedésszervező a 4. §-ban meghatározott ügyekben önállóan dönt.

7. §

Az Önkormányzat

- a) a Közlekedésszervező által vezetett nyilvántartásaiba bármikor betekinthes,
- b) a közszolgáltatási feladatok és az azokkal összefüggő követelmények meghatározása adott területre, területrésze, vagy járatra a közlekedési szolgáltatóval szemben, ennek keretében az autóbusz közlekedési hálózat és a helyi közszolgáltatási menetrend kidolgozásában javaslattal élhet;
- c) jogosult ellenőrizni a szolgáltatás szerződés szerinti teljesítését.

5. A feladatok ellátásához, valamint a közlekedésszervező működéséhez szükséges források átadásának módját

8. §

(1) A Közlekedésszervező által megrendelt közszolgáltatások ellentételezését az Önkormányzat mint ellátásért felelős a közlekedésszervezői feladatok ellátására is vonatkozó feladatellátási és pénzeszköz-átadási szerződésben meghatározottak szerint (a továbbiakban: feladatellátási szerződés) biztosítja a Közlekedésszervező részére.

(2) A Közlekedésszervezőnek az Önkormányzat által jóváhagyott költségvetése határozza meg az adott naptári évre vonatkozó összeget.

(3) A Közlekedésszervező számára a források átadása az évente megkötésre kerülő feladatellátási szerződés alapján, havonta történik. Az átvett forrásokkal a Közlekedésszervező ágazati, valamint kiadás és bevétel szerinti megosztásban, évente beszámol az Önkormányzat felé.

6. A Közlekedésszervező szakmai felügyelete

9. §

(1) Az Önkormányzat a szakmai felügyelet körében benyújtott szakmai beszámolók alapján értékeli a Közlekedésszervező tevékenységét és a következő időszakra tervezett stratégiai intézkedéseit.

(2) Az Önkormányzat a szakmai felügyelet körében jogosult a Közlekedésszervező által az egyes feladatokhoz kapcsolódóan érvényesíteni kívánt költségek indokoltságát, megalapozottságát megvizsgálni, észrevételt tenni, külső szakértő vagy könyvvizsgáló bevonásával vizsgálatot folytatni.

7. Együttműködés a területileg illetékes ellátásért felelőssel

10. §

A Közlekedésszervező a feladatok ellátása során köteles együttműködni az Önkormányzattal, az elővárosi és regionális menetrend szerinti szolgáltatást végző közszolgáltatókkal, a közlekedésért felelős miniszterrel.

8. A feladatellátás további feltételei

11. §

(1) A Közlekedésszervező jogosult és köteles a közlekedési szolgáltató által érvényesíteni kívánt költségek indokoltságát, megalapozottságát megvizsgálni, szükség esetén külső szakértő vagy könyvvizsgáló bevonásával vizsgálatot folytatni.

(2) A Közlekedésszervező köteles a források rendelkezésre állása esetén a folyamatos és fenntartható működés feltételeit a közszolgáltatási szerződésekben megfelelő gazdálkodási paraméterek útján biztosítani.

9. Záró rendelkezések

12. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve. 2024.

Varga Ernő
jegyző

10. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozó eljárási és adatszolgáltatási szabályokról, illetve a rászoruló lakossági kibocsátó díjkedvezményéről és mentességéről szóló rendelet megalkotásáról

Gyenes Levente polgármester: Az előterjesztés melléklete tartalmazza a rendeletet, tárgyalták a bizottságok is. Kérdése valakinek van-e? Nincs, megköszöni.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (... ..) önkormányzati rendelete

a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozó eljárási és adatszolgáltatási szabályokról, illetve a rászoruló lakossági kibocsátó díjkedvezményéről és mentességéről

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében eljárva, a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 21/A. §-a, és a 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (továbbiakban: Ktd.) 2. §. a) pontja szerinti mindazon kibocsátókra, akik, amelyek Gyömrő város közigazgatási területén a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem kötnek rá és a helyi vízgazdálkodási hatósági engedélyezés alapján szennyvízelhelyezést, ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót is, alkalmaznak. Amennyiben a közcsatornát év közben helyezik üzembe, a díjfizetési kötelezettség a kibocsátót a közcsatorna üzembe helyezését követő 90. naptól terheli.

(2) A kibocsátó köteles a Ktd 11. §-a alapján talajterhelési díjat fizetni.

(3) Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Ktd-ben, valamint az Adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényben foglaltak az irányadóak.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

A rendelet 6. §-a alkalmazásában:

a) a jövedelem: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szocvtv.) 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott

b) a család: Szocvtv. 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott

c) az egyedül élő: Szocvtv. 4. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt meghatározás irányadó.

3. A talajterhelési díjjal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettség

3. §

(1) A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó hatósági engedély kiadásáról a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlója értesíti az önkormányzati adóhatóságot az engedély egy példányának megküldésével.

(2) A Ktd. 21/A. §. (2) bekezdés felhatalmazása alapján a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó adatszolgáltatást az illetékes szolgáltató Dabas és Környéke Vízügyi Kft a tárgyévet követő év február 15-ig teljesíti.

(3) A szolgáltatónak a csatornára való rácsatlakozók köréről, valamint a kibocsátók körében történt változásról július 31-ig, illetve a tárgyévet követő év február 15-ig adatot kell szolgáltatnia.

(4) Az adatszolgáltatás e rendelet (2)-(3) bekezdésének megfelelően a kibocsátók azonosításához szükséges adataira, valamint a Ktd. 12. § (2) bekezdésében meghatározottakra terjed ki.

4. A talajterhelési díj bevallása

4. §

(1) A kibocsátót a díjkötelezettség keletkezéséről, megszűnéséről, az adóalapról, a díjmentességről, a díjmentesség és a talajterhelési díj megállapításához szükséges adatokról bevallási kötelezettség terheli.

(2) A kibocsátó az éves díjfizetési kötelezettségéről évente egyszer a tárgyévet követő év március 31-ig tesz bevallást, az önkormányzati adóhatóság által rendszeresített formanyomtatványon.

5. A talajterhelési díj fizetése

5. §

(1) Az önadózás keretében megállapított talajterhelési díjat, a bevallás benyújtásával egyidejűleg a tárgyévet követő év március 31-ig kell megfizetni a Gyömrő Város Önkormányzata Talajterhelési Díj Beszedési Számlájára.

(2) A díjkötelezettség évközi megszűnése esetén a fizetendő éves díj a kötelezettség fennállásának naptári napjaira, időarányosan terheli a kibocsátót.

6. Díjkedvezmények és mentességek

6. §

(1) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozóan 50%-os kedvezményben részesülnek:

a) azok a természetes személy kibocsátók, akiknek a családjában a gyermek a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, valamint

b) a 70. életévét betöltött egyedül élő természetes személy kibocsátó, amennyiben a havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosát, valamint családban élők esetén az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladhatja meg a az öregségi teljes nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét.

(2) A kibocsátó kérelmére a tárgyévben a talajterhelési díj megfizetése alól mentesül:

a) az egyedülálló, akinek éves vízfogyasztása nem haladja meg a 24m³-t.

b) a családban élő kibocsátó akkor, ha az éves vízfogyasztás nem haladja meg a 48m³-t.

(3) A kedvezményt kérelmezni kell. A kérelmet a jövedelemigazolással együtt a kibocsátó a bevallással egyidejűleg nyújtja be.

(4) Ha a végleges éves díjfizetés összege az 1.000 Ft-ot nem haladja meg, úgy bevallási kötelezettség melletti díjfizetési kötelezettség nem keletkezik.

7. Záró rendelkezések

7. §

A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díj az önkormányzat környezetvédelmi alapjának bevételeit képezi, és ezt a Ktd. 21/B. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint használhatja fel.

8. §

Hatályát veszti Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozó eljárási és adatszolgáltatási szabályokról, illetve a rászoruló lakossági kibocsátó díjkedvezményéről és mentességéről szóló 33/2009. (XII. 17.) önkormányzati rendelet.

9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

10. §

E rendelet rendelkezéseit az új és folyamatban lévő, még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.

Gyömrő, 2024. február....

Varga Ernő
jegyző

Gyenes Levente
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. február

Varga Ernő
jegyző

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

4/2024. önkormányzati rendeletét

a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozó eljárási és adatszolgáltatási szabályokról, illetve a rászoruló lakossági kibocsátó díjkedvezményéről és mentességéről

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében eljárva, a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 21/A. §-a, és a 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (továbbiakban: Ktd.) 2. §. a) pontja szerinti mindazon kibocsátókra, akik, amelyek Gyömrő város közigazgatási területén a műszakilag rendelkezésre álló közcsontra nem kötnek rá és a helyi vízgazdálkodási hatósági engedélyezés alapján szennyvízelhelyezést, ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót is, alkalmaznak. Amennyiben a közcsontrát év közben helyezik üzembe, a díjfizetési kötelezettség a kibocsátót a közcsontra üzembe helyezését követő 90. naptól terheli.

(2) A kibocsátó köteles a Ktd 11. §-a alapján talajterhelési díjat fizetni.

(3) Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Ktd-ben, valamint az Adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényben foglaltak az irányadók.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

A rendelet 6. §-a alkalmazásában:

- a) a jövedelem: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szocvtv.) 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott
- b) a család: Szocvtv. 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott
- c) az egyedül élő: Szocvtv. 4. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt meghatározás irányadó.

3. A talajterhelési díjjal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettség

3. §

(1) A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó hatósági engedély kiadásáról a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlója értesíti az önkormányzati adóhatóságot az engedély egy példányának megküldésével.

(2) A Ktd. 21/A. §. (2) bekezdés felhatalmazása alapján a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó adatszolgáltatást az illetékes szolgáltató Dabas és Környéke Vízügyi Kft a tárgyévet követő év február 15-ig teljesíti.

(3) A szolgáltatónak a csatornára való rácsatlakozók köréről, valamint a kibocsátók körében történt változásról július 31-ig, illetve a tárgyévet követő év február 15-ig adatot kell szolgáltatnia.

(4) Az adatszolgáltatás e rendelet (2)-(3) bekezdésének megfelelően a kibocsátók azonosításához szükséges adataira, valamint a Ktd. 12. § (2) bekezdésében meghatározottakra terjed ki.

4. A talajterhelési díj bevallása

4. §

(1) A kibocsátót a díjkötelezettség keletkezéséről, megszűnéséről, az adóalapról, a díjmentességről, a díjmentesség és a talajterhelési díj megállapításához szükséges adatokról bevallási kötelezettség terheli.

(2) A kibocsátó az éves díjfizetési kötelezettségéről évente egyszer a tárgyévet követő év március 31-ig tesz bevallást, az önkormányzati adóhatóság által rendszeresített formanyomtatványon.

5. A talajterhelési díj fizetése

5. §

(1) Az önadózás keretében megállapított talajterhelési díjat, a bevallás benyújtásával egyidejűleg a tárgyévet követő év március 31-ig kell megfizetni a Gyömrő Város Önkormányzata Talajterhelési Díj Beszedési Számlájára.

(2) A díjkötelezettség évközi megszűnése esetén a fizetendő éves díj a kötelezettség fennállásának naptári napjaira, időarányosan terheli a kibocsátót.

6. Díjkedvezmények és mentességek

6. §

(1) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozóan 50%-os kedvezményben részesülnek:

a) azok a természetes személy kibocsátók, akiknek a családjában a gyermek a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, valamint

b) a 70. életévét betöltött egyedül élő természetes személy kibocsátó, amennyiben a havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosát, valamint családban élők esetén az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladhatja meg a az öregségi teljes nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét.

(2) A kibocsátó kérelmére a tárgyévben a talajterhelési díj megfizetése alól mentesül:

a) az egyedülálló, akinek éves vízfogyasztása nem haladja meg a 24m³-t.

b) a családban élő kibocsátó akkor, ha az éves vízfogyasztás nem haladja meg a 48m³-t.

(3) A kedvezményt kérelmezni kell. A kérelmet a jövedelemigazolással együtt a kibocsátó a bevallással egyidejűleg nyújtja be.

(4) Ha a végleges éves díjfizetés összege az 1.000 Ft-ot nem haladja meg, úgy bevallási kötelezettség melletti díjfizetési kötelezettség nem keletkezik.

7. Záró rendelkezések

7. §

A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díj az önkormányzat környezetvédelmi alapjának bevételeit képezi, és ezt a Ktd. 21/B. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint használhatja fel.

8. §

Hatályát veszti Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozó eljárási és adatszolgáltatási szabályokról, illetve a rászoruló lakossági kibocsátó díjkedvezményéről és mentességéről szóló 33/2009. (XII. 17.) önkormányzati rendelet.

9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

10. §

E rendelet rendelkezéseit az új és folyamatban lévő, még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.

Gyömrő, 2024. február....

Varga Ernő
jegyző

Gyenes Levente
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. február

Varga Ernő
jegyző

11. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének a helyi iparüzési adóról szóló rendelet megalkotásáról

Gyenes Levente polgármester: A helyi iparüzési adóról szóló rendelet megalkotása, szintén tárgyalták a bizottságok. Kérdése valakinek van-e? Nincs, megköszöni.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (... ...) önkormányzati rendelete

a helyi iparüzési adóról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) és h) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdésének 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Gyömrő város közigazgatási területének egészére.

2. Az adókötelezettség

2. §

- (1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén végzett vállalkozási tevékenység /a továbbiakban: iparüzési tevékenység/.
- (2) Az adókötelezettséget nem befolyásolja az, hogy az adóalany az adóköteles tevékenységet a székhelyén, vagy a telephelyén /részlegében/ vagy azon kívül végzi.
- (3) Adóköteles iparüzési tevékenység: a vállalkozó e minőségben végzett nyereség-, illetve jövedelemszerzésre irányuló tevékenysége.

3. Az adó alanya

3. §

- (1) Az adó alanya a vállalkozó.
- (2) E rendelet alkalmazásában vállalkozó: a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján kezelt vagyon, valamint a gazdasági tevékenységet saját nevében és kockázatára haszonszerzés céljából, üzletszerűen végző
 - a) a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott egyéni vállalkozó,
 - b) a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott mezőgazdasági őstermelő, feltéve, hogy őstermelői tevékenységéből származó bevétele az adóévben az éves minimálbér 50 %-át meghaladja,
 - c) a jogi személy, ideértve azt is, ha az felszámolás, kényszertörlesztés vagy végelszámolás alatt áll,
 - d) egyéni cég, egyéb szervezet, ideértve azt is, ha azok felszámolás, kényszertörlesztés vagy végelszámolás alatt állnak.

4. Az adókötelezettség keletkezése és megszűnése

4. §

Az adókötelezettség az iparüzési tevékenység megkezdésének napjával keletkezik, és a tevékenység megszüntetésének napjával szűnik meg.

5. Az adó alapja

5. §

- (1) Iparüzési tevékenység esetén - a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 39. § (6) és (7) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel - az adó alapja a nettó árbevétel csökkentve
 - a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes - a Htv. 39. § (4)-(10) bekezdésében meghatározottak szerint számított - összegével,
 - b) az alvállalkozói teljesítések értékével,
 - c) az anyagköltséggel,
 - d) az alap kutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével, kivéve, ha a vállalkozó az adóévre a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti kutatás-fejlesztési tevékenység adókedvezményének alkalmazását választotta
- (2) Ha a vállalkozó több önkormányzat illetékességi területén, vagy külföldön végez iparüzési tevékenységet akkor az adó alapját - a tevékenység sajátosságaira leginkább jellemzően - a vállalkozónak kell a Htv. mellékletében meghatározottak szerint megosztania.

6. Az adó alapjának egyszerűsített meghatározása

6. §

- (1) Az 5. § (1) bekezdésétől eltérően az a vállalkozó, akinek/amelynek az adóévben - 12 hónapnál rövidebb adóév esetén napi arányosítással 12 hónapra számítva időarányosan - a bevétele nem haladja meg
 - a) a 25 millió forintot,
 - b) a 120 millió forintot, feltéve, hogy az adóévben a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint kizárólag kiskereskedelmi tevékenységet végző átalányadózonak minősül, (a

továbbiakban az a) és b) alpont szerinti vállalkozó e § alkalmazásában együtt: kisvállalkozó) az adóévi adó alapját a (2) bekezdésben foglaltak szerint is megállapíthatja.

(2) A kisvállalkozó bejelentett döntése alapján az adó alapja a kisvállalkozó székhelye és telephelye szerinti önkormányzatonként

a) 2,5 millió forint, ha a kisvállalkozó bevétele az adóévben - 12 hónapnál rövidebb adóév esetén napi arányosítással 12 hónapra számítva időarányosan - a 12 millió forintot nem haladja meg,

b) 6 millió forint, ha a kisvállalkozó bevétele az adóévben - 12 hónapnál rövidebb adóév esetén napi arányosítással 12 hónapra számítva időarányosan - a 12 millió forintot meghaladja, de a 18 millió forintot nem haladja meg,

c) 8,5 millió forint, ha a kisvállalkozó bevétele az adóévben - 12 hónapnál rövidebb adóév esetén napi arányosítással 12 hónapra számítva időarányosan - a 18 millió forintot meghaladja, de a 25 millió forintot - az (1) bekezdés b) pontja szerinti kisvállalkozó esetén a 120 millió forintot - nem haladja meg, azzal, hogy e § alkalmazásában bevétel alatt a személyi jövedelemadóról szóló törvény hatálya alá tartozó magánszemély kisvállalkozó esetében a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerinti bevételt, más kisvállalkozó esetén a nettó árbevételt kell érteni.

(3) Ha az adóév 12 hónapnál rövidebb, akkor az adóévi adóalap a (2) bekezdés szerinti adóalapnak az adókötelezettség napjai alapján napi arányosítással számított időarányos összegével egyezik meg.

(4) Ha a kisvállalkozó a (2) bekezdés szerinti adóalap-megállapítást alkalmazza, akkor adóját az adóévet követő év ötödik hónapjának utolsó napjáig köteles megfizetni.

(5) Nem kell bevallást benyújtani, ha az adóévi adó összege nem haladja meg az adóévi adóelőleg összegét és - ha a megfizetett adóelőleg összege magasabb - az adózó az adóelőleg és az adóévi adó összege különbözetének a visszatérítését nem kéri. Ha a kisvállalkozó az adóévet követő év ötödik hónapjának utolsó napjáig adóbevallást nem nyújt be, akkor úgy kell tekinteni, hogy az adóévi adófizetési kötelezettségének az adóévi adóelőleg megfizetésével kíván eleget tenni.

(6) A kisvállalkozó az adóév ötödik hónapjának utolsó napjáig - a Htv. 41. § (4) és (7) bekezdéseire figyelemmel - az adóévre adóelőleg fizetésére köteles, melynek összege az előző adóév adójának összegével azonos. A kisvállalkozót az adóelőleg-fizetésről bevallási kötelezettség nem terheli, ha a megelőző adóévről a (5) bekezdésre figyelemmel adóbevallás benyújtására nem köteles.

(7) Ha a kisvállalkozó a (2) bekezdés szerinti adóalap-megállapítást alkalmazza, akkor a helyi iparüzési adóban adómentességre, adókedvezményre és adócsökkentésre nem jogosult.

7. §

(1) A kisvállalati adó hatálya alá tartozó vállalkozó az adó alapját - a 5. § (1) bekezdésében, vagy a 6. §-ban foglalt előírásoktól eltérően - a kisvállalati adója alapjának 20%-kal növelt összegében is megállapíthatja.

(2) Az adó alapjának az (1) bekezdés szerinti megállapítása adóévre választható, az erről szóló bejelentést az adóévről szóló bevallásban legkésőbb az annak benyújtására előírt határidőig kell megtenni az adóhatóságnál.

(3) Ha a vállalkozó kisvállalati adóalanyisága megszűnik, akkor az adó alapját a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény szerinti adóévére az (1) bekezdés szerint, a naptári év hátralévő részére a Htv. 39. § (1) bekezdése szerint kell megállapítani.

7. Az adó mértéke

8. §

Az adó évi mértéke az adóalap 2,0%-a.

8. Az adóelőleg megállapítása és az adó megfizetése

9. §

(1) E rendelet értelmezésében a 5. § (1) és a 7. § (1) alapján adózó vállalkozó a helyi iparüzési adóra adóelőleget köteles fizetni. Az adóelőleg és adó megfizetésének esedékességét a Htv. 41. §-a állapítja meg.

(2) Nem kell adóelőleget bejelenteni, bevallani:

a) az előtársaságnak,

b) az adóköteles tevékenységet jogelőd nélkül kezdő vállalkozónak, az első adóelőleg-fizetési időszakra,

c) az adóalanyként megszűnő vállalkozónak, továbbá

d) arra az előlegfizetési időpontra, amelyre a vállalkozó már vallott be adóelőleget.

(3) Ha az esedékesség időpontjáig az adókimutatás nem történt meg, akkor az adófizetést az Önkormányzat által meghatározott módon és időben kell teljesíteni.

9. Záró rendelkezések

10. §

(1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL törvény, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény rendelkezései az irányadók.

(2) Az e rendelet szerinti bevallási és bejelentési kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítésére, illetve egyéb eljárási cselekmények elektronikus úton történő elvégezhetőségére az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény rendelkezései irányadóak.

11. §

Hatályát veszti Gyömrő Város Képviselő-testületének a helyi iparüzési adóról szóló 25/2002 (XII.19.) önkormányzati rendelet.

12. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

13. §

E rendelet rendelkezéseit az új és folyamatban lévő, még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.

Gyömrő, 2024. február....

Varga Ernő
jegyző

Gyenes Levente
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. február

Varga Ernő
jegyző

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja az

5/2024. önkormányzati rendeletét

a helyi iparüzési adóról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) és h) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdésének 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Gyömrő város közigazgatási területének egészére.

2. Az adókötelezettség

2. §

(1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén végzett vállalkozási tevékenység /a továbbiakban: iparüzési tevékenység/.

(2) Az adókötelezettséget nem befolyásolja az, hogy az adóalany az adóköteles tevékenységet a székhelyén, vagy a telephelyén /részlegében/ vagy azon kívül végzi.

(3) Adóköteles iparüzési tevékenység: a vállalkozó e minőségben végzett nyereség-, illetve jövedelemszerzésre irányuló tevékenysége.

3. Az adó alanya

3. §

(1) Az adó alanya a vállalkozó.

(2) E rendelet alkalmazásában vállalkozó: a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti bizalmi vagyonekezelési szerződés alapján kezelt vagyon, valamint a gazdasági tevékenységet saját nevében és kockázatára haszonszerzés céljából, üzletszerűen végző

a) a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott egyéni vállalkozó,

b) a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott mezőgazdasági őstermelő, feltéve, hogy őstermelői tevékenységéből származó bevétele az adóévben az éves minimálbér 50 %-át meghaladja,

c) a jogi személy, ideértve azt is, ha az felszámolás, kényszertörlesztés vagy végelszámolás alatt áll,

d) egyéni cég, egyéb szervezet, ideértve azt is, ha azok felszámolás, kényszertörlesztés vagy végelszámolás alatt állnak.

4. Az adókötelezettség keletkezése és megszűnése

4. §

Az adókötelezettség az iparüzési tevékenység megkezdésének napjával keletkezik, és a tevékenység megszüntetésének napjával szűnik meg.

5. Az adó alapja

5. §

(1) Iparüzési tevékenység esetén - a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 39. § (6) és (7) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel - az adó alapja a nettó árbevétel csökkentve

a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes - a Htv. 39. § (4)-(10) bekezdésében meghatározottak szerint számított - összegével,

b) az alvállalkozói teljesítések értékével,

c) az anyagköltséggel,

d) az alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével, kivéve, ha a vállalkozó az adóévre a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti kutatás-fejlesztési tevékenység adókedvezményének alkalmazását választotta

(2) Ha a vállalkozó több önkormányzat illetékességi területén, vagy külföldön végez iparüzési tevékenységet akkor az adó alapját - a tevékenység sajátosságaira leginkább jellemzően - a vállalkozónak kell a Htv. mellékletében meghatározottak szerint megosztania.

6. Az adó alapjának egyszerűsített meghatározása

6. §

(1) Az 5. § (1) bekezdésétől eltérően az a vállalkozó, akinek/amelynek az adóévben - 12 hónapnál rövidebb adóév esetén napi arányosítással 12 hónapra számítva időarányosan - a bevétele nem haladja meg

a) a 25 millió forintot,

b) a 120 millió forintot, feltéve, hogy az adóévben a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint kizárólag kiskereskedelmi tevékenységet végző átalányadózónak minősül, (a továbbiakban az a) és b) alpont szerinti vállalkozó e § alkalmazásában együtt: kisvállalkozó) az adóévi adó alapját a (2) bekezdésben foglaltak szerint is megállapíthatja.

(2) A kisvállalkozó bejelentett döntése alapján az adó alapja a kisvállalkozó székhelye és telephelye szerinti önkormányzatonként

a) 2,5 millió forint, ha a kisvállalkozó bevétele az adóévben - 12 hónapnál rövidebb adóév esetén napi arányosítással 12 hónapra számítva időarányosan - a 12 millió forintot nem haladja meg,

b) 6 millió forint, ha a kisvállalkozó bevétele az adóévben - 12 hónapnál rövidebb adóév esetén napi arányosítással 12 hónapra számítva időarányosan - a 12 millió forintot meghaladja, de a 18 millió forintot nem haladja meg,

c) 8,5 millió forint, ha a kisvállalkozó bevétele az adóévben - 12 hónapnál rövidebb adóév esetén napi arányosítással 12 hónapra számítva időarányosan - a 18 millió forintot meghaladja, de a 25 millió forintot - az (1) bekezdés b) pontja szerinti kisvállalkozó esetén a 120 millió forintot - nem haladja meg, azzal, hogy e § alkalmazásában bevétel alatt a személyi jövedelemadóról szóló törvény hatálya alá tartozó magánszemély kisvállalkozó esetében a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerinti bevételt, más kisvállalkozó esetén a nettó árbevételt kell érteni.

(3) Ha az adóév 12 hónapnál rövidebb, akkor az adóévi adóalap a (2) bekezdés szerinti adóalaphoz az adókötelezettség napjai alapján napi arányosítással számított időarányos összegével egyezik meg.

(4) Ha a kisvállalkozó a (2) bekezdés szerinti adóalap-megállapítást alkalmazza, akkor adóját az adóévet követő év ötödik hónapjának utolsó napjáig köteles megfizetni.

(5) Nem kell bevallást benyújtani, ha az adóévi adó összege nem haladja meg az adóévi adóelőleg összegét és - ha a megfizetett adóelőleg összege magasabb - az adózó az adóelőleg és az adóévi adó összege különbözetének a visszatérítését nem kéri. Ha a kisvállalkozó az adóévet követő év ötödik hónapjának utolsó napjáig adóbevallást nem nyújt be, akkor úgy kell tekinteni, hogy az adóévi adófizetési kötelezettségének az adóévi adóelőleg megfizetésével kíván eleget tenni.

(6) A kisvállalkozó az adóév ötödik hónapjának utolsó napjáig - a Htv. 41. § (4) és (7) bekezdéseire figyelemmel - az adóévre adóelőleg fizetésére köteles, melynek összege az előző

adóév adójának összegével azonos. A kisvállalkozót az adóelőleg-fizetésről bevallási kötelezettség nem terheli, ha a megelőző adóévről a (5) bekezdésre figyelemmel adóbevallás benyújtására nem köteles.

(7) Ha a kisvállalkozó a (2) bekezdés szerinti adóalap-megállapítást alkalmazza, akkor a helyi iparüzési adóban adómentességre, adókedvezményre és adócsökkentésre nem jogosult.

7. §

(1) A kisvállalati adó hatálya alá tartozó vállalkozó az adó alapját - a 5. § (1) bekezdésében, vagy a 6. §-ban foglalt előírásoktól eltérően - a kisvállalati adója alapjának 20%-kal növelt összegében is megállapíthatja.

(2) Az adó alapjának az (1) bekezdés szerinti megállapítása adóévre választható, az erről szóló bejelentést az adóévről szóló bevallásban legkésőbb az annak benyújtására előírt határidőig kell megtenni az adóhatóságnál.

(3) Ha a vállalkozó kisvállalati adóalanyisága megszűnik, akkor az adó alapját a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény szerinti adóévére az (1) bekezdés szerint, a naptári év hátralévő részére a Htv. 39. § (1) bekezdése szerint kell megállapítani.

7. Az adó mértéke

8. §

Az adó évi mértéke az adóalap 2,0%-a.

8. Az adóelőleg megállapítása és az adó megfizetése

9. §

(1) E rendelet értelmezésében a 5. § (1) és a 7. § (1) alapján adózó vállalkozó a helyi iparüzési adóra adóelőleget köteles fizetni. Az adóelőleg és adó megfizetésének esedékességét a Htv. 41. §-a állapítja meg.

(2) Nem kell adóelőleget bejelenteni, bevallani:

a) az előtársaságnak,

b) az adóköteles tevékenységet jogelőd nélkül kezdő vállalkozónak, az első adóelőleg-fizetési időszakra,

c) az adóalanyként megszűnő vállalkozónak, továbbá

d) arra az előlegfizetési időpontra, amelyre a vállalkozó már vallott be adóelőleget.

(3) Ha az esedékesség időpontjáig az adókimutatás nem történt meg, akkor az adófizetést az Önkormányzat által meghatározott módon és időben kell teljesíteni.

9. Záró rendelkezések

10. §

(1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény rendelkezései az irányadók.

(2) Az e rendelet szerinti bevallási és bejelentési kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítésére, illetve egyéb eljárási cselekmények elektronikus úton történő elvégezhetőségére az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény rendelkezései irányadók.

11. §

Hatályát veszti Gyömrő Város Képviselő-testületének a helyi iparüzési adóról szóló 25/2002 (XII.19.) önkormányzati rendelet.

12. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

13. §

E rendelet rendelkezéseit az új és folyamatban lévő, még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.

Gyömrő, 2024. február....

Varga Ernő
jegyző

Gyenes Levente
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. február

Varga Ernő
jegyző

12. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló önkormányzati rendelete megalkotásáról

Gyenes Levente polgármester: Következik az építményadó rendelet. Kérdés ezzel kapcsolatban van-e? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (... ..) önkormányzati rendelete az építményadóról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32.cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdésének 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja

1. Adókötelezettség

1. §

- (1) Az építményadó kötelezettség kiterjed Gyömrő Város Illetékességi területén lévő lakás és nem lakás céljára szolgáló épületre, épületrészre (továbbiakban együtt: építmény)
- (2) Az adókötelezettség az építmény valamennyi helyiségére kiterjed, az építmény rendeltetésétől, illetve hasznosításától függetlenül.

2. Az adó alanya

2. §

- (1) Az adó alanya az, aki a naptári év első napján az építmény tulajdonosa. Ha az építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, a tulajdonos és a vagyoni értékű jog gyakorlására jogosult személy megállapodása (nyilatkozata) szerinti személy -

megállapodás hiányában a vagyoni értékű jog jogosultja - (továbbiakban együtt: tulajdonos) az adó alanya.

(2) Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányaduk arányában adóalanyok.

3. Adómentesség

3. §

Mentes az adó alól

- a) a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 13. §-ban foglaltak, továbbá
- b) a garázs 25 m²-ig és
- c) a lakás céljára szolgáló építmény.

4. Az adókötelezettség keletkezése és megszűnése

4. §

(1) Az adókötelezettség a használatbavételi, illetve a fennmaradási engedély kiadását követő év első napján keletkezik. Az engedély nélkül épült vagy anélkül használatba vett építmény esetében az adókötelezettség a tényleges használatbavételt követő év első napján keletkezik.

(2) Az adókötelezettség megszűnik az építmény megszűnése évének utolsó napján. Az építménynek az év első felében történő megszűnése esetén a második félévre vonatkozó adókötelezettség megszűnik.

(3) Az építmény használatának szünetelése az adókötelezettséget nem érinti.

5. Az adó alapja

5. §

Az adó alapja az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete.

6. Az adó mértéke

6. §

Az adó mértéke 500,-Ft/m² alapadó.

7. Az adó megfizetése

7. §

Az adót évente két részletben lehet adópótlékmentesen megfizetni. Az első részletet március 15-ig, a második részletet szeptember 15-ig.

8. Záró rendelkezések

8. §

(1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény rendelkezései az irányadók.

(2) Az e rendelet szerinti bevallási és bejelentési kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítésére, illetve egyéb eljárási cselekmények elektronikus úton történő elvégezhetőségére az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény rendelkezései irányadóak.

9. §

Hatályát veszti Gyömrő Város Önkormányzat az építményadóról szóló 13/2001. (XII. 13.) önkormányzati rendelet.

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

11. §

E rendelet rendelkezéseit az új és a folyamatban lévő, még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.

Gyömrő, 2024. február....

Varga Ernő
jegyző

Gyenes Levente
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. február

Varga Ernő
jegyző

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

6/2024. önkormányzati rendeletét

az építményadóról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32.cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdésének 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja

1. Adókötelezettség

1. §

- (1) Az építményadó kötelezettség kiterjed Gyömrő Város Illetékességi területén lévő lakás és nem lakás céljára szolgáló épületre, épületrészre (továbbiakban együtt: építmény)
- (2) Az adókötelezettség az építmény valamennyi helyiségére kiterjed, az építmény rendeltetésétől, illetve hasznosításától függetlenül.

2. Az adó alanya

2. §

- (1) Az adó alanya az, aki a naptári év első napján az építmény tulajdonosa. Ha az építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, a tulajdonos és a vagyoni értékű jog gyakorlására jogosult személy megállapodása (nyilatkozata) szerinti személy - megállapodás hiányában a vagyoni értékű jog jogosultja - (továbbiakban együtt: tulajdonos) az adó alanya.
- (2) Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányaduk arányában adóalanyok.

3. Adómentesség

3. §

Mentes az adó alól

- a) a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 13. §-ban foglaltak, továbbá
- b) a garázs 25 m²-ig és
- c) a lakás céljára szolgáló építmény.

4. Az adókötelezettség keletkezése és megszűnése

4. §

(1) Az adókötelezettség a használatbavételi, illetve a fennmaradási engedély kiadását követő év első napján keletkezik. Az engedély nélkül épült vagy anélkül használatba vett építmény esetében az adókötelezettség a tényleges használatbavételt követő év első napján keletkezik.

(2) Az adókötelezettség megszűnik az építmény megszűnése évének utolsó napján. Az építménynek az év első felében történő megszűnése esetén a második félévre vonatkozó adókötelezettség megszűnik.

(3) Az építmény használatának szünetelése az adókötelezettséget nem érinti.

5. Az adó alapja

5. §

Az adó alapja az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete.

6. Az adó mértéke

6. §

Az adó mértéke 500,-Ft/m² alapadó.

7. Az adó megfizetése

7. §

Az adót évente két részletben lehet adópótlékmentesen megfizetni. Az első részletet március 15-ig, a második részletet szeptember 15-ig.

8. Záró rendelkezések

8. §

(1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény rendelkezései az irányadók.

(2) Az e rendelet szerinti bevallási és bejelentési kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítésére, illetve egyéb eljárási cselekmények elektronikus úton történő elvégezhetőségére az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény rendelkezései irányadók.

9. §

Hatályát veszti Gyömrő Város Önkormányzat az építményadóról szóló 13/2001. (XII. 13.) önkormányzati rendelet.

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

11. §

E rendelet rendelkezéseit az új és a folyamatban lévő, még el nem bíralt ügyekben is alkalmazni kell.

Gyömrő, 2024. február....

Varga Ernő
jegyző

Gyenes Levente
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. február

Varga Ernő
jegyző

13. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyenes Levente polgármester: Kérdés ezzel kapcsolatban van-e?

Hodruszky Lajos képviselő: A bizottsági ülésen is aggályukat fejezték ki, hogy biztos-e az, hogy a piac területét ki kell venni a vagyon rendeletből? Ennek egyetlen egy helyrajzi számáról beszél, hogy törzsvagyonból vegyék ki és üzleti vagyon legyen.

Gyenes Levente polgármester: Igen, és emellett deklarálja a testület azt, amit a bizottsági ülésen is mondtak, hogy a testület arról is dönt, hogy nem értékesíti. Ennek ellenére fejleszthető de nem értékesíthető.

Hodruszky Lajos képviselő: Megköszöni. Közben átnézte a teljes vagyon leltárt és ott meglepette a szemét, hogy az 1006/1 és az 1006/2-es hrsz.-ú terület, a Simon Mihály tér nincs kivonva törzsvagyonból és mégis felépülhetett rá egy kereskedelmi központ. Ezek alapján neki úgy tűnik, hogy nem kell a piacot törzsvagyonból kivonni egy fejlesztés céljából, mert működőképes lehet így is. Nem javasolja ilyen értelemben a vagyon rendeletnek a módosítását.

Varga Ernő jegyző: Ott valami hiba történnhetett.

Gyenes Levente polgármester: Úgy emlékszik, hogy az ki lett véve.

Varga Ernő jegyző: Emlékezzen rá Képviselő úr, hogy arra volt egy szerződés kötve a Profival és úgy lett megtámadva – és meghiúsult ez a szerződés – hogy kiderült, hogy törzsvagyonba van és a ki kellett venni törzsvagyonból. Ez 2002-ben volt, majd jött az új testület.

Gyenes Levente polgármester: És 100 éves bérletbe adták.

Hodruszky Lajos képviselő: Igen, emlékszik. Bérbe lett adva.

Varga Ernő jegyző: Igen, aztán ki kellett venni törzsvagyomból.

Hodruszky Lajos képviselő: Elfogadja a Jegyző úrtól a magyarázatot. Viszont az lenne a kérdése, hogy akkor biztos, hogy jó a novemberben elfogadott rendelet? Mert akkor nem jó, rá tud valaki gyorsan nézni?

Varga Ernő jegyző: Felülvizsgálják.

Hodruszky Lajos képviselő: Nem lenne célszerű egy kalap alatt módosítani? Hogyha tényleg hibás, akkor ne módosítsák havonta a rendeleteket.

Varga Ernő jegyző: Azt javasolja, hogy ezt most módosítsák és a jelzett hibát felülvizsgálják.

Gyenes Levente polgármester: Biztosítja arról a képviselő urat, hogy a Simon Mihály teret ki kellett venni törzsvagyomból.

Varga Ernő jegyző: Emlékezzen vissza Lajos, ezért kellett a szerződést is visszamondani.

Hodruszky Lajos képviselő: Azért lenne nagyon fontos tudni, hogy mi a jelenlegi státusz, mert ha biztos, hogy ki kellett venni, akkor itt most hibásan szerepel. Abszolút nem mindegy.

Horváth István képviselő: Nem tudja most ezt valaki gyorsba megnézni?

dr. Hercku Dóra aljegyző: Természetesen, utána néz. Egy pillanat türelmet kér.

Gyenes Levente polgármester: Egyébként – nem rossz szándékkal mondja – de ha ilyen észrevételei vannak a képviselő úrnak, akkor ezt a testületi ülés előtt a jegyző úrnak vagy az aljegyző asszonynak jelezni kellene. Simán lehetett volna már előtte, hogy bemenjen a hivatalba hozzájuk vagy a műszakra és ott tisztázni.

Hodruszky Lajos képviselő: Most volt észrevétele a Jegyző úrnak, hogy az ki van vévé – ő csak azt nézte meg, hogy az maradt-e törzsvagyon.

Gyenes Levente polgármester: Rendben. Javasolja, hogy haladjanak tovább és mindjárt innen folytatják, addig az Aljegyző asszony megkeresi a hrsz. alapján.

dr. Hercku Dóra aljegyző: Megtalálta, az 1006/2-es hrsz. valóban forgalomképtelen, de útként szerepel – tehát az az út az jó helyen van. Az 1006/1-es, ami a beépítetlen terület, az valóban forgalomképtelenként szerepel, ezt meg kell nézni a műszaki és a költségvetési- és gazdálkodási irodának közösen, hogy hogyan szerepel, milyen nyilvántartáson. Egyelőre csak a rendeletben tudta ellenőrizni.

Gyenes Levente polgármester: Ő biztos benne, hogy kivettél, mert ezzel tudták visszavonni a Profitól. De az is megtörténhet, hogy mégsem kellett kivenni, mert akkor még más volt a jogszabályi környezet.

Hodruszky Lajos képviselő: Elnézést kér, ő csak jelezte a problémát.

Varga Ernő jegyző: Megköszöni a képviselő úrnak, utána járnak.

Gyenes Levente polgármester: Az, hogy most a fejlesztővel fejleszteni lehessen, most ki kell venni – ez egészen biztos.

Horváth István képviselő: Egy olyan alternatív verzió esetleg elfogadható, hogy ezt a területet kettéosztják és ahova az épületrész kerülne – azt kivonni a törzsvagyomból és áttenni üzleti vagyonná – és akkor ott meg tud valósulni egy bevásárló áruház. A másik fele pedig akkor maradna a törzsvagyon része, mint a piac része.

Gyenes Levente polgármester: Igen, csak akkor ahhoz kell kötelező parkolószám. Tehát akkor ugyanott tartanak, ugyan a parkolót bárkivel fejleszthetik, mindenki használhatja – de az engedélyeket úgy kapta meg az Önkormányzat, hogy a szükséges parkolószámokat kell hozzá biztosítani.

Horváth István képviselő: Végülis a Penny-nél is önkormányzati az út.

Gyenes Levente polgármester: Igen. De a parkoló az nem. Az ügyvéd úr azt tanácsolta, hogy csak úgy lehet ebben a dologban haladni, ha kiveszi az Önkormányzat a vagyomból – és emellett, hogy védjék, kijelentheti a Képviselő-testület, hogy a piac területét soha nem kívánja értékesíteni. Tehát feljesztés céljára kiveszi, de az értékesítést tiltja – a lakosság megnyugtatása érdekében is, csak bérbe adható.

Szabó Zsolt képviselő: Arról volt még szó, hogy a felhasználási cél is rögzített.

Gyenes Levente polgármester: Így van. A tervek nála vannak ez alkalommal is – körbe adja a képviselőknek, aki kíváncsi megnézheti őket.

Horváth István képviselő: Azt javasolja, hogy amit a Zsolt mondott, az kerüljön bele – hogy az átminősítés után sem idegeníthető el, a Képviselő-testület nem értékesíti és egyben más célú hasznosítása sem engedélyezett.

Gyenes Levente polgármester: Csak kereskedelmi célú hasznosítása lehetséges. Rendben, ezt el tudja fogadni.

Horváth István képviselő: Így van.

Váradi Attila képviselő: És abban az esetben, ha a piac terület marad meg és a parkoló nem?

Horváth István képviselő: Nem lehet, mert az egész fejlesztés egyként lett felvéve.

Gyenes Levente polgármester: Igen. Tehát ez egyben zajlódik.

Horváth István képviselő: Tehát, ha csak az épületrészt minősítik át, akkor az nem fog engedélyt kapni, merthogy nincs hozzá parkoló.

Varga Ernő jegyző: Így van.

Horváth István képviselő: Pontosabban ez Zsolt javasolta, csak ő ráerősített, hogy ezt is fogalmazzák bele a határozati javaslatba – ne csak azt, hogy nem idegeníthető el, hanem hogy nem minősíthető át a meglévő kereskedelmi funkció semmilyen mássá.

Hodruszky Lajos képviselő: Hogy valaki 2-3 év múlva ne hogy azt gondolja, hogy mondjuk átalakítja.

Gyenes Levente polgármester: Például beépíti a tetőt vagy bármi.

Szabó Zsolt képviselő: Ha már kézhez kapta a terveket, eszébe jutott – mindenkinek mutatja – hogy van ott az a sáv, ami a meglévő házak és az út között van, ugye oda is parkolók vannak tervezve. Jól látja-e, hogy a betervezett parkoló a jelenlegi helyen nem fér el, csak abban az esetben, ha a fasor is beáldozásra kerül?

Gyenes Levente polgármester: Nem, ezt úgy kell nézni, hogy egyetlenegy fa sem kerül kivágásra – úgy lett betervezve.

Szabó Zsolt képviselő: Megköszöni, ezt szeretne volna kérdezni. Egyébként akkor is csak azt javasolta volna, hogy fogalmazzák azt bele, hogyha indokolt bármennyi fának a kivágása, akkor legyen kötelezett arra, hogy ugyan olyan darabszámút ültessen el – azt gondolja, hogy a parkolók között kényelmesen lehet elültetni egy-egy fát.

Gyenes Levente polgármester: A 3111. út védősávja az a fasor, azért nem lett betervezve egyetlenegy fasor kivágása sem.

Szabó Zsolt képviselő: Magyarul, akkor ez a terv itt elfér. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Így van.

Varga Ernő jegyző: A képviselő úrhoz kapcsolódva elmondja, hogy amikor megindulnak majd a piacfejlesztéssel kapcsolatos eljárások, azok úgysis a Képviselő-testület elé kerülnek és újra dönteni kell benne.

Gyenes Levente polgármester: Tehát ez is egy olyan folyamat, amiben többször kell testületi döntést hozni.

Varga Ernő jegyző: Csak ezért ismétli el megint, mivel Attila is kérdezte múltkor – a pályázatattal kapcsolatosan és hasonlók.

Gyenes Levente polgármester: Egyszóval, hogy egyáltalán valami elinduljon, ez az alap döntése a Képviselő-testületnek.

Váradai Attila képviselő: Egy mondat, hogy az egy értéktelen akácsor, ami ott van, tehát a zöldövezet az maradjon – de ha az akácort kivágják, akkor ugyanilyen nő majd oda vissza.

Hodruszky Lajos képviselő: Ha jól tudja, akkor előírás, hogy 4 parkolóhelyenként egy fát kötelező ültetni.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: 5 parkolóhelyenként. Amennyiben jogerős építési engedéllyel rendelkezik ez a beruházás, akkor ott a szakhatóságok – mind a parkoló, mind az épülettel kapcsolatosan megtették az észrevételeiket, illetve a kifogásaikat és feltételeiket. Ha azt látták volna, hogy a parkoló nem fér el és a fát ki kell vágni – ilyenkor nem csak az épületre vonatkozó tervek, hanem a parkoló terveit is el kell készülniük – és ott az utas tervezőnek egyértelműen le kell tudni rajzolni, hogy a fák között a parkolók elférnek-e vagy sem. Ha nem férnek el, akkor azt nekik ábrázolni kell, hogy kivágandó fa – és akkor arra reagál a közútfelügyelet és az engedélyezési hatóság. Ez e tervekből tökéletesen ki kell, hogy derüljön, illetve az engedélyekből is.

Hodruszky Lajos képviselő: Rendben, megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozat módosítását – miszerint az 5773-as hrsz-ú piac területe nem elidegeníthető és kizárólag szolgáltatás-kereskedelmi célú hasznosítása lehetséges, támogatott – elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 0 nem szavazattal elfogadta.

Gyenes Levente polgármester: Aki az így módosított határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Az 5773-as hrsz-ú ingatlan (piac területe) az átminősítése után sem idegeníthető el, a Képviselő-testület nem értékesíti. Csak és kizárólag szolgáltatás-kereskedelmi célú hasznosítása lehetséges, támogatott.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

52/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

Az 5773-as hrsz-ú ingatlan (piac területe) az átminősítése után sem idegeníthető el, a Képviselő-testület nem értékesíti. Csak és kizárólag szolgáltatás-kereskedelmi célú hasznosítása lehetséges, támogatott.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

Gyenes Levente polgármester: Következzen a rendelet megalkotására vonatkozó döntés. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet módosítását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (... ..) önkormányzati rendelete

Gyömrő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott hatáskörben, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában, 109. § (4) bekezdésében és a 143. § (4) i) pontjában kapott felhatalmazás alapján a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 18. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő – testületének Gyömrő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja

1. §

A Gyömrő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. §

Hatályát veszti a Gyömrő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 67. sora.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: Gyömrő, 2024.

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a .../2024. (II. ...) önkormányzati rendelethez

1. A Gyömrő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat a következő 53. sossal egészül ki:

	<i>(helyrajzszám</i>	<i>az ingatlan címe</i>	<i>az ingatlan rendeltetése</i>	<i>vagyonkataszter szerinti besorolása)</i>
53	5773		Piac	forgalomképes

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotja a

7/2024. önkormányzati rendeletét

Gyömrő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott hatáskörben, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában, 109. § (4) bekezdésében és a 143. § (4) i) pontjában kapott felhatalmazás alapján a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 18. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő – testületének Gyömrő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Gyömrő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. §

Hatályát veszti a Gyömrő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 67. sora.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: Gyömrő, 2024.

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a 7/2024. (II. 22.) önkormányzati rendelethez

1. A Gyömrő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 22/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat a következő 53. sorral egészül ki:

”

	<i>(helyrajzszám</i>	<i>az ingatlan címe</i>	<i>az ingatlan rendeltetése</i>	<i>vagyonkataszter szerinti besorolása)</i>
53	5773		Piac	forgalomképes

14. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének - a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló rendeletének megalkotásáról

Gyenes Levente polgármester: Valakinek kérdése van-e? Nincs, megköszöni.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (... ..) önkormányzati rendelete a gyermekvédelem helyi szabályairól

Gyömrő Város Önkormányzati Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott jogalkotói hatáskörében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdés és 29. §-ában foglalt felhatalmazása alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §. (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

1. §

E rendelet célja, hogy Gyömrő Város Önkormányzata megállapítsa azokat az alapvető szabályokat, amelyek a gyermekek és fiatal felnőttek védelmét szolgáló ellátási formák alkalmazásához, a helyi sajátosságokat figyelembe véve a feltételrendszert és eljárásokat szabályozza.

2. A rendelet hatálya

2. §

(1) E rendelet személyi hatálya Gyömrő Város Önkormányzat illetékességi területén kiterjed
a) a Magyarország területén tartózkodó magyar állampolgárságú, valamint - ha nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik - a letelepedett, bevándorolt, illetve befogadott jogállású, továbbá a magyar hatóságok által menekültként, oltalmazottként illetve hontalanként elismert gyermekekre, fiatal felnőttekre és szüleire;

b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény (a továbbiakban: Szmvtv.) szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmvtv.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgás és a három hónapot meghaladó tartózkodási jogát a Magyarország területén gyakorolja, és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik.

(2) E törvény szerint kell eljárni az (1) bekezdésben meghatározott személyeken kívül a Magyarország területén tartózkodó nem magyar állampolgárságú gyermek védelmében is, ha az ideiglenes hatályú elhelyezésének, a nevelési felügyelet elrendelésének vagy a gyám kirendelésének vagy más ideiglenes hatósági intézkedés elmulasztása a gyermek veszélyeztetettségével vagy elháríthatatlan kárral járna.

(3) A Magyarország területén kívül tartózkodó magyar állampolgárságú gyermek és fiatal felnőtt, valamint szülei gyámügyében akkor kell alkalmazni, ha nemzetközi szerződés vagy más jogszabály szerint a személyes joguk az irányadó.

II. Fejezet

Pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások részletes szabályozása

3. Az ellátás típusai

3. §

(1) A gyermekek és fiatal felnőttek védelmét az önkormányzat pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokkal biztosítja.

(2) Pénzbeli és természetbeni ellátások a

- a) települési gyermeknevelési támogatás
- b) gyermekétkeztetés
- c) rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény.

(3) Személyes gondoskodást nyújtó ellátások

- a) gyermekjóléti alapellátás, a gyermekjóléti szolgáltatás
- b) gyermekek napközbeni ellátása
- ba) bölcsődei ellátás
- bb) alternatív napközbeni ellátás keretében, mint nyári szünidei gyermekfelügyelet.

4. Települési gyermeknevelési támogatás

4. §

A települési gyermeknevelési támogatás igénybevételére Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő – testületének a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 9/2024. (II. 22.) önkormányzati rendelete rendelkezéseit kell alkalmazni.

5. Gyermekétkeztetés

5. §

(1) A gyermekétkeztetés magába foglalja az önkormányzat kötelező feladataként meghatározott intézményi és szünidei gyermekétkeztetés biztosítását.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelező feladatok részletes szabályait, a megállapítás módját, az eljárásra vonatkozó szabályokat a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 21-21/C §-ai, az ellátásért fizetendő térítési díjak összegét Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjakról szóló 2/2024. (II. 22.) önkormányzati rendelete szabályozza.

6. Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény

6. §

A települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú gyámhatóság a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapítása során a Gyvt 19. §-a valamint a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásokról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 65. § rendelkezéseiben foglaltak szerint jár el.

7. Gyermekjóléti ellátás, a Gyermekjóléti szolgálat

7. §

(1) A Gyermekjóléti szolgáltatás olyan, a gyermek érdekeit védő speciális személyi szolgáltatás, amely a szociális munka módszereivel és eszközeinek felhasználásával szolgálja a gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családból kiemelt gyermek visszahelyezését.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak keretében ellátja

- a) a Gyvt. 39. §-ban foglaltakat
- b) szervezési, szolgáltatási és gondozási feladatokat végez a Gyvt. 40. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint.

8. §

(1) A önkormányzat a Gyvt. 39. §-ban , valamint a 40. §(2) bekezdésében szabályozott, gyermekjóléti szolgáltatást a Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat keretében térítésmentesen biztosítja.

(2) A szolgáltatást a szülő, más törvényes képviselő kérelmére, illetve a Gyvt. 17. § (1) bekezdésében felsoroltak, az intézmény szakmai programja szerint, valamint a jegyző, a gyámhivatal vagy bármely állampolgár – kiskorú gyermek veszélyeztettségére utaló – jelzése alapján végzi. A kérelmet előterjeszteni, illetve a jelzést megtenni a Szolgálat Vezetőjénél (közvetlenül) lehet.

(3) Az ellátás biztosítását a Szolgálat Vezetőjének intézkedése alapozza meg.

(4) A Szolgálat részletes feladatait a Gyvt. 39-40. §-ai határozzák meg.

8. Bölcsődei ellátás

9. §

(1) A Gyvt. 42. §-ban foglaltak alapján a bölcsőde a három éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű nevelését és gondozását biztosító intézmény.

(2) Bölcsődébe felvehető minden olyan kisgyermek, akinek szülei valamilyen ok miatt nem tudják biztosítani a napközbeni gondozást.

(3) A Gyvt. kiemeli olyan kisgyermek felvételi lehetőségét, akinek szociális vagy egyéb ok miatt egészséges fejlődése érdekében szükséges a bölcsődei gondozás, nevelés.

(4) A bölcsődei felvétel feltétele, hogy a törvényes képviselők igazolható munkahellyel-, vagy nappali tagozaton tanulói jogviszonnyal rendelkezzenek, vagy munkaerő-piaci képzésen vegyenek részt.

(5) Bölcsődei ellátásban a gyermek húszhetes korától 3 éves koráig részesülhet. Ha a harmadik életévét január 1-je és augusztus 31-e között tölti be, az adott év augusztus 31-éig, ha szeptember 1-je és december 31-e között tölti be, a következő év augusztus 31-éig maradhat a bölcsődében, ha a szülő, törvényes képviselő nyilatkozik arról, hogy a gyermek napközbeni ellátását eddig az időpontig bölcsődei ellátás keretében kívánja megoldani.

(6) Ha a gyermek harmadik életévét betöltötte, de testi vagy értelmi fejlettségi szintje alapján még nem érett az óvodai nevelésre, és óvodai jelentkezését a gyermek háziorvosa, kisgyermeknevelői és a bölcsőde szakmai vezetője nem javasolja, bölcsődei ellátás keretében gondozható, nevelhető a gyermek negyedik életévének betöltését követő augusztus 31-éig, újabb megállapodással.

(7) A bölcsődei ellátásban a sajátos nevelési igényű gyermek annak az évnek az augusztus 31. napjáig vehet részt, amelyben a hatodik életévét betölti.

(8) A bölcsődei ellátás megszűnik:

a) a határozott időtartam leteltével,

b) a jogosultsági feltételek megszűnésével, ha a szülőnek nincs aktív munkaviszonya (pl újabb gyermekvállalás),

c) a szülő kérelmére,

d) a bölcsődei nevelési év végén (augusztus 31.), ha a gyermek a harmadik életévét betöltötte.

(9) A bölcsődei ellátás az illetékes Gyömrői Család-és Gyermekjóléti Szolgálat egyidejű értesítése mellett abban az esetben is megszűnik:

a) ha a gyermek egészségi állapota miatt bölcsődében nem gondozható, vagy

b) magatartásával, egyéb módon veszélyezteti a többi gyermeket vagy

c) a szülő a gyermek 30 napon túli távollétét orvosi igazolással nem tudja igazolni, vagy

d) ha az ellátásért fizetendő térítési díjat a törvényes képviselő a tárgyhavi befizetés időpontjától számított 3 hónap után felszólítás ellenére sem fizeti be vagy

e) a szülő viselkedésével súlyosan megsérti az intézmény házirendjét, vagy

f) veszélyezteti a gyermekek ellátását és személyiségük fejlődését,

9. A bölcsődei ellátás igénybevételének módja

10. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője kérelmére történik. A Gyvt. által meghatározott esetekben – ha gyermek védelme az ellátás önkéntes igénybevételével nem biztosított – a személyes gondoskodás kötelező igénybevételét kell elrendelni.

(2) A személyes gondoskodás formáinak igénybevételére irányuló kérelmet az intézmény vezetőjénél lehet benyújtani, melyeknek elbírálásáról az intézmény vezetője dönt. Elutasítás esetén írásbeli értesítést küld arról az érintettnek.

(3) A gyermek bölcsődébe történő felvételét a szülő és a szülő hozzájárulásával

a) a körzeti védőnő,

b) a háziorvos, gyermekorvos,

c) szakértői és rehabilitációs bizottság,

d) szociális, ill. családgondozó,

e) gyermekjóléti szolgálat, vagy

f) a gyámhatóság is kezdeményezheti az intézményvezetőjéhez személyesen (2230 Gyömrő, Tompa M. u. 21.) benyújtott javaslat útján.

(4) Az ellátást igénylő illetve törvényes képviselője az intézményvezető döntése ellen fellebbezéssel a döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül az intézmény fenntartója felé élhet.

(5) Az ellátásban részesülő köteles a jogosultság feltételeit érintő lényeges kérdésekben, családi körülményeiben, jövedelmi viszonyaiban bekövetkezett változást 15 napon belül az intézmény vezetőjének bejelenteni.

(6) A Gyvt. 32. § (5) bekezdés a) pontja értelmében a gyermekjóléti alapellátások igénybevételének a megkezdése előtt, állami fenntartású intézmény esetén az intézményvezető a kérelmezővel, illetve a törvényes képviselőjével írásban megállapodást köt. Az intézményvezető a megállapodást módosíthatja, ha:

a) az ellátás időtartamát az ellátott, vagy törvényes képviselője módosítani kívánja,

b) az intézmény által nyújtott szolgáltatások formája, módja, illetve köre megváltozik, vagy

c) ha a személyi térítési díj megállapítására, illetve fizetésére vonatkozó szabályok megváltoznak.

(7) Az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő személy, vagy törvényes képviselője között létrejött megállapodás:

a) az igénybe vevő természetes személyazonosító adatait

b) a felvétel feltételeit és a beiratkozáshoz kapcsolódó csatolandó dokumentumok listáját

c) az ellátás kezdetének időpontját

d) az intézményi ellátás időtartamát, (határozott vagy határozatlan időtartam megjelölését),

e) az intézmény által nyújtott szolgáltatások formáját, módját, tartalmát

f) személyi térítési díj megállapítására, fizetésére vonatkozó szabályokat,

g) intézményi jogviszony megszűnésének módját, és a

h) panasztétel lehetőségét

tartalmazza.

(8) Az intézményi ellátás igénybevételére jogosult, akinek a bejelentett lakóhelyük Gyömrőn van és életvitelszerűen Gyömrőn tartózkodnak.

(9) Bölcsődei felvétel iránti kérelmek elbírálása során az intézményvezető határozatot hoz, melynek szempontjai a bölcsődei felvétel feltételeinek megléte.

(10) Bölcsődei felvételnél előnyt élvez az a gyermek, aki:

a) rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül,

b) három vagy több gyermeket nevelő,

c) védelembe vett gyerek. Határozat bemutatása szükséges. vagy

d) egyedülálló szülő vagy idős, munkaképtelen személy által nevelt gyerek.

(11) A (10) bekezdésben meghatározott feltételek igazolásához a jogosultságot megállapító határozat vagy a Magyar Államkincstár által kiállított igazolás bemutatása szükséges.

(12) A bölcsődei felvétel határozott vagy határozatlan időre történik, időtartamát a szülővel történt megállapodás tartalmazza. A felvett gyermekek beszoktatásának kezdő napja, előre egyeztetett ütemezés alapján, egyénileg változó.

(13) A bölcsődei ellátás megszűnésére a Gyvt. rendelkezései irányadóak.

10. A bölcsődei ellátás igénybevételére vonatkozó térítési díj

11. §

(1) A bölcsődei gondozási díj a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011 (XII.29.) Kormányrendelet alapján intézményben étkezésért és gondozásért fizetendő intézményi térítési díj, amelyet a fenntartó évente kétszer állapíthat meg.

(2) A gondozási díj minden nyitvatartási napra fizetendő, gyermek jelenlététől független. Abban az esetben, ha a kötelezett, gyermekét bármilyen ok miatt nem hozza bölcsődébe, a távolmaradást reggel 9 óráig be kell jelentenie, különben az intézménynek nem áll módjában eltekinteni az étkezési térítési díj befizetésétől.

(3) Ingyenes gondozásban részesül így gondozási díj fizetésére nem köteles az a gyermek,

a) akinek családjában az eltartott kiskorúak családi pótlékban részesülő száma eléri a 3 főt,

b) az ellátott tartósan beteg vagy fogyatékos, és azt a szülő a Magyar Államkincstár által kiállított határozat másolati példányának benyújtásával igazolja,

c) az ellátásra jogosult rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül, és azt a szülő a határozat másolati példányának benyújtásával igazolja vagy

d) az ellátásra jogosult nevelésbe vett gyermek.

(4) Ingyenes étkezésben részesül, így étkezési díjfizetésre nem köteles az a gyermek,

a) akinek családjában, a szülő nyilatkozata alapján az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg, a kötelező legkisebb munkabér személyi jövedelemadóval, munkavállalói, egészségbiztosítási és nyugdíjjárulessal csökkentett összegének 130%-át,

b) az ellátásra jogosult, vagy testvére rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül, és azt a szülő a határozat másolati példányának benyújtásával igazolja vagy

c) az ellátásra jogosult, vagy testvére Tartós beteg és erről igazolást mutat be.

(5) A bölcsődei ellátásért a térítési díjat, egy összegben minden hó 10-ig szükséges átutalni.

(6) A fizetés elmulasztása esetén a fenntartó felszólítja a térítési díj befizetésére a kötelezettet.

12. §

A Gyömrő Város Bölcsőde intézményi térítési díjait, valamint az óvodai és iskolai napközbeni ellátásban és étkeztetésben részesülőkre vonatkozó intézményi és étkezési díjakat Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjakról szóló 21/2014 (XI.27.) önkormányzati rendelete tartalmazza.

11. Alternatív napközbeni ellátás keretében, nyári szünidei gyermekfelügyelet

13. §

(1) Az önkormányzat a köznevelési intézményben tanulói jogviszonnyal rendelkező gyermekek számára alternatív napközbeni ellátásként biztosítja a gyermekek nyári szünidei gyermekfelügyeletét (a továbbiakban: nyári tábor), mely ellátás a gyermekfelügyelet és foglalkozásokon kívül a gyermekek napi háromszori étkezését is magában foglalja.

(2) Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete évente egy alkalommal, április 1. napjáig dönt:

a) a nyári napközis táborban indítható turnusok számáról,

- b) turnusonként a napi nyitvatartási időről,
- c) az egy turnusba felvehető gyermekek létszámáról,
- d) ennek megfelelően a turnusonkénti pedagógus/gyermekfelügyelői létszámról,
- e) a pedagógusok/gyermekfelügyelők díjazásáról,
- f) valamint a tábor naptári nap szerinti kezdő és záró időpontjáról.

(3) Az ellátást Gyömrő Város Önkormányzata térítésmentesen biztosítja.

(4) A nyári tábor ideje alatt a résztvevők kizárólag étkezési díj fizetésre kötelezettek, melynek összege Gyömrő Város Önkormányzata, mint nyári tábor szervezésére kötelezett által megállapított díj.

(5) Gyömrő Város Önkormányzata Gyvt. 21/C §. a) pontjában meghatározottak szerinti esetben a hátrányos helyzetű gyermek és a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, halmozottan hátrányos helyzetű gyermek részére a déli meleg főétkezést ingyenesen biztosítja.

(6) Az önkormányzat a nyári táborban dolgozó pedagógusok, gyermekfelügyelők díjazását nettó óradíjban határozza meg, megbízási szerződés formájában. A megbízási szerződést átruházott hatáskörben a polgármester köti meg a dolgozókkal.

(7) Az ellátás igénybe vétele önkéntes, arra az 1. mellékletben rendszeresített nyomtatvány szerinti jelentkezési lapon lehet jelentkezni. A jelentkezési lap tárgyévre vonatkozó részletes adattartalmát a Képviselő - testület a (2) bekezdésben meghatározott határidőig állapítja meg. A jelentkezési lapokat a Gyömrői Polgármesteri Hivatal biztosítja és szedi be a szülőktől. A jelentkezési lapok leadásának határideje a tárgyév április 15. napja, pihenőnap, munkaszüneti nap esetén az azt követő munkanap.

(8) A jelentkezések elfogadásáról vagy elutasításáról, valamint az étkezési térítési díj megállapításáról átruházott hatáskörben a polgármester a tárgyév május 15. napjáig dönt.

(9) A személyi térítési díjak beszedését, nyilvántartását és elszámolását a gyermekétkeztetés megszervezését Gyömrői Polgármesteri Hivatal végzi.

(10) Az önkormányzat a nyári tábor működéséhez, a foglalkozások szervezéséhez, anyagszükségletének biztosításához az éves költségvetési rendeletében költségvetési támogatást nyújt, melyet elkülönítetten biztosít.

14. §

Hatályát veszti a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 14/2009 (V.13.) önkormányzati rendelet.

15. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024.....

Varga Ernő
jegyző

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

8/2024. önkormányzati rendeletét

a gyermekvédelem helyi szabályairól

Gyömrő Város Önkormányzati Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott jogalkotói hatáskörében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdés és 29. §-ában foglalt felhatalmazása alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §. (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

1. §

E rendelet célja, hogy Gyömrő Város Önkormányzata megállapítsa azokat az alapvető szabályokat, amelyek a gyermekek és fiatal felnőttek védelmét szolgáló ellátási formák alkalmazásához, a helyi sajátosságokat figyelembe véve a feltételrendszert és eljárásokat szabályozza.

2. A rendelet hatálya

2. §

(1) E rendelet személyi hatálya Gyömrő Város Önkormányzat illetékességi területén kiterjed
a) a Magyarország területén tartózkodó magyar állampolgárságú, valamint - ha nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik - a letelepedett, bevándorolt, illetve befogadott jogállású, továbbá a magyar hatóságok által menekültként, oltalmazottként illetve hontalanként elismert gyermekekre, fiatal felnőttekre és szüleire;

b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény (a továbbiakban: Szmtv.) szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmtv.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgás és a három hónapot meghaladó tartózkodási jogát a Magyarország területén gyakorolja, és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik.

(2) E törvény szerint kell eljárni az (1) bekezdésben meghatározott személyeken kívül a Magyarország területén tartózkodó nem magyar állampolgárságú gyermek védelmében is, ha az ideiglenes hatályú elhelyezésének, a nevelési felügyelet elrendelésének vagy a gyám kirendelésének vagy más ideiglenes hatósági intézkedés elmulasztása a gyermek veszélyeztetettségével vagy elháríthatatlan kárral járna.

(3) A Magyarország területén kívül tartózkodó magyar állampolgárságú gyermek és fiatal felnőtt, valamint szülei gyámügyében akkor kell alkalmazni, ha nemzetközi szerződés vagy más jogszabály szerint a személyes joguk az irányadó.

II. Fejezet

Pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások részletes szabályozása

3. Az ellátás típusai

3. §

(1) A gyermekek és fiatal felnőttek védelmét az önkormányzat pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokkal biztosítja.

(2) Pénzbeli és természetbeni ellátások a

- a) települési gyermeknevelési támogatás
- b) gyermekétkeztetés
- c) rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény.

(3) Személyes gondoskodást nyújtó ellátások

- a) gyermekjóléti alapellátás, a gyermekjóléti szolgáltatás
- b) gyermekek napközbeni ellátása
- ba) bölcsődei ellátás
- bb) alternatív napközbeni ellátás keretében, mint nyári szünidei gyermekfelügyelet.

4. Települési gyermeknevelési támogatás

4. §

A települési gyermeknevelési támogatás igénybevételére Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő – testületének a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 9/2024. (II. 22.) önkormányzati rendelete rendelkezéseit kell alkalmazni.

5. Gyermekétkeztetés

5. §

(1) A gyermekétkeztetés magába foglalja az önkormányzat kötelező feladatákként meghatározott intézményi és szünidei gyermekétkeztetés biztosítását.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelező feladatok részletes szabályait, a megállapítás módját, az eljárásra vonatkozó szabályokat a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 21-21/C §-ai, az ellátásért fizetendő térítési díjak összegét Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjakról szóló 2/2024. (II.22.) önkormányzati rendelete szabályozza.

6. Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény

6. §

A települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú gyámhatóság a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapítása során a Gyvt 19. §-a valamint a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásokról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 65. § rendelkezéseiben foglaltak szerint jár el.

7. Gyermekjóléti ellátás, a Gyermekjóléti szolgálat

7. §

(1) A Gyermekjóléti szolgáltatás olyan, a gyermek érdekeit védő speciális személyi szolgáltatás, amely a szociális munka módszereivel és eszközeinek felhasználásával szolgáltatja a gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családból kiemelt gyermek visszahelyezését.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak keretében ellátja

- a) a Gyvt. 39. §-ban foglaltakat
- b) szervezési, szolgáltatási és gondozási feladatokat végez a Gyvt. 40. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint.

8. §

(1) A önkormányzat a Gyvt. 39. §-ban , valamint a 40. §(2) bekezdésében szabályozott, gyermekjóléti szolgáltatást a Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat keretében térítésmentesen biztosítja.

(2) A szolgáltatást a szülő, más törvényes képviselő kérelmére, illetve a Gyvt. 17. § (1) bekezdésében felsoroltak, az intézmény szakmai programja szerint, valamint a jegyző, a gyámhivatal vagy bármely állampolgár – kiskorú gyermek veszélyeztetettségére utaló – jelzése alapján végzi. A kérelmet előterjeszteni, illetve a jelzést megtenni a Szolgálat Vezetőjénél (közvetlenül) lehet.

(3) Az ellátás biztosítását a Szolgálat Vezetőjének intézkedése alapozza meg.

(4) A Szolgálat részletes feladatait a Gyvt. 39-40. §-ai határozzák meg.

8. Bölcsődei ellátás

9. §

(1) A Gyvt. 42. §-ban foglaltak alapján a bölcsőde a három éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű nevelését és gondozását biztosító intézmény.

(2) Bölcsődébe felvehető minden olyan kisgyermek, akinek szülei valamilyen ok miatt nem tudják biztosítani a napközbeni gondozást.

(3) A Gyvt. kiemeli olyan kisgyermek felvételi lehetőségét, akinek szociális vagy egyéb ok miatt egészséges fejlődése érdekében szükséges a bölcsődei gondozás, nevelés.

(4) A bölcsődei felvétel feltétele, hogy a törvényes képviselők igazolható munkahellyel-, vagy nappali tagozaton tanulói jogviszonnyal rendelkezzenek, vagy munkaerő-piaci képzésen vegyenek részt.

(5) Bölcsődei ellátásban a gyermek húszhetes korától 3 éves koráig részesülhet. Ha a harmadik életévét január 1-je és augusztus 31-e között tölti be, az adott év augusztus 31-éig, ha szeptember 1-je és december 31-e között tölti be, a következő év augusztus 31-éig maradhat a bölcsődében, ha a szülő, törvényes képviselő nyilatkozik arról, hogy a gyermek napközbeni ellátását eddig az időpontig bölcsődei ellátás keretében kívánja megoldani.

(6) Ha a gyermek harmadik életévét betöltötte, de testi vagy értelmi fejlettségi szintje alapján még nem érett az óvodai nevelésre, és óvodai jelentkezését a gyermek háziorvosa, kisgyermeknevelői és a bölcsőde szakmai vezetője nem javasolja, bölcsődei ellátás keretében gondozható, nevelhető a gyermek negyedik életévének betöltését követő augusztus 31-éig, újabb megállapodással.

(7) A bölcsődei ellátásban a sajátos nevelési igényű gyermek annak az évnek az augusztus 31. napjáig vehet részt, amelyben a hatodik életévét betölti.

(8) A bölcsődei ellátás megszűnik:

a) a határozott időtartam leteltével,

b) a jogosultsági feltételek megszűnésével, ha a szülőnek nincs aktív munkaviszonya (pl újabb gyermekvállalás),

c) a szülő kérelmére,

d) a bölcsődei nevelési év végén (augusztus 31.), ha a gyermek a harmadik életévét betöltötte.

(9) A bölcsődei ellátás az illetékes Gyömrői Család-és Gyermekjóléti Szolgálat egyidejű értesítése mellett abban az esetben is megszűnik:

a) ha a gyermek egészségi állapota miatt bölcsődében nem gondozható, vagy

b) magatartásával, egyéb módon veszélyezteti a többi gyermeket vagy

c) a szülő a gyermek 30 napon túli távollétét orvosi igazolással nem tudja igazolni, vagy

d) ha az ellátásért fizetendő térítési díjat a törvényes képviselő a tárgyhavi befizetés időpontjától számított 3 hónap után felszólítás ellenére sem fizeti be vagy

e) a szülő viselkedésével súlyosan megsérti az intézmény házirendjét, vagy

f) veszélyezteti a gyermekek ellátását és személyiségük fejlődését.

9. A bölcsődei ellátás igénybevételének módja

10. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője kérelmére történik. A Gyvt. által meghatározott esetekben – ha gyermek védelme az ellátás önkéntes igénybevételével nem biztosított – a személyes gondoskodás kötelező igénybevételét kell elrendelni.

(2) A személyes gondoskodás formáinak igénybevételére irányuló kérelmet az intézmény vezetőjénél lehet benyújtani, melyeknek elbírálásáról az intézmény vezetője dönt. Elutasítás esetén írásbeli értesítést küld arról az érintettnek.

(3) A gyermek bölcsődébe történő felvételét a szülő és a szülő hozzájárulásával

- a) a körzeti védőnő,
- b) a háziorvos, gyermekorvos,
- c) szakértői és rehabilitációs bizottság,
- d) szociális, ill. családgondozó,
- e) gyermekjóléti szolgálat, vagy
- f) a gyámhatóság is kezdeményezheti az intézményvezetőjéhez személyesen (2230 Gyömrő, Tompa M. u. 21.) benyújtott javaslat útján.

(4) Az ellátást igénylő illetve törvényes képviselője az intézményvezető döntése ellen fellebbezéssel a döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül az intézmény fenntartója felé élhet.

(5) Az ellátásban részesülő köteles a jogosultság feltételeit érintő lényeges kérdésekben, családi körülményeiben, jövedelmi viszonyaiban bekövetkezett változást 15 napon belül az intézmény vezetőjének bejelenteni.

(6) A Gyvt. 32. § (5) bekezdés a) pontja értelmében a gyermekjóléti alapellátások igénybevételének a megkezdése előtt, állami fenntartású intézmény esetén az intézményvezető a kérelmezővel, illetve a törvényes képviselőjével írásban megállapodást köt. Az intézményvezető a megállapodást módosíthatja, ha:

- a) az ellátás időtartamát az ellátott, vagy törvényes képviselője módosítani kívánja,
- b) az intézmény által nyújtott szolgáltatások formája, módja, illetve köre megváltozik, vagy
- c) ha a személyi térítési díj megállapítására, illetve fizetésére vonatkozó szabályok megváltoznak.

(7) Az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő személy, vagy törvényes képviselője között létrejött megállapodás:

- a) az igénybe vevő természetes személyazonosító adatait
- b) a felvétel feltételeit és a beiratkozáshoz kapcsolódó csatolandó dokumentumok listáját
- c) az ellátás kezdetének időpontját
- d) az intézményi ellátás időtartamát, (határozott vagy határozatlan időtartam megjelölését),
- e) az intézmény által nyújtott szolgáltatások formáját, módját, tartalmát
- f) személyi térítési díj megállapítására, fizetésére vonatkozó szabályokat,
- g) intézményi jogviszony megszűnésének módját, és a
- h) panasztétel lehetőségét

tartalmazza.

(8) Az intézményi ellátás igénybevételére jogosult, akinek a bejelentett lakóhelyük Gyömrőn van és életvitelszerűen Gyömrőn tartózkodnak.

(9) Bölcsődei felvétel iránti kérelmek elbírálása során az intézményvezető határozatot hoz, melynek szempontjai a bölcsődei felvétel feltételeinek megléte.

(10) Bölcsődei felvételnél előnyt élvez az a gyermek, aki:

- a) rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül,
- b) három vagy több gyermeket nevelő,

- c) védelembe vett gyerek. Határozat bemutatása szükséges. vagy
 - d) egyedülálló szülő vagy idős, munkaképtelen személy által nevelt gyerek.
- (11) A (10) bekezdésben meghatározott feltételek igazolásához a jogosultságot megállapító határozat vagy a Magyar Államkincstár által kiállított igazolás bemutatása szükséges.
- (12) A bölcsődei felvétel határozott vagy határozatlan időre történik, időtartamát a szülővel történt megállapodás tartalmazza. A felvett gyermekek beszoktatásának kezdő napja, előre egyeztetett ütemezés alapján, egyénileg változó.
- (13) A bölcsődei ellátás megszűnésére a Gyvt. rendelkezései irányadóak.

10. A bölcsődei ellátás igénybevételére vonatkozó térítési díj

11. §

- (1) A bölcsődei gondozási díj a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011 (XII.29.) Kormányrendelet alapján intézményben étkezésért és gondozásért fizetendő intézményi térítési díj, amelyet a fenntartó évente kétszer állapíthat meg.
- (2) A gondozási díj minden nyitvatartási napra fizetendő, gyermek jelenlététől független. Abban az esetben, ha a kötelezett, gyermekét bármilyen ok miatt nem hozza bölcsődébe, a távolmaradást reggel 9 óráig be kell jelentenie, különben az intézménynek nem áll módjában eltekinteni az étkezési térítési díj befizetésétől.
- (3) Ingyenes gondozásban részesül így gondozási díj fizetésére nem köteles az a gyermek,
- a) akinek családjában az eltartott kiskorúak családi pótlékban részesülő száma eléri a 3 főt,
 - b) az ellátott tartósan beteg vagy fogyatékos, és azt a szülő a Magyar Államkincstár által kiállított határozat másolati példányának benyújtásával igazolja,
 - c) az ellátásra jogosult rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül, és azt a szülő a határozat másolati példányának benyújtásával igazolja vagy
 - d) az ellátásra jogosult nevelésbe vett gyermek.
- (4) Ingyenes étkezésben részesül, így étkezési díjfizetésre nem köteles az a gyermek,
- a) akinek családjában, a szülő nyilatkozata alapján az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg, a kötelező legkisebb munkabér személyi jövedelemadóval, munkavállalói, egészségbiztosítási és nyugdíjárulékkel csökkentett összegének 130%-át,
 - b) az ellátásra jogosult, vagy testvére rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül, és azt a szülő a határozat másolati példányának benyújtásával igazolja vagy
 - c) az ellátásra jogosult, vagy testvére Tartós beteg és erről igazolást mutat be.
- (5) A bölcsődei ellátásért a térítési díjat, egy összegben minden hó 10-ig szükséges átutalni.
- (6) A fizetés elmulasztása esetén a fenntartó felszólítja a térítési díj befizetésére a kötelezettet.

12. §

A Gyömrő Város Bölcsőde intézményi térítési díjait, valamint az óvodai és iskolai napközbeni ellátásban és étkeztetésben részesülőkre vonatkozó intézményi és étkezési díjakat Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjakról szóló 21/2014 (XI.27.) önkormányzati rendelete tartalmazza.

11. Alternatív napközbeni ellátás keretében, nyári szünidei gyermekfelügyelet

13. §

(1) Az önkormányzat a köznevelési intézményben tanulói jogviszonnyal rendelkező gyermekek számára alternatív napközbeni ellátásként biztosítja a gyermekek nyári szünidei gyermekfelügyeletét (a továbbiakban: nyári tábor), mely ellátás a gyermekfelügyelet és foglalkozásokon kívül a gyermekek napi háromszori étkezését is magában foglalja.

(2) Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete évente egy alkalommal, április 1. napjáig dönt:

- a) a nyári napközis táborban indítható turnusok számáról,
- b) turnusonként a napi nyitvatartási időről,
- c) az egy turnusba felvehető gyermekek létszámáról,
- d) ennek megfelelően a turnusonkénti pedagógus/gyermekfelügyelői létszámáról,
- e) a pedagógusok/gyermekfelügyelők díjazásáról,
- f) valamint a tábor naptári nap szerinti kezdő és záró időpontjáról.

(3) Az ellátást Gyömrő Város Önkormányzata térítésmentesen biztosítja.

(4) A nyári tábor ideje alatt a résztvevők kizárólag étkezési díj fizetésre kötelezettek, melynek összege Gyömrő Város Önkormányzata, mint nyári tábor szervezésére kötelezett által megállapított díj.

(5) Gyömrő Város Önkormányzata Gyvt. 21/C §. a) pontjában meghatározottak szerinti esetben a hátrányos helyzetű gyermek és a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, halmozottan hátrányos helyzetű gyermek részére a déli meleg főétkezés ingyenesen biztosítja.

(6) Az önkormányzat a nyári táborban dolgozó pedagógusok, gyermekfelügyelők díjazását nettó óradíjban határozza meg, megbízási szerződés formájában. A megbízási szerződést átruházott hatáskörben a polgármester köti meg a dolgozókkal.

(7) Az ellátás igénybe vétele önkéntes, arra az 1. mellékletben rendszeresített nyomtatvány szerinti jelentkezési lapon lehet jelentkezni. A jelentkezési lap tárgyévre vonatkozó részletes adattartalmát a Képviselő - testület a (2) bekezdésben meghatározott határidőig állapítja meg. A jelentkezési lapokat a Gyömrői Polgármesteri Hivatal biztosítja és szedi be a szülőktől. A jelentkezési lapok leadásának határideje a tárgyév április 15. napja, pihenőnap, munkaszüneti nap esetén az azt követő munkanap.

(8) A jelentkezések elfogadásáról vagy elutasításáról, valamint az étkezési térítési díj megállapításáról átruházott hatáskörben a polgármester a tárgyév május 15. napjáig dönt.

(9) A személyi térítési díjak beszedését, nyilvántartását és elszámolását a gyermekétkeztetés megszervezését Gyömrői Polgármesteri Hivatal végzi.

(10) Az önkormányzat a nyári tábor működéséhez, a foglalkozások szervezéséhez, anyagszükségletének biztosításához az éves költségvetési rendeletében költségvetési támogatást nyújt, melyet elkülönítetten biztosít.

14. §

Hatályát veszti a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 14/2009 (V.13.) önkormányzati rendelet.

15. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024.....

15. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló rendeletének megalkotásáról

Gyenes Levente polgármester: Valakinek kérdése, hozzászólása? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (... ..) önkormányzati rendelete a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében kapott jogalkotói hatáskörében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában biztosított feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

1. §

(1) E rendelet célja, hogy a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében meghatározza az egyes szociális ellátások formáit, szervezetét, a szociális ellátásokra való jogosultság feltételeit, valamint érvényesítésének garanciáit.

(2) A szociális ellátás feltételeinek biztosítása — az egyének önmagukért és családjukért, valamint a helyi közösségeknek a tagjaikért viselt felelősségén túl — az állam központi szerveinek és a helyi önkormányzatoknak a feladata.

2. A rendelet hatálya

2. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed a Gyömrő Város Önkormányzat (továbbiakban: önkormányzat) illetékességi területén lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyekre.

(2) Az (1) bekezdés tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 3. § (1)-(3) bekezdéseit és a 7. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

3. A feladat és hatáskörré vonatkozó szabályok

3. §

(1) Az e rendeletben meghatározott szociális feladat- és hatásköröket

- a) helyi önkormányzat képviselő-testülete,
 - b) a polgármester,
 - c) a jegyző és az
 - d) egészségügyi és szociális bizottság.
- gyakorolja.

(2) A települési önkormányzat képviselő-testületétől kapott átruházott hatáskörben az egészségügyi és szociális bizottság gyakorolja a

- a) köztemetés,
- b) települési támogatás elemi kár elhárítására szolgáló támogatás megállapítását.

(3) A települési önkormányzat képviselő-testületétől kapott átruházott hatáskörben a jegyző hatáskörébe tartozó szociális ellátások:

- a) települési létfenntartási támogatás megállapítása,
- b) települési gyógyszer-támogatás megállapítása,
- c) települési temetési támogatás megállapítása,
- d) települési gyermeknevelési támogatás,
- e) települési lakásfenntartási támogatás,
- f) települési lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott támogatás

(4) A települési önkormányzat képviselő-testületétől kapott átruházott hatáskörben a polgármester hatáskörébe tartozó szociális ellátások:

- a) a települési ápolási támogatás megállapítása,
- b) 80 év feletti támogatása,

4. §

(1) Az e rendeletben szabályozott valamennyi szociális ellátásra érvényes értelmező rendelkezéseket, az általános eljárási szabályokat az Szt. 4–16. §-a, a települési támogatásra vonatkozó rendelkezéseket az Szt. 45. §-a, az igazgatási eljárási szabályokat pedig az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény határozza meg.

(2) Az adott ellátásnál alkalmazandó sajátos eljárási szabályok az adott ellátáshoz kapcsolódva kerülnek meghatározásra.

4. Kérelemre vonatkozó közös szabályok

5. §

(1) A települési támogatás iránti kérelmeket a Gyömrői Polgármesteri Hivatalban (továbbiakban: Hivatal) személyesen kell benyújtani vagy postai úton eljuttatni, a rendelet szerint elkészített formanyomtatványokon.

(2) A kérelem formanyomtatványhoz mellékelni kell a közös háztartásban élők jövedelemigazolását.

(3) A települési támogatás indokoltságához – a kérelem jogcímétől függően –

- a) az elemi kár esetén a helyreállítás költségeiről készített kimutatást,
- b) a tartós betegséget igazoló orvosi-, vagy kórházi igazolást,
- c) a válsághelyzetben lévő várandós anya esetén a terhesgondozásról szóló igazolást,
- d) a gyermekek hátrányos helyzetéről szóló igazolást, vagy
- e) egyéb jogosultság igazolásáról szóló dokumentumot

mellékelni kell.

(4) Munkanélküli kérelmező, illetve munkanélküli személlyel közös háztartásban élő kérelmező esetén a támogatás megállapításának feltétele az állami foglalkoztatási szervvel való együttműködés igazolása.

(5) A kérelmező köteles együttműködni az önkormányzattal a szociális helyzetének feltárásában.

(6) A Hivatal a kérelemben és mellékleteiben foglaltak valódiságát helyszíni szemle, saját nyilvántartásai és más hatóságok megkeresése útján ellenőrizheti.

(7) Ugyan azon személy, vagy háztartás részére a jelen rendeletben meghatározott ellátásokat egyidejűleg több jogcímen is meg lehet állapítani.

6. §

(1) A jogosult részére megállapított pénzbeli ellátások kifizetése történhet:

- a) bankszámlára utalással;
- b) közüzemi szolgáltató számára történő utalással;
- c) vásárlási utalvánnyal;
- d) a hivatal házipénztárából történő felvétellel, és

- e) kivételes esetekben postai kiutalással.
- (2) A rendszeres pénzbeli települési támogatásokat utólag, minden hónap 5-ig kell folyósítani.
- (3) Az eseti pénzbeli települési támogatásokat a döntést követő 8 napon belül kell folyósítani.
- (4) A természetben nyújtott települési támogatások biztosításának szabályait, határidejét, formáját a vonatkozó határozat tartalmazza.
- (5) A rendszeres települési támogatás a támogatásról rendelkező határozatban megjelölt időponttól illeti meg az érintettet azzal, hogy a jogosultság kezdő hónapjában a havi támogatás teljes összegét kell folyósítani.
- (6) A települési ápolási támogatás esetében, amennyiben az nem teljes hónapra jár, részösszegű támogatást a havi támogatás harmincad része és a jogosult napok szorzata alapján kell kiszámítani.
- (7) Amennyiben a települési támogatás odaítéléséről szóló határozat kézbesítését követően a jogosult elhalálozik, a fel nem vett ellátást a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 8:1. (1) bekezdés 1. pontja szerinti közeli hozzátartozó veheti fel, a halált követő hónap utolsó napjáig.
- (8) A jogosulatlanul igénybe vett támogatás megtérítésére az Szt. 17. § és 17/a. §-a az irányadó.
- (9) Aki a részére megállapított támogatás összegét, a kézhezvételtől számított 60 napon belül nem veszi fel, annak a támogatásra való jogosultságát meg kell szüntetni, a támogatási összeg kifizetését vissza kell vonni.

II. Fejezet

Települési támogatási ellátások külön szabályai

5. Települési támogatási ellátások

7. §

- (1) Az önkormányzat képviselő-testülete e rendelet alapján a jogosult részére települési támogatást nyújt.
- (2) A települési támogatás formái:
- a) eseti települési támogatás:
 - aa) települési létfenntartási támogatás,
 - ab) települési gyógyszer-támogatás,
 - ac) települési temetési támogatás;
 - ad) települési támogatás elemi kár elhárításához,
 - ae) települési gyermeknevelési támogatás - af) 80 év feletti támogatása,
 - b) rendszeres települési támogatás:
 - ba) települési létfenntartási támogatás,
 - bb) települési lakásfenntartási támogatás,
 - bc) települési ápolási támogatás
 - bd) települési lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott támogatás.

6. Települési létfenntartási támogatás

8. §

- (1) Települési létfenntartási támogatásra jogosult az a személy, aki önmaga, illetve családja létfenntartásáról más módon nem tud gondoskodni, és egyedülálló kérelmező vagy család esetén családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkor legkisebb összegének 250%-át nem haladja meg.
- (2) A települési létfenntartási támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.

- (3) A kérelmezőnek a kérelmében indokolnia kell a települési létfenntartási támogatásra való rászorultságát.
- (4) A települési létfenntartási támogatási kérelmet egy naptári évben maximum két alkalommal lehet benyújtani.
- (5) Eseti jelleggel megállapított települési létfenntartási támogatás összege alkalmanként min. 10.000,- Ft- tól – különös méltánylást érdemlő esetben – 300.000,-Ft-ig terjedhet.
- (6) Havi rendszerességgel megállapított települési támogatás havi összege a 10.000,- forintot nem haladhatja meg. Rendszeres jelleggel megállapított rendkívüli települési létfenntartási támogatás maximum 12 hónapon keresztül adható.
- (7) Települési létfenntartási támogatás kivételes méltányosságból nyújtható egy naptári évben 1 alkalommal, jövedelemhatárra való tekintet nélkül, amennyiben a kérelmező és a vele egy háztartásban élő személyek az adott évben települési támogatásban nem részesültek.
- (8) Települési létfenntartási támogatás kivételes méltányosságból, amennyiben azt a rendkívüli szociális helyzet indokolja azonnal is folyósítható.
- (9) A rendszeres települési létfenntartási támogatás kivételes méltányosságból egy összegben is folyósítható.
- (10) Rendkívüli települési támogatás megállapítására különös méltánylást érdemlő esetben – hivatalból induló eljárás keretében – a hatáskör gyakorlója jogosult. A hatáskör gyakorlója rendkívüli települési támogatás megállapítása esetén a jogosultsági feltételeket, illetve a szociális körülményt nem vizsgálja.

7. Települési gyógyszer-támogatás

9. §

- (1) Gyógyszerkiadásokra, gyógyászati segédeszközre, kórházi kezelésre, szakorvosi beutalásra tekintettel települési gyógyszer-támogatásra jogosult az a személy, aki a gyógyszerkiadások, illetve betegséghez kapcsolódó kiadások miatt időszakosan létfenntartási gonddal küzd.
- (2) A települési gyógyszer-támogatás eseti települési támogatás formájában nyújtható.
- (3) A települési gyógyszer-támogatás iránti kérelmet haladéktalanul, a kérelem beérkezését követően azonnal el kell bírálni.
- (4) Települési gyógyszer-támogatást egy naptári évben maximum négy alkalommal lehet megállapítani.
- (5) Települési gyógyszer-támogatásra jogosult az a személy, aki egyedülálló kérelmező vagy család esetén családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének a 300%-át nem haladja meg.
- (6) A megállapított települési gyógyszer-támogatás összege alkalmanként 15.000,-Ft összegig terjedhet.
- (7) A települési gyógyszer-támogatás megállapítására irányuló kérelemhez mellékelni kell a gyógyszer-, vagy gyógyászati segédeszköz vényét, illetve a kórházi, vagy szakorvosi beutalót.

8. Települési temetési támogatás

10. §

- (1) A temetési költségekre tekintettel települési temetési támogatásra jogosult az a személy, akinek a temetési költségek viselése a saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti, függetlenül attól, hogy a meghalt személy eltemettetésére köteles, vagy tartásra köteles hozzátartozó volt-e vagy sem.
- (2) Az (1) bekezdés szerint a temetési költség viselése az eltemettetést vállaló kérelmező létfenntartását akkor veszélyezteti, ha egyedülálló kérelmező vagy család esetén családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének 300 %-át nem haladja meg.

- (3) A települési temetési támogatás a temetési költségek utólagos megtérítésére lehet kérelmezni.
- (4) A támogatás összegét kérelmenként – az ÁFA-s számlával igazolt temetési költségeknek megfelelően- 10.000.-Ft-tól a temetési költség teljes összegéig terjedhet.
- (5) A kérelmezőnek a kérelméhez 3. § (3) bekezdésében foglaltakon felül csatolnia kell, a kérelmező vagy a vele azonos lakcímen élő közeli hozzátartozója nevére – kiállított számla eredeti példányát, valamint a halotti anyakönyvi kivonatot másolatát.
- (6) A megállapított segély összegét, vagy a kérelem elutasításának tényét az arról szóló határozat számával együtt a temetési számlára rá kell vezetni és a számlát a kérelmező részére vissza kell adni.
- (7) A települési temetési támogatást, a temetési költségekhez való hozzájárulásként, a halálesetet követő 2 hónapon belül lehet igényelni.
- (8) Települési temetési támogatás nem állapítható meg annak, aki a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény alapján temetési hozzájárulásban részesült.

9. Települési támogatás elemi kár elhárításához

11. §

- (1) Elemi kárra tekintettel települési támogatásra jogosult az a személy, akinek a bekövetkezett elemi károk miatt létfenntartását, vagy lakhatását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került.
- (2) Elemi kárnak minősül a tűz, robbanás, talajszüllyedés, földrengés, árvíz, vihar, vagy egyéb időjárással összefüggésbe hozható esemény miatt bekövetkezett kár.
- (3) A támogatás pénzbeli és természetbeni támogatásként is nyújtható, az egyedi határozatban foglaltak szerint.
- (4) Az (1) bekezdés szerint a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet akkor áll fenn, ha
- a) kérelmező lakhatását biztosító ingatlan elemi kárt szenvedett, és
 - b) a kérelmezőnek nincs saját, vagy a családja tulajdonában lévő, és haszonélvezeti jogával bíró más, a lakhatását lehetővé tevő ingatlana.
- (5) A jegyző, vagy a jegyző által kijelölt ügyintéző a kérelem beérkezésétől, vagy a hivatalból indított eljárástól számított 8 napon belül a kérelemmel érintett ingatlanon helyszíni szemlét tart. A kérelmező köteles a helyszíni szemlén közreműködni. Az együttműködés hiánya a kérelem elutasítását vonja maga után.
- (6) El kell utasítani azt a kérelmet, mely esetében a kérelmező, illetve családjában élő személy
- a) az elemi kárt szándékosan idézte elő,
 - b) az elemi kár elhárításában, csökkentésében a körülményekhez, lehetőségeihez képest nem, vagy nem megfelelő mértékben vett részt.
 - c) az elemi kárral érintett ingatlanon kívül más ingatlan tulajdonnal rendelkezik.
- (7) Az elemi kárra tekintettel kérelmezett települési támogatás megítéléséről az önkormányzat egészségügyi és szociális bizottsága a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül dönt.
- (8) Az elemi kár elhárítására megállapított települési támogatás összege alkalmanként 30.000,- Ft-tól, – különös méltánylást érdemlő esetben – 200.000,-Ft-ig terjedhet.

10. Települési gyermeknevelési támogatás

12. §

- (1) Települési gyermeknevelési támogatásra jogosult az a személy, aki létfenntartását veszélyeztető élethelyzetbe került a gyermekneveléshez kapcsolódó, alkalmanként jelentkező többlet kiadások miatt, és ezért anyagi segítségre szorul.
- (2) Az (1) bekezdés szerint támogatást kérelmezni lehet
- a) a gyermek iskoláztatásához, neveléséhez vagy
 - b) válsághelyzetben lévő várandós anya által, a gyermekének megtartásához, vagy

- c) a gyermek fogadásának előkészítéséhez, vagy
 - d) a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez, vagy szükséges anyagi támogatásra.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti támogatást kérelmező akkor van létfenntartást veszélyeztető élethelyzetben, ha egyedülálló a kérelmező vagy család esetén családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének 250 %-át nem haladja meg.
- (4) A települési gyermeknevelési támogatás eseti jelleggel kell nyújtani. A támogatást egy naptári évben maximum két alkalommal lehet megállapítani.
- (5) A települési gyermeknevelési támogatás esetenkénti összege alkalmanként 10.000,- Ft-tól – különös méltánylást érdemlő esetben – 300.000,-Ft-ig terjedhet.

11. Települési lakásfenntartási támogatás

13. §

- (1) Települési lakásfenntartási támogatásra jogosult az a szociálisan rászoruló háztartás, melynek jelentős havi lakásfenntartási kiadásai vannak és teljesülnek az e rendeletben meghatározott egyéb feltételek.
- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában szociálisan rászorult az a háztartás ahol a háztartásban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének 300 %-át. A háztartás tagjának kell tekinteni mindenkit, aki a lakcímen bejelentett állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik és életvitelszerűen az ingatlanban tartózkodik.
- (3) Települési lakásfenntartási támogatás –a lakásban élő személyek és háztartások számától függetlenül – ugyan azon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg.
- (4) Külön lakásnak tekintendő: a) a társbérlet,
- a) az albérlet,
 - b) a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrésze,
 - c) és a külön mérőórával vagy almérővel felszerelt lakás, lakrész.
- (5) A (4) pontban meghatározottakat kérelmező igazolni köteles.
- (6) Amennyiben a kérelmező a lakás kizárólagos, de szívességi használója a kérelméhez csatolnia kell az őt erre feljogosító lakáshasználati szerződést, vagy nyilatkozatot, amely alapján a lakásfenntartás költségei őt terhelik.
- (7) A kérelmezőnek számlával kell igazolnia a lakásfenntartási kiadásait, amelyekről szóló számlákat a 3. § (3) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemhez csatolni kell.
- (8) A kérelem elbírálásakor figyelembe vehető lakásfenntartási kiadások:
- a) a villanyáram,
 - b) víz- és gázfogyasztás,
 - c) a csatornahasználat díja,
 - d) a szemétszállítási díj,
 - e) a lakbér, az albérleti díj, a közös költség,
 - f) és a szilárd tüzelőanyag ára.
- (9) A települési lakásfenntartási támogatást rendszeres települési támogatás formájában kell nyújtani. Erre irányuló kérelem esetén a települési lakásfenntartási támogatás természetbeni juttatásként, közvetlenül a szolgáltató részére történő utalással is teljesíthető.
- (10) A támogatást havi rendszerességgel kell folyósítani, de kivételes méltányosságból a megállapított támogatás egy összegben is folyósítható.
- (11) A települési lakásfenntartási támogatást egy évre kell megállapítani, a kérelem beadását követő hónap első napjától.
- (12) A megállapított rendszeres települési lakásfenntartási támogatás havi összege min 2.500,- Ft, de havi összege a 15.000,- forintot nem haladhatja meg.

(13) A települési lakásfenntartási támogatás érvényességi ideje alatt nem állapítható meg új jogosultság. A támogatás ismételt megállapítása iránti kérelem legkorábban, a jogosultság megszűnését követő hónap első napjától nyújtható be.

(14) A Képviselő-testület a települési lakásfenntartási támogatásra való jogosultság egyéb feltételeként a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja számára a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozóan az alábbi együttes feltételeket határozza meg:

- a) A kérelemmel, illetve az ellátással érintett ingatlant, a jogosult köteles:
 - aa) tisztán tartani
 - ab) rendeltetésszerűen használni és
 - ac) rágcsálóktól, kártevőktől mentesíteni.
- b) Az ingatlanhoz tartozó udvart, kertet:
 - ba) tisztán tartani
 - bb) gondozni, gaz- és gyom mentesíteni és
 - bc) a szemetet, lomot elszállíttatni.
- c) Az ingatlan előtti járdát, annak hiányában az ingatlan menti 1,5 m-es szakaszt
 - ca) tisztán tartani
 - cb) gondozni, gaz- és gyom mentesíteni és
 - cc) télen hótól, síkosságtól folyamatosan mentesíteni.
- d) Az ingatlannal érintkező közterületet:
 - da) tisztán tartani
 - db) gondozni, gaz- és gyom mentesíteni.
 - dc) gyepes árkoz, útpadkát gondozni
- e) Az ingatlanhoz tartozó kerítés:
 - ea) állagát megőrizni és
 - eb) megakadályozni, hogy azon keresztül háziállat kijusson.

(15) A feltételek betartása, a támogatásra való jogosultság érvényességi idejére vonatkozik, melyet a jegyző által kijelölt ügyintéző, bejelentés, vagy hivatalból indított eljárás keretében bármikor ellenőrizhet. A lakókörnyezet rendezettségének vizsgálata során a közterület-felügyelő az ingatlan állapotáról, lakókörnyezetről jegyzőkönyvet vesz fel és fényképet készít.

(16) Amennyiben a helyszíni szemle során megállapítást nyer, hogy a támogatásra jogosult a (17) bekezdésben meghatározott kötelezettségének részben vagy egészben nem vagy nem megfelelően tesz eleget, a jegyző által kijelölt ügyintéző a támogatásra jogosultat 8 napos jogvesztő határidő tűzésével kötelezettségének teljesítésére kötelezi. A határidő leteltét követően a közterület-felügyelő újbóli helyszíni szemle során ellenőrzi a feltételek fennállását.

(17) Amennyiben megállapítást nyer, hogy a támogatásra jogosult kötelezettségének határidőben eleget tett a jegyző által kijelölt ügyintéző a vele szemben indított eljárását megszünteti. A határidő eredménytelen eltelte esetén a jegyző által kijelölt ügyintéző értesíti a hatáskör gyakorlóját, aki:

- a) a havi rendszerességgel nyújtott támogatás fennmaradó részének juttatását megszüntetheti vagy,
- b) az egy összegben juttatott támogatást visszavonhatja vagy,
- c) egy évig újabb kérelem benyújtásától eltiltja.

12. Települési ápolási támogatás

14. §

(1) Települési ápolási támogatásra jogosult az a Ptk. 8:1. (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozó, aki 18. életévét betöltött tartósan beteg személy ápolását, gondozását végzi és a beteg ápolása miatt létfenntartása veszélyeztetett.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a kérelmező létfenntartása akkor veszélyeztetett, ha a családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének 300%-át nem haladja meg.

(3) Az ápolási támogatásra az (1) bekezdésben meghatározott hozzátartozó akkor jogosult, ha:

- a) munkanélküli ellátásban részesül vagy regisztrált munkanélküli, vagy
 - b) legfeljebb napi 4 órás munkaviszonnyal rendelkezhet.
- (4) Az ápolat esetében a hozzátartozó részére települési ápolási támogatás akkor állapítható meg, ha:
- a) a fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény,
 - b) illetékes szakrendelő intézet szakorvosa, vagy
 - c) a házi orvos szakvéleménye szerint
- előreláthatólag három hónapnál hosszabb időtartamban állandó ápolást, gondozást igényel.
- (5) Állandó ápolást gondozást igényel az a személy, aki betegségéből adódóan, mások segítségével nélkül nem képes étkezni, tisztálkodni, öltözködni, illemhelyet használni, lakáson belül segédeszköz nélkül nem tud közlekedni, vagy állandó és tartós felügyeletre szorul.
- (6) Az ápolást végző személy számára egyidejűleg csak egy jogcímen állapítható meg települési ápolási támogatás, valamint egy ápolat személyre tekintettel csak egy ápolást végző személy számára állapítható meg települési ápolási támogatás.
- (7) A települési ápolási támogatásra való jogosultság megállapítására, valamint megszüntetésére vonatkozóan az Szt. 42. §-ban foglalt rendelkezések az irányadóak.
- (8) Az ápolást végző személy az Szt. 42. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségét akkor nem teljesíti, ha több egymást követő napon nem gondoskodik az ápolat személy alapvető gondozási, ápolási és higiénés ellátásáról és az esetleges veszélyhelyzetek kialakulásának megelőzéséről.
- (9) A települési ápolási támogatásra való jogosultságát a kérelem beérkezésének napjától kell megállapítani, határozatlan időre. Havi összege az ápolási díj költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének 80%-a.
- (10) A települési ápolási támogatás időtartama szolgálati időre és egészségügyi szolgáltatásra jogosít. A támogatásban részesülő személy, az ellátás után nyugdíj járulék vagy magánnyugdíjpénztári tagság esetén tagdíj fizetésére kötelezett.
- (11) Az ellátás feltételeit 2 évente legalább egyszer felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat alatt vizsgálni lehet az ápolási kötelezettség szükségességét és teljesítését helyszíni szemle, vagy orvosi igazolás bekérése útján.

13. Települési lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott támogatás

15. §

- (1) Települési lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott támogatásra (továbbiakban: lakhatási támogatás) jogosult az a személy, aki önmaga, illetve családja lakhatásáról más módon nem tud gondoskodni, és egyedülálló esetében a kérelmező vagy család esetén, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének a 250%-át nem haladja meg.
- (2) Lakhatást veszélyeztető körülménynek minősül:
- a) a közműszolgáltató felé fennálló hátralék,
 - b) lakásbérleti díjból eredő tartozás,
 - c) a hulladékszállítási és talajterhelési díjból eredő tartozás vagy
 - d) minden egyéb a lakhatási feltételek biztosításához kapcsolódó szolgáltatási hátralék.
- (3) A települési lakhatási támogatást rendszeres települési támogatás formájában első-sorban természetbeni juttatásként, közvetlenül a bérbeadó, vagy a szolgáltató részére történő utalással kell nyújtani, amennyiben a kérelmezőnek, vagy háztartása valamely tagjának közműdíj tartozása, vagy lakbérhátraléka van.
- (4) Havi rendszerességgel megállapított települési támogatás havi összege minimum 5.000,- Ft különös méltánylást érdemlő esetben 100.000,- Ft-ig terjedhet. Rendszeres jelleggel megállapított rendkívüli települési létfenntartási támogatás maximum 12 hónapon keresztül adható.

(5) A támogatást havi rendszerességgel kell folyósítani, de kivételes méltányosságból a megállapított támogatás egy összegben is folyósítható.

(6) A települési lakásfenntartási támogatást egy évre kell megállapítani, a kérelem be-adását követő hónap első napjától.

(7) A települési lakásfenntartási támogatás érvényességi ideje alatt nem állapítható meg új jogosultság. A támogatás ismételt megállapítása iránti kérelem legkorábban, a jogosultság megszűnését követő hónap első napjától nyújtható be.

14. A 80 év felettiiek támogatása

16. §

(1) A 80 év felettiiek támogatására az az állandó gyömrői lakóhellyel rendelkező lakos jogosult, aki folyó év december hónapjának 1. napján betölti, vagy már betöltötte a 80. életévét.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott támogatásra jogosult alanyi jogon, eseti jelleggel folyó év december hónapjában 5.000.-Ft/fő támogatásban részesül.

(3) A támogatás megállapítása – hivatalból indított eljárás keretében – egyszerűsített határozattal történik.

(4) A támogatás kifizetéséről, a támogatás átadásáról a lakcím szerinti választási körzet képviselője gondoskodik.

15. Köztemetés

17. §

(1) A köztemetés esetén az Szt. 48. §-ában foglaltak az irányadók.

(2) A köztemetés költségét nem lehet a helyben szokásos legolcsóbb temetési költségnél magasabb összegben megállapítani.

III. Fejezet

Természetben nyújtott szociális ellátások

18. §

Természetbeni szociális ellátásként nyújtható:

- a) eseti és rendszeres jelleggel nyújtott települési létfenntartási támogatás,
- b) eseti települési támogatás elemi kár elhárításához,
- c) eseti települési gyermeknevelési támogatás,
- d) települési lakásfenntartási támogatás,
- e) köztemetés
- f) Települési lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott támogatás

IV. Fejezet

Szociális alapszolgáltatások

16. Az ellátások formái

19. §

(1) Az önkormányzat a Gyömrő és Környéke Társulás által fenntartott Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ keretében a szociális alapellátások közül:

- a) az idősek nappali ellátását,
- b) az étkeztetést,
- c) a házi segítségnyújtást és a
- d) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátását biztosítja.

(2) Az önkormányzat az általa fenntartott Gyömrői Család- és Gyermejjóléti Szolgálat keretében a

- a) családsegítés és a
- b) gyermekjóléti szolgáltatás

alapfeladatait a 2230 Gyömrő, Tompa u. 19-21. szám alatt biztosítja.

(3) Az önkormányzat az Szt. 65/F. § fogyatékos személyek nappali ellátása szociális szolgáltatást feladatellátási szerződés keretében biztosítja.

17. Idősek Nappali ellátása

20. §

(1) A Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ által működtetett Idősek Nappali ellátása a saját otthonukban élők részére biztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra valamint az alapvető higiénia szükségletek kielégítésére a Szt. 65/F § (1) a) pontja szerint.

(2) Az ellátás biztosításánál előnyt élvez az a rászoruló, aki

- a) a rá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötte vagy
- b) egyedülálló vagy
- c) több igénylő esetén alacsonyabb jövedelemmel rendelkezik vagy szociálisan hátrányos helyzetű

(3) Nappali ellátás keretében

- a) reggeli és
- b) uzsonna

is igényelhető.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott alapfeladatokat meghaladó szolgáltatások körét, annak díját, a Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ Háziarendje tartalmazza.

(5) Nem veheti igénybe a nappali ellátás szolgáltatást az a személy, aki

- a) mozgásában oly mértékben korlátozott, hogy önállóan vagy segítséggel sem képes igénybe venni a nappali ellátás szolgáltatást
- b) fertőző beteg, vagy kórokozó hordozó,
- c) közveszélyes vagy elmebeteg, vagy a
- d) közösségi életvitelre, a közösségi normák betartására képtelen.

18. Étkeztetés

21. §

(1) A szociálisan rászorultak étkeztetését a Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ biztosítja.

(2) Rászorulónak tekinthető az, aki:

- a) a rá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötte
- b) a háziorvos vagy kezelőorvos igazolása szerint önmaga ellátásáról részben vagy teljesen gondoskodni nem tud vagy
- c) hajléktalan státuszát településszintű lakcím kártyával igazolja, hogy bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkezik.

(3) Az étkezés

- a) az étel kiszolgálásával egyidejű helyben fogyasztással a nappali ellátás épületében vagy
 - b) elviteli lehetőséggel a nappali ellátásból vagy
 - c) házhoz szállítással
- történhet.

19. Házi segítségnyújtás

22. §

(1) Házi segítségnyújtás keretében a szolgáltatást igénybe vevő személy saját lakásán, lakókörnyezetében kell biztosítani az önálló életvitel fenntartása érdekében szükséges ellátást, mely szociális segítség vagy személyi gondozás formájában történhet, a Sztv. 63. §(3)-(4) bekezdéseinek megfelelő módon.

(2) Házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A gondozási szükséglet vizsgálata keretében meg kell állapítani azt, hogy az ellátást igénylő esetében szociális segítség vagy személyi gondozás indokolt.

20. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

23. §

(1) A Sztv. 65. § szerinti jelzőrendszeres házi segítségnyújtást a Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ biztosítja.

(2) Rászorultnak tekinthető az, aki:

a) egyedül élő 65 év feletti személy,

b) az egyedül élő súlyosan fogyatékos vagy pszichiátriai beteg személy, vagy

c) kétszemélyes háztartásban élő 65 év feletti, illetve súlyosan fogyatékos vagy pszichiátriai beteg személy, ha egészségi állapota indokolja a szolgáltatás folyamatos biztosítását.

(3) A súlyos fogyatékossgot a Sztv. 65/c.§(5)-(7) bekezdése szerint, a pszichiátriai betegséget és az egészségi állapot miatti indokoltságot külön jogszabály szerint kell igazolni.

(4) Nem kaphat jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátást, aki az eszköz kezelésére igazoltan alkalmatlan.

21. Családsegítő szolgáltatás

24. §

(1) Az Önkormányzat a családsegítő szolgáltatást a Gyömrői Család- és Gyermejjóléti Szolgálat keretében látja el.

(2) A családsegítő szolgáltatás a Sztv. 64. §-ában foglaltak szerint a szociális vagy mentálhigiénés problémák illetve egyéb krízishelyzet miatt segítséget igénylő személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás.

22. Gyermejjóléti szolgálat

25. §

A Gyermejjóléti szolgálatra vonatkozó részletes szabályokat Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő – testületének a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 8/2024. (II. 22.) önkormányzati rendelete szabályozza.

V. Fejezet

Intézményi jogviszony és térítési díjak

23. A személyes gondoskodás igénybevétele

26. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője kérelmére történik.

(2) A személyes gondoskodás formáinak igénybevételére irányuló kérelmeket az intézmények vezetőinél lehet benyújtani, melyeknek elbírálásáról az intézmény vezetője dönt. Elutasítás esetén írásbeli értesítést küld arról az érintettnek.

(3) Az ellátást igénylő illetve törvényes képviselője az intézményvezető döntése ellen fellebbezéssel a döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül az intézmény fenntartója felé élhet.

- (4) Az ellátásban részesülő köteles a jogosultság feltételeit érintő lényeges kérdésekben, családi körülményeiben, jövedelmi viszonyaiban bekövetkezett változást 15 napon belül az intézmény vezetőjének bejelenteni.
- (5) Az intézményvezető a megállapodást módosíthatja, ha:
- a) az ellátás időtartamát az ellátott, vagy törvényes képviselője módosítani kívánja,
 - b) az intézmény által nyújtott szolgáltatások formája, módja, illetve köre megváltozik, vagy
 - c) ha a személyi térítési díj megállapítására, illetve fizetésére vonatkozó szabályok megváltoznak.
- (6) Az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő személy, vagy törvényes képviselője között létrejött megállapodás:
- a) az igénybe vevő természetes személyazonosító adatait
 - b) az ellátás kezdetének időpontját
 - c) az intézményi ellátás időtartamát, (határozott vagy határozatlan időtartam megjelölését),
 - d) az intézmény által nyújtott szolgáltatások formáját, módját, tartalmát
 - e) az ellátást igénybe vevő személy egészségügyi ellátásával kapcsolatos költségek viselésének rendjét
 - f) személyi térítési díj megállapítására, fizetésére vonatkozó szabályokat,
 - g) intézményi jogviszony megszűnésének módját, és a
 - h) panasztétel lehetőségét tartalmazza.
- (7) Az intézményi ellátás igénybevételére az az ellátásra szoruló jogosult, akinek a bejelentett lakóhelyük Gyömrőn van és életvitelszerűen Gyömrőn tartózkodnak.
- (8) Külön eljárás nélkül biztosítható az ellátás, ha indokolt az igénylő azonnali ellátása. Az írásos kérelmet és jövedelemigazolást ebben az esetben is mellékelni kell. Idokolt az igény, ha a kérelmező egyedül él és önmaga ellátásban segítségre szorul.
- (9) Külön eljárás nélkül ellátásban részesíti az intézményvezető azt a kérelmezőt, aki a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999. (XI.24.) SzCsM rendelet 15. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel.

24. A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megszűnésének és megszüntetésének módja 27. §

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megszűnésére az Szt. rendelkezései irányadóak.
- (2) Az ellátást az intézményvezető megszünteti,
- a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
 - b) a jogosult halálával,
 - c) a határozott idejű intézeti elhelyezés esetén az Szt.-ben megjelölt időtartam lejártával, kivéve, ha a Szt. rendelkezései alapján az elhelyezés időtartama meghosszabbítható és azt a jogosult vagy törvényes képviselője kérte
 - d) a megállapodás felmondásával.
- (3) A megállapodást felmondhatja a Szt.94. §-a alapján:
- a) az ellátott, illetve törvényes képviselője indoklás nélkül,
 - b) az intézményvezető ha:
 - ba) az ellátott másik intézményben történő elhelyezése indokolt
 - bb) az ellátott a szolgáltatási rendet súlyosan megsérti,
 - bc) az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy térítésdíj fizetési kötelezettségének – a Szt. 102§. szerint - nem tesz eleget vagy
 - bd) az ellátott jogosultsága megszűnik.

28. §

(1) Az intézményvezető azonnali hatállyal megtagadhatja az étkeztetés szolgáltatását, ismételt esetben pedig az ellátás megszüntetését kezdeményezheti, ha az ellátott:

- a) az étkezési hely házirendjét megsérti, agresszív magatartást tanúsít
- b) közegészségügyi, járványügyi szabályokat nem tartja be
- c) ha étkezési igényének lemondását elmulasztja, a szolgáltató 3 nap elteltével – ha az igénylő kapcsolatfelvétele sikertelennek bizonyul – kezdeményezheti az ellátás megszüntetését.

(2) A házi segítségnyújtást a gondozó az intézményvezető engedélyével megtagadhatja, ismételt esetben pedig az ellátás megszüntetését kezdeményezheti, ha a segítségnyújtásra jogosult vagy a jogosult közvetlen hozzátartozója a szociális gondozót munkájában szándékosan akadályozza.

(3) A gondozó akadályozásának minősül, ha a segítségnyújtásra jogosult vagy a jogosult közvetlen hozzátartozója:

- a) a gondozót a lakásban nem engedi be,
- b) a gondozó testi épségét, biztonságát veszélyezteti vagy
- c) egyéb módon munkája ellátást korlátozza.

(4) A segítségnyújtás megtagadásáról a gondozó jegyzőkönyvet köteles készíteni, amit az intézményvezetőnek haladéktalanul köteles megküldeni.

(5) Meg kell szüntetni annak a személynek a nappali ellátását, aki:

- a) fertőző beteggé vagy kórokozó hordozóvá válik,
- b) közveszélyes, agresszív, közösséget zavaró magatartást tanúsít, vagy
- c) közösség sérelmére szabálysértést vagy bűncselekményt követ el.

25. Térítési díjak

29. §

(1) Az intézményi térítési díj a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások ellenértékéeként megállapított összeg. A személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások esetében az intézményi térítési díj a szolgáltatások önköltséget nem haladhatja meg.

(2) A szolgáltatási önköltség a szolgáltatás kapcsán felmerült ráfordítások egy szolgáltatási egységre számított értéke, amelyet a tárgyév tervezett adatai alapján, minden év április 1. napjáig kell megállapítani. Az intézményi térítési díj évközben egy alkalommal korrigálható, ha azt a tárgyidőszaki folyamatok indokolják.

(3) Az intézményi térítési díjat integrált intézmény esetén is szolgáltatásonként kell meghatározni, ilyen esetben az önköltség számítása során a közös költségelemeket a szolgáltatásonként közvetlen költségek arányában kell megosztani.

30. §

(1) A Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ szolgáltatásainak igénybevételeért térítési díjat kell fizetni, figyelembe véve az Szt. 114-119. §-ában, továbbá a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 17.) Kormányrendelete 3., 7., 12., és 13. §-ában foglaltakat.

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális alapellátás keretében biztosított szolgáltatás személyi térítési díját a kötelezett jövedelme alapján a Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ intézményvezetője állapítja meg.

(3) Az ellátás megállapításáról és felülvizsgálatáról az intézmény vezetője dönt.

(4) A fenntartó a Sztv. 115. § (3) bekezdése alapján, a személyi térítési díjat csökkentheti vagy elengedheti, ha a kötelezett jövedelmi és vagyoni helyzete ezt indokoltá teszi.

(5) A kötelezett által fizetendő személyi térítési díjat az intézményvezető állapítja meg, és arról az ellátást igénylőt a megállapodás megkötésekor írásban tájékoztatja. A személyi térítési díj nem haladhatja meg az intézményi térítési díj összegét. A személyi térítési díj

- összege a megállapítás időpontjától függetlenül évente két alkalommal vizsgálható felül és változtatható meg, kivéve ha az ellátott jövedelme
- a) olyan mértékben csökken, hogy az e törvényben meghatározott térítési díj fizetési kötelezettségének nem tud eleget tenni,
 - b) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-t meghaladó mértékben növekedett.
- (6) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért a személyi térítési díjat
- a) az ellátást igénybe vevő jogosult,
 - b) a gondnokság alatt álló jogosult esetén a törvényes képviselő, a sülői felügyeleti joggal rendelkező törvényes képviselő,
 - c) a jogosultnak az a házastársa, élettársa, egyeneságbeli rokona, örökbe fogadott gyermeke, örökbe fogadó szülője, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a tartási kötelezettség teljesítése mellett meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének két és félszeresét,
 - d) a jogosult tartását szerződésben vállaló személy, vagy
 - e) a jogosult tartására bíróság által kötelezett személy köteles megfizetni.
- (7) A szociális ellátások esetében ingyenes ellátásban kell részesíteni azt a jogosultat, aki jövedelemmel nem rendelkezik.
- (8) A jövedelemmel nem rendelkező kérelmezőkre vonatkozóan a Pest Megyei Kormányhivatal Monori/Vecsési Járási Hivatal Hatósági Osztályának és Foglalkoztatási Osztályának és a lakcímnek megfelelő Önkormányzatok 30 napnál nem régebben kiállított hatósági bizonyítványai szükségesek arról, hogy rendszeres pénzellátásban nem részesülnek.
- (9) Az intézményvezető az alapszolgáltatások személyi térítési díja 50%-ig terjedő térítési díjkedvezményt vagy térítési díjmentességet adhat akkor, ha az igénybevevő életkörülményeiben kedvezőtlen változás következett be.
- (10) Kedvezőtlen változás, ha:
- a) az elemi kárt szenvedett
 - b) az igénybevevő bűncselekménnyel (pl.: lopással vagy rablással) jelentősen károsított,
 - c) a lakásában rendkívüli esemény (pl. csőtörés) miatt súlyos kár keletkezett
 - d) az igénybevevő havi gyógyszerköltsége meghaladta a havi jövedelmének 35%-át vagy
 - e) az igénybevevő a családi körülményeiben olyan változás állt be (pl. tartósan beteg, vagy fogyatékos hozzátartozó, haláleset), amely miatt az ellátott a térítési díjat, vagy annak teljes összegét átmenetileg nem tudja megfizetni.
- (11) Ez a térítési díjkedvezmény vagy díjmentesség minimum egy, maximum három hónap időtartamra adható.
- (12) Az ellátást igénylő, az ellátott vagy a térítési díjat megfizető más személy írásban vállalhatja a mindenkori intézményi térítési díjjal azonos személyi térítési díj megfizetését. Ebben az esetben az Szt. 116. § (1) és (3) bekezdésében, valamint a 117 §-ában foglaltakat nem kell alkalmazni, továbbá nem kell elvégezni a 119/c. §-a szerinti jövedelemvizsgálatot, ugyanakkor biztosítani kell, hogy az ellátást ilyen módon igénylő érintett e kerülfőn előnyösebb helyzetbe, mint ha a vállalat ő vagy a térítési díjat megfizető más személy nem tenné meg.
- (13) Tartási vagy öröklési szerződést kötött ellátásra jogosult személy esetén, térítési díj fizetésére a tartást és gondozást szerződésben vállaló a kötelezett. Ilyen esetben a személyi térítési díj az intézményi térítési díjjal azonos összegű. Az ellátott a térítési díj megfizetését nem vállalhatja át.

31. §

- (1) Az önkormányzat a Gyvt. 39. §-ban, valamint a 40. §(2) bekezdésében szabályozott, gyermekjóléti szolgáltatást valamint a családsegítő szolgáltatást a Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat keretében térítésmentesen biztosítja.

(2) A Gyömrő és Környéke szociális Szolgáltató Központ keretében igényben vehető alapszolgáltatások intézményi térítési díjait, a díjmegállapításra vonatkozó részletes szabályokat Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéért fizetendő térítési díjakról szóló 22/2014. (XI 27.) önkormányzati rendelete tartalmazza.

26. Helyi Szociálpolitikai kerekasztal

32. §

(1) A képviselő – testület a Sztv. 58/b. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre.

(2) A szociálpolitikai kerekasztalra vonatkozó részletes szabályokat Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének a Szociálpolitikai Kerekasztalról szóló külön rendelete tartalmazza.

VI. Fejezet

Záró rendelkezések

33. §

Hatályát veszti a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő - testületének települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 11/2023. (VI. 21.) önkormányzati rendelet.

34. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024.....

Varga Ernő
jegyző

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

9/2024. önkormányzati rendeletét

a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében kapott jogalkotói hatáskörében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az

Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában biztosított feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

I. Fejezet *Általános rendelkezések*

1. A rendelet célja

1. §

(1) E rendelet célja, hogy a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében meghatározza az egyes szociális ellátások formáit, szervezetét, a szociális ellátásokra való jogosultság feltételeit, valamint érvényesítésének garanciáit.

(2) A szociális ellátás feltételeinek biztosítása — az egyének önmagukért és családjukért, valamint a helyi közösségeknek a tagjaikért viselt felelősségén túl — az állam központi szerveinek és a helyi önkormányzatoknak a feladata.

2. A rendelete hatálya

2. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed a Gyömrő Város Önkormányzat (továbbiakban: önkormányzat) illetékességi területén lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyekre.

(2) Az (1) bekezdés tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 3. § (1)-(3) bekezdéseit és a 7. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

3. A feladat és hatáskörre vonatkozó szabályok

3. §

(1) Az e rendeletben meghatározott szociális feladat- és hatásköröket

- a) helyi önkormányzat képviselő-testülete,
 - b) a polgármester,
 - c) a jegyző és az
 - d) egészségügyi és szociális bizottság.
- gyakorolja.

(2) A települési önkormányzat képviselő-testületétől kapott átruházott hatáskörben az egészségügyi és szociális bizottság gyakorolja a

- a) köztemetés,
- b) települési támogatás elemi kár elhárítására szolgáló támogatás megállapítását.

(3) A települési önkormányzat képviselő-testületétől kapott átruházott hatáskörben a jegyző hatáskörébe tartozó szociális ellátások:

- a) települési létfenntartási támogatás megállapítása,
- b) települési gyógyszer-támogatás megállapítása,
- c) települési temetési támogatás megállapítása,
- d) települési gyermeknevelési támogatás,
- e) települési lakásfenntartási támogatás,
- f) települési lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott támogatás

(4) A települési önkormányzat képviselő-testületétől kapott átruházott hatáskörben a polgármester hatáskörébe tartozó szociális ellátások:

- a) a települési ápolási támogatás megállapítása,
- b) 80 év felettiiek támogatása,

4. §

(1) Az e rendeletben szabályozott valamennyi szociális ellátásra érvényes értelmező rendelkezéseket, az általános eljárási szabályokat az Szt. 4–16. §-a, a települési támogatásra

vonatkozó rendelkezéseket az Szt. 45. §-a, az igazgatási eljárási szabályokat pedig az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény határozza meg.

(2) Az adott ellátásnál alkalmazandó sajátos eljárási szabályok az adott ellátáshoz kapcsolódva kerülnek meghatározásra.

4. Kérelemre vonatkozó közös szabályok

5. §

(1) A települési támogatás iránti kérelmeket a Gyömrői Polgármesteri Hivatalban (továbbiakban: Hivatal) személyesen kell benyújtani vagy postai úton eljuttatni, a rendelet szerint elkészített formanyomtatványokon.

(2) A kérelem formanyomtatványhoz mellékelni kell a közös háztartásban élők jövedelemigazolását.

(3) A települési támogatás indokoltságához – a kérelem jogcímétől függően –

- a) az elemi kár esetén a helyreállítás költségeiről készített kimutatást,
- b) a tartós betegséget igazoló orvosi-, vagy kórházi igazolást,
- c) a válsághelyzetben lévő várandós anya esetén a terhesgondozásról szóló igazolást,
- d) a gyermekek hátrányos helyzetéről szóló igazolást, vagy
- e) egyéb jogosultság igazolásáról szóló dokumentumot

mellékelni kell.

(4) Munkanélküli kérelmező, illetve munkanélküli személlyel közös háztartásban élő kérelmező esetén a támogatás megállapításának feltétele az állami foglalkoztatási szervvel való együttműködés igazolása.

(5) A kérelmező köteles együttműködni az önkormányzattal a szociális helyzetének feltárásában.

(6) A Hivatal a kérelemben és mellékleteiben foglaltak valóságát helyszíni szemle, saját nyilvántartásai és más hatóságok megkeresése útján ellenőrizheti.

(7) Ugyan azon személy, vagy háztartás részére a jelen rendeletben meghatározott ellátásokat egyidejűleg több jogcímen is meg lehet állapítani.

6. §

(1) A jogosult részére megállapított pénzbeli ellátások kifizetése történhet:

- a) bankszámlára utalással;
- b) közüzemi szolgáltató számára történő utalással;
- c) vásárlási utalvánnyal;
- d) a hivatal házipénztárából történő felvétellel, és
- e) kivételes esetekben postai kiutalással.

(2) A rendszeres pénzbeli települési támogatásokat utólag, minden hónap 5-ig kell folyósítani.

(3) Az eseti pénzbeli települési támogatásokat a döntést követő 8 napon belül kell folyósítani.

(4) A természetben nyújtott települési támogatások biztosításának szabályait, határidejét, formáját a vonatkozó határozat tartalmazza.

(5) A rendszeres települési támogatás a támogatásról rendelkező határozatban megjelölt időponttól illeti meg az érintettet azzal, hogy a jogosultság kezdő hónapjában a havi támogatás teljes összegét kell folyósítani.

(6) A települési ápolási támogatás esetében, amennyiben az nem teljes hónapra jár, részösszegű támogatást a havi támogatás harmincad része és a jogosult napok szorzata alapján kell kiszámítani.

(7) Amennyiben a települési támogatás odaítéléséről szóló határozat kézbesítését követően a jogosult elhalálozik, a fel nem vett ellátást a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 8:1. (1) bekezdés 1. pontja szerinti közeli hozzátartozó veheti fel, a halált követő hónap utolsó napjáig.

(8) A jogosulatlanul igénybe vett támogatás megtérítésére az Szt. 17. § és 17/a. §-a az irányadó.

(9) Aki a részére megállapított támogatás összegét, a kézhezvételtől számított 60 napon belül nem veszi fel, annak a támogatásra való jogosultságát meg kell szüntetni, a támogatási összeg kifizetését vissza kell vonni.

II. Fejezet

Települési támogatási ellátások külön szabályai

5. Települési támogatási ellátások

7. §

(1) Az önkormányzat képviselő-testülete e rendelet alapján a jogosult részére települési támogatást nyújt.

(2) A települési támogatás formái:

- a) eseti települési támogatás:
- aa) települési létfenntartási támogatás,
- ab) települési gyógyszer-támogatás,
- ac) települési temetési támogatás;
- ad) települési támogatás elemi kár elhárításához,
- ae) települési gyermeknevelési támogatás
- af) 80 év felettiiek támogatása,
- b) rendszeres települési támogatás:
- ba) települési létfenntartási támogatás,
- bb) települési lakásfenntartási támogatás,
- bc) települési ápolási támogatás
- bd) települési lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott támogatás.

6. Települési létfenntartási támogatás

8. §

(1) Települési létfenntartási támogatásra jogosult az a személy, aki önmaga, illetve családja létfenntartásáról más módon nem tud gondoskodni, és egyedülálló kérelmező vagy család esetén családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének 250%-át nem haladja meg.

(2) A települési létfenntartási támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.

(3) A kérelmezőnek a kérelmében indokolnia kell a települési létfenntartási támogatásra való rászorultságát.

(4) A települési létfenntartási támogatási kérelmet egy naptári évben maximum két alkalommal lehet benyújtani.

(5) Eseti jelleggel megállapított települési létfenntartási támogatás összege alkalmanként min. 10.000,- Ft- tól – különös méltánylást érdemlő esetben – 300.000,-Ft-ig terjedhet.

(6) Havi rendszerességgel megállapított települési támogatás havi összege a 10.000,- forintot nem haladhatja meg. Rendszeres jelleggel megállapított rendkívüli települési létfenntartási támogatás maximum 12 hónapon keresztül adható.

(7) Települési létfenntartási támogatás kivételes méltányosságból nyújtható egy naptári évben 1 alkalommal, jövedelemhatárra való tekintet nélkül, amennyiben a kérelmező és a vele egy háztartásban élő személyek az adott évben települési támogatásban nem részesültek.

(8) Települési létfenntartási támogatás kivételes méltányosságból, amennyiben azt a rendkívüli szociális helyzet indokolja azonnal is folyósítható.

(9) A rendszeres települési létfenntartási támogatás kivételes méltányosságból egy összegben is folyósítható.

(10) Rendkívüli települési támogatás megállapítására különös méltánylást érdemlő esetben – hivatalból induló eljárás keretében – a hatáskör gyakorlója jogosult. A hatáskör gyakorlója

rendkívüli települési támogatás megállapítása esetén a jogosultsági feltételeket, illetve a szociális körülményt nem vizsgálja.

7. Települési gyógyszer-támogatás

9. §

- (1) Gyógyszerkiadásokra, gyógyászati segédeszközre, kórházi kezelésre, szakorvosi beutalásra tekintettel települési gyógyszer-támogatásra jogosult az a személy, aki a gyógyszerkiadások, illetve betegséghez kapcsolódó kiadások miatt időszakosan létfenntartási gonddal küzd.
- (2) A települési gyógyszer-támogatás eseti települési támogatás formájában nyújtható.
- (3) A települési gyógyszer-támogatás iránti kérelmet haladéktalanul, a kérelem beérkezését követően azonnal el kell bírálni.
- (4) Települési gyógyszer-támogatást egy naptári évben maximum négy alkalommal lehet megállapítani.
- (5) Települési gyógyszer-támogatásra jogosult az a személy, aki egyedülálló kérelmező vagy család esetén családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének a 300%-át nem haladja meg.
- (6) A megállapított települési gyógyszer-támogatás összege alkalmanként 15.000,-Ft összegig terjedhet.
- (7) A települési gyógyszer-támogatás megállapítására irányuló kérelemhez mellékelni kell a gyógyszer-, vagy gyógyászati segédeszköz vényét, illetve a kórházi, vagy szakorvosi beutalót.

8. Települési temetési támogatás

10. §

- (1) A temetési költségekre tekintettel települési temetési támogatásra jogosult az a személy, akinek a temetési költségek viselése a saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti, függetlenül attól, hogy a meghalt személy eltemettetésére köteles, vagy tartásra köteles hozzátartozó volt-e vagy sem.
- (2) Az (1) bekezdés szerint a temetési költség viselése az eltemettetést vállaló kérelmező létfenntartását akkor veszélyezteti, ha egyedülálló kérelmező vagy család esetén családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének 300 %-át nem haladja meg.
- (3) A települési temetési támogatás a temetési költségek utólagos megtérítésére lehet kérelmezni.
- (4) A támogatás összegét kérelmenként – az ÁFA-s számlával igazolt temetési költségeknek megfelelően- 10.000.-Ft-tól a temetési költség teljes összegéig terjedhet.
- (5) A kérelmezőnek a kérelméhez 3. § (3) bekezdésében foglaltakon felül csatolnia kell, a kérelmező vagy a vele azonos lakcímen élő közeli hozzátartozója nevére – kiállított számla eredeti példányát, valamint a halotti anyakönyvi kivonatot másolatát.
- (6) A megállapított segély összegét, vagy a kérelem elutasításának tényét az arról szóló határozat számával együtt a temetési számlára rá kell vezetni és a számlát a kérelmező részére vissza kell adni.
- (7) A települési temetési támogatást, a temetési költségekhez való hozzájárulásként, a halálesetet követő 2 hónapon belül lehet igényelni.
- (8) Települési temetési támogatás nem állapítható meg annak, aki a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény alapján temetési hozzájárulásban részesült.

9. Települési támogatás elemi kár elhárításához

11. §

- (1) Elemi kárra tekintettel települési támogatásra jogosult az a személy, akinek a bekövetkezett elemi károk miatt létfenntartását, vagy lakhatását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került.

(2) Elemi kárnak minősül a tűz, robbanás, talajsüllyedés, földrengés, árvíz, vihar, vagy egyéb időjárással összefüggésbe hozható esemény miatt bekövetkezett kár.

(3) A támogatás pénzbeli és természetbeni támogatásként is nyújtható, az egyedi határozatban foglaltak szerint.

(4) Az (1) bekezdés szerint a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet akkor áll fenn, ha

a) kérelmező lakhatását biztosító ingatlan elemi kárt szenvedett, és

b) a kérelmezőnek nincs saját, vagy a családja tulajdonában lévő, és haszonélvezeti jogával bíró más, a lakhatását lehetővé tevő ingatlana.

(5) A jegyző, vagy a jegyző által kijelölt ügyintéző a kérelem beérkezésétől, vagy a hivatalból indított eljárástól számított 8 napon belül a kérelemmel érintett ingatlanon helyszíni szemlét tart. A kérelmező köteles a helyszíni szemlén közreműködni. Az együttműködés hiánya a kérelem elutasítását vonja maga után.

(6) El kell utasítani azt a kérelmet, mely esetében a kérelmező, illetve családjában élő személy

a) az elemi kárt szándékosan idézte elő,

b) az elemi kár elhárításában, csökkentésében a körülményekhez, lehetőségeihez képest nem, vagy nem megfelelő mértékben vett részt.

c) az elemi kárral érintett ingatlanon kívül más ingatlan tulajdonnal rendelkezik.

(7) Az elemi kárra tekintettel kérelmezett települési támogatás megítéléséről az önkormányzat egészségügyi és szociális bizottsága a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül dönt.

(8) Az elemi kár elhárítására megállapított települési támogatás összege alkalmanként 30.000,- Ft-tól, – különös méltánylást érdemlő esetben – 200.000,-Ft-ig terjedhet.

10. Települési gyermeknevelési támogatás

12. §

(1) Települési gyermeknevelési támogatásra jogosult az a személy, aki létfenntartását veszélyeztető élethelyzetbe került a gyermekneveléshez kapcsolódó, alkalmanként jelentkező többlet kiadások miatt, és ezért anyagi segítségre szorul.

(2) Az (1) bekezdés szerint támogatást kérelmezni lehet

a) a gyermek iskoláztatásához, neveléséhez vagy

b) válsághelyzetben lévő várandós anya által, a gyermekének megtartásához, vagy

c) a gyermek fogadásának előkészítéséhez, vagy

d) a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez, vagy

szükséges anyagi támogatásra.

(3) Az (1) bekezdés szerinti támogatást kérelmező akkor van létfenntartást veszélyeztető élethelyzetben, ha egyedülálló a kérelmező vagy család esetén családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének 250 %-át nem haladja meg.

(4) A települési gyermeknevelési támogatás eseti jelleggel kell nyújtani. A támogatást egy naptári évben maximum két alkalommal lehet megállapítani.

(5) A települési gyermeknevelési támogatás esetenkénti összege alkalmanként 10.000,- Ft-tól – különös méltánylást érdemlő esetben – 300.000,-Ft-ig terjedhet.

11. Települési lakásfenntartási támogatás

13. §

(1) Települési lakásfenntartási támogatásra jogosult az a szociálisan rászoruló háztartás, melynek jelentős havi lakásfenntartási kiadásai vannak és teljesülnek az e rendeletben meghatározott egyéb feltételek.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában szociálisan rászorult az a háztartás ahol a háztartásban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének 300 %-át. A háztartás tagjának kell tekinteni mindenkit, aki a lakcímen bejelentett

állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik és életvitelszerűen az ingatlanban tartózkodik.

(3) Települési lakásfenntartási támogatás –a lakásban élő személyek és háztartások számától függetlenül – ugyan azon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg.

(4) Külön lakásnak tekintendő: a) a társbérlet,

a) az albérlet,

b) a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrésze,

c) és a külön mérőórával vagy almérővel felszerelt lakás, lakrész.

(5) A (4) pontban meghatározottakat kérelmező igazolni köteles.

(6) Amennyiben a kérelmező a lakás kizárólagos, de szíveségi használója a kérelméhez csatolnia kell az őt erre feljogosító lakáshasználati szerződést, vagy nyilatkozatot, amely alapján a lakásfenntartás költségei őt terhelik.

(7) A kérelmezőnek számlával kell igazolnia a lakásfenntartási kiadásait, amelyekről szóló számlákat a 3. § (3) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemhez csatolni kell.

(8) A kérelem elbírálásakor figyelembe vehető lakásfenntartási kiadások:

a) a villanyáram,

b) víz- és gázfogyasztás,

c) a csatornahasználat díja,

d) a szemétszállítási díj,

e) a lakbér, az albérleti díj, a közös költség,

f) és a szilárd tüzelőanyag ára.

(9) A települési lakásfenntartási támogatást rendszeres települési támogatás formájában kell nyújtani. Erre irányuló kérelem esetén a települési lakásfenntartási támogatás természetbeni juttatásként, közvetlenül a szolgáltató részére történő utalással is teljesíthető.

(10) A támogatást havi rendszerességgel kell folyósítani, de kivételes méltányosságból a megállapított támogatás egy összegben is folyósítható.

(11) A települési lakásfenntartási támogatást egy évre kell megállapítani, a kérelem beadását követő hónap első napjától.

(12) A megállapított rendszeres települési lakásfenntartási támogatás havi összege min 2.500,- Ft, de havi összege a 15.000,- forintot nem haladhatja meg.

(13) A települési lakásfenntartási támogatás érvényességi ideje alatt nem állapítható meg új jogosultság. A támogatás ismételt megállapítása iránti kérelem legkorábban, a jogosultság megszűnését követő hónap első napjától nyújtható be.

(14) A Képviselő-testület a települési lakásfenntartási támogatásra való jogosultság egyéb feltételeként a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja számára a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozóan az alábbi együttes feltételeket határozza meg:

a) A kérelemmel, illetve az ellátással érintett ingatlant, a jogosult köteles:

aa) tisztán tartani

ab) rendeltetésszerűen használni és

ac) rágcsálóktól, kártevőktől mentesíteni.

b) Az ingatlanhoz tartozó udvart, kertet:

ba) tisztán tartani

bb) gondozni, gaz- és gyom mentesíteni és

bc) a szemetet, lomot elszállíttatni.

c) Az ingatlan előtti járdát, annak hiányában az ingatlan menti 1,5 m-es szakaszt

ca) tisztán tartani

cb) gondozni, gaz- és gyom mentesíteni és

cc) télen hótól, síkosságtól folyamatosan mentesíteni.

d) Az ingatlannal érintkező közterületet:

da) tisztán tartani

db) gondozni, gaz- és gyom mentesíteni.

dc) gyepes árkoz, útpadkát gondozni

e) Az ingatlanhoz tartozó kerítés:

ea) állagát megőrizni és

eb) megakadályozni, hogy azon keresztül háziállat kijusson.

(15) A feltételek betartása, a támogatásra való jogosultság érvényességi idejére vonatkozik, melyet a jegyző által kijelölt ügyintéző, bejelentés, vagy hivatalból indított eljárás keretében bármikor ellenőrizhet. A lakókörnyezet rendezettségének vizsgálata során a közterület-felügyelő az ingatlan állapotáról, lakókörnyezetről jegyzőkönyvet vesz fel és fényképet készít.

(16) Amennyiben a helyszíni szemle során megállapítást nyer, hogy a támogatásra jogosult a (17) bekezdésben meghatározott kötelezettségének részben vagy egészben nem vagy nem megfelelően tesz eleget, a jegyző által kijelölt ügyintéző a támogatásra jogosultat 8 napos jogvesztő határidő tűzésével kötelezettségének teljesítésére kötelezi. A határidő leteltét követően a közterület-felügyelő újbóli helyszíni szemle során ellenőrzi a feltételek fennállását.

(17) Amennyiben megállapítást nyer, hogy a támogatásra jogosult kötelezettségének határidőben eleget tett a jegyző által kijelölt ügyintéző a vele szemben indított eljárását megszünteti. A határidő eredménytelen eltelte esetén a jegyző által kijelölt ügyintéző értesíti a hatáskör gyakorlóját, aki:

a) a havi rendszerességgel nyújtott támogatás fennmaradó részének juttatását megszüntetheti vagy,

b) az egy összegben juttatott támogatást visszavonhatja vagy,

c) egy évig újabb kérelem benyújtásától eltiltja.

12. Települési ápolási támogatás

14. §

(1) Települési ápolási támogatásra jogosult az a Ptk. 8:1. (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozó, aki 18. életévét betöltött tartósan beteg személy ápolását, gondozását végzi és a beteg ápolása miatt létfenntartása veszélyeztetett.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a kérelmező létfenntartása akkor veszélyeztetett, ha a családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkor legkisebb összegének 300%-át nem haladja meg.

(3) Az ápolási támogatásra az (1) bekezdésben meghatározott hozzátartozó akkor jogosult, ha:

a) munkanélküli ellátásban részesül vagy regisztrált munkanélküli, vagy

b) legfeljebb napi 4 órás munkaviszonnyal rendelkezhet.

(4) Az ápolást végző személy számára a hozzátartozó részére települési ápolási támogatás akkor állapítható meg, ha:

a) a fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény,

b) illetékes szakrendelő intézet szakorvosa, vagy

c) a háziorvos szakvéleménye szerint

előreláthatólag három hónapnál hosszabb időtartamban állandó ápolást, gondozást igényel.

(5) Állandó ápolást gondozást igényel az a személy, aki betegségéből adódóan, mások segítségével nélkül nem képes étkezni, tisztálkodni, öltözködni, illemhelyet használni, lakáson belül segédeszköz nélkül nem tud közlekedni, vagy állandó és tartós felügyeletre szorul.

(6) Az ápolást végző személy számára egyidejűleg csak egy jogcímen állapítható meg települési ápolási támogatás, valamint egy ápolást végző személyre tekintettel csak egy ápolást végző személy számára állapítható meg települési ápolási támogatás.

(7) A települési ápolási támogatásra való jogosultság megállapítására, valamint megszüntetésére vonatkozóan az Szt. 42. §-ban foglalt rendelkezések az irányadóak.

(8) Az ápolást végző személy az Szt. 42. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségét akkor nem teljesíti, ha több egymást követő napon nem gondoskodik az ápolást végző személy alapvető gondozási, ápolási és higiénés ellátásáról és az esetleges veszélyhelyzetek kialakulásának megelőzéséről.

(9) A települési ápolási támogatásra való jogosultságát a kérelem beérkezésének napjától kell megállapítani, határozatlan időre. Havi összege az ápolási díj költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének 80%-a.

(10) A települési ápolási támogatás időtartama szolgálati időre és egészségügyi szolgáltatásra jogosít. A támogatásban részesülő személy, az ellátás után nyugdíjjárulék vagy magánnyugdíjpénztári tagság esetén tagdíj fizetésére kötelezett.

(11) Az ellátás feltételeit 2 évente legalább egyszer felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat alatt vizsgálni lehet az ápolási kötelezettség szükségességét és teljesítését helyszíni szemle, vagy orvosi igazolás bekérése útján.

13. Települési lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott támogatás

15. §

(1) Települési lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott támogatásra (továbbiakban: lakhatási támogatás) jogosult az a személy, aki önmaga, illetve családja lakhatásáról más módon nem tud gondoskodni, és egyedülálló esetében a kérelmező vagy család esetén, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a szociális vetítési alap mindenkor legkisebb összegének a 250%-át nem haladja meg.

(2) Lakhatást veszélyeztető körülménynek minősül:

- a) a közműszolgáltató felé fennálló hátralék,
- b) lakásbérleti díjből eredő tartozás,
- c) a hulladékszállítási és talajterhelési díjből eredő tartozás vagy
- d) minden egyéb a lakhatási feltételek biztosításához kapcsolódó szolgáltatási hátralék.

(3) A települési lakhatási támogatást rendszeres települési támogatás formájában első-sorban természetbeni juttatásként, közvetlenül a bérbeadó, vagy a szolgáltató részére történő utalással kell nyújtani, amennyiben a kérelmezőnek, vagy háztartása valamely tagjának közműdíj tartozása, vagy lakbérhátraléka van.

(4) Havi rendszerességgel megállapított települési támogatás havi összege minimum 5.000,- Ft különös méltánylást érdemlő esetben 100.000,- Ft-ig terjedhet. Rendszeres jelleggel megállapított rendkívüli települési létfenntartási támogatás maximum 12 hónapon keresztül adható.

(5) A támogatást havi rendszerességgel kell folyósítani, de kivételes méltányosságból a megállapított támogatás egy összegben is folyósítható.

(6) A települési lakásfenntartási támogatást egy évre kell megállapítani, a kérelem be-adását követő hónap első napjától.

(7) A települési lakásfenntartási támogatás érvényességi ideje alatt nem állapítható meg új jogosultság. A támogatás ismételt megállapítása iránti kérelem legkorábban, a jogosultság megszűnését követő hónap első napjától nyújtható be.

14. A 80 év felettiiek támogatása

16. §

(1) A 80 év felettiiek támogatására az az állandó gyömrői lakóhellyel rendelkező lakos jogosult, aki folyó év december hónapjának 1. napján betölti, vagy már betöltötte a 80. életévét.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott támogatásra jogosult alanyi jogon, eseti jelleggel folyó év december hónapjában 5.000.-Ft/fő támogatásban részesül.

(3) A támogatás megállapítása – hivatalból indított eljárás keretében – egyszerűsített határozattal történik.

(4) A támogatás kifizetéséről, a támogatás átadásáról a lakcím szerinti választási körzet képviselője gondoskodik.

15. Köztemetés

17. §

(1) A köztemetés esetén az Szt. 48. §-ában foglaltak az irányadók.

(2) A köztemetés költségét nem lehet a helyben szokásos legolcsóbb temetési költségnél magasabb összegben megállapítani.

III. Fejezet

Természetben nyújtott szociális ellátások

18. §

Természetbeni szociális ellátásként nyújtható:

- a) eseti és rendszeres jelleggel nyújtott települési létfenntartási támogatás,
- b) eseti települési támogatás elemi kár elhárításához,
- c) eseti települési gyermeknevelési támogatás,
- d) települési lakásfenntartási támogatás,
- e) köztemetés
- f) Települési lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott támogatás

IV. Fejezet

Szociális alapszolgáltatások

16. Az ellátások formái

19. §

(1) Az önkormányzat a Gyömrő és Környéke Társulás által fenntartott Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ keretében a szociális alapellátások közül:

- a) az idősek nappali ellátását,
- b) az étkeztetést,
- c) a házi segítségnyújtást és a
- d) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátását biztosítja.

(2) Az önkormányzat az általa fenntartott Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat keretében a

- a) családsegítés és a
- b) gyermekjóléti szolgáltatás

alapfeladatait a 2230 Gyömrő, Tompa u. 19-21. szám alatt biztosítja.

(3) Az önkormányzat az Szt. 65/F. § fogyatékos személyek nappali ellátása szociális szolgáltatást feladatellátási szerződés keretében biztosítja.

17. Idősek Nappali ellátása

20. §

(1) A Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ által működtetett Idősek Nappali ellátása a saját otthonukban élők részére biztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra valamint az alapvető higiénia szükségletek kielégítésére a Szt. 65/F § (1)

a) pontja szerint.

(2) Az ellátás biztosításánál előnyt élvez az a rászoruló, aki

- a) a rá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötte vagy
- b) egyedülálló vagy
- c) több igénylő esetén alacsonyabb jövedelemmel rendelkezik vagy szociálisan hátrányos helyzetű

(3) Nappali ellátás keretében

- a) reggeli és
- b) uzsonna

is igényelhető.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott alapfeladatokat meghaladó szolgáltatások körét, annak díját, a Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ Házirendje tartalmazza.

(5) Nem veheti igénybe a nappali ellátás szolgáltatást az a személy, aki

- a) mozgásában oly mértékben korlátozott, hogy önállóan vagy segítséggel sem képes igénybe venni a nappali ellátás szolgáltatást
- b) fertőző beteg, vagy kórokozó hordozó,
- c) közveszélyes vagy elmebeteg, vagy a
- d) közösségi életvitelre, a közösségi normák betartására képtelen.

18. Étkeztetés

21. §

(1) A szociálisan rászorultak étkeztetését a Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ biztosítja.

(2) Rászorulónak tekinthető az, aki:

- a) a rá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötte
- b) a házi orvos vagy kezelőorvos igazolása szerint önmaga ellátásáról részben vagy teljesen gondoskodni nem tud vagy
- c) hajléktalan státuszát településszintű lakcím kártyával igazolja, hogy bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkezik.

(3) Az étkezés

- a) az étel kiszolgálásával egyidejű helyben fogyasztással a nappali ellátás épületében vagy
 - b) elviteli lehetőséggel a nappali ellátásból vagy
 - c) házhoz szállítással
- történhet.

19. Házi segítségnyújtás

22. §

(1) Házi segítségnyújtás keretében a szolgáltatást igénybe vevő személy saját lakásán, lakókörnyezetében kell biztosítani az önálló életvitel fenntartása érdekében szükséges ellátást, mely szociális segítség vagy személyi gondozás formájában történhet, a Sztv. 63. §(3)-(4) bekezdéseinek megfelelő módon.

(2) Házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A gondozási szükséglet vizsgálata keretében meg kell állapítani azt, hogy az ellátást igénylő esetben szociális segítség vagy személyi gondozás indokolt.

20. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

23. §

(1) A Sztv. 65. § szerinti jelzőrendszeres házi segítségnyújtást a Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ biztosítja.

(2) Rászorultnak tekinthető az, aki:

- a) egyedül élő 65 év feletti személy,
- b) az egyedül élő súlyosan fogyatékos vagy pszichiátriai beteg személy, vagy
- c) kétszemélyes háztartásban élő 65 év feletti, illetve súlyosan fogyatékos vagy pszichiátriai beteg személy, ha egészségi állapota indokolja a szolgáltatás folyamatos biztosítását.

(3) A súlyos fogyatékoságot a Sztv. 65/c.§(5)-(7) bekezdése szerint, a pszichiátriai betegséget és az egészségi állapot miatti indokoltságot külön jogszabály szerint kell igazolni.

(4) Nem kaphat jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátást, aki az eszköz kezelésére igazoltan alkalmatlan.

21. Családsegítő szolgáltatás

24. §

(1) Az Önkormányzat a családsegítő szolgáltatást a Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat keretében látja el.

(2) A családsegítő szolgáltatás a Sztv. 64. §-ában foglaltak szerint a szociális vagy mentálhigiénés problémák illetve egyéb krízishelyzet miatt segítséget igénylő személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás.

22. Gyermekjóléti szolgálat

25. §

A Gyermekjóléti szolgálatra vonatkozó részletes szabályokat Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő – testületének a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 8/2024. (II. 22.) önkormányzati rendelete szabályozza.

V. Fejezet

Intézményi jogviszony és térítési díjak

23. A személyes gondoskodás igénybevétele

26. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője kérelmére történik.

(2) A személyes gondoskodás formáinak igénybevételére irányuló kérelmeket az intézmények vezetőinél lehet benyújtani, melyeknek elbírálásáról az intézmény vezetője dönt. Elutasítás esetén írásbeli értesítést küld arról az érintettnek.

(3) Az ellátást igénylő illetve törvényes képviselője az intézményvezető döntése ellen fellebbezéssel a döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül az intézmény fenntartója felé élhet.

(4) Az ellátásban részesülő köteles a jogosultság feltételeit érintő lényeges kérdésekben, családi körülményeiben, jövedelmi viszonyaiban bekövetkezett változást 15 napon belül az intézmény vezetőjének bejelenteni.

(5) Az intézményvezető a megállapodást módosíthatja, ha:

a) az ellátás időtartamát az ellátott, vagy törvényes képviselője módosítani kívánja,

b) az intézmény által nyújtott szolgáltatások formája, módja, illetve köre megváltozik, vagy

c) ha a személyi térítési díj megállapítására, illetve fizetésére vonatkozó szabályok megváltoznak.

(6) Az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő személy, vagy törvényes képviselője között létrejött megállapodás:

a) az igénybe vevő természetes személyazonosító adatait

b) az ellátás kezdetének időpontját

c) az intézményi ellátás időtartamát, (határozott vagy határozatlan időtartam megjelölését),

d) az intézmény által nyújtott szolgáltatások formáját, módját, tartalmát

e) az ellátást igénybe vevő személy egészségügyi ellátásával kapcsolatos költségek viselésének rendjét

f) személyi térítési díj megállapítására, fizetésére vonatkozó szabályokat,

g) intézményi jogviszony megszűnésének módját, és a

h) panasztétel lehetőségét

tartalmazza.

(7) Az intézményi ellátás igénybevételére az az ellátásra szoruló jogosult, akinek a bejelentett lakóhelyük Gyömrőn van és életvitelszerűen Gyömrőn tartózkodnak.

(8) Külön eljárás nélkül biztosítható az ellátás, ha indokolt az igénylő azonnali ellátása. Az írásos kérelmet és jövedelemigazolást ebben az esetben is mellékelni kell. Idokolt az igény, ha a kérelmező egyedül él és önmaga ellátásban segítségre szorul.

(9) Külön eljárás nélkül ellátásban részesíti az intézményvezető azt a kérelmezőt, aki a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999. (XI.24.) SzCsM rendelet 15. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel.

24. A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megszűnésének és megszüntetésének módja

27. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megszűnésére az Szt. rendelkezései irányadóak.

(2) Az ellátást az intézményvezető megszünteti,

a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,

b) a jogosult halálával,

c) a határozott idejű intézeti elhelyezés esetén az Szt.-ben megjelölt időtartam lejártával, kivéve, ha a Szt. rendelkezései alapján az elhelyezés időtartama meghosszabbítható és azt a jogosult vagy törvényes képviselője kérte

d) a megállapodás felmondásával.

(3) A megállapodást felmondhatja a Szt.94. §-a alapján:

a) az ellátott, illetve törvényes képviselője indoklás nélkül,

b) az intézményvezető ha:

ba) az ellátott másik intézményben történő elhelyezése indokolt

bb) az ellátott a szolgáltatási rendet súlyosan megsérti,

bc) az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy térítési díj fizetési kötelezettségének – a Szt. 102§. szerint - nem tesz eleget vagy

bd) az ellátott jogosultsága megszűnik.

28. §

(1) Az intézményvezető azonnali hatállyal megtagadhatja az étkeztetés szolgáltatását, ismételt esetben pedig az ellátás megszüntetését kezdeményezheti, ha az ellátott:

a) az étkezési hely házirendjét megsérti, agresszív magatartást tanúsít

b) közegészségügyi, járványügyi szabályokat nem tartja be

c) ha étkezési igényének lemondását elmulasztja, a szolgáltató 3 nap elteltével – ha az igénylő kapcsolatfelvétele sikertelennek bizonyul – kezdeményezheti az ellátás megszüntetését.

(2) A házi segítségnyújtást a gondozó az intézményvezető engedélyével megtagadhatja, ismételt esetben pedig az ellátás megszüntetését kezdeményezheti, ha a segítségnyújtásra jogosult vagy a jogosult közvetlen hozzátartozója a szociális gondozót munkájában szándékosan akadályozza.

(3) A gondozó akadályozásának minősül, ha a segítségnyújtásra jogosult vagy a jogosult közvetlen hozzátartozója:

a) a gondozót a lakásban nem engedi be,

b) a gondozó testi épségét, biztonságát veszélyezteti vagy

c) egyéb módon munkája ellátást korlátozza.

(4) A segítségnyújtás megtagadásáról a gondozó jegyzőkönyvet köteles készíteni, amit az intézményvezetőnek haladéktalanul köteles megküldeni.

(5) Meg kell szüntetni annak a személynek a nappali ellátását, aki:

a) fertőző beteggé vagy kórokozó hordozóvá válik,

b) közveszélyes, agresszív, közösséget zavaró magatartást tanúsít, vagy

c) közösség sérelmére szabálysértést vagy bűncselekményt követ el.

25. Térítési díjak

29. §

- (1) Az intézményi térítési díj a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások ellenértékéeként megállapított összeg. A személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások esetében az intézményi térítési díj a szolgáltatások önköltséget nem haladhatja meg.
- (2) A szolgáltatási önköltség a szolgáltatás kapcsán felmerült ráfordítások egy szolgáltatási egységre számított értéke, amelyet a tárgyév tervezett adatai alapján, minden év április 1. napjáig kell megállapítani. Az intézményi térítési díj évközben egy alkalommal korrigálható, ha azt a tárgyidőszaki folyamatok indokolják.
- (3) Az intézményi térítési díjat integrált intézmény esetén is szolgáltatásonként kell meghatározni, ilyen esetben az önköltség számítása során a közös költségelemeket a szolgáltatásonként közvetlen költségek arányában kell megosztani.

30. §

- (1) A Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ szolgáltatásainak igénybevételéért térítési díjat kell fizetni, figyelembe véve az Szt. 114-119. §-ában, továbbá a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 17.) Kormányrendelete 3., 7., 12., és 13. §-ában foglaltakat.
- (2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális alapellátás keretében biztosított szolgáltatás személyi térítési díját a kötelezett jövedelme alapján a Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ intézményvezetője állapítja meg.
- (3) Az ellátás megállapításáról és felülvizsgálatáról az intézmény vezetője dönt.
- (4) A fenntartó a Sztv. 115. § (3) bekezdése alapján, a személyi térítési díjat csökkentheti vagy elengedheti, ha a kötelezett jövedelmi és vagyoni helyzete ezt indokoltá teszi.
- (5) A kötelezett által fizetendő személyi térítési díjat az intézményvezető állapítja meg, és arról az ellátást igénylőt a megállapodás megkötésekor írásban tájékoztatja. A személyi térítési díj nem haladhatja meg az intézményi térítési díj összegét. A személyi térítési díj összege a megállapítás időpontjától függetlenül évente két alkalommal vizsgálható felül és változtatható meg, kivéve ha az ellátott jövedelme
 - a) olyan mértékben csökken, hogy az e törvényben meghatározott térítési díj fizetési kötelezettségének nem tud eleget tenni,
 - b) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-t meghaladó mértékben növekedett.
- (6) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért a személyi térítési díjat
 - a) az ellátást igénybe vevő jogosult,
 - b) a gondnokság alatt álló jogosult esetén a törvényes képviselő, a sülői felügyeleti joggal rendelkező törvényes képviselő,
 - c) a jogosultnak az a házastársa, élettársa, egyeneságbeli rokona, örökbe fogadott gyermeke, örökbe fogadó szülője, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a tartási kötelezettség teljesítése mellett meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének két és félszeresét,
 - d) a jogosult tartását szerződésben vállaló személy, vagy
 - e) a jogosult tartására bíróság által kötelezett személy köteles megfizetni.
- (7) A szociális ellátások esetében ingyenes ellátásban kell részesíteni azt a jogosultat, aki jövedelemmel nem rendelkezik.
- (8) A jövedelemmel nem rendelkező kérelmezőkre vonatkozóan a Pest Megyei Kormányhivatal Monori/Vecsési Járási Hivatal Hatósági Osztályának és Foglalkoztatási Osztályának és a lakcímnek megfelelő Önkormányzatok 30 napnál nem régebben kiállított hatósági bizonyítványai szükségesek arról, hogy rendszeres pénzellátásban nem részesülnek.

(9) Az intézményvezető az alapszolgáltatások személyi térítési díja 50%-ig terjedő térítési díjkedvezményt vagy térítési díjmentességet adhat akkor, ha az igénybevevő életkörülményeiben kedvezőtlen változás következett be.

(10) Kedvezőtlen változás, ha:

- a) az elemi kárt szenvedett
- b) az igénybevevő bűncselekménnyel (pl.: lopással vagy rablással) jelentősen károsított,
- c) a lakásában rendkívüli esemény (pl. csőtörés) miatt súlyos kár keletkezett
- d) az igénybevevő havi gyógyszerköltsége meghaladta a havi jövedelmének 35%-át vagy
- e) az igénybevevő a családi körülményeiben olyan változás állt be (pl. tartósan beteg, vagy fogyatékos hozzátartozó, haláleset), amely miatt az ellátott a térítési díjat, vagy annak teljes összegét átmenetileg nem tudja megfizetni.

(11) Ez a térítési díjkedvezmény vagy díjmentesség minimum egy, maximum három hónap időtartamra adható.

(12) Az ellátást igénylő, az ellátott vagy a térítési díjat megfizető más személy írásban vállalhatja a mindenkori intézményi térítési díjjal azonos személyi térítési díj megfizetését. Ebben az esetben az Szt. 116. § (1) és (3) bekezdésében, valamint a 117 §-ában foglaltakat nem kell alkalmazni, továbbá nem kell elvégezni a 119/c. §-a szerinti jövedelemvizsgálatot, ugyanakkor biztosítani kell, hogy az ellátást ilyen módon igénylő érintett e kerületen előnyösebb helyzetbe, mint ha a vállalat ő vagy a térítési díjat megfizető más személy nem tenné meg.

(13) Tartási vagy öröklési szerződést kötött ellátásra jogosult személy esetén, térítési díj fizetésére a tartást és gondozást szerződésben vállaló a kötelezett. Ilyen esetben a személyi térítési díj az intézményi térítési díjjal azonos összegű. Az ellátott a térítési díj megfizetését nem vállalhatja át.

31. §

(1) Az önkormányzat a Gyvt. 39. §-ban, valamint a 40. §(2) bekezdésében szabályozott, gyermekjóléti szolgáltatást valamint a családsegítő szolgáltatást a Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat keretében térítésmentesen biztosítja.

(2) A Gyömrő és Környéke Szociális Szolgáltató Központ keretében igényben vehető alapszolgáltatások intézményi térítési díjait, a díjmegállapításra vonatkozó részletes szabályokat Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételeért fizetendő térítési díjakról szóló 22/2014. (XI 27.) önkormányzati rendelete tartalmazza.

26. Helyi Szociálpolitikai kerekasztal

32. §

(1) A képviselő – testület a Sztv. 58/b. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre.

(2) A szociálpolitikai kerekasztalra vonatkozó részletes szabályokat Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének ának a Szociálpolitikai Kerekasztalról szóló külön rendelete tartalmazza.

VI. Fejezet

Záró rendelkezések

33. §

Hatályát veszti a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő - testületének települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 11/2023. (VI. 21.) önkormányzati rendelet.

34. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024.....

Varga Ernő
jegyző

16. napirendi pont:

Döntés a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a Gyömrő-Tófürdő (Gyömrő belterület 2909/10 hrsz) állomás megnevezésű terület és helyiség bérletére vonatkozó bérleti szerződés megkötéséről

Gyenes Levente polgármester: Mindenki látta és olvasta a napirendi pont előterjesztését. Hozzászólás, kérdés valakinek?

Váradi Attila képviselő: Egy észrevétele lenne, miszerint ez az épület kívül-belül olyan állapotban van – egyéb fórumon egyeztettek és arra jutottak akkor - hogy az lenne ennek az értelme, hogy esetleg később meg tudná ezt vásárolni az Önkormányzat.

Gyenes Levente polgármester: Ha nem is megvásárolni, de birtokba venni teljes egészében, tehát térítésmentes vagyónátadással.

Váradi Attila képviselő: Ok, ez mégjobban hangzik. Viszont ha arról beszélnek, hogy a Gyömrő 750 kapcsán felhasználják ezt az épületet – már most látszik, hogy ez biztosan nem fog összejönni - tehát azzal az indokkal, hogy egy kiállítást szervezzenek bele, ez gyakorlatilag kivitelezhetetlen, mert több tízmillió forintot kellene rá költeni.

Gyenes Levente polgármester: Belül azért nincs annyira vészes állapotban, természetesen festeni kell, költeni kell rá – de nicsenek olyan statikai és egyéb olyan problémák, amelyhez szakember kéne. Azt gondolja, hogy a városüzemeltető cég ezeket el tudja végezni. Ez nem egy lakott ingatlan, viszont hosszútávon nagyon sok mindenre tudják majd hasznosítani és használni, ez volt az érv a MÁV-nál, hogy ezt a 750-es évfordulóhoz fogják kötni. Egyébként a városnak mindig helyiségproblémája van, mindig mindenki jön kérni – legalább most van valami a város kezében amiből elindíthatnak egy helyiség gazdálkodást. Valóban, ha a Gyömrő Kisállomás eredeti állapotát szeretnék visszahozni, akkor ahhoz 10 milliók kellene, de nem ezt akarják.

Váradi Attila képviselő: Ezt megértette, meg azt is, hogy miért 750. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő – testület dönt arról, hogy a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonában lévő Gyömrő-Tófürdő (Gyömrő belterület 2909/10 hrsz) állomás megnevezésű terület és helyiséget 36.102,-Ft/hó összegben bérbe veszi.

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg az 1. pontban meghatározott bérleti szerződést írja alá.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

53/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Képviselő – testület dönt arról, hogy a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonában lévő Gyömrő-Tófürdő (Gyömrő belterület 2909/10 hrsz) állomás megnevezésű terület és helyiséget 36.102,-Ft/hó összegben bérbe veszi.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg az 1. pontban meghatározott bérleti szerződést írja alá.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

18. napirendi pont:

Döntés 028/21 hrsz-ú ingatlan egy részének belterületbe csatolásáról (Pajor Szilvia és Földvály Balázs)

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban valakinek kérdése? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja 028/21 helyrajzi számú ingatlan egy részének belterületbe csatolását.

2. A kérelmezők a változtatási tilalom lejártá után ismételtén adják be kérelmüket.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

54/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
alábbi határozatot hozza:**

- 1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja 028/21 helyrajzi számú ingatlan egy részének belterületbe csatolását.**

2. A kérelmezők a változtatási tilalom lejárta után ismételten adják be kérelmüket.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

19. napirendi pont:

Döntés a 028/53 ingatlan belterületbe csatolásáról (Petró Attila – Árvai József)

Gyenes Levente polgármester: Tárgyalták a bizottságok. Ezzel kapcsolatban valakinek kérdése? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a 028/53 helyrajzi számú ingatlan belterületbe csatolását.
2. A kérelmezők a változtatási tilalom lejárta után ismételten adják be kérelmüket.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

55/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a 028/53 helyrajzi számú ingatlan belterületbe csatolását.
2. A kérelmezők a változtatási tilalom lejárta után ismételten adják be kérelmüket.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

20. napirendi pont:

Döntés a HEGY képviselői indítványáról a Bakó kriptával kapcsolatosan

Gyenes Levente polgármester: A HEGY javaslata olvasható az előterjesztésben. Ezzel kapcsolatban valakinek kérdése? Nincs, megköszöni.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület felkéri a VOKS Bizottságot, hogy az önkormányzat szakembereivel vizsgálja meg az összes műszaki lehetőséget, beleértve azok jogi lehetőségeit és költségvonzatait.
2. A Képviselő-testület felkéri a VOKS Bizottságot, hogy tanácskozzon a tulajdonossal/fenntartóval és szükség szerint a családdal a javasolt műszaki megoldásokról.
3. A Képviselő-testület felkéri az érintett bizottságokat, hogy az 1-2-es pontban megfogalmazottak alapján a VOKS Bizottság koordinálása mellett dolgozzanak ki egy

lehetséges javaslatot az önkormányzat lehetséges szerepvállalására, melyet döntésre előkészítenek a 2024. május 13-i soron következő testületi ülésre.

Felelős: VOKS Bizottság

Hat. idő: 2024. május 13.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

56/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Képviselő-testület felkéri a VOKS Bizottságot, hogy az önkormányzat szakembereivel vizsgálja meg az összes műszaki lehetőséget, beleértve azok jogi lehetőségeit és költségvonzatait.**
- 2. A Képviselő-testület felkéri a VOKS Bizottságot, hogy tanácskozzon a tulajdonossal/fenntartóval és szükség szerint a családdal a javasolt műszaki megoldásokról.**
- 3. A Képviselő-testület felkéri az érintett bizottságokat, hogy az 1-2-es pontban megfogalmazottak alapján a VOKS Bizottság koordinálása mellett dolgozzanak ki egy lehetséges javaslatot az önkormányzat lehetséges szerepvállalására, melyet döntésre előkészítenek a 2024. május 13-i soron következő testületi ülésre.**

Felelős: VOKS Bizottság

Hat. idő: 2024. május 13.

21. napirendi pont:

Döntés a HEGY képviselői indítványáról a nemzeti összetartozás emlékművével kapcsolatosan

Gyenes Levente polgármester: Ismét a HEGY javaslata következik.

Horváth István képviselő: Elnézést, itt az szerepel, hogy a bizottsági ülés után a testületi ülésre a hivatal megkeresi ezeket az elképzeléseket.

Gyenes Levente polgármester: Még nem sikerült. Egyelőre nem találta meg a műszak, de keresi.

Varga Ernő jegyző: Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető asszony beszélt a Simon családdal is és a lányával is, vissza fognak szólni, ha bármit találnak.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a jegyző úrnak.

Horváth István képviselő: Rendben, megköszöni.

22. napirendi pont:

Döntés a HEGY képviselői indítványáról a Puky kastéllyal kapcsolatosan

Gyenes Levente polgármester: Javasolja ezt a témát levenni a napirendről, tekintettel arra, hogy jelenleg a Puky Kastély helyi védettség alatt van. Szerepel a védett épületek listáján.

Horváth István képviselő: Annak idején egy szám alatt volt a szociális otthonnal és ugye az van védettség alatt.

Gyenes Levente polgármester: Nem, úgy szerepel benne, hogy a Puky Kastély.

Varga Ernő jegyző: Javasolja, hogy nem kell levenni napirendről, hanem a következő legyen megfogalmazva – nem igényel döntést, miután a kastély helyi védettség alatt áll.

Gyenes Levente polgármester: A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi és a VOKS bizottság azt a határozatot hozta, hogy a hivatal munkatársai vizsgálják meg, hogy a Puky Kastély helyi védettség alatt áll-e. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a kastély helyi védettség alatt áll, így ez a napirend döntést nem igényel.

Gyenes Levente polgármester: Most tudják, hogy helyi védettség alatt van, így kidolgozhat bármelyik bizottság, hogy milyen kötelezettségeket ad – viszont arra figyelni kell, hogy az Önkormányzatnak is vannak kötelezettségei, mivel helyi védettség alatt van. Ezeket nagyon össze kell fésülni. Megköszöni.

23. napirendi pont:

Döntés TÖKT Társulás tulajdonát képező ingatlannal kapcsolatban adott tájékoztatásról

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás elnökének

vagyonfelosztásra vonatkozó

javaslatát támogatja azzal, hogy a végső döntést az ingatlan szakértő által készített értékbecslés ismeretében hozza meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezzé. A döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

57/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás elnökének
vagyonfelosztásra vonatkozó
javaslatát támogatja azzal, hogy a végső döntést az ingatlan szakértő által készített
értékbecslés ismeretében hozza meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

**24. napirendi pont:
Bizottsági beszámolók elfogadása**

Gyenes Levente polgármester: Bizottsági beszámolók elfogadása következik. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 1. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

58/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Gyenes Levente polgármester: Következzen a második határozati javaslat. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 2. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

59/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a harmadik határozati javaslat. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 3. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

60/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen negyedik határozati javaslat. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 4. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a VOKS Bizottság beszámolóját

az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

61/2024. (II.19.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a VOKS Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

25. napirendi pont:

Döntés önkormányzati hatósági ügyben kizárás megállapításáról és eljáró szerv kijelöléséről (zárt ülés) – külön jegyzőkönyv készül róla

26. Interpellációk

Gyenes Levente polgármester: Kíván-e valaki interpellálni?

Szabó Zsolt képviselő: Tájékoztatásként elmondja, hogy a Tőzeges tavon volt egy óriási nyárfa, ami életveszélyessé vált aztán kivágásra került – majd volt egy helyi kezdeményezés,

hogy használhassák emléktáblának. Azt kell tudni róla, hogy teljesen szét van korhadva és az elnökségi ülésen arról beszélt a Horgász Egyesület, mivel az az egyesület területén van – teljesen gyökerestől kivennék és egy valamilyen kopjafát odaraknának, ahová az egyesület kardinális személyeire emlékezhetnének, meg már egyébként jelenleg is oda emléktábla van kihelyezve. Természetesen erről fog készülni egy rajz is, amit majd szintén a testület elé fog hozni – ezt csak tájékoztatásként mondta el, mivel az egyesület területéről van szó.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a tájékoztatást.

Tóth János alpolgármester: Jobb lett volna a költségvetésnél megemlíteni, hogy arra kéri a képviselőket, hogy készítsenek egy olyan listát, ami azokat az elképzeléseket – akár az egyéni körzetekből, akár város szinten – tartalmazza olyat, amelyek nem férnek bele a költségvetésbe, legyen ez a lista elraktározva, és ha mégis úgy alakulna, akkor év közben elő lehet szedni és talán megvalósítható lenne belőle néhány. Itt gondol a sok gyalogátkelőhelyre, amelyek be voltak tervezve, járdák, buszmegállók, utak, stb. Akinek van költségvetése is az ötletéhez, hogy az mennyiből jönne ki, azt is hozzá lehet rendelni – ki fognak küldeni egy ilyen listát, amiből látszik majd, hogy a képviselők foglalkoznak vele, de sajnos vannak olyan időszakok, amikor nem tud előjönni sok olyan ötlet, ami persze nagyon jó lenne, ha megvalósulna. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Köszönöm szépen. Szót ad Váradi Attilának.

Váradi Attila képviselő: A Tőzeges és a strand partján helyeztek ki a madáretető automatákat?

Gyenes Levente polgármester: A kacsaretető automatákra gondol a képviselő úr, egyetlenegy egyesület van aki ezzel foglalkozik – egy madárvédő egyesület.

Váradi Attila képviselő: Az, biztos, hogy nem. A vízimadarakat etetni egész évben szigorúan tilos, ugye a Tőzeges tó partján zömében kacsák vannak és ezen talán még kacsák kép is van rajta.

Gyenes Levente polgármester: Igen, úgy is kapták meg, hogy kacsaretető automata.

Váradi Attila képviselő: Minden madáretetést csak a téli időszakban szabad, továbbá az sem mindegy, hogy milyen méretű eledelt kapnak. De nyáron is teljességgel tilos, nem szabad a madarakat etetni – viszont a vízimadarak etetése az teljes egészében a madaraknak a pusztulásához vezet. Ráadásul a vonuló maradványok le szállnak, amikor a vízben kacsákat látnak, mert azt hiszik, hogy ott van élelem és nem mennek el, később meg már nem tudnak elmenni. Egyeztetett a Madártani Egyesülettel és erre vannak nagyon jó oktató anyagok, ezért mindenképpen javasolná, hogy ezeket a madáretetőket szedjék be és teljes egészében szüntessék meg. Pontosabban a madáreledel automatákat. Vállalja, hogy összerak egy tájékoztatót, ami tájékoztatja az arra járókat például a strand bejáratánál és egy-két helyen, hogy nem szabad etetni. Nagyon fontos tudni, mert nagyon sokan kenyérral és kiflivel etetik őket, ami tízszer olyan káros, mert azokat nem tudják megemészteni. Mindenképpen valamilyen edukáció fontos – ehhez hozzáteszi, hogy ha van erre igény, le tudja beszélni a Tankerület vezetőjével is, hogy nagyon szívesen elmegy és előadást tart a gyerekeknek az iskolákban. Vagy az oktatóanyagot eljuttatja a tanároknak és az osztályfőnöki óra elején halljanak erről pár szót a gyerekek, hogy ez miért nagyon fontos.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Tehát ez egy Képviselő-testületi döntés volt 2020-ban, ugyanis pont ez volt a probléma, hogy a szülőknek – elsősorban a kicsiket, ilyen 2 évestől 4 éves gyerekekig – állandó program volt, hogy lementek a strandra vagy a Tőzegetes tó partjára kacsákat etetni. Ott valóban kenyérmorzszától kezdve a puffasztott rizsig, minden előkerült, sorra pusztultak ki a madarak - egyébként 1-1 kormoránnal találkozik ő maga a strandon nyáron, de nem jellemző az, hogy a vonuló madarak leszállnának akár a Tőzegetes tóra, akár a strandra. Zsoltot kérdezi, hogy erősítse meg.

Szabó Zsolt képviselő: Igen, de hozzáteszi, hogy szerencsére nincsenek, mivel ők hozzák a legtöbb fertőzést.

Gyenes Levente polgármester: Tehát ez Gyömrőre nem jellemző és azért döntöttek emellett, mert egyszerűen látták azt, hogy nem lehet a szülőket és a kis csemetéket másképp kordában tartani. Próbáltak valami legegyszerűbb megoldást találni, hogy ha mindenképp ez ennyire jó program – mert a kacsák elkerülhetetlenül kimennek a tó szélére – akkor legalább egy kicsit ellenőrzöttebb formában történjen ez. Elfogadja azt is, amit Attila mond, hogy egész évben tilos – sajnos nem biztos, hogy ezt minden szülő és nem csak a gyömrőiekről beszél, hanem a környékbeliékről is – szóval azt el tudták érni, hogy mivel van hivatalos kacsabetető, így csak ezzel a táplálékkal lehet etetni, semmi mással. Ezt a strandgondnokok nagyjából tudják kezelni. Dönthet úgy a testület, hogy mégis ezekre szükség – ebből az Önkormányzatnak bevétele nincs – így azért is ragadták meg ezt a lehetőséget, mivel több helyen látható ez az országban, például a Tatai tó partján is ez van.

Váradi Attila képviselő: A szakértők fogják a fejüket mindenhol.

Gyenes Levente polgármester: Igen, csak mindenhol az a probléma, hogy másképp nem tudják valami legálisabb/kulturáltabb mederbe terelni ezt az egészet.

Váradi Attila képviselő: Ez még talán a kisebbik rossz akkor.

Gyenes Levente polgármester: Így van, akkor legyen a kisebbik rossz. Valóban az edukálás az egy nagyon jó irány, csak az a baj, hogy nem az iskolások mennek ki etetni, hanem kimondottan a bölcsis-ovis korosztály és ez a szülőknek egy program.

Szabó Zsolt képviselő: Egyetért Attilával, egy szavát sem kérdőjelezi meg. Két dologgal egészítené ki, hogy régóta tapasztalják, hogy a helyi szabályoknak és rendeleteknek a betartása és betartatása a legnagyobb probléma – maximálisan egyetért, hogy a szülőkkel van a legnagyobb baj, mint ahogyan azt sem tudják betartani, hogy közterületen és a tóparton kutyát póráz nélkül sétáltatni tilos. Amikor a 2-3 éves, éppen hogy járnai tudó gyerekek ott játszanak és jön egy kutyatulajdonos, aki azt mondja, hogy „de az ő kutyája nem bántja” – csak éppen a szerencsétlen gyerek megijed, amikor odamegy hozzá és nem képes megérteni, hogy közterületen nem lehet póráz nélkül sétáltatni. Addig, amíg egy közterületfelügyelő, ha nem kezdi el szisztematikusan – ahogy a piacnál beszéltek erről a parkolásra vonatkozóan már számtalanszor – amíg nem kezd el néhány büntető csekket kiszórni, addig ez nem fog átmenni a köztudatba, hogy nem lehet. A másik pedig, hogy évjárattól függően 6-15 kacsacsalád szokott létrejönni a fészkelési időszakban a Tőzegetes tavon és ennek körülbelül a 80-90 %-át a ragadozó halak megeszik még nyár vége előtt.

Gyenes Levente polgármester: Valamint a vidra, mivel vidra is van a strandon.

Szabó Zsolt képviselő: Így van, csak annyit lehet látni, hogy valami felugrott és lerántotta a víz alá.

Váradi Attila képviselő: Csak egyetlen egy mondat, hogy hosszútávon ez fontos lenne, akár ilyen közlekedésbiztonsági vagy biológiával kapcsolatos edukáció – azt is vállalja, egyeztetett a Madártani Egyesülettel és e-mailben kiküldi neki azokat az anyagokat.

Szabó Zsolt képviselő: Ez egy nagyon nemes dolog, de gyakorlatilag a testületnek ehhez semmi köze, mármint az edukációhoz.

Váradi Attila képviselő: Azt ő megoldja.

Szabó Zsolt képviselő: Meg kell keresni az intézményvezetőket, mert gyakorlatilag ő több, mint 10 éve az alapítványával különböző edukációkat szisztematikusan az iskolákban – az intézményvezetőkkel és a Tankerülettel együttműködve tartanak – tehát ez az út csak rajtuk keresztül vezet oda, hogy előadást lehessen tartani. Ezt velük kell le egyeztetni.

Váradi Attila képviselő: Rendben, csak azt kéri, hogy szüntessék meg ezeket a kacsatető automatákat – akár úgy is, hogy először egyeztet a Tankerület vezetővel.

Gyenes Levente polgármester: Alapvetően a Tankerülettel az alpolgármester asszony tartja a kapcsolatot.

Váradi Attila képviselő: Nyilván. Ő is beszélt már velük számtalanszor, de ez most másodlagos – véleménye szerint nyissanak meg egy ilyen csatornát.

Hodruszky Lajos képviselő: Az anyagokból nem tudja kihámozni azokat a dolgokat, amik a polgármesteri keretből mennek, kérdezi, hogy kérhetne egy olyan összefoglaló táblázatot, hogy 2023-ban milyen munkálatok folytak ilyen témában? Mert ők, mint képviselők nem látják, hogy a háttérben milyen munkálatok folynak.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: És minden beruházás, felújítás, karbantartás?

Hodruszky Lajos képviselő: Igen, hát ilyen apró cseprő dolgok.

Gyenes Levente polgármester: Pont, hogy csak ilyen dolgok vannak, mivel pénz nem volt eddig sem a kasszában.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Pont, hogy csak ilyenek vannak, sok kis apróság. De természetesen, összeállítják.

Hodruszky Lajos képviselő: Megköszöni.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Alpolgármester asszonytól kérdezi, hogy egy Lipai Ildikó nevezetű hölgy kereste meg a Képviselő-testületet, hogy az ő gyermeke sérült. Kis információt kér ez ügyben, hogy sikerült-e a Tankerülettel beszélni?

Molnárné Török Réka Erika alpolgármester: Igen, beszélt a hölgygel telefonon. Már említette polgármester úrnak is és a Tankerülettel is egyeztetések folynak, utána érdeklődik, hogy mit tudnak ennek érdekében tenni.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Ha jól tudja, a gyermek még csak nulladikos.

Molnárné Török Réka Erika alpolgármester: Így van.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Majd csak a 2025-2026 tanévtől lesz majd a gyermek első osztályos és igazából csak annyit szeretett volna, hogy van-e arra bármilyen lehetőség, hogy itt Gyömrőn egy csoportot nyissanak. Tehát nem egyedi eset ez?

Molnárné Török Réka Erika alpolgármester: Igazából az összes első tagozat telített. Egy ilyen speciális iskolának, nehéz létrehozni még egy csoportot – nyilván a képviselő asszony is tudja, hogy egy ilyen gyermek 3 főnek számít, úgyhogy elég nehéz. Máshonnan is kapott már ilyen megkeresést és ezeket összegyűjtve megy majd a Tankerülethez. Nem, nem egyedi.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Megköszöni.

Horváth István képviselő: A József Attila utcában lévő buszmegállóban a kis járda szakaszt, amelyet meg kellene csinálni – kérdezi a TÜF vezetőjét, hogy az mikorra várható?

Ferenczi Anikó TÜF Nonprofit Kft. ügyvezető: Ahogy korábban meg is válaszolta a képviselő úrnak, olyan ütemben történik majd a felújítás.

Horváth István képviselő: Megértette, megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Köszöni szépen minden képviselőnek. Amennyiben más kérdés nincs, a nyílt ülést bezárja - 5 perc szünetet rendel el, addig kéri, hogy a hivatali dolgozók és képviselőkön kívül mindenki távozzon, zárt ülés következik, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.


Varga Ernő
jegyző




Gyenes Levente
polgármester