

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2024. április 8-án 15:00 órakor kezdődő rendes nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

- Jelen vannak:** Gyenes Levente polgármester
Tóth János alpolgármester
Molnárné Török Réka Erika alpolgármester
Gyenes Dorottya képviselő
Váradi Attila képviselő
Angyal Ágnes Magdolna képviselő
Árkosi Brigitta képviselő
Hodruszky Lajos képviselő
Horváth István Attila képviselő
- Távollét:** Szabó Zsolt képviselő
- Hivatal részéről
megjelent:** Varga Ernő jegyző
dr. Herczku Dóra aljegyző
Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Turóczi Károly műszaki csoportvezető
Hauser Antal kommunikációs vezető
Kovács-Takács Bettina kommunikációs referens
Ferenczi Anikó TÚF Np. Kft. ügyvezető
- Meghívott:** Dr. Tóth Andrea háziorvos
Dr. Balázs Gábor önkormányzat ügyvéd
Horváth Péter Szolgáltatási igazgató Daköv
Somogyi Tamás Szennyvízágazat vezető, IT vezető Daköv
Szöllősi-Baráth Szabolcs Kóczán-Építő Kft.
Bojtor Tamás Kóczán-Építő Kft.
Dr. Mezey Attila lakos, korábbi polgármester
- Vendégek:** Kérges László Maglód alpolgármestere
Lévai Attila Maglód képviselő

Gyenes Levente polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 9 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Tóth Bettina vezeti.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kérdés? Nincs, megköszöni. Szeretne felvetetni új napirendi pontokat, melyek közül az egyik ma érkezett be – a Monori Rendőrkapitány, dr. Csippler Norbert alezredes úrtól, kiosztva minden képviselő megkapta. A következő a vasútállomási parkoló átadása, ahol szükséges a forgalmi rendre

vonatkozó határozat visszavonása, módosítása – ez is kiosztásra került, annak érdekében, hogy ne kelljen egy újabb rendkívüli testületi ülést összehívni. Harmadik napirendnek pedig a polgármester úr fel szeretné vetetni egy tavaly decemberi határozat kapcsán, mely a GreenGo Car Europe céggel megkötendő szerződésről szól – itt szükség lenne a határozat egyik pontjának a módosítására (nem 8 napon belül szeretnének fizetni, hanem az Önkormányzati Választások után június 24-ig fizetnék be az első részletet). Valakinek észrevétele, hozzászólása ezzel kapcsolatosan?

Hodruszky Lajos képviselő: Javasolja, hogy a monori rendőrkapitány kérelmét zárt ülés keretein belül tárgyalják.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, egyértelmű. Tekintettel arra, hogy egyes napirendi pontokhoz érkeztek vendégek is, javasolja előre venni a 14, 16, 17, illetve 25 napirendi pontokat. Aki a módosításokat elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 14, 16, 17, illetve 25 napirendi pontok előre vételéről szóló módosítást és azoknak elsőként való megtárgyalását 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Horváth István képviselő: Javasolja, hogy a Dakövöt érintő napirendi pontokat tárgyalják meg előbb, mint a Kóczán úti területet.

Molnárné Török Réka Erika alpolgármester: Meg a háziorvosit is.

Gyenes Levente polgármester: Az ő jegyzetei alapján is ez volt a sorrend, mégpedig: 25, 16, 17, és végül a 14 napirendi pont. Aki az így elhangzott módosításokat elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosítást, miszerint a 25, 16, 17, illetve 14 napirendi pontok ebben a sorrendben tárgyalja a képviselő-testület, 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: Most következik az, hogy ki szeretne módosítani, illetve új napirendi pontot felvetetni.

Horváth István képviselő: Szeretne egy plusz napirendet felvetetni, az elfogadott építési tilalom rendelet vonatkozásában – ami arra vonatkozott, hogy egy lakóegység építhető, de alapvetően az építési tilalmat másfél évre kiterjesztik. Az elmúlt hetekben különböző információk láttak napvilágot a Kastélydomb kapcsán, éppen ezért szeretne egy pár szót kérdezni, vagyis erről legyen egy külön napirend.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, a Kastélydombbal kapcsolatosan legyen egy új napirend. Kérdezi, hogy tehetik a végére?

Horváth István képviselő: Igen.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Aki egyetért a Kastélydombbal kapcsolatos plusz napirendi pont felvételével, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a plusz napirendi pont felvételét , 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: Aki kiküldött napirendi pontokat a módosításokkal együtt az alábbiak szerint:

25. Döntés a 1. számú háziorvosi praxis betöltésével kapcsolatban
16. Döntés a DAKÖV Kft. által elkészített és kimutatott, 2024. évre tervezett Gyömrő várost érintő vízügyi fejlesztések tudomásulvételéről
17. Döntés DAKÖV Kft.-vel konzorcium létrehozásáról komposztáló telep közös építésére
14. Döntés a többször tárgyalt „Kóczán területre” vonatkozó településrendezési és fejlesztési, valamint jelzálogszerződés megkötéséről és szükséges határozatok meghozataláról
1. Döntés a 2023. évi költségvetés módosításáról
2. Polgármester beszámolója az elmúlt időszak intézkedéseiről
3. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
29. Döntés a GreenGo Car Europe Kft. ügyében hozott 322/2023. (XII.18.) Kt. határozat módosításáról
30. Szegfű utcai (vasútállomás) parkoló környéki utcák forgalmi rendjének kialakítása
31. Szegfű utcai (vasútállomás) parkoló forgalmi rendjének kialakítása
4. Döntés vagyonkezelésbe adott intézmények tárgyi eszközeinek selejtezéséről
5. Döntés a 06/32-40 helyrajzi számú ingatlanok övezeti besorolásáról és a Helyi Építési Szabályzat módosításáról
6. Döntés Gyömrő 0148/8, 0148/22 helyrajzi számú ingatlanok értékesítése
7. Döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról az M4 autópálya és a 3111. sz. út között létrejövő összekötő út kialakításával kapcsolatosan
8. Döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról, tervezési terület kiterjesztéséről 215/2, 216, 217, 218/1, 218/2, 219/1, 219/2, 219/3, 221, 222, 223, 224, 225, 234, 235, 236, 237 és a 023 hrsz. ingatlanok területére vonatkozóan
9. Döntés működési támogatási igény benyújtásáról
10. Döntés a Monori Tankerületi Központ által tervezett, intézményi átszervezés végrehajtásához szükséges tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megadásáról
11. Gyömrő Város Önkormányzata, Truck Trailer Kft., valamint az Eurovill Kft.-vel kötendő megállapodás megtárgyalásáról
12. Döntés Gyömrő Város Önkormányzata tulajdonában lévő beépítetlen kül és belterületi ingatlanok bérbeadásának szabályozásáról, „rendezvényter” területfoglalási díj megállapításáról
13. Döntés a Sceptor Film Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő együttműködési és bérleti megállapodás megkötéséről (Gólkirályság c. filmforgatása)
15. Döntés az Annahegy utcai lakosok hulladékudvar áthelyezési kérelmének megtárgyalásáról
18. Döntés a Monori Tankerületi Központ kérelméről a férőhelyhiány okozta problémákkal kapcsolatosan, valamint a 17. hrsz-ú terület településrendezési eszközökre vonatkozó módosítási eljárás kezdeményezéséről
19. Az Annakert lakópark infrastruktúra hiányának felelősségi megállapítása

20. Döntés Csizmadia András Levél utcai lakos forgalmi rend átalakítására vonatkozó kérelméről
21. Döntés forgalomszabályozással kapcsolatosan a Béla, Nádas, Tőzeges és Vadkacsa utcákban
22. Döntés a HBUS Kft kérelméről a helyi buszjárat Mendei úti sportpályára történő közlekedésével kapcsolatosan
23. Döntés Angyal Ágnes képviselői indítványáról a József Attila utcai megállni tilos táblák pótlásával kapcsolatban
24. Döntés Angyal Ágnes képviselői indítványáról 40km/h-s sebességkorlátozó táblák kihelyezésével kapcsolatosan
26. Döntés Váradi Attila képviselői indítványáról a határozatok végrehajtásával kapcsolatosan
27. Döntés Gyenes Levente polgármester indítványáról az ülések időtartamával kapcsolatosan
28. Bizottsági beszámolók elfogadása
32. Tájékoztatás kérése a Kastélydomb lakóparkban épülő lakásokról
33. Monori Rendőrkapitány kérelme rendkívüli települési támogatás ügyében (ZÁRT ülés)
34. Interpellációk

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat a módosításokkal együtt 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: Napirend előtt kíván-e valaki felszólalni?

Horváth István képviselő: Tóth János alpolgármester úrtól szeretné megkérdezni, hogy mit lehet tudni a TAO forrásoknak a visszafizetéséről?

Gyenes Levente polgármester: Bocsánatot kér, ez interpellációnak számít. Amennyiben kérdez a képviselő úr, akkor az interpelláció, napirend előtti felszólalás pedig az, ha önmaga szeretne valamiről megnyilvánulni – ez az SZMSZ-ben szabályozva van, úgyhogy ha interpellálni szeretne, ezt a végén tegye meg.

Horváth István képviselő: Csak mivel hosszabb az idő, azért gondolta, hogy erre lehetne válaszolni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

25. napirendi pont:

Döntés a 3. számú háziiorvosi praxis betöltésével kapcsolatban

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Varga Ernő jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! A Szociális és Egészségügyi Bizottság dr. Tóth Andrea doktornőt támogatta, hogy praxisjogot ő szerezze meg és előszerződés kerüljön megkötésre. A mai napon felhívta Babos Levente doktor úr, és amennyiben ezt a praxisjog ügyet elindítják Tóth Andrea doktornő irányába – ezt követően egy újabb háziiorvosi körzet kialakítását javasolja és támogatja. Természetesen, egy orvosi egyeztetés után tájékoztatni fogják a Képviselő-testületet, a lakosságszám oly mértékben meghaladott, hogy már az orvosoknál problémát jelent már a körzetükön belül lévő betegek ellátása is – több háziorvos kolléga ezt felvetette. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Tudomásul vesszük. Ez végülis a háziiorvosi rendszerhez kapcsolódik. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő első határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Gyömrői 3. sz. felnőtt háziiorvosi körzetre dr. Tóth Andrea praxisjogot szerezzen.
2. Gyömrő 3. sz. felnőtt háziiorvosi körzetre dr. Tóth Andrea háziorvossal feladatellátási előszerződést köt.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglaltakkal kapcsolatos az intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2024. június 1-től és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

72/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Gyömrői 3. sz. felnőtt háziiorvosi körzetre dr. Tóth Andrea praxisjogot szerezzen.
2. Gyömrő 3. sz. felnőtt háziiorvosi körzetre dr. Tóth Andrea háziorvossal feladatellátási előszerződést köt.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglaltakkal kapcsolatos az intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2024. június 1-től és folyamatos

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni dr. Tóth Andrea doktornőnek.

dr. Tóth Andrea háziorvos: Megköszöni a bizalmat a Képviselő-testületnek.

16. napirendi pont:

Döntés a DAKÖV Kft. által elkészített és kimutatott, 2024. évre tervezett Gyömrő várost érintő vízügyi fejlesztések tudomásulvételéről

Gyenes Levente polgármester: Tájékoztatta a bizottságokat is, hogy ez egy bő 80 millió forintos csomag, amit a bérleti díjon felül végez ez a Daköv saját beruházásban. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft.
által elkészített Gyömrő városban 2024. évben tervezett
vízügyi fejlesztéseket tudomásul veszi.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

73/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
dönt arról, hogy
a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft.
által elkészített Gyömrő városban 2024. évben tervezett
vízügyi fejlesztéseket tudomásul veszi.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

17. napirendi pont:

Döntés DAKÖV Kft-vel konzorcium létrehozásáról komposztáló telep közös építésére

Gyenes Levente polgármester: Ez a szennyvíztelep mellett található területen van, tárgyalni kell a tulajdonosokkal, a városnak nagyon sok gondot okoz a városi zöldhulladék kezelése – ugye a DTKH által megbízott MOHU csak a minimális, törvény által előírtat végzi. A Daköv az pedig éves szinten több 10 millió forintot költ arra, hogy a szennyvíz iszapot elszállítsa a városból – viszont hogyha egy ilyen konzorcium létrejönne, akkor egy közös beruházásban egy komposztáló telepet lehetne létrehozni és egy értékesíthető virágföld és termőföld alakulhatna ki a végén.

Váradi Attila képviselő: Véleménye szerint az ötlet alapvetően nem rossz, a szükségessége sem feltétlenül kérdéses – azt javasolja, hogy szakértők és a Daköv képviselőinek a bevonásával rágják meg ezt a dolgot, kezdeményezzenek tárgyalásokat.

Gyenes Levente polgármester: Ha dönt a testület arról, hogy egy konzorciumot hoz létre, akkor mindenképp tárgyalások következnek, a különböző műveleti egységeket mind-mind lerakják a testület elé. Folyamatosan erről újabb és újabb tájékoztatást tartanak, illetve döntés-előkészítések lesznek, hogy egyáltalán van egy elvi döntése a testületnek, akkor tovább tudnak menni és tárgyalásokat folytatni. Ha van egy kitűzött cél, hogy legyen létrehozva egy komposztáló telep Gyömrőn, meg kell hallgatni, hogy milyen típusúak vannak, miben lehet gondolkodni – zárt, nyitott, gépesített vagy emberi munkaerővel hajtott stb. Ez egy elvi döntés, amelyet ma a testületnek meg kell hoznia, hogy a jövőben támogatható-e egy ilyen, hosszútávon a bérleti díjból áldoznak arra vagy sem, hogy egy ilyen komposztáló üzem létrejöjjön.

Horváth István képviselő: Meg szeretné kérdezni, hogy a Pénzügyi meg a Jogi bizottság milyen döntést hozott ez ügyben?

Gyenes Levente polgármester: A Jogi bizottság támogatta, a Pénzügyi bizottság nem támogatta, tartózkodott.

Tóth János alpolgármester: Megköszöni a szót. Azért hívták el a Dakóvtól Somogyi Tamást és Horváth Pétert, a szolgáltatási igazgatót, hogy ugye szaghatásokról volt szó és főleg emiatt nem támogatta a bizottság – javasolja, hogy kérdezzék meg tőlük, hogy mi a tapasztalat ezzel kapcsolatosan.

Gyenes Levente polgármester: Hogy jár-e nagyobb szaghatással, mint maga a szennyvíztisztító telepe a városnak?

Horváth Péter Daköv szolgáltatási igazgató: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy polgármester úr említette, ez egy elvi nyilatkozat, amihez rengeteg tervezés és hatósági eljárás társul majd. Engedély nélkül senki nem csinálhat egy ilyen telepet, nyilván szakértők bevonása szükséges, a mennyiségeket figyelembe véve – természetesen ezt a projektet közösen tudják végig vinni, mely nem egy rövid távú projekt. Megfigyelhetik, hogy ez a szennyvíztisztító nem a város központjában van, jelenleg is van szaghatás és ennél nagyobb szaghatás nem lesz, mint ami most van. Most is a szennyvíziszapot kirakják, deponálják és majd utána szállítják el – ettől nem kell tartani, ennél nagyobb szaghatás nem várható. Egyébként a tervezés során különböző fontos dolgokat figyelembe fognak venni az erre megbízott szakemberek, mint a szélirány, stb. Nem gondolja azt, hogy ezt a projektet a szaghatás miatt kellene visszautasítani.

Gyenes Levente polgármester: Tehát könnyen elképzelhető, hogy a szakértők vizsgálata után nem is ott lesz, hanem majd a szennyvíztisztító másik oldalán.

Horváth Péter Daköv szolgáltatási igazgató: Ezt így előre nem lehet megmondani, hanem majd, amikor elér oda a tervezés, a folyamat – egy külön fejezete a tervnek, hogy a tervezőknek figyelembe kell venniük a szaghatást.

Gyenes Levente polgármester: A Tisztelt Képviselő-testületnek elmondja, hogy a Daköv vezetésével az Alpolgármester úrral együtt folytatták le ezt a megbeszélést, ők azt mondták, hogy amennyiben támogatja az Önkormányzat azt, hogy egyáltalán ilyenben gondolkodjanak – abban az esetben pénzt áldoznak arra, hogy terveztessenek, tanulmányt készítsenek stb. Ez nem a város költsége lenne, viszont amennyiben nem támogatja az Önkormányzat, hogy a zöldhulladék és a szennyvíziszap kezelést ilyen formában oldják meg, akkor értelemszerűen ők nem akarnak az ablakon pénzt kidobni erre.

Váradi Attila képviselő: A szakértőtől kérdezi, hogy ez körülbelül mennyi időt vesz igénybe? Ha történik egy elfogadott döntés a testület részéről, akkor mikor látható majd kézzel fogható környezettanulmány?

Somogyi Tamás Daköv szennyvízágazat vezető: Úgy gondolja, hogy a legkorábbi idő az 9 hónap, esetleg egy előzetes tervnek a leadása. Területeket kell igénybe venni, mely tárgyalást igényel, ahogy a Horváth Péter igazgató úr is elmondta – most jelenleg lenne olyan helyszín, ahol ezt létre lehetne hozni, minden egyes lépés időt igényel. Eddig egy nyitott tárolóról beszéltek, azt be kell fedni, a szaghatásokat tompítani, minden előre lépéssel szalonképesebb tud lenni a szennyvíziszap,

illetve a város egyéb hulladékával is együtt tud mozogni – ez tud egy cél környezetvédelmi program lenni, természetesen a testület és a lakosság bevonásával. A Daköv eddig is, már 11 éve a lakosságot szolgálják, ezután is a lakosságot szeretnék szolgálni és ez is az ő megelégedésükre kell, hogy kerüljön. Azt viszont meg kell értenie mindenkinek, hogy az elszennyezett vizet meg kell tisztítaniuk és ennek a mellékterméke az iszap, ezzel kell kezdeni valamit és elég nehéz ez a szakmának – de egy olyan irányba szeretnék elvinni ezt, hogy akár a testület vagy bárki minden egyes részét a folyamatnak megnézhesse és kimenjen a helyszínre. Illetve, ha már a tervek készülnek és hatósági engedély lesz rá, az már az Európai irányelveknek kell, hogy megfeleljenek. Ennyit szeretett volna hozzátenni.

Váradi Attila képviselő: Ez bevétel szempontjából mit jelent?

Somogyi Tamás Daköv szennyvízágazat vezető: Bevétel szempontjából annyi, hogy maga a szennyvíziszap költségei csökkenhetnek, illetve, ha ez egy szalonképes termékkomposzt tud lenni, azt akár a városi parkokban vagy bárhol fel lehet használni (ugye ennek már nincs szaghatása), akár a lakosság is mehet komposzt után. Ez egy nagyon hosszú folyamat, egy hosszas előkészítés és tényleg olyannak kell lennie, hogy ne zavarjon senkit.

Váradi Attila képviselő: Ha jól érti, akkor ez nem egy rentábilis folyamat, hanem egy költségcsökkentő, környezetkímélő folyamat.

Somogyi Tamás Daköv szennyvízágazat vezető: Mindenféleképpen. Ha a szennyvíziszap egyes költségei megmaradnak – ami tényleg több 10 milliós költség – akkor rá lehet fordítani más fejlesztésre, például napelemeket telepíteni. Már elkezdett ezzel foglalkozni, mivel egy 800 négyzetméteres felületről beszélnek, amit lefednek – és ennek a tetejére napelem rakható, azért kell minden oldalára – pont ezért szükséges a végére több szakértőnek is a bevonása. Most az első mérőkövet próbálja lefektetni a Polgármester úr.

Gyenes Levente polgármester: Mivel minden évben kell korlátlan zöldhulladék elszállítását megrendelniük - hiszen a kötelező minimum nem fedezi a lakossági igényeket – és kérdezi a pénzügyi irodavezető asszonytól, hogy az önkormányzatnak mennyibe kerül egy zöldhulladék elszállítás? Mennyi lehetett a legutóbbi?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Ami decemberben volt, az 6 millió forint volt.

Gyenes Levente polgármester: Tehát, amikor azt mondják a lakosságnak, hogy most korlátlanul elszállíttatja az önkormányzat, akkor az neki 6 millió forintjába kerül. Általában évente kettőt vagy hármat is kell szervezni, mindenképp ez az Önkormányzatnak egy kiadás.

Horváth István képviselő: Több olyan lakossági panasz, észrevétel érkezett, hogy – Somogyi Tamásnak teszi fel a kérdést – ahogy elhagyják a szennyvíztelepet, és amióta elkészült a szennyvíztelep bővítése, ahhoz képest változott-e a szaghatás?

Somogyi Tamás Daköv szennyvízágazat vezető: A bővítés elkészült, a Gyömrői telep megfelelően működik, bárkit szívesen látnak, több képviselővel és képviselő asszonnyal is beszélt, akik szívesen kijönnek majd. A szennyvíztelepen ott semmilyen szaghatás nincs, egy-egy gócpont van, ami 50 méter után egyáltalán nem látszik, sajnos a Gyáli egyes befogadóba nem csak a Gyömrői telep bocsájt be (tudomása szerint, bár nem kell hivatalosnak venni, más teleppel kapcsolatban van probléma) – nem a Gyömrői telep okozza ezt a szaghatást.

Horváth István képviselő: Megköszöni. A másik kérdése a konkrét napirendhez tartozik, hogy akkor ez most gyakorlatilag egy szándéknyilatkozat a testület részéről, hogy elinduljon egy tervezési folyamat. Ezt követően még utána is dönthetnek, hogy most az megfelelő-e vagy sem?

Gyenes Levente polgármester: Még nagyon sok döntést kell annak érdekében meghozni, hogy ez megvalósuljon. Tehát ez nem még egy döntés, hanem kell látni egy tanulmányt, hogy az milyen költséggel jár, milyen környezeti hatásokkal jár, kell egy olyan, hogy milyen megtérüléssel jár, vagy jár-e bármilyen megtérüléssel. Továbbá kell egy olyan, hogy hosszútávon ez majd folyamatosan pénzbe kerül az Önkormányzatnak vagy önfenntartó tud lenni? Azt gondolja, hogy nem ez előtt a testület előtt, hanem az utánuk következő testület előtt legalább 6-7, de akár 10 döntési fázis is lesz. Most egy alapot kell lerakniuk ehhez, amennyiben a képviselők is hozzájárulnak.

Horváth István képviselő: Ezért kérdezi, hogy miért nem lett ez támogatva, mikor csak egy szándéknyilatkozatról van szó?

Gyenes Levente polgármester: Közelednek a választások.

Hodruszky Lajos képviselő: Polgármester úr oldaláról ez egy tisztességtelen kiszólás volt – szó nem volt erről, hogy azért nem lett megszavazva, mert közelednek a választások. Két vagy több hibát követ el folyamatosan a városvezetés, egyrészt azt, hogy a szakszervezeti ülésekre nem hívják meg az érintett feleket, holott több képviselő is kérte, hogy így tudnák rövidre zárni az esetleges félreértéseket. Ebben a témában is nagyon jelentős információ hiány volt – a jelenlévő városvezetők erre nem tudtak a szakszervezeteknek megfelelő és megnyugtató választ adni – és ezért szavaztak tartózkodással. Természetesen a bizottságok, akik önkormányzati képviselők és külső tagokból állnak, sokkal jobban jót akarnak a városnak, mint egyes esetekben a városvezetés – de mivel szakszervezet, ezért szakmai javaslatot kell letenni az asztalra. Nem lehet megkerülni olyan kérdéseket, hogy hol helyezkedjen el ez a szennyvíztelep, vagy lesz-e a későbbiekben szaghatása a lakosság felé. Általában véve a szaghatásokat tekintve országosan olyan problémák vannak, hogy leígérik a csillagokat az égről bizonyos szervezetek és azt mondják, hogy semmi gond nem lesz a városban. Megérti a lakosok aggodalmát – ami nem biztos, hogy mindig alapos, hanem lehet alaptalan is – pont a szakszervezetek és a városvezetés egyik fő feladata, hogy tisztázza ezeket a kérdéseket. Igazából ez volt a probléma, hogy nincs rendszeresen körül írva, megmagyarázva és nem kérdezhetett a bizottság szakemberektől, tehát ezért tartózkodtak – újra elmondja, hogy nem választási propaganda volt ennek az oka, hanem információ hiányában.

Gyenes Levente polgármester: Ezt abszolút el is tudná fogadni, ha másnap nem jelent volna meg mindenféle lejérató oldalakon ezzel kapcsolatban megfelelő propaganda, hogy bűzgyárat akarnak építeni Gyömrőn.

Hodruszky Lajos képviselő: Az ő oldalán biztos, hogy nem.

Gyenes Levente polgármester: Nem lehet tudni, hogy ezeket ki írja.

Váradi Attila képviselő: Hodruszky képviselőtársa a szájából vette ki a szót, felkéri a Daköv két jelenlévő képviselőjét, hogy ha elindulnak a tárgyalások, akkor legyenek szívesek lefolytatni, hogy folyamatosan legyenek információk. A bizottsági és testületi ülésre konkrét információkkal rendelkezzenek, hogy majd ne ott kelljen kérdezni – ez most így nagyon jó és informatív volt, talán ez így támogatható, viszont arra kéri őket, hogy a teljes testületet vonják be ezekbe a tárgyalásokba.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, más kérdés valakinek?

Hodruszky Lajos képviselő: Ameddig a polgármester úr a választással van elfoglalva, addig ő nem, mert ő figyel a témára – volt egy olyan alternatív javaslat, hogy ha nem ezen a területen, akkor meg van nevezve három helyrajzi szám is. Javasolja, hogy hatékonyan mehessen a tervezés, hogy annyiban módosítsák a határozati javaslatot, hogy vegyék ki a hrsz-eket, mert, ha mégis kiderül a tervezés során, hogy bármi oknál fogva nem megfelelő, akkor ne akassza meg a folyamatot. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a képviselőknek.

Váradi Attila képviselő: Turóczi Károlytól kérdezi, hogy ezek a hrsz-ek konkrétan a szennyvíztelep és annak környezetét fedik le?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Pontosan, ezek a szennyvíztelepnek a helyrajzi számai. Tudomása szerint a komposztáló telepet pedig a szemközti oldalon szeretnék.

Hodruszky Lajos képviselő: Ezek akkor nem a komposztáló hrsz-ei?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Nem.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor félre értelmezte.

Gyenes Levente polgármester: Csak ehhez kapcsolódik. Akkor továbbra is hagyják ki belőle?

Hodruszky Lajos képviselő: Ez a három hrsz akkor a szennyvíztelepé.

Váradi Attila képviselő: Így van.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A komposztáló, amiről szó van, az a szemközti oldalon helyezkedik el.

Hodruszky Lajos képviselő: A beruházó vagy fejlesztő ragaszkodik a szemközti területhez?

Gyenes Levente polgármester: Alapvetően arról volt szó, hogy minél közelebb a szennyvíztisztítóhoz, hogy nehogy a szaghatás máshol is legyen.

Hodruszky Lajos képviselő: Az új projekttel kapcsolatban szó volt róla, hogy jelentős zöldhulladék képződik a városban, kérdezi, hogy ezt 100 %-ban tudná fogadni a komposztáló üzem, vagy csak egy részét tudná fogadni?

Horváth Péter Daköv szolgáltatási igazgató: Ez majd a tervezés folyamán ki fog derülni, mivel mennyiségeket kell úgy szennyvíziszapra is megadni, mint a komposzt, vagyis a zöldhulladék várható mennyiségéről. Úgy gondolja, hogy úgy lenne ennek értelme, ha a teljes mennyiséget tudná fogadni és a zöldhulladékot kellene kiszállítani – ezzel nem kerül szaghatás, mintha a szennyvíziszapot szállítanák egy messzebb területre.

Hodruszky Lajos képviselő: Akkor úgy teszi fel a kérdést, hogy a jelenleg ott lévő szennyvíziszap (tudomása szerint azt mérik) mekkora mennyiségű komposztálható zöldhulladékot képes jelen pillanatban felvenni?

Horváth Péter Daköv szolgáltatási igazgató: Jelen pillanatban még semmit sem komposztálnak belőle, jelenleg semmit nem tud ebből felvenni.

Hodruszky Lajos képviselő: A mennyiséget, a jelenleg képződő szennyvíziszap mennyiség mit tesz lehetővé, hogy majd annak a megfelelő rétegrendben meg összetételben?

Somogyi Tamás Daköv szennyvízágazat vezető: A dupláját vagy a tripláját a jelenleg képződő szennyvíziszapnak, mert ugye tulajdonképpen a szennyező anyagok kivonását is végzik, illetve ami nagyon fontos, hogy a komposzt nem indul be, csak egy bizonyos szén-nitrogén-foszfor arány esetében. Önmagában a szennyvíziszapot nem is lehetne komposztálni – azért kell és azért lenne jó az olyan egyéb zöldhulladékot felhasználni, amivel ez kipótolható és akkor ez éves szinten akár 8-10 ezer tonna is lehet (de ez most csak egy nagyon légből kapott szám). Ekkora mennyiség véleménye szerint megoldaná a város zöldhulladék kezelését, illetve a tárolókapacitás biztosításához is kell valamennyi – ha csak egy átmeneti depó helyet biztosít a jelenleg, már akkor is nyert a város. Mind a Daköv Kft.-nek és mind a városnak ez jó lehet és a lényeg az, hogy jó szakmai megoldás szülessen, ez viszont egy közös munkának az eredménye lesz. Megköszöni.

Hodruszky Lajos képviselő: Kihaszználva, hogy itt vannak a szakemberek, kérdezi, hogy máshol, ahol hasonlóan kialakult komposztáló üzem, melyek a tapasztalatok? Illetve lehet-e tudni előre, hogy ez a településnek mekkora pénzügyi takarékoskosságot fog jelenteni?

Horváth Péter Daköv szolgáltatási igazgató: Jelenleg a cégüknél nem működik ilyen komposztáló, ahol a zöldhulladékot is komposztálják, az Aszódi szennyvíztelepen működik cellás komposztálás, amely csak a szennyvíziszapot komposztálja – ott is keverik a szalmával, levegőt nyomnak bele és érlelés után van egy fél éves várakoztatási idő. Ilyen tapasztalataik jelenleg még nincsenek, hogy ez mennyi zöldhulladékot venne fel, itt lenne az első ilyen projekt. Nyilván a szakmába kitekintve tudnak majd ilyen referenciákat szerezni, hiszen a nagyobb cégeknél biztos vagy ilyen.

Hodruszky Lajos képviselő: Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, más kérdés nincs? Nincs, megköszöni. Megköszöni a megjelenést a Daköv Kft. részéről a két úriembernek.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy

A DAKÖV Kft.-vel konzorcium létrehozását készíti elő komposztáló telep építésére a gyömrői szennyvíztelep (hrsz: 068/2, 068/83, 068/84) mellett.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

74/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy**

A DAKÖV Kft.-vel konzorcium létrehozását készíti elő komposztáló telep építésére a gyömrői szennyvíztelep (hrsz: 068/2, 068/83, 068/84) mellett.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

14. napirendi pont:

Döntés a többször tárgyalt „Kóczán területre” vonatkozó településrendezési és fejlesztési, valamint jelzálogszerződés megkötéséről és szükséges határozatok meghozataláról

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban kérdése valakinek?

Horváth István képviselő: Megköszöni a szót. A bizottságok ezt tárgyalták március 25-én, a hosszú beszélgetés folyamatát megnézve, egyértelműen az látható, hogy a különböző felületeken megjelent anyag nem egyezik azzal a variációval, amit a befektetőcsoport képviselője mond. Nem azonos a két elképzelés, és ennek az az egyszerű oka, hogy a bizottság hozott különböző szűkítő döntéseket az előterjesztés során – az egyik ilyen legfontosabb az az, hogy a VT területben lakófunkcióra nem vehető igénybe a terület és a szolgálati lakás funkció kerüljön kivezetésre. Információi szerint ez Balázs Gábor ügyvéd úrnak el lett küldve, valószínűleg ez egy technikai hiba, ami miatt nem került a testületnek ebben a formában kiküldésre – ez az egyik észrevétele. A másik az, hogy nyilván itt egy terület átsorolásról van szó – igaz nem az ő tisztje ezt előadni – mivel a maglódi alpolgármester úr is helyet foglal az ülésen, valamint az egyik képviselőjük. Maglód határától 250 méteres szürke zóna kerül elhagyásra úgynevezett rekreációs területként, amiben különböző olyan épületek, amit az előbb felsorolt, nem helyezhetők el – tehát egy nem beépíthető területéről beszélnek. Ide fasortól kezdve, napelemparkot, bármi olyat el lehet helyezni, ami nem fix épületet jelent, pláne nem csarnokot. Kizárólag gazdasági terület azon a sárga részen található, ami után található egy kétszer két sávú összekötő út, ami a 3111 j. főutat köti össze hamarosan az M0-as autópályával – ez és ennek a zajvédő fala már eleve elválassza például Gyömrőtől ezt a gazdasági területrészt. A jobboldali eső részen pedig kizárólag kereskedelmi funkciót ellátó szolgáltató egységek jönnek létre a tervezet során valamikor 7-8 év múlva. Jelen pillanatban egy terület átsorolásról van szó, ennyit szeretett volna kiegészítésképpen mondani.

Gyenes Levente polgármester: Ők is ezt abszolút látják és tudják.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: A fejlesztő a bizottsági ülések után átküldte ennek a módosított változatát, ami reagált a bizottsági ülésen elhangzottakra. De ugye az már előtte kiment a bizottsági ülésre, de maga a Képviselő-testületi határozat is erről fog szólni, hogy meghatározza a testület azt, hogy különféle területeken mi az, amit megenged – ami az például, hogy lakó és szolgálati lakás nélkül. Illetve, ami még felmerült, hogy hol lehet elhelyezni – amit a fejlesztő elküldött, neki nem volt egyértelmű az új anyag, hogy az a munkásszállásos lehetőség hol van, hol nincs. A fejlesztőt meg lehet kérdezni, hogy ők ezt a tervet hol látják, mert gyakorlatilag két területről beszélnek (a piros, illetve a sárgával jelzett terület), ahol valahol még ott van az út meg egy zöldsáv is. Ugye a szöveges részben az látható, hogy ezen a sárga részen lehetne munkásszállót elhelyezni és a piros részen pedig...

Bojtor Tamás Kóczán-Építő Kft.: Bocsánatot kér, hogy közbeszól, de pont fordítva van. A sárga terület az GKSZ-2 besorolású, ott nem lehet semmiféle szállás vagy munkásszálló, értelemszerűen. A piros terület az, ami VT-1, amikor elvileg a szabályozás ezt megengedné – de a cég az anyagban erről kifejezetten lemondott, hogy addig, ameddig ezt nem engedélyezik, addig nem kívánnak szolgálati lakást sem építeni. Annyi változtatást tettek, hogy be lett jelölve egy kicsi egy hektáros terület – legfelül a sárga nagy területben (mutatja) – Maglódtól 250 méterre, van egy piros egy hektáros terület, ahol elvileg lehetne szállás funkció. Gyakorlatilag a szállás és a munkásszállás

ugyan abba a kategóriába esik, de az ugyan úgy egy panzió, az is szállás funkciónak számít. Ők egyébként soha nem állították azt, hogy munkásszállót akarnak létrehozni, erről szó sincs, egyszerűen csak ez egy országos szabály, ami elvileg erre ad lehetőséget.

Gyenes Levente polgármester: Csak az övezeti besorolás erre lehetőséget ad.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Még egy gondolat, arról szólna most a szerződés, a fejlesztői koncepció, hogy ennek alapján el tud készíteni a fejlesztő egy települési tanulmánytervet, a tervezővel pontosan megterveztetni a különböző funkciókat az adott területeken – amiről majd még külön fog dönteni a testület, hogy azt támogatja. Tehát ez még ilyen szempontból az együttműködés alapján fog alakulni, hogy ténylegesen melyik területen mi az, ami megvalósítható és mi az, ami nem.

Bojtor Tamás Kőcán-Építő Kft.: Pontosán az Önkormányzat készítteti el és a fejlesztő viseli ennek a költségeit.

Szöllősi-Baráth Szabolcs Kőcán-Építő Kft.: Gyakorlatilag az Önkormányzat rendeli meg a települési tanulmánytervet és ők pedig fizetik ennek a kidolgozásának a költségét. Természetesen egy ilyen folyamatban van lehetőség arra, hogy konkrétan egyeztessenek a különböző elképzelésekről a várossal.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Szót ad Hodruszky Lajos képviselőnek.

Hodruszky Lajos képviselő: Most akkor jól értelmezi, hogy nem azt az anyagot kapták meg?

dr. Balázs Gábor ügyvéd: De, azt kapták meg, csak a bizottsági ülések után érkezett egy újabb anyag, ami már egy új dolog volt. Most az előterjesztés már azt képezi, amit a bizottság támogatott, az van a testületen azokkal a módosításokkal, amit a bizottságok kértek.

Hodruszky Lajos képviselő: Azt javasolja, mivel egy óriási horderejű kérdésről van szó, hogy erről most ne döntsenek, hanem a következő testületi ülésen, hiszen nagyon mindent pontosan lássanak és ne bemondás alapján, hanem írásban. A későbbiekben majd probléma lesz abból, hogy „ezt nem is így mondtam, az nem is úgy volt.” Nem a beruházókat akarja ezzel bántani, de általában az a tapasztalat, hogy a szó elszáll, az írás megmarad. Szeretné kérni, hogy pontosan azt az anyagot kapja meg a testület és a bizottság, amiről konkrétan kell majd dönteni. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Ez egy módosító indítvány volt az anyaghoz.

Horváth István képviselő: Azzal egészíti ki, hogy ők már elkezdtek ezzel kapcsolatosan egy kérdőívet összeállítani, ami annyit eredményez, hogy szeretnék mindenképpen a térségben lakókat megkérdezni, hogy szeretnék-e valóban egy kereskedelmi/szolgáltató egységet létrehozni. Természetesen az átsorolásnak a feltételét nem szabja meg, de irányt tud mutatni mindenképpen számukra, hogy a későbbiek során mit célszerű ide elfogadtatni. Ez azért lényeges, mert amikor ez az átsorolás megtörténik, akkor a beruházóknak is segítség lehet, hogy olyan funkciókat ajánljanak az Önkormányzat figyelmébe, amire a lakosság vevő és igény van rá. Mindenképpen szeretné belefogalmazni azt, majd, amikor döntenek erről, hogy kerüljön bele az, hogy - erre a környékre olyan zaj- és szaghatású tevékenység, ami a meglévő mostani lakóövezetet és környezetét jelentősen befolyásolná, ahhoz nem kíván hozzájárulni az Önkormányzat.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. De azért ragadják meg a lehetőséget, ha már jelen van Maglód alpolgármestere, Kérges László, hadd hallgassák meg az ő véleményüket is.

Kérges László alpolgármester Maglód: Megköszöni a polgármester úrnak. Nem hivatalosan vannak itt, és egy kicsit hívatlanul is jöttek.

Gyenes Levente polgármester: Mindig szeretettel és örömmel látják őket.

Kérges László alpolgármester Maglód: A napokban felreppent a hír és dül a háború az interneten, ezért is jöttek át Gyömrőre, mivel a lakosok hozzájuk fordultak, hogy tájékozódjanak ebben a kérdésben bővebben. Már az is kiverte a biztosítékot a lakosoknál, amikor a kétszer két sávós út felezése megjelent, kicsit meg is lepődtek ezen, mert kétszer egy sávról tudtak hivatalosan. Köszöni a szót, viszont szót kérne Attilának – egy maglói lakos, aki ott lakik a környéken és ő jobban látja a helyzetet és még jobban tudja tolmácsolni az ott lakóknak a kérdését ez ügyben.

Lévai Attila 6.sz. körzet képviselő Maglód: Megköszöni. 10 éve képviselője a 6. számú körzetnek, ami közvetlenül a Határ út és egészen a Martinovics térig tart – pont ez a rész, ami a sárga terület érintettségébe esik. Nagyon sokszor beszéltek erről a lakossággal, mindenki meglepődve tapasztalta azt, hogy itt nem egy zöldterület vagy egy rekreációs terület lesz kialakítva, hanem egy GKSZ terület. Tisztelettel kéri a Polgármester urat, Alpolgármester urat és a Képviselőket, hogy ezt gondolják át, hiszen ez két település közötti terület és ha lehetséges, akkor ne akarjanak ipari/logisztikai vagy bármilyen kereskedelmi célú tevékenységet behozni. Ez mindenkinek káros, a nyaralói lakosok érdekében szeretne beszélni, az ingatlanjaik, az életkörülményeik nagyon meg fognak változni – sokkal rosszabb körülmények között lesznek. Hiába hagynak egy 250 méteres rekreációs területet, az jóformán nem jelent semmit, hogyha ott egy nála háromszor nagyobb ipari terület kerül majd kialakításra. Továbbá elég érdekes információ az számukra, hogy egy kétszer két sávós út kerülne oda, a NIF által tervezett útvonalról azt tudták, hogy kétszer egy sáv lesz csak.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Kétszer egy sávról van szó.

Lévai Attila 6.sz. körzet képviselő Maglód: Még egyszer tisztelettel kéri, hogy gondolják át ezt a GKSZ övezetet – VT vagy LFS övezet sokkal jobb lenne és barátságosabb. Nagyon szépen köszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, megszólítja az alpolgármester urat, hiszen tudomása szerint ők is kapcsolatban állnak ezzel a céggel. Annak idején a Rákosmezeje, Elephant Holding és a most az utód szervezetek mind-mind nem csak gyömrői területet, hanem ecseri, maglói területet is érintenek és többek között még nagyon sokat itt az agglomerációban. Kéri Kérges László alpolgármester urat, hogy tájékoztassa a képviselőket, hogy nekik mik a tapasztalataik ezekkel a cégekkel, olyan információk, melyek nem képzik titok tárgyát.

Kérges László alpolgármester Maglód: Köszöni szépen, nem készült ezzel a kérdéssel. Úgyhogy nagyon mélyen nem tud ez ügyben információval szolgálni, nem egyszerű a megítélése - nem tudja azt mondani, hogy jó vagy rossz – vegyes érzelmek vannak a képviselőkben, az bizonyos.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Hodruszky Lajos képviselőnek egy módosító indítványa volt, azt kérte, hogy napolja el a testület ezt a napirendi pontot és a következő testület ülésen tárgyalják meg.

dr. Mezey Attila lakos, korábbi polgármester: Szót kér a polgármester úrtól, hogyha lehetőség van rá.

Gyenes Levente polgármester: Lesz egy olyan napirendi pont, ahol a Mezey úr érintett, ott majd fel tud szólalni.

dr. Mezey Attila lakos, korábbi polgármester: Ebben a kérdésben is érintett, mint előző polgármester – annak idején ő és a Képviselő-testület hozta ezt a döntést.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi, hogy a testület megadja a szót Mezey Attilának? Ugye most Attila csak lakosként vesz részt a testületi ülésen. Aki megadja a szót Mezey Attilának, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, megadja a szót Mezey Attilának.

dr. Mezey Attila lakos, korábbi polgármester: Köszöni szépen a lehetőséget. A területmódosításokban ő is érintett, illetőleg szeretné néhány dologra felhívni a Képviselő-testület figyelmét, mielőtt olyan visszafordíthatatlan hibát követ el ezzel a döntésével, ami évtizedekre meghatározhatja az Önkormányzat és a város jövőjét. Azt látja, hogy olyan szintig előkészítetlen ez az ügy, ami a testület elé tárgyalásra került, hogy véleménye szerint az előterjesztett határozat szerinti szerződés elfogadást lehetetlenné teszi. Az ülés előtt beszélt Rupp Zoltán főépítésszel, aki állítása szerint nem volt meghívva a jelen ülésre, erre a horderejű kérdésre, ahol 40 hektár terület átsorolásáról dönt a testület. Elmondta a véleményét is, hogy ő is teljesen alkalmatlannak tartja ezt a szerződést elfogadásra, a maga részéről ellenzi – illetőleg azt is elmondta, hogy a 12 hektár VT övezet, ami az anyagba belekerült, gyakorlatilag a lakófunkciót is magába foglalja. Ami az előbb elhangzott, hogy az kerüljön ki az anyagból, az egy jogi abszurdum. A VT övezet paraméterei tagszaki felsorolással jelen pillanatban az önkormányzat HÉSZ-e, mint rendelet határozza meg – pontosan a 30 §-ában, tehát nem lehet egy szerződésből kihúzni egy olyan dolgot, ami egy jóval magasabb szintű jogforrásban, a rendeletben benne van. Tehát, ha a szerződésbe is belekerülne ez a VT övezet, akkor semmi nem akadályozza meg azt, hogy 12 hektárnyi lakóterület épüljön azon a területen. A másik, amit hiányol, hogy semmilyen szakértői vélemény nem készült arról, hogy az agglomerációban és a térségben milyen összeg jelen pillanatban reálisan, ami meghatározható fejlesztési hozzájárulásként. Végig ülte a bizottsági üléseket, folyamatosan 2010-es fejlesztési értékekről hangzott el információ, azt gondolja, hogy ez irrealitás és a testület több 100 milliárdos kérdésben – úgy, hogy szakértői véleményt előtte a régió felméréséről nem kért be – nem hozhat megalapozott döntést. A szerződés leglényegesebb pontja, hogy a fejlesztő 30 napon belül fizessen 80 millió forintot, ehelyett egy tárgyalás során sokkal lényegesebb lett volna, hogy mondjuk a fejlesztési területből mekkora területet ad át az önkormányzatnak térítésmentesen intézményfejlesztési célra. A város északi részén nem rendelkezik a város semmilyen intézményfejlesztésre alkalmas területtel, ott van egy hatalmas terület, ahova lehetett volna kérni néhány hektár iskola, óvoda, bölcsőde és egyéb más a lakosság kiszolgálására megfelelő intézményi területet. Azt gondolja, hogy amikor a város történelmének egyik legnagyobb horderejű kérdéséről beszél az önkormányzat, és az az előterjesztés, hogy fogadják el ezt a szerződést – ami innentől kezdve jogokat biztosít a fejlesztő részére. Úgy gondolja, hogy mivel nem is az aktuális anyag lett kiküldve, eltérés van abban, hogy pontosan mit tartalmaz a rajz és az mit érint – az olyan szintű felelőtlen döntés lenne, aminek a meghozatala mindenképpen az önkormányzat, a lakosság és az egész település érdekét sérti. Két dolgot szeretne kérdésként feltenni, Tóth János és Török Réka alpolgármesterekhez – az egyik, hogy mi a véleményük és támogatják-e a beterjesztett határozati javaslatot (1000 forint/négyzetméter árat), a másik pedig, hogy mire alapozzák azt, hogy ez az összeg jelen pillanatban a régióban az Önkormányzat számára kedvező összeg. A harmadik kérdése feléjük, hiszen mindketten, Tóth János alpolgármester is megszólalt a lakóterületek további bevonása ellen – bár az a határozat sosem lett elfogadva, ami 2018-ig megtiltana a további lakóterületek belterületbe vonását, ez elmaradt. Kérdezi, hogy miért értenek azzal egyet vagy mi a véleményük a további lakóterület bevonásáról a város belterületébe, és mi a véleményük arról, hogy

12 hektáron lehetősége van a fejlesztőnek további lakóingatlanokat építeni. Azt kéri a testülettől, hogy ezt az előterjesztés szerinti javaslatot ebben a formában, ma ne fogadja el. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Köszöni szépen, ez egy lakossági hozzászólás volt. Hodruszky Lajos részéről elhangzott egy módosító indítvány, melyben azt kérte, hogy napolják el ezt a döntést és a májusi rendes testületi ülésre hozzák vissza. Előtte a bizottsági üléseken lesz alkalom a felmerült kérdéseket is megvitatni.

Horváth István képviselő: Kimaradt az, hogy a bizottság arról is döntött, hogy egy telepítési hatástanulmányt rendel meg erre a területre vonatkozólag. Az Önkormányzatot a vád érte – ő maga is többször kritizálta az önkormányzatot és a városvezetést ezzel kapcsolatosan – hogy nem koncepciók mentén gondolkodik, viszont ez pont egy koncepció mentén létrejövő elképzelés. Itt több fajta területre kerülne átminősítésre, nyilván ez egy folyamat és nem egy HÉSZ-ről kell dönteni, hanem a folyamat elején járnak, ami alapján eldől, hogy milyen típusú fejlesztéseket kíván az önkormányzat a jövőben ezen területeken megvalósítani. Ezt szerette volna még mondani.

Gyenes Levente polgármester: Tekintettel arra, hogy most a döntés elhalasztásáról van szó, ezeket a dolgokat még a bizottsági üléseken körbe lehet járni.

Horváth István képviselő: Ez már volt a bizottság előtt, még egyszer nem látja értelmét.

Hodruszky Lajos képviselő: Pontosítja a javaslatát, hogy ne a májusi testületi ülés szerepeljen benne, hanem a következő olyan testületi ülésre, amire el tudnak készülni az anyagok.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Milyen anyagokra gondol? A telepítési tanulmánytervet csak akkor tudja elkezdni készíteni a tervező, ha megkötik a szerződést.

Hodruszky Lajos képviselő: Azokra az információkra gondol, ami most felvetődött, hogy nem azt az anyagot kapták meg a képviselők – ha a májusi ülésig meglesz, akkor legyen arra az ülésre – de ha bármi oknál fogva nem tudják prezentálni, akkor ne kapkodás legyen.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Nincs új anyag, nincs mit prezentálni. Nincs új koncepció, az ment ki a testületre.

Gyenes Levente polgármester: Tekintettel arra, hogy az anyagok kiküldésében is voltak pontatlanságok, nagyon kritikusan felteszi a Jegyző úrnak és az Aljegyző asszonynak azt a kérdést, hogy hogyan történhetett az meg, hogy a városi főépítész – Mezey Attila véleménye szerint – nem kapott meghívót a mai testületi ülésre.

Varga Ernő jegyző: Kapott meghívót a főépítész.

Gyenes Levente polgármester: Köszöni szépen, tehát nem felel meg a valóságnak ez az állítása Mezey Attilának. Továbbra is Hodruszky Lajos képviselőtársának a felvetése alapján, miszerint napolják el ezt a döntést – köszöni ez ügyben a meghívottaknak a megjelenést – kéri, hogy következzen erről a szavazás.

Szöllősi-Baráth Szabolcs Kőcán-Építő Kft.: Megköszönik a lehetőséget, bölcs döntéseket kívánnak a Képviselő-testületnek.

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat a módosítást követően az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő testülete az 023, 018, 019, 021/1 hrsz-ú ingatlanokra (I. terület) és a 0121/30 hrsz-ú ingatlanra (II. terület) vonatkozó döntést – a Képviselő-testülethez benyújtandó dokumentumok pontosítása miatt - elhalasztja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2024. május 13.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

75/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő testülete az 023, 018, 019, 021/1 hrsz-ú ingatlanokra (I. terület) és a 0121/30 hrsz-ú ingatlanra (II. terület) vonatkozó döntést – a Képviselő-testülethez benyújtandó dokumentumok pontosítása miatt - elhalasztja.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2024. május 13.**

1. napirendi pont

Döntés a 2023. évi költségvetés módosításáról

Gyenes Levente polgármester: Az előterjesztés tartalmaz egy rendeletet. Kérdés, észrevétel? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (... ..) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III.10.) rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 2–5. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„2. §

(1) A képviselő-testület a Gyömrő Város Önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi költségvetési főösszegét 5.441.079.963,- forintban állapítja meg.

(2) Az önkormányzati szinten összesített költségvetés fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 5.441.079.963,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 5.441.079.963,- forint, c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és kiadások különbözete – 0 forint.

3. §

(1) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (1.számú melléklet)

(2) Az önkormányzat költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 5.398.403.333,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 42.676.630,- forint

(3) Az önkormányzat költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 3.754.168.422,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 1.686.911.541,- forint.

4. §

(1) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (1.számú melléklet)

(2) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 5.334.885.351,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 106.194.612,- forint

(3) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 3.935.193.285,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 1.505.886.678,- forint.

5. §

A helyi önkormányzat nevében végzett beruházási és felújítási kiadások

- a) tervezett beruházási kiadások: 1.163.675.083,- forint
- b) tervezett felújítási kiadások: 301.661.316,- forint.”

2. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. §

A helyi önkormányzat önkormányzati szintre összesített, költségvetési bevételeinek és kiadásainak költségvetési egyenlegét a 2. § (2) bekezdés a) pontja határozza meg. A költségvetési egyenlegen belül:

- a) működési bevételek és működési kiadások költségvetési egyenlege (működési célú egyenleg) 181.024.863,- forint
- b) felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások költségvetési egyenlege (felhalmozási célú egyenleg) -181.024.863,- forint.”

3. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 10–12. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„10. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi költségvetési főösszegét 5.281.515.035,- forintban állapítja meg.

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 5.281.515.035,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 5.281.515.035,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és a költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

11. §

(1) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (2. számú melléklet):

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 5.243.838.405,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 37.676.630,- forint

(3) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 3.630.205.804,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 1.651.309.231,- forint.

12. §

(1) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi módosított költségvetési kiadásai előirányzatai (2. számú melléklet):

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 5.210.034.767,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 71.480.268,- forint.

(3) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport (benne finanszírozott kiadás) 3.787.824.203,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport 1.493.690.832,- forint”

4. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 14–16. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„14. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Polgármesteri Hivatal 2023. évi költségvetési főösszegét 444.774.386,- forintban állapítja meg.

(2) A Polgármesteri Hivatal költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 444.774.386,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 444.774.386,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

15. §

(1) A Polgármesteri Hivatal 2023. évi kiemelt módosított költségvetési bevételi előirányzatai (3. számú melléklet):

(2) A Polgármesteri Hivatal költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 23.356.048,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 5.000.000,- forint.

(3) A Polgármesteri Hivatal költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 12.009.627,- forint finanszírozás: 432.764.759,- forint
- b) felhalmozási költségvetési előirányzat csoport: 0,- forint.

16. §

(1) A Polgármesteri Hivatal 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (3. számú melléklet):

(2) A Polgármesteri Hivatal költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 410.060.042,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 34.714.344,- forint

(3) A Polgármesteri Hivatal költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 443.443.181,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 1.331.205,- forint.”

5. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 18–20. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„18. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda 2023. évi költségvetési főösszegét 560.329.603,- forintban állapítja meg.

(2) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 560.329.603,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 560.329.603,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

19. §

(1) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (4. számú melléklet):

(2) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda költségvetési bevételeiből:

- a) kötelező feladatok bevételei: 29.784.757,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 28.691.372,- forint, finanszírozás: 531.638.231,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

20. §

(1) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (4. melléklet):

(2) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 560.329.603,- forint,
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint.

(3) A Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 555.921.727,- forint,
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 4.407.876,- forint.”

6. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 22–24. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„22. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda 2023. évi költségvetési főösszegét 605.686.136,- forintban állapítja meg.

(2) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 605.686.136,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 605.686.136,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

23. §

(1) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda 2023. évi költségvetési bevételi előirányzatai (5. számú melléklet):

(2) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 29.303.143,- forint,
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 28.023.576,- forint finanszírozás: 577.662.560,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

24. §

(1) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda 2023. évi költségvetési kiadási előirányzatai (5. melléklet):

(2) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda költségvetési kiadásai:

- a) a kötelező feladatok kiadásai 605.686.136,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint.

(3) A Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 602.786.141,- forint,
- b) felhalmozási költségvetési kiadási előirányzat csoport: 2.899.995,- forint.”

7. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 26–28. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„26. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított a Hankó István Művészeti Központ 2023. évi költségvetési összességét 152.849.357,- forintban állapítja meg.

(2) A Hankó István Művészeti Központ költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 152.849.357,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 152.849.357,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

27. §

(1) A Hankó István Művészeti Központ 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (6. számú melléklet):

(2) A Hankó István Művészeti Központ költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 41.668.675,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint

(3) A Hankó István Művészeti Központ költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 40.301.560,- forint finanszírozás: 112.547.797,- forint

b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

28. §

(1) A Hankó István Művészeti Központ 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (6. számú melléklet):

(2) A Hankó István Művészeti Központ költségvetési kiadásaiból:

a) a kötelező feladatok kiadásai: 152.849.357,- forint

b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A Hankó István Művészeti Központ költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 152.015.475,- forint

b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 833.882,- forint.

(4) A Hankó István Művészeti Központ 2023. évi összesített előirányzat–felhasználási ütemtervét a 20. számú melléklet tartalmazza.”

8. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 30–32. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„30. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Gyömrő Város Önkormányzat Bölcsődéje (továbbiakban: Bölcsőde) A Bölcsőde 2023. évi költségvetés főösszegét 281.130.862,- forintban állapítja meg.

(2) A Bölcsőde költségvetésének fő számai:

a) a költségvetési bevételek összege: 281.130.862,- forint

b) a költségvetési kiadások összege: 281.130.862,- forint

c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

31. §

(1) A Bölcsőde 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A Bölcsőde költségvetési bevételeiből:

a) a kötelező feladatok bevételei: 30.257.437,- forint

b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A Bölcsőde költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 28.875.441,- forint finanszírozás: 252.255.421,- forint

b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

32. §

(1) A Bölcsőde 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A Bölcsőde költségvetési kiadásai:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 281.130.862,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A Bölcsőde költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 278.430.867,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 2.699.995,- forint.

(4) A Bölcsőde 2023. évi összesített előirányzat–felhasználási ütemtervét a 21. számú melléklet tartalmazza.”

9. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 34–36. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„34. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont 2023. évi költségvetés főösszegét 62.771.126,- forintban állapítja meg.

(2) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 62.771.126,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 62.771.126,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

35. §

(1) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 194.868,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 14.224,- forint finanszírozás: 62.756.902,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

36. §

(1) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont költségvetési kiadásai:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 62.771.126,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 62.599.492,- forint

b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 171.634,- forint.

(4) A Gyömrői Család- és Gyermejjóléti Szolgálat 2023. évi összesített előirányzat–felhasználási ütemtervét a 22. számú melléklet tartalmazza.”

10. §

(1) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe a 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

11. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

Gyömrő, 2024.....

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a .../2024. (... ..) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

KIADÁSOK			
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt feladat
SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	1 584 488 982	1 558 734 830	25 754 152
SZOCHO	225 553 788	222 304 896	3 248 892
DOLOGI KIADÁSOK	1 738 580 286	1 705 484 375	33 095 910
ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 047 450	21 047 450	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	270 699 580	235 199 581	35 500 000
BERUHÁZÁSOK	1 163 675 083	1 162 714 463	960 620
FELÚJÍTÁSOK	301 661 316	301 661 316	0
KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	5 313 192 787	5 207 146 911	106 045 874
FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	127 738 438	127 738 438	0
<i>Pénzügyi lízing</i>	148 738	0	148 738
ÖSSZES KIADÁS	5 441 079 963	5 334 885 349	106 194 612
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
Működési célú támogatások ÁH belülről	2 012 481 822	2 012 481 822	0
ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 137 369 801	2 136 289 801	1 080 000
FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	1 232 390 978	1 232 390 978	0
KÖZHATALMI BEVÉTELEK	299 200 000	294 200 000	5 000 000
MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	877 495 882	850 899 251	26 596 630
FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	37 047 393	37 047 393	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	1 500 000	1 500 000	0
EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	60 000 000	50 000 000	10 000 000
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	4 645 004 054	4 602 327 423	42 676 630
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	796 075 909	796 075 909	0
ÖSSZES BEVÉTEL	5 441 079 963	5 398 403 332	42 676 630

”

„2. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

2. sz. melléklet Gyömrő Város Önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó módosított költségvetése				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	234 040 351	228 264 351	5 776 000
K2	SZOCHO	30 425 247	29 674 367	750 880
K3	DOLOGI KIADÁSOK	1 194 964 540	1 174 026 629	20 937 910
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 047 450	21 047 450	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	264 695 616	229 195 616	35 500 000
K6	BERUHÁZÁSOK	1 151 330 498	1 150 450 058	880 440
K7	FELÚJÍTÁSOK	301 661 316	301 661 316	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	7 486 300	0	7 486 300
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	3 205 651 317	3 134 319 786	71 331 530
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	127 887 176	127 738 438	148 738
	ÖSSZES KIADÁS	5 281 515 034	5 210 034 766	71 480 268
BEVÉTELEK				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 134 560 174	2 133 480 174	1 080 000
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	1 232 390 978	1 232 390 978	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	294 200 000	294 200 000	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	748 889 709	722 293 079	26 596 630
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	37 047 393	37 047 393	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	60 000 000	50 000 000	10 000 000
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	4 507 088 254	4 469 411 624	37 676 630
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	774 426 781	774 426 781	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	5 281 515 035	5 243 838 405	37 676 630
			5 243 838 405	37 676 630
	BEVÉTEL			5 281 515 035

"

„3. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

3. Telephely 3.sz. melléklet Polgármesteri Hivatal költségvetése				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	298 967 163	278 989 011	19 978 152
K2	SZOCHO	40 243 373	37 745 361	2 498 012
K3	DOLOGI KIADÁSOK	98 454 844	86 296 844	12 158 000
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0		0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	5 777 801	5 777 801	0
K6	BERUHÁZÁSOK	1 331 205	1 251 025	80 180
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0		0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0		0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	444 774 386	410 060 041	34 714 344
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0		0
	ÖSSZES KIADÁS	444 774 386	410 060 041	34 714 344
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 809 627	2 809 627	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	5 000 000	0	5 000 000
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	4 200 000	4 200 000	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	12 009 627	7 009 627	5 000 000
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	16 346 421	16 346 421	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	28 356 048	23 356 048	5 000 000

”

4. melléklet a .../2024. (... ..) önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

4.számú melléklet Bóbita-, Arany- és Fejlesztő Óvoda költségvetése				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	365 230 233	365 230 233	0
K2	SZOCHO	52 207 132	52 207 132	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	138 484 362	138 484 362	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0		0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0 0		0
K6	BERUHÁZÁSOK	4 407 876	4 407 876	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0		0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0		
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	560 329 603	560 329 603	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0		0
	ÖSSZES KIADÁS	560 329 603	560 329 603	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	28 691 372	28 691 372	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	28 691 372	28 691 372	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 093 385	1 093 385	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	29 784 757	29 784 757	0
	BEVÉTEL			

”

„5. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

5. sz. melléklet Mesevár-, Varázskert-, Kastélydomb- és Tündérsziget Óvoda Költségvetése				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	388 523 103	388 523 103	0
K2	SZOCHO	59 497 604	59 497 604	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	154 765 434	154 765 434	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0		0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0 0		0
K6	BERUHÁZÁSOK	2 899 994	2 899 994	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0		0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0		
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	605 686 136	605 686 136	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0		0
	ÖSSZES KIADÁS	605 686 136	605 686 136	0
BEVÉTELEK				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	28 023 576	28 023 576	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	28 023 576	28 023 576	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 279 567	1 279 567	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	29 303 143	29 303 143	0
	BEVÉTEL			

”

„6. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

6. Telephely	6.sz. melléklet Hankó I. Művészeti Központ költségvetése			
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	59 554 012	59 554 012	0
K2	SZOCHO	8 526 723	8 526 723	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	83 708 576	83 708 576	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0		0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	226 164	226 164	0
K6	BERUHÁZÁSOK	833 882	833 882	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0		0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0		0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	152 849 357	152 849 357	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0		0
	ÖSSZES KIADÁS	152 849 357	152 849 357	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	38 801 560	38 801 560	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	1 500 000	1 500 000	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	40 301 560	40 301 560	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 367 115	1 367 115	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	41 668 675	41 668 675	0

"

„7. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

7.sz. melléklet Bölcsőde és Gyermekközpont				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	191 498 148	191 498 148	0
K2	SZOCHO	28 456 261	28 456 261	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	58 476 458	58 476 458	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0		0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0 0		0
K6	BERUHÁZÁSOK	2 699 995	2 699 995	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0		0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0		0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	281 130 862	281 130 862	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0		0
	ÖSSZES KIADÁS	281 130 862	281 130 862	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	28 875 441	28 875 441	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	28 875 441	28 875 441	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 381 996	1 381 996	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	30 257 437	30 257 437	0

„

„8. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

8.sz. melléklet Családsegítő és Gyermekközpont				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	46 675 972	46 675 972	0
K2	SZOCHO	6 197 448	6 197 448	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	9 726 072	9 726 072	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0		0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0 0		0
K6	BERUHÁZÁSOK	171 634	171 634	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0		0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0		0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	62 771 126	62 771 126	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0		0
	ÖSSZES KIADÁS	62 771 126	62 771 126	0
BEVÉTELEK				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	14 224	14 224	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	14 224	14 224	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	180 644	180 644	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	194 868	194 868	0

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotja a

12/2024. önkormányzati rendeletét

az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III.10.) rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 2–5. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„2. §

(1) A képviselő-testület a Gyömrő Város Önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi költségvetési főösszegét 5.441.079.963,- forintban állapítja meg.

(2) Az önkormányzati szinten összesített költségvetés fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 5.441.079.963,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 5.441.079.963,- forint, c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és kiadások különbözete – 0 forint.

3. §

(1) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (1.számú melléklet)

(2) Az önkormányzat költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 5.398.403.333,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 42.676.630,- forint

(3) Az önkormányzat költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 3.754.168.422,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 1.686.911.541,- forint.

4. §

(1) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (1.számú melléklet)

(2) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 5.334.885.351,- forint

b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 106.194.612,- forint

(3) Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 3.935.193.285,- forint

b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 1.505.886.678,- forint.

5. §

A helyi önkormányzat nevében végzett beruházási és felújítási kiadások

a) tervezett beruházási kiadások: 1.163.675.083,- forint

b) tervezett felújítási kiadások: 301.661.316,- forint.”

2. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. §

A helyi önkormányzat önkormányzati szintre összesített, költségvetési bevételeinek és kiadásainak költségvetési egyenlegét a 2. § (2) bekezdés a) pontja határozza meg. A költségvetési egyenlegen belül:

a) működési bevételek és működési kiadások költségvetési egyenlege (működési célú egyenleg) 181.024.863,- forint

b) felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások költségvetési egyenlege (felhalmozási célú egyenleg) -181.024.863,- forint.”

3. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 10–12. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„10. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi költségvetési főösszegét 5.281.515.035,- forintban állapítja meg.

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetésének fő számai:

a) a költségvetési bevételek összege: 5.281.515.035,- forint,

b) a költségvetési kiadások összege: 5.281.515.035,- forint,

c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és a költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

11. §

(1) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (2. számú melléklet):

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó bevételeiből:

a) a kötelező feladatok bevételei: 5.243.838.405,- forint

b) az önként vállalt feladatok bevételei: 37.676.630,- forint

(3) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 3.630.205.804,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 1.651.309.231,- forint.

12. §

(1) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2023. évi módosított költségvetési kiadásai előirányzatai (2. számú melléklet):

(2) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 5.210.034.767,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 71.480.268,- forint.

(3) Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport (benne finanszírozott kiadás) 3.787.824.203,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport 1.493.690.832,- forint”

4. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 14–16. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„14. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Polgármesteri Hivatal** 2023. évi költségvetési főösszegét 444.774.386,- forintban állapítja meg.

(2) A **Polgármesteri Hivatal** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 444.774.386,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 444.774.386,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

15. §

(1) A **Polgármesteri Hivatal** 2023. évi kiemelt módosított költségvetési bevételi előirányzatai (3. számú melléklet):

(2) A **Polgármesteri Hivatal** költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 23.356.048,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 5.000.000,- forint.

(3) A **Polgármesteri Hivatal** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 12.009.627,- forint finanszírozás: 432.764.759,- forint
- b) felhalmozási költségvetési előirányzat csoport: 0,- forint.

16. §

(1) A **Polgármesteri Hivatal** 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (3. számú melléklet):

(2) A **Polgármesteri Hivatal** költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 410.060.042,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 34.714.344,- forint

(3) A **Polgármesteri Hivatal** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 443.443.181,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 1.331.205,- forint.”

5. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 18–20. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„18. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** 2023. évi költségvetési főösszegét 560.329.603,- forintban állapítja meg.

(2) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 560.329.603,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 560.329.603,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

19. §

(1) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (4. számú melléklet):

(2) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** költségvetési bevételeiből:

- a) kötelező feladatok bevételei: 29.784.757,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 28.691.372,- forint, finanszírozás: 531.638.231,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

20. §

(1) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (4. melléklet):

(2) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 560.329.603,- forint,
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint.

(3) A **Bóbita, Arany- és Csillagszem Óvoda** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 555.921.727,- forint,

b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 4.407.876,- forint.”

6. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 22–24. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„22. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** 2023. évi költségvetési főösszegét 605.686.136,- forintban állapítja meg.

(2) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 605.686.136,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 605.686.136,- forint,
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

23. §

(1) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** 2023. évi költségvetési bevételi előirányzatai (5. számú melléklet):

(2) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 29.303.143,- forint,
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 28.023.576,- forint finanszírozás: 577.662.560,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

24. §

(1) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** 2023. évi költségvetési kiadási előirányzatai (5. melléklet):

(2) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** költségvetési kiadásai közül:

- a) a kötelező feladatok kiadásai 605.686.136,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint.

(3) A **Mesevár, Varázskert, Kastélydomb-, és Tündérsziget Óvoda** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 602.786.141,- forint,
- b) felhalmozási költségvetési kiadási előirányzat csoport: 2.899.995,- forint.”

7. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 26–28. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„26. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított a **Hankó István Művészeti Központ** 2023. évi költségvetési főösszegét 152.849.357,- forintban állapítja meg.

(2) A **Hankó István Művészeti Központ** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 152.849.357,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 152.849.357,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

27. §

(1) A **Hankó István Művészeti Központ** 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (6. számú melléklet):

(2) A **Hankó István Művészeti Központ** költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 41.668.675,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint

(3) A **Hankó István Művészeti Központ** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 40.301.560,- forint finanszírozás: 112.547.797,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

28. §

(1) A **Hankó István Művészeti Központ** 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (6. számú melléklet):

(2) A **Hankó István Művészeti Központ** költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 152.849.357,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A **Hankó István Művészeti Központ** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 152.015.475,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 833.882,- forint.

(4) A **Hankó István Művészeti Központ** 2023. évi összesített előirányzat–felhasználási ütemtervét a 20. számú melléklet tartalmazza.”

8. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 30–32. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„30. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Gyömrő Város Önkormányzat Bölcsődéje** (továbbiakban: **Bölcsőde**) A **Bölcsőde** 2023. évi költségvetés főösszegét 281.130.862,- forintban állapítja meg.

(2) A **Bölcso** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 281.130.862,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 281.130.862,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

31. §

(1) A **Bölcso** 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A **Bölcso** költségvetési bevételeiből:

- a) a kötelező feladatok bevételei: 30.257.437,- forint
- b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A **Bölcso** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 28.875.441,- forint finanszírozás: 252.255.421,- forint
- b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

32. §

(1) A **Bölcso** 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A **Bölcso** költségvetési kiadásaiból:

- a) a kötelező feladatok kiadásai: 281.130.862,- forint
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A **Bölcso** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

- a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 278.430.867,- forint
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 2.699.995,- forint.

(4) A **Bölcso** 2023. évi összesített előirányzat–felhasználási ütemtervét a 21. számú melléklet tartalmazza.”

9. §

Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 34–36. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„34. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** 2023. évi költségvetés főösszegét 62.771.126,- forintban állapítja meg.

(2) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** költségvetésének fő számai:

- a) a költségvetési bevételek összege: 62.771.126,- forint
- b) a költségvetési kiadások összege: 62.771.126,- forint
- c) a költségvetés egyenlege – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0 forint.

35. §

(1) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** 2023. évi módosított költségvetési bevételi előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** költségvetési bevételeiből:

a) a kötelező feladatok bevételei: 194.868,- forint

b) az önként vállalt feladatok bevételei: 0,- forint.

(3) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:

a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 14.224,- forint finanszírozás: 62.756.902,- forint

b) felhalmozási költségvetés bevételi előirányzat csoport: 0,- forint.

36. §

(1) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** 2023. évi módosított költségvetési kiadási előirányzatai (7. számú melléklet):

(2) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** költségvetési kiadásaiból:

a) a kötelező feladatok kiadásai: 62.771.126,- forint

b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 0,- forint

(3) A **Gyömrői Családsegítő és Gyermekközpont** költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:

a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 62.599.492,- forint

b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 171.634,- forint.

(4) A **Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat** 2023. évi összesített előirányzat–felhasználási ütemtervét a 22. számú melléklet tartalmazza.”

10. §

(1) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe a 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

11. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

Gyömrő, 2024.....

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a 12/2024. (IV. ...) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

KIADÁSOK			
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt feladat
SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	1 584 488 982	1 558 734 830	25 754 152
SZOCHO	225 553 788	222 304 896	3 248 892
DOLOGI KIADÁSOK	1 738 580 286	1 705 484 375	33 095 910
ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 047 450	21 047 450	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	270 699 580	235 199 581	35 500 000
BERUHÁZÁSOK	1 163 675 083	1 162 714 463	960 620
FELÚJÍTÁSOK	301 661 316	301 661 316	0
KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	5 313 192 787	5 207 146 911	106 045 874
FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	127 738 438	127 738 438	0
Pénzügyi lízing	148 738	0	148 738
ÖSSZES KIADÁS	5 441 079 963	5 334 885 349	106 194 612
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
Működési célú támogatások ÁH belülről	2 012 481 822	2 012 481 822	0
ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 137 369 801	2 136 289 801	1 080 000
FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	1 232 390 978	1 232 390 978	0
KÖZHATALMI BEVÉTELEK	299 200 000	294 200 000	5 000 000
MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	877 495 882	850 899 251	26 596 630

KIADÁSOK			
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt feladat
SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	1 584 488 982	1 558 734 830	25 754 152
SZOCHO	225 553 788	222 304 896	3 248 892
DOLOGI KIADÁSOK	1 738 580 286	1 705 484 375	33 095 910
ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 047 450	21 047 450	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	270 699 580	235 199 581	35 500 000
BERUHÁZÁSOK	1 163 675 083	1 162 714 463	960 620
FELÚJÍTÁSOK	301 661 316	301 661 316	0
KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	5 313 192 787	5 207 146 911	106 045 874
FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	127 738 438	127 738 438	0
FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	37 047 393	37 047 393	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	1 500 000	1 500 000	0
EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	60 000 000	50 000 000	10 000 000
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	4 645 004 054	4 602 327 423	42 676 630
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	796 075 909	796 075 909	0
ÖSSZES BEVÉTEL	5 441 079 963	5 398 403 332	42 676 630

”

„2. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

2. sz. melléklet Gyömrő Város Önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó módosított költségvetése				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	234 040 351	228 264 351	5 776 000
K2	SZOCHO	30 425 247	29 674 367	750 880
K3	DOLOGI KIADÁSOK	1 194 964 540	1 174 026 629	20 937 910
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 047 450	21 047 450	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	264 695 616	229 195 616	35 500 000
K6	BERUHÁZÁSOK	1 151 330 498	1 150 450 058	880 440
K7	FELÚJÍTÁSOK	301 661 316	301 661 316	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	7 486 300	0	7 486 300
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	3 205 651 317	3 134 319 786	71 331 530
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	127 887 176	127 738 438	148 738
	ÖSSZES KIADÁS	5 281 515 034	5 210 034 766	71 480 268
BEVÉTELEK				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 134 560 174	2 133 480 174	1 080 000
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	1 232 390 978	1 232 390 978	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	294 200 000	294 200 000	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	748 889 709	722 293 079	26 596 630
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	37 047 393	37 047 393	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	60 000 000	50 000 000	10 000 000
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	4 507 088 254	4 469 411 624	37 676 630
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	774 426 781	774 426 781	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	5 281 515 035	5 243 838 405	37 676 630
			5 243 838 405	37 676 630
	BEVÉTEL			5 281 515 035

"

3. melléklet a 12/2024. (IV. ...) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

3. Telephely 3.sz. melléklet Polgármesteri Hivatal költségvetése				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	298 967 163	278 989 011	19 978 152
K2	SZOCHO	40 243 373	37 745 361	2 498 012
K3	DOLOGI KIADÁSOK	98 454 844	86 296 844	12 158 000
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0		0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	5 777 801	5 777 801	0
K6	BERUHÁZÁSOK	1 331 205	1 251 025	80 180
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0		0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0		0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	444 774 386	410 060 041	34 714 344
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0		0
	ÖSSZES KIADÁS	444 774 386	410 060 041	34 714 344
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 809 627	2 809 627	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	5 000 000	0	5 000 000
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	4 200 000	4 200 000	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	12 009 627	7 009 627	5 000 000
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	16 346 421	16 346 421	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	28 356 048	23 356 048	5 000 000

”

„4. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

4.számú melléklet Bóbita-, Arany- és Fejlesztő Óvoda költségvetése				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	365 230 233	365 230 233	0
K2	SZOCHO	52 207 132	52 207 132	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	138 484 362	138 484 362	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0		0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0 0		0
K6	BERUHÁZÁSOK	4 407 876	4 407 876	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0		0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0		
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	560 329 603	560 329 603	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0		0
	ÖSSZES KIADÁS	560 329 603	560 329 603	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	28 691 372	28 691 372	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	28 691 372	28 691 372	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 093 385	1 093 385	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	29 784 757	29 784 757	0
	BEVÉTEL			

"

„5. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

5. sz. melléklet Mesevár-, Varázskert-, Kastélydomb- és Tündérsziget Óvoda Költségvetése				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	388 523 103	388 523 103	0
K2	SZOCHO	59 497 604	59 497 604	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	154 765 434	154 765 434	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0 0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	2 899 994	2 899 994	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	605 686 136	605 686 136	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	605 686 136	605 686 136	0
BEVÉTELEK				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	28 023 576	28 023 576	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	28 023 576	28 023 576	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 279 567	1 279 567	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	29 303 143	29 303 143	0
	BEVÉTEL			

”

„6. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

6. Telephely	6.sz. melléklet Hankó I. Művészeti Központ költségvetése			
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	59 554 012	59 554 012	0
K2	SZOCHO	8 526 723	8 526 723	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	83 708 576	83 708 576	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	226 164	226 164	0
K6	BERUHÁZÁSOK	833 882	833 882	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	152 849 357	152 849 357	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	152 849 357	152 849 357	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	38 801 560	38 801 560	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	1 500 000	1 500 000	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	40 301 560	40 301 560	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 367 115	1 367 115	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	41 668 675	41 668 675	0

"

7. melléklet a 12/2024. (IV. ...) önkormányzati rendelethez

„7. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

7.sz. melléklet Bölcsőde és Gyermekközpont				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	191 498 148	191 498 148	0
K2	SZOCHO	28 456 261	28 456 261	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	58 476 458	58 476 458	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0 0		0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0 0		0
K6	BERUHÁZÁSOK	2 699 995	2 699 995	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0 0		0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0 0		0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	281 130 862	281 130 862	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0 0		0
	ÖSSZES KIADÁS	281 130 862	281 130 862	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	28 875 441	28 875 441	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	28 875 441	28 875 441	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 381 996	1 381 996	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	30 257 437	30 257 437	0

”

„8. melléklet a 2/2022. (III. 10.) önkormányzati rendelethez

8.sz. melléklet Családsegítő és Gyermekközpont				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	46 675 972	46 675 972	0
K2	SZOCHO	6 197 448	6 197 448	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	9 726 072	9 726 072	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	171 634	171 634	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	62 771 126	62 771 126	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	62 771 126	62 771 126	0
BEVÉTELEK				
	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	14 224	14 224	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	14 224	14 224	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	180 644	180 644	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	194 868	194 868	0

2. napirendi pont:

Polgármester beszámolója az elmúlt időszak intézkedéseiről

Gyenes Levente polgármester: Valakinek ezzel kapcsolatosan kérdése?

Horváth István képviselő: Az lenne a kérdése, hogy a faültetést ki finanszírozta? Tudomása szerint a Jó Itt Élő! Egyesület tűzte a zászlajára.

Gyenes Levente polgármester: Ez mit jelent, hogy a Jó Itt Élő! Egyesület tűzte a zászlajára?

Horváth István képviselő: Arra lenne kíváncsi, hogy most akkor ezt a város finanszírozta tudomása szerint. Viszont ennek ellenére a közösségi oldalán úgy jelent meg, mint hogyha a Jó Itt Élő! Közösség finanszírozta volna.

Gyenes Levente polgármester: A Jó Itt Élő! Közösség oldalán tudomása szerint megosztották Tóth János alpolgármester úr posztját, aki jelenleg a város alpolgármestere és a város ügyeiben nyilatkozni tud. Egyébként meg a Jó Itt Élő! Közösség delegálta – ha a képviselő úr visszakeresi a posztot, akkor nem azt írják, hogy a Jó Itt Élő! Közösség megoldotta ezt a kérdést. Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában történő elfogadására tett javaslatot nem fogadja el.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

76/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában történő elfogadására tett javaslatot
nem fogadja el.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

3. napirendi pont:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Gyenes Levente polgármester: A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban kérdés van-e?

Váradi Attila képviselő: Lehet csak ő nem látja, de a TV pályázati kiírását nem találta. Ezt mikor és ki fogja megtenni?

Gyenes Levente polgármester: Még nem írták ki, egyelőre a felmondást küldték ki – majd most fogják a pályázatot is kiírni.

Váradi Attila képviselő: Megköszöni.

Horváth István képviselő: És az mikorra kerül ki?

Gyenes Levente polgármester: Amennyiben most kikerül, 30 nap van a pályázat beadására, hiszen március 30-val mondták fel a szerződést, ami azt jelenti, hogy május 30-án jár le a Signal TV szerződése. Ha április folyamán vagy május közepéig beérkezik bármilyen pályázat, akkor lehetőségük van szerződést kötni elsejéig. Természetesen, meg lesz hirdetve.

Horváth István képviselő: Rendben, megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Más kérdés? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

77/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

29. napirendi pont:

Döntés a GreenGo Car Europe Kft. ügyében hozott 322/2023. (XII.18.) Kt. határozat módosításáról

Gyenes Levente polgármester: A szerződés kiosztásra került, gyakorlatilag minden pontot egyeztettek, a 36 hektárnyi terület átminősítéséről ipari területnek döntött a testület 2020-ban. Ez az Üllői úti ipari parkhoz kapcsolódó terület, majd tavaly decemberben a kérelem alapján döntött a testület arról, hogy céget módosítanak. A cég, aki az eredeti kérelmet beadta, helyette ez a GreenGo Car Europe Kft. lép, ezzel szeretnék a fejlesztési szerződést megkötni – mindenben elfogadták az Önkormányzat kérelmeit, biztosítottak jelzalogot is a területhez, hogy kifizetik üzembiztosan a 360 millió forintnyi fejlesztési díjat. Egyetlen egy kérésük volt, hogy az első részletet június 24-ig szeretnék megfizetni, mivel nem szeretnék, hogy kampány felhasználásra legyen költve az a pénz, amit befizetnek. Mivel ez a tavalyi határozatnak egy módosító pontja, emiatt a polgármester úr be szeretne volna hozni a testület elé. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Horváth István képviselő: Akkor gyakorlatilag csak szerződésmódosításra kerül sor.

Gyenes Levente polgármester: Így van. Egy határidő módosítás történik, egyetlen egy pontja módosul a szerződésnek.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: A szerződést már tárgyalta és támogatta a testület, de a szerződés most ezekkel az új részekkel kerül megkötésre. Igazából maga a kérdés az már tárgyalásra került. Azt kell tudni róla, hogy az ingatlan még nem áll a fejlesztő tulajdonában, de lehetőség van erre, hogy ő vállalja ebben az esetben a fejlesztést – ugye az ingatlan tulajdonjog megszerzése volt neki a feltétele, csak ezt az Önkormányzat nem fogadta el. Az Önkormányzat a hozzájárulást ütemezetten szeretné látni, volt egy ilyen egyeztetés, mely szerint a fejlesztő az ingatlan tulajdonjog megszerzése után szeretne fejleszteni. Ezt a kérését az Önkormányzat nem fogadta el – és ehhez kapcsolódóan született meg az, hogy az első részlet ez a júniusi legyen.

Horváth István képviselő: Kéri, hogy az 5.6-os pontot fejtsse ki az ügyvéd úr.

Gyenes Levente polgármester: Ezeket a tárgyalásokat végig az ügyvéd úr vezette le.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Ez volt a lényege az egésznek, hogy ők még nem tudták egész biztosan, hogy meg fogják-e tudni szerezni az ingatlan tulajdonjogát. Van egy komoly szándékuk rá, de előfordulhat az, hogy – nekik fel nem róható okok miatt – valami okból kifolyólag nem tudják ezt a fejlesztési területet megszerezni. Amennyiben az önkormányzat elfogadta erre a HÉSZ módosítást, onnantól kezdve a fizetési kötelezettség beáll, amennyiben pedig előtte meghíúsulna, akkor valószínű a szerződést fel kell majd bontani. Abban az esetben, amit kifizetett, azt kamatmentesen vissza kell neki fizetni – ez volt az ő kérésük, mivel egyelőre a felszámolási eljárásból fogják az ingatlant megszerezni.

Horváth István képviselő: Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Gyanítja, hogy mire fizetniük kell, addigra ez már ki is fog derülni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

322/2023. (XII.18.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A határozat 2. pontjában szereplő:

„1. részlet: a településrendezési szerződés aláírását követő 8 napon belül

2. részlet – 2024. december 31-ig,

3. részlet – 2025. december 31-ig” szövegrész helyébe

„1. részlet: 2024. június 24-ig,

2. részlet: 2025. december 31-ig,

3. részlet: 2026. december 31-ig” szövegrész lép.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

78/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással

322/2023. (XII.18.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A határozat 2. pontjában szereplő:

„1. részlet: a településrendezési szerződés aláírását követő 8 napon belül

2. részlet – 2024. december 31-ig,

3. részlet – 2025. december 31-ig”

szövegrész helyébe

„1. részlet: 2024. június 24-ig,

2. részlet: 2025. december 31-ig,

3. részlet: 2026. december 31-ig”

szövegrész lép.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

30. napirendi pont:

Szegfű utcai (vasútállomás) parkoló környéki utcák forgalmi rendjének kialakítása

Gyenes Levente polgármester: Mivel erre az egész környékre van testületi határozat, ezért azt a testületi határozatot kell visszavonni – és a visszavont testületi határozat helyett kell újat hozni. Felkéri az alpolgármester urat, hogy foglalja össze pontosabban.

Tóth János alpolgármester: A két térkép részletet mindenki megkapta, egyrésztől van egy 2022. májusi testületi határozat a parkolási rendre vonatkozóan a Vörösmarty, Wesselényi, Szegfű utca, Tompa utca, Széchenyi utcákban. Ezt szeretnék hatályon kívül helyezni és amit megkaptak javaslatban a képviselők is, aszerint a térkép szerint be van jelölve, hogy milyen útkereszteződésekhez, hova, milyen tábla kerülne.

Hodruszky Lajos képviselő: Egy kérdése lenne, hogy ki volt a szakértő, aki tervezte ezt?

Tóth János alpolgármester: Ferenczi Anikó a TűF vezetője, Vernyik József és a Turóczi Károly műszaki csoportvezető közreműködésével tervezték, állították össze.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát nem közlekedési szakértőkkal.

Tóth János alpolgármester: Nem, hanem az önkormányzat műszaki szakembereivel egyeztettek.

Hodruszky Lajos képviselő: És ők honnan tudják a szabályokat?

Gyenes Levente polgármester: Alapvetően itt most arról döntenének, hogy mettől meddig legyen megállni tilos.

Hodruszky Lajos képviselő: Csak azért, hogy ne úgy járjanak, mint a múltkor és ne hogy az Önkormányzat újra a farkába harapjon. Ezért javasolja a szakemberek, a szakági szakemberek bevonását, véleményük kikérését – akik értenek a tervezési részéhez.

Horváth István képviselő: Arról volt szó korábban, hogy minden egyes forgalmi rend változás kérdésében egy szakértőt fog bevonni. Legutolsó ülésen is pont erről beszéltek, hogy a jövőben, ami nem tábla pótlás, hanem jelentősen befolyásolja a forgalmat, azt ne az itt ülő 2-3 ember vagy akár képviselő is döntse el, hanem gyűjtsék egy csomagba össze és egységes szerkezetbe adják át.

Gyenes Levente polgármester: Van érvényes szabályozás erre a környékre, csak ezzel, hogy megnyílik a vasútállomási parkoló 1-2 héten belül, ezzel gyakorlatilag megnyílik előttük a lehetőség, hogy azokon a helyeken, ahol egyébként egymás hegyén hátán álltak az autók – hogy ott azt mondják, hogy megállni tilost rendelnek el. A Vörösmarty utcának a zsákutca része, a Széchenyi út, illetve az abból kanyarodó sáv, ahol gyakorlatilag folyamatosan kapják a Volántól a leveleket, hogy akadályozzák az ott parkoló autók a forgalmat. Értelemszerűen, az autókat a vasútállomás bejáratától átkerülni egy új parkolóba, ami miatt akár 50 métert is sétálniuk kell – ezt csak valamilyen forgalmi rend módosítással lehet – és gyakorlatilag ezt próbálják kialakítani. Vagy lehet várni arra, hogy egy szakértő ezt körbejárja, majd újra bizottság elé hozni, ami körülbelül egy egy hónapos időtartam.

Horváth István képviselő: Véleménye szerint a Vörösmarty utcában parkolókat átterelni nem lehet úgy, hogy abból ne legyen zúgolódás. Ott egy káosz fog kialakulni az új parkolóhelyen, főleg mivel egy murvás parkolóról beszélnek és felfestést nem lehet végrehajtani. Ráadásul a Vörösmarty utcában két autó egymás mellett nem tud elférni, ennek köszönhetően – ha oda végig megállni tilos táblát tesznek – az biztos, hogy lakossági panaszokat fog generálni. Támogatja, amit Hodruszky képviselő mondott, hogy célszerű lenne ezt megvizsgáltatni.

Tóth János alpolgármester: A Vörösmarty utcában pont az a gond, hogy olyan szinten parkolnak végig, hogy gyakorlatilag az ott lakóknak az élete lehetetlenül el – nem tudnak beállni, nem tud a saját háza előtt sem megállni. Az igaz, ha megtiltják a parkolást, akkor ők sem fognak tudni megállni, viszont a kétirányú forgalmaz ezzel segítik és gyakorlatilag ugyan annyit fog sétálni, aki innen sétál, vagy aki a nagyparkolóból fog besétálni a peronra. Itt pont az a szigorítás, sok ötlet volt, mint például a HEGY-nek, hogy elbontani a töltést, stb.

Horváth István képviselő: Elnézést kér, nem egy dolog az, hogy a kerítés vonalától a Vörösmarty utcáig az önkormányzati tulajdon, senki nem mondta azt, hogy a vasúti töltést el kívánja bontani – hanem arról beszéltek, hogy egy maximum 40-50 cm-es részt lehetne elvenni onnan. Természetesen erről szükséges engedély is, senki nem mondta, hogy nekiállnak ásóval, kapával – ezt az alpolgármester úr kiválóan felkészült képviselőjelölttársa, Baranyai Pál próbálja ezt így beállítani. Pont ezért hozta fel a témát, hogy ilyen típusú ferdítésekben nem partnerek és nem partnerek abban sem, hogy a lakosság ilyen szintű utcafronti átalakításait teljes mértékben jóváhagyják. Ehhez mindenképpen szükséges közlekedési szakember bevonása, mert itt is amúgy szükség lenne szintén parkolóhelyre. Megköszöni.

Tóth János alpolgármester: Igen, csak amennyiben ott kialakítanak parkolóhelyet, a busz ugyan úgy nem fog elférni és nem tudják megoldani a kétirányú forgalmat. Az egyirányúsítás pedig most lett visszavonva a másik utcában – az már egy jóval nagyobb döntés, hogy egyirányúvá tesznek egy utat, mint hogy lehetővé teszik a kétirányú forgalmat.

Horváth István képviselő: Nem akarja ezt erőltetni, pont azért mondta, hogy ezeket a dolgokat ne ők döntsék el – ne ők erőszakoljanak rá lakosokat olyan kérdésekre, ami nem biztos, hogy be fog válni.

Tóth János alpolgármester: Rendben, megértette.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Hozzászólásban elmondja, hogy valóban volt erről szó, de pontosan úgy hangzott el, hogy „közlekedési szakembert és/vagy a műszaki iroda szakmai embereit – a Turóczi Károlyt és a Vernyik Józsefet” vonják be ezekbe a döntésekbe. Majd ezek után kell a Képviselő-testület elé terjeszteni, mint ahogyan volt már hasonlóan a Tőzeges, Nádas, Vadkacsa utcák forgalmi rendje, vagy adott esetben az utolsó Ernő utcai döntés is hasonló volt.

Hodruszky Lajos képviselő: Tisztelt Aljegyző Asszony! Valószínűnek tartja, hogy egy félre értelmezés volt a bizottsági ülésen, ugyanis a KRESZ módosítás – legyen az bármilyen tábla kihelyezése – az nem játék.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Ez így van!

Hodruszky Lajos képviselő: Ne egy általa nagyra tisztelt TűF vezetője döntse el, vagy egy másik műszaki referensként alkalmazott, de nem hozzáértő ember, mert bármi történik a KRESZ-ben és bajok lesznek – akkor a felelősséget annak kell viselnie, aki ezt kitalálta.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Viszont akkor ebből volt egy pár az elmúlt pár hónapban.

Hodruszky Lajos képviselő: Igen. Ő már évekkal ezelőtt kérte a testületet, hogy ne kútfejből találják ki a közlekedési rend változtatásokat, hanem egy erre akkreditált szakembert már rég lehetett volna foglalkoztatni. Sőt annak idején volt a Zsilák úr, de nem akarja őt név szerint kiemelni, csak vannak olyan szakemberek, akik jogosultak közlekedési tervet készíteni. Ha csak egy táblát valaki fél méterrel arrébb rak ki, már problémát okozhat és csak az elmúlt évek tapasztalatai alapján kéri, hogy nagyon gondolják ezt át – egyetért a koncepcióval, hogy szabályozni kell, melyeket az Önkormányzat közöl a szakemberrel – és a szakember névvel, címmel, felelősséggel vállalja a megtervezett táblák kihelyezését. Koccanás, személyi sérülés vagy bármi előfordul, azért a szakember vállalja a felelősséget és a későbbiek folyamán ne az legyen, hogy nem is oda kellett volna tenni a táblát. Nem kell annyira kapkodni és vannak szakemberek, akik viszonylag hamar meg tudják oldani ezt a dolgot. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a hozzászólásokat.

Váradai Attila képviselő: A forgalmirend változást előidéző változtatások – egy új tábla, egy behajtani tilos, egy egyirányúsítás - melyet egy szakember egy szimuláció során le tud futtatni, azok azok a kérdések. Az olyan kérdések, mint amit a képviselőtársa is mondott, például tábla kihelyezése, ami segíti a közlekedést, de nem okoz forgalmirend változást – azokat a műszaki iroda simán el tudja dönteni vagy a képviselők is meg tudják vitatni. Amikor forgalmirend változtatásról van szó, akkor érdemes lenne mindenképp szakértők bevonása. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, más hozzászólás? Ezek szerint, az az indítvány, hogy ezt ne fogadja el a testület, hanem egy közlekedési szakértőt vonjanak be.

Hodruszky Lajos képviselő: Igen, beszéljenek róla, mert fontos. Ő még akár rendkívüli ülésre is eljön, ha kell. Nem húzni akarja az időt, megérti, hogy minél hamarabb ez kell.

Horváth István képviselő: Azt gondolja, hogy ebbe a kérdéskörbe maximum Vernyik József lett bevonva és a műszaki iroda nem.

Tóth János alpolgármester: Igen, Turóczi Károly csak a segédanyagokat adta hozzá. Valóban a Vernyik József úrral egyeztették végig. Tehát ez a 2022-es határozatnak az átdolgozása lenne, amikor a Volán kérésére hozták meg ezt a döntést, mivel nem fértek el a buszok – ezt szeretnék kibővíteni és az embereket az új parkolóba irányítani.

Gyenes Levente polgármester: Összességében akkor 2022-ben már hoztak egy döntést, innentől a feladatuk, hogy amíg nincs meg az új módosítás, addig azt a testületi döntést tartassák be.

Hodruszky Lajos képviselő: Egyrészt, másrészt nagyon fontos az, hogy nem akárhova helyezhető ki bármilyen tábla – nagyon fontos a szakember véleménye. Bármilyen tábla kihelyezéskor – bizonyára minden képviselő tudja – hogy úgynevezett tábla kihelyezési jegyzőkönyvet kell készíteni és azt a megfelelő, valódi szakembernek alá kell írnia.

Tóth János alpolgármester: Világos. Ezeket meg fogják rendelni és meg fog történni.

Hodruszky Lajos képviselő: Sőt, még megkockáztatja, hogy a városi honlapra is fel kell kerülni, hiszen, ha bizonyos korlátozásokat érint, akkor onnan értesül róla a lakos. Komplet közúti jelzótábla kataszterrel rendelkeznie kell az Önkormányzatnak.

Gyenes Levente polgármester: Azt tanácsolja, hogy ezt a döntést most napolják el, a parkoló ettől függetlenül meg fog nyílni, hiszen a beruházás hamarosan elkészül. Majd a hozzá tartozó közúti és közutcai forgalmirendet szakértő bevonásával fogják megvizsgálni, minek után vélhetően májusban lesz döntés ezzel kapcsolatban. Megköszöni. Ez a javaslat vonatkozik a következő napirendi pontra is, ugyanis ott is forgalmirend-változásról van szó – mely a parkoló környező utcáira vonatkozik. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
felkéri a polgármestert
a Szegfü utcai parkolóhoz kapcsolódó közúti/utcai forgalmi rend kialakítására közlekedési szakértőt
kérjen fel, ezt követően
kerüljön a szabályozás rend a Képviselő-testület elé.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

79/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
felkéri a polgármestert
a Szegfü utcai parkolóhoz kapcsolódó közúti/utcai forgalmi rend kialakítására közlekedési
szakértőt kérjen fel, ezt követően
kerüljön a szabályozás rend a Képviselő-testület elé.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

31. napirendi pont:

Szegfü utcai (vasútállomás) parkoló forgalmi rendjének kialakítása

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs, megköszöni.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:
Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
felkéri a polgármestert
a Szegfü utcai parkoló forgalmi rendjének kialakítására közlekedési szakértőt kérjen fel, ezt
követően kerüljön a szabályozás rend a Képviselő-testület elé.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

80/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
felkéri a polgármestert
a Szegfű utcai parkoló forgalmi rendjének kialakítására közlekedési szakértőt kérjen fel, ezt
követően kerüljön a szabályozás rend a Képviselő-testület elé.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

4. napirendi pont:

Döntés vagyonkezelésbe adott intézmények tárgyi eszközeinek selejtezéséről

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Horváth István képviselő: Délelőtt folytattak egyeztetéseket a Tankerülettel ezzel kapcsolatosan, az a lényege, hogy február 6-án lett ez érkeztetve és gyakorlatilag okafogyottá vált.

Gyenes Levente polgármester: Így van, okafogyottá vált.

Horváth István képviselő: A levélben az állt, hogy egy bizonyos határidőig, ha a testület nem ad rá választ, akkor – pontosan február 16-ig – elfogadottnak tekintik.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Ebben az esetben nem igényel döntést ez a napirend, a Monori Tankerület elfogadottnak tekinti a selejtezést.

5. napirendi pont:

Döntés a 06/32-40 helyrajzi számú ingatlanok övezeti besorolásáról és a Helyi Építési Szabályzat módosításáról

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Képviselő-testülete dönt, hogy a 06/35, 06/36, 06/37, 06/38, 06/39 helyrajzi számú ingatlanokat GKSZ-2 övezetbe sorolja.
2. Gyömrő Város Képviselő-testülete dönt, hogy a 06/40 helyrajzi számú ingatlant KÖu övezetbe sorolja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

81/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

- 1. Gyömrő Város Képviselő-testülete dönt, hogy a 06/35, 06/36, 06/37, 06/38, 06/39 helyrajzi számú ingatlanokat GKSZ-2 övezetbe sorolja.**
- 2. Gyömrő Város Képviselő-testülete dönt, hogy a 06/40 helyrajzi számú ingatlant KÖu övezetbe sorolja.**

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

Gyenes Levente polgármester: Következzen a rendelet megalkotására vonatkozó döntés. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet módosítását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (... ..) önkormányzati rendelete

Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése szerinti jogalkotói hatáskörében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja

1. §

A Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A HÉSZ mellékletét képez

- a) az SZT-A-a, SZT-B-b, SZT-M1, SZT-M2 jelű Szabályozási tervlap.
- b) A rendelet melléklete az SZT-A-m1, SZT-A-m2, SZT-M8-M9, SZT-A-M10, a 381/1-2 hrsz. és 3199/1 hrsz. és a 058 hrsz.-ú területekre vonatkozó és a SZT-A-M11, szabályozási tervlap, mely módosítja az SZT-A jelű tervlapot. A területekre vonatkozóan az SZT-A jelű tervlap hatályát veszti.”

2. §

A Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

Gyömrő, 2024.....

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a .../2024. (IV....) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelethez
(A melléklet szövegét a(z) 1.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

13/2024. önkormányzati rendeletét

Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése szerinti jogalkotói hatáskörében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja

1. §

A Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A HÉSZ mellékletét képez

- a) az SZT-A-a, SZT-B-b, SZT-M1, SZT-M2 jelű Szabályozási tervlap.
- b) A rendelet melléklete az SZT-A-m1, SZT-A-m2, SZT-M8-M9, SZT-A-M10, a 381/1-2 hrsz. és 3199/1 hrsz. és a 058 hrsz.-ú területekre vonatkozó és a SZT-A-M11, szabályozási tervlap, mely módosítja az SZT-A jelű tervlapot. A területekre vonatkozóan az SZT-A jelű tervlap hatályát veszti.”

2. §

A Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

Gyömrő, 2024.....

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a 13/2024. (IV. ...) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 1.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

6. napirendi pont:
Döntés Gyömrő 0148/8, 0148/22 helyrajzi számú ingatlanok értékesítése

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Hodruszky Lajos képviselő: Tájékoztatásként elmondja, hogy az érintett fél elment a bizottsági ülésre – ahol meg tudták beszélni vele a kérdéseket – így azt gondolja, hogy rendben van ez a napirend.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő, 0148/21 helyrajzi számú ingatlan ingatlan-nyilvántartásban szereplő „kivett, sportcentrum” művelési ág törléséhez és a „kivett, beépítetlen terület, művelési ág változás bejegyzéshez hozzájárul.
2. Gyömrő, 0148/22 helyrajzi számú ingatlan ingatlan-nyilvántartásban szereplő „kivett, sportcentrum” művelési ág törléséhez és a „kivett, beépítetlen terület, művelési ág változás bejegyzéshez hozzájárul.
3. A 0148/22 helyrajzi számú ingatlant értékesíti Hochrein Dezső részére 864.000.-Ft vételár összegért. A szerződéssel egyidejűleg elektromos földkábel elhelyezésére vezetékszolgalmi jogot kötnek az ingatlan teljes területére kiterjedően. A vevő a megvásárolt ingatlanra épületet, építményt nem helyezhet el.
4. A 0148/8 helyrajzi számú ingatlanból 983 m²-t (983/3000 tulajdoni hányadot) értékesíti Hochrein Dezső részére 907.400.-Ft vételár összegért. A vevő a szerződésben rögzített feltételekkel vállalja a földvédelmi járulék telekrészre eső díjának kifizetését, összesen 983.786.-Ft-ot. A felek kötelezettséget vállalnak a tulajdonközösség megszüntetésre melynek minden ezzel kapcsolatos költségét Hochrein Dezső vállalja. A tulajdonközösség megszüntetéssel egyidejűleg a 0148/7 helyrajzi számú ingatlan területéből 479 m² nagyságú területrészt térítésmentesen biztosít a közterület szélesítéséhez.
5. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-4. ponttal kapcsolatosan a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

82/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő, 0148/21 helyrajzi számú ingatlan ingatlan-nyilvántartásban szereplő „kivett, sportcentrum” művelési ág törléséhez és a „kivett, beépítetlen terület, művelési ág változás bejegyzéshez hozzájárul.

2. Gyömrő, 0148/22 helyrajzi számú ingatlan ingatlan-nyilvántartásban szereplő „kivett, sportcentrum” művelési ág törléséhez és a „kivett, beépítetlen terület, művelési ág változás bejegyzéshez hozzájárul.
3. A 0148/22 helyrajzi számú ingatlant értékesíti Hochrein Dezső részére 864.000.-Ft vételár összegért. A szerződéssel egyidejűleg elektromos földkábel elhelyezésére vezetékiszolgalmi jogot kötnek az ingatlan teljes területére kiterjedően. A vevő a megvásárolt ingatlanra épületet, építményt nem helyezhet el.
4. A 0148/8 helyrajzi számú ingatlanból 983 m²-t (983/3000 tulajdoni hányadot) értékesíti Hochrein Dezső részére 907.400.-Ft vételár összegért. A vevő a szerződésben rögzített feltételekkel vállalja a földvédelmi járulék telekrészre eső díjának kifizetését, összesen 983.786.-Ft-ot. A felek kötelezettséget vállalnak a tulajdonközösség megszüntetésre melynek minden ezzel kapcsolatos költségét Hochrein Dezső vállalja. A tulajdonközösség megszüntetéssel egyidejűleg a 0148/7 helyrajzi számú ingatlan területéből 479 m² nagyságú területrészt térítésmentesen biztosít a közterület szélesítéséhez.
5. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-4. ponttal kapcsolatosan a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

7. napirendi pont:

Döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról az M4 autópálya és a 3111. sz. út között létrejövő összekötő út kialakításával kapcsolatosan

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Az A.D.U Építész Iroda Kft által készített „M4-Üllő Ipari Park Csomópont és kapcsolódó úthálózati elemek megvalósítása Gyömrő Város TSZT és HÉSZ módosítása” tárgyú dokumentáció alapján Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hatályos településrendezési eszközök módosítására megindított tervezési eljárásban a partnerségi eljárást lezárja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

83/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

Az A.D.U Építész Iroda Kft által készített „M4-Üllő Ipari Park Csomópont és kapcsolódó úthálózati elemek megvalósítása Gyömrő Város TSZT és HÉSZ módosítása” tárgyú dokumentáció alapján Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hatályos településrendezési eszközök módosítására megindított tervezési eljárásban a partnerségi eljárást lezárja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

8. napirendi pont:

Döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról, tervezési terület kiterjesztéséről 215/2, 216, 217, 218/1, 218/2, 219/1, 219/2, 219/3, 221, 222, 223, 224, 225, 234, 235, 236, 237 és a 023 hrsz. ingatlanok területére vonatkozóan

Gyenes Levente polgármester: Bizottságok tárgyalták, azt a kiegészítést tették, hogy egy területre egy érdekeltségi egység építhető. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Egyébként a régi HÉSZ-t kellett volna figyelembe venni.

Hodruszky Lajos képviselő: Elnézést kér, a régi HÉSZ szerint Üő.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Igen, üdülőövezet besorolás.

Hodruszky Lajos képviselő: Ami azt jelenti, hogy eddig 10 %-os lehetett a beépíthetősége és egy érdekeltségi egység volt, és nagy zöld felület.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Így van.

Hodruszky Lajos képviselő: Most ez a KKR szerint meg már 40 % lenne a Tőzeges környékén a beépíthetőség.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A Tőzegtől északra lévő területen.

Hodruszky Lajos képviselő: És a KKR-2 -es?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Ketté lett bontva – az egyik terület, tehát a Gumi út, annak a karéjnak a Tófürdő felé eső része lett az 1-es és ahogy a Béla utca felé haladnak a 2-es. Mind a kettő 40 %-os, az előkertek, hátsó kertek, illetve oldalkertek méretein történtek különböző változtatások vagy eltérő méretezések.

Hodruszky Lajos képviselő: Nagyon sajnálja, hogy a Horgász Egyesület vezetője, vagyis a képviselőtársuk nincs jelen, mert őket érintené a legjobban. Csak attól tart nagyon, hogy a „Gyömrő tüdejének” nevezett Tófürdő és Tőzeges környékén lecsökkennének a zöldterületek – úgy gondolja, hogy ez egy visszahozhatatlan kárt okozna a városközpontnak, hogy a 10 %-os beépíthetőségéből 40 %-os lenne.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Ez már a partnerségi egyeztetés lezárása, aki elfogadja azzal a kikötéssel, amit a bizottság javasolt, hogy – továbbra is maximum egy érdekeltségi egységet lehessen építeni, kéri, hogy szavazzanak.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az előterjesztett alábbi határozat elfogadására tett javaslatot:

„ 1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 222 helyrajzi számmal
kiterjeszti a tervezési területet.

2. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 023 helyrajzi számmal
kiterjeszti a tervezési területet.

3. A 215/2, 216, 217, 218/1, 218/2, 219/1, 219/2, 219/3, 221, 222, 223, 224, 225,
234, 235, 236, 237, 023 hrsz. ingatlanok területére vonatkozóan - Gyömrő Város
Önkormányzat Képviselő-testülete a hatályos településrendezési eszközök
módosítására megindított tervezési eljárásban a partnerségi eljárást lezárja, azzal
a feltétellel, hogy mindkét kialakításra kerülő új övezetben Kkr-1, Kkr-2, csak 1 lakás
rendeltetés hozható létre.”

nem fogadja el.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

84/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással
az előterjesztett alábbi határozat elfogadására tett javaslatot:**

„ 1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 222 helyrajzi számmal
kiterjeszti a tervezési területet.

2. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 023 helyrajzi számmal
kiterjeszti a tervezési területet.

3. A 215/2, 216, 217, 218/1, 218/2, 219/1, 219/2, 219/3, 221, 222, 223, 224, 225,
234, 235, 236, 237, 023 hrsz. ingatlanok területére vonatkozóan - Gyömrő Város
Önkormányzat Képviselő-testülete a hatályos településrendezési eszközök
módosítására megindított tervezési eljárásban a partnerségi eljárást lezárja,
azzal a feltétellel, hogy mindkét kialakításra kerülő új övezetben Kkr-1, Kkr-2, csak
1 lakás rendeltetés hozható létre.”

nem fogadja el.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Nem fogadta el a testület, kérdezi Turóczi Károly műszaki csoportvezetőt, hogy ilyenkor mi a teendő? Egy újat kell kiírni?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Igen, egy teljesen új eljárást kell az elejétől fogva lefolytatni. Ugye a partnerségi eljárásnak ez a lényege, hogy a kifüggesztés során a lakosság, illetve a bizottsági és testületi tárgyalások során a képviselők és bizottsági tagok tehetnek észrevételt. Amennyiben a testület ezt nem támogatja, egy új eljárás keretein belül egy új tervezési eljárást lehet, vagy adott esetben kell elindítani. Viszont, ahhoz szükségesek bizonyos paraméterek, mivel most ők és a tervezők nem tudják, hogy mi legyen az irány.

Váradi Attila képviselő: Mi okolja a változtatást? Miért van erre igény?

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: Lakossági igények érkeztek be a tulajdonosoktól a módosításra, az alapján indult el ez a tervezési eljárás.

Gyenes Levente polgármester: Tulajdonképpen a Patkós Dóriék területét érinti.

Váradi Attila képviselő: Egyetért Hodruszky képviselőtársával, hogy ez egy kellemes terület, a plusz beépítés elvenne Gyömrőtől, kivéve annak a néhány embernek az érdekét leszámítva.

Gyenes Levente polgármester: Annak a néhány embernek az érdekét leszámítva, akié a terület.

Váradi Attila képviselő: Világos, de amikor megvette, akkor is tudta a beépíthetőséget. Lehet, hogy tovább akar terjeszkedni a tulajdonos, de nem igazán látja az okát – mivel ez a legszebb része Gyömrőnek. Ez csak az ő véleménye, megköszöni.

Horváth István képviselő: A 40 %-os beépíthetőség miatt van itt az aggodalom. Nem az egy lakóegységgel van a gond, mert az ellen nincs kifogása senkinek.

Gyenes Levente polgármester: Akkor a következő testületi üléshez adjanak a képviselők támpontot, hogy mi az, amit el tud fogadni a testület. Értelemszerűen, hogy ha a tulajdonában korlátozzák a tulajdonosokat, akkor előbb utóbb – hasonló módon, ahogy volt már erre példa – kártérítési igénnyel kell szembenéznie az Önkormányzatnak.

Hodruszky Lajos képviselő: Bocsánat, ez ezeréves dolog, aki ott megvásárolta azokat az ingatlanok, azok tudták mire számoljanak – a Patkós doktorék meg ezer éve ott vannak és elfogadták a feltételeket. Az, hogy most megváltozott az igényük, azt tiszteletben is lehet tartani, de ezért ők kártérítéssel nem állhatnak az Önkormányzat elé.

Gyenes Levente polgármester: Felnőttek a lányai és ők oda szeretnének költözni.

Hodruszky Lajos képviselő: Óriási különbség, hogy szeretnék, vagy befenyítik az Önkormányzatot egy kártérítéssel.

Gyenes Levente polgármester: Ezt csak ő feltételezte, mivel végig vitt már egy ilyen kártérítési pert, amit az Önkormányzat elvesztett. Tehát nem szeretné azt, hogy az Önkormányzat ne vegye fontolóra azt, hogy ha ott van egy ingatlan tulajdonos, és ő azt mondja, hogy építkezni szeretne – akkor azt javasolja, hogy inkább határozzanak meg paramétereket, de ne tiltsanak. Főleg, hogy ez nem önkormányzati terület, hanem magántulajdonról van szó.

Hodruszky Lajos képviselő: Itt az a lényeg, hogy hiába magánterületek vannak ott, egy felsőbb gondolkodásmódot kell az Önkormányzatnak képviselnie, globálisan az összlakosság érdekében – tudják jól, hogy Gyömrőnek az igazi vonzereje a város közepén található Tófürdő. Ez teszi a különbséget a többi település és Gyömrő között, egy festői szépségű félig természetes Tófürdő vagy a Tőzeges, ami teljesen természetes. Sajnálatosnak tartaná, hogy ott óriási épületek épüljenek fel, de június 9-e után úgyis mindenki azt csinál, amit akar, addig is egy kis türelmet kér.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, mindenkinek megköszöni a hozzászólást. Térjenek vissza a napirendekhez, következzen a 9. napirend.

9. napirendi pont:

Döntés működési támogatási igény benyújtásáról

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A 2024. évi központi költségvetésről 2023. évi LV. törvény alapján Gyömrő Város Önkormányzata rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásra pályázatot nyújt be.
2. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás összege 46.595.814,- Ft azaz Negyvenhatmillió-ötszázkilencvenötezer-nyolcszáztizennégy forint.
3. Megbízza az polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

85/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A 2024. évi központi költségvetésről 2023. évi LV. törvény alapján Gyömrő Város Önkormányzata rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásra pályázatot nyújt be.
2. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás összege 46.595.814,- Ft azaz Negyvenhatmillió-ötszázkilencvenötezer-nyolcszáztizennégy forint.
3. Megbízza az polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

10. napirendi pont:

Döntés a Monori Tankerületi Központ által tervezett, intézményi átszervezés végrehajtásához szükséges tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megadásáról

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Horváth István képviselő: Annyi volna a kérése, hogy a polgármester úr foglalja össze a délelőtt elhangzottakat.

Gyenes Levente polgármester: Az intézményi átszervezés jelen pillanatban csak annyit jelent, hogy Monoron is szeretnének létrehozni egy autista gyerekek nevelését szolgáló körzetes létesítményt – amit a Monori Önkormányzattól kaptak meg és ezt a saját SZMSZ-ükbe belefoglalni. Mivel itt Gyömrőn működik az EGYMI a kastélyban, ez kibővülne újabb egységgel.

Horváth István képviselő: Megköszöni. Itt több határozat van.

Gyenes Levente polgármester: Három határozat. Valamelyikhez van kérdése?

Horváth István képviselő: Igen, az egyesről beszélt a polgármester úr, a kettes a Fekete István Általános Iskola vonatkozásában, ami szintén egy jogi átvezetés és a hármas volt az EGYMI.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Igazából itt arról van szó, hogy amennyiben a Fekete iskolát lebontják és a konténeriskolába bekerülnek a gyerekek, akkor meg kell oldani az iskoláztatásukat, a tantermeket, a testnevelés órákat is, hogy legyen ott egy tornacsarnok. Meg kell oldani nyilvánvalóan a zeneiskolai tanárokat, akik kitanítanak a Fekete iskolába és a Csokonai iskolába – így azt a zeneiskolai oktatást is meg kell oldani. Gyakorlatilag ezeket nevezik átszervezéseknek, és ezek fognak majd bekerülni az ö szakmai dokumentumaikba. Az irodavezető asszony kérte, hogy azokat a kérdéseket, ami nem világos, azokat a bizottság tagjai – akik az ülésen is feltették a kérdéseiket – küldjék meg a részére. Pénteken felhívta őt a tankerület egyik vezetője, hogy nagyon várta volna ezeket a kérdéseket, ugyan úgy a városvezetés is nagyon várta, hogy ezek megérkezzenek a bizottsági tagok részéről – csak ezeket nem kapták meg.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Amit a bizottsági ülésen is elmondott, maga az átszervezés, az gyakorlatilag utána a dokumentumokba való beépítést jelentené. Miután az Önkormányzat az épületeknek a tulajdonosa, melyet jogszabály szerint kötelező megkérdezni – de tudomása szerint ugyan az az eset, ami a selejtezésnél állt fenn, hogy amennyiben az Önkormányzat határidőben nem reagál erre, akkor azt elfogadottnak tekintik.

Gyenes Levente polgármester: Következzen a három határozati javaslat. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Monori Tankerületi Központ – a jelen határozat mellékletét képező, TK/126/00433-3/2024 és TK 126/00434-3/2024-es számon megküldött – a Gyömrői Weöres Sándor Általános Iskola és Művészeti Iskola vonatkozásában tervezett árszervezési javaslatát elfogadja, annak végrehajtásához hozzájárul.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

86/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Monori Tankerületi Központ – a jelen határozat mellékletét képező,
TK/126/00433-3/2024 és TK 126/00434-3/2024-es számon megküldött – a Gyömrői
Weöres Sándor Általános Iskola és Művészeti Iskola vonatkozásában tervezett
árszervezési javaslatát elfogadja, annak végrehajtásához hozzájárul.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a második határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Monori Tankerületi Központ – a jelen határozat mellékletét képező, TK/126/00431-3/2024 és TK/126/00432-3/2024-es számon megküldött - a Gyömrői Fekete István Általános Iskola vonatkozásában tervezett árszervezési javaslatát elfogadja, annak végrehajtásához hozzájárul.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

87/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Monori Tankerületi Központ – a jelen határozat mellékletét képező,
TK/126/00431-3/2024 és TK/126/00432-3/2024-es számon megküldött - a
Gyömrői Fekete István Általános Iskola vonatkozásában tervezett
árszervezési javaslatát elfogadja, annak végrehajtásához hozzájárul.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a harmadik határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Monori Tankerületi Központ – jelen határozat mellékletét képező, TK/126/00429-3/2024 és TK/126/00430-3/2024 számon megküldött – a Gyömrői Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola vonatkozásában Gyömrő tervezett árszervezési javaslatát elfogadja, annak végrehajtásához hozzájárul.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

88/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Monori Tankerületi Központ – jelen határozat mellékletét képező,
TK/126/00429-3/2024 és TK/126/00430-3/2024 számon megküldött –a
Gyömrői Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Általános
Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium és Fejlesztő Nevelés-
Oktatást Végző Iskola vonatkozásában Gyömrő tervezett árszervezési
javaslatát elfogadja, annak végrehajtásához hozzájárul.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

11. napirendi pont:

**Gyömrő Város Önkormányzata, Truck Trailer Kft., valamint az Eurovill Kft.-vel
kötendő megállapodás megtárgyalásáról**

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Váradi Attila képviselő: Eredetileg arról volt szó, hogy jönnek kamionok, aztán ne jöjjenek. A legutolsóban pedig megint ott van, hogy bár értékesíteni kívánja Németh Csaba a területeinek a nagy részét – ami bevételt is jelent és egy jó dolog lehet – viszont megint ott van, hogy kamion depót akar létrehozni. Valahogy ezt bele kellene fogalmazni, ahogy az előzetes tárgyalások során elhangzott, hogy ne jöjjenek be kamionok a Dózsa György útra, se arra a területre.

Gyenes Levente polgármester: Oké, a Csaba elmondása szerint a HEGY irodájában volt a képviselőkkel leegyeztetni ezeket – nem tudja, hogy mire jutottak ezzel kapcsolatban.

Horváth István képviselő: Ez így van. Ott is elmondták, hogy a kamionparkolást azt nem itt kellene – ugye itt is készült környezeti hatástanulmány.

Gyenes Levente polgármester: Világos.

Horváth István képviselő: A bizottság kérte a környezeti hatástanulmányt, vagyis kötelezte annak az elkészítését, de támogatja ezt az elképzelést.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: Megköszöni a szót. Elnézést kér, a bizottság telepítési tanulmányterv készítését írta elő, illetve még korábban a Képviselő-testület decemberben. Megkapta ezt a döntést a Truck Trailer ügyvezető tulajdonosa, aki az Önkormányzat felé írásban (hivatalosan) semmit nem reagált azóta sem. Annyi módosítást kezdeményeztek, hogy ne kössön ki a testület konkrét tervező céget, aki amúgy is Gyömrő területén dolgozik, hanem bármelyik jogosultsággal rendelkező településrendezési tervezőt megbízza ennek a telepítési tanulmánytervnek a készítésével. Hiszen itt nem csak a 031/30 hrsz. belterületbe csatolásáról és GKSZ övezet módosításáról van szó, hanem a teljes Pevdi területnek a későbbi felhasználásáról is szó lehet – ami már majdnem 10 hektár nagyság. Ugye 5 hektár a 031/30-as és további 5 vagy 5,5 hektár a meglévő Pevdi iparterület. Ennek a területnek a hasznosítására, úgy, hogy rögtön egy HÉSZ módosítással, a főépítéssel együtt szintén nem támogatták, ezért is született meg decemberben ez a döntés.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, Jegyző úr.

Varga Ernő jegyző: A bizottságok elé került a 348/2023-as határozat, itt annyi kérése volt a vállalkozónak, hogy ne legyen kikötve – hogy a Pestterv Kft.-vel kell elkészítenie – és ez a határozat erről szól. Szóval annak a harmadik pontját módosítja, melyet mind a Pénzügyi, mind az Ügyrendi bizottság elfogadásra javasolta.

Váradi Attila képviselő: És azt bele lehet írni valahogy, hogy ne engedélyezzék a kamionforgalmat? Vagy most egyelőre elkészül a tanulmányterv?

Varga Ernő jegyző: Így van. Az majd a következő lépés lesz.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Ha ezt megszavazta a testület, akkor csak utána van mód arra, hogy telepítési tanulmányokat készítsen, hiszen ameddig nem tudja, hogy az iparterület az iparterület lesz és ameddig nem tudja, hogy az Eurovill területével számoljon vagy sem – addig ez így elég nehéz. Egy vállalkozónak azért az elég érdekes, hogy mire csináljon telepítési tanulmánytervet? Jelen pillanatban azt gondolja, hogy kellene dönteni és utána azt mondani, hogy ennyi területtel rendelkezik a cég, amire kérnek egy telepítési tanulmánytervet. Kéri, hogy szavazzanak az első határozati javaslatról. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A 348/2023. (XII.20) Kt. határozat 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 031/30 helyrajzi számú ingatlanra készítendő „Telepítési Tanulmányterv” tervezési szerződést, mint megrendelő a tervezővel és a Truck-Trailer Kft.-vel, mint költségviselővel kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

89/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

A 348/2023. (XII.20) Kt. határozat 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:
Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert,
hogy a 031/30 helyrajzi számú ingatlanra készítendő „Telepítési Tanulmányterv”
tervezési szerződést, mint megrendelő a tervezővel és a Truck-Trailer Kft.-vel, mint
költségviselővel kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

Gyenes Levente polgármester: Következzen a második határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete hármass megállapodást köt a területcserékkel és az ingatlan átminősítésével kapcsolatosan az alábbiak szerint:

1. A Truck Trailer Kft tulajdonában lévő 031/30-as hrsz-ú, a Helyi Építési Szabályzat szerint mezőgazdasági övezeti besorolású területet átsorolását az önkormányzat támogatja GKSZ övezetbe, azzal, hogy a 348/2023. (XII.20.) határozatban leírt telepítési tanulmánytervet készíttesse el.
2. A Truck-Trailer a tulajdonában álló ingatlanokból (031/30, 809/1) cca. 3245-m2 nagyságú területet adjon át az Eurovill Kft-nek.
3. Az Eurovill Kft. adja vissza az önkormányzatnak a 814/4-es hrsz-ú területet.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

90/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete hármass megállapodást köt a területcserékkel és az ingatlan átminősítésével kapcsolatosan az alábbiak szerint:

1. A Truck Trailer Kft tulajdonában lévő 031/30-as hrsz-ú, a Helyi Építési Szabályzat szerint mezőgazdasági övezeti besorolású területet átsorolását az önkormányzat támogatja GKSZ övezetbe, azzal, hogy a 348/2023. (XII.20.) határozatban leírt telepítési tanulmánytervet készíttesse el.
2. A Truck-Trailer a tulajdonában álló ingatlanokból (031/30, 809/1) cca. 3245-m2 nagyságú területet adjon át az Eurovill Kft-nek.
3. Az Eurovill Kft. adja vissza az önkormányzatnak a 814/4-es hrsz-ú területet.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

12. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzata tulajdonában lévő beépítetlen kül és belterületi ingatlanok bérbeadásának szabályozásáról, „rendezvénytér” területfoglalási díj megállapításáról

Gyenes Levente polgármester: A bizottsági üléseken átbeszélték. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Hodruszky Lajos képviselő: Az került bele, ami a bizottságin elhangzott, ha jól látja.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Természetesen.

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Polgármesteri Hivatal kezdeményezzen egy szakmai megbeszélést az érintett bizottsági tagok és az érintett szakemberek részvételével, ahol elkészül egy szakmai

munkaanyag az önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen kül- és belterületi ingatlanok bérbeadásának szabályozására, rendezvényterületfoglalási díj megállapítására.

2. Az 1. pontban meghatározott szakmai munkaanyagot az érintett Bizottságok a 2024. április 29-i ülésen tárgyalják meg és készítsék elő döntéshozatalra a Képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester és jegyző

Hat. idő: 2024. április 24.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

91/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Polgármesteri Hivatal kezdeményezzen egy szakmai megbeszélést az érintett bizottsági tagok és az érintett szakemberek részvételével, ahol elkészül egy szakmai munkaanyag az önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen kül- és belterületi ingatlanok bérbeadásának szabályozására, rendezvényterületfoglalási díj megállapítására.**
- 2. Az 1. pontban meghatározott szakmai munkaanyagot az érintett Bizottságok a 2024. április 29-i ülésen tárgyalják meg és készítsék elő döntéshozatalra a Képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester és jegyző

Hat. idő: 2024. április 24.

Gyenes Levente polgármester: Következzen a második határozati javaslatról a szavazás.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Az önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen kül- és belterületi ingatlanok bérbeadásának szabályozására, rendezvényterületfoglalási díj megállapítására Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendeletében meghatározott díjtételeket alkalmazza mindaddig, amíg az erre vonatkozó szabályozás megtörténik.
2. A Jegyző vizsgálja felül és készítse elő a testület részére Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendeletében meghatározott díjtételeket.

Felelős: jegyző

Hat. idő: 2024. május 13.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

92/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Az önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen kül- és belterületi ingatlanok bérbeadásának szabályozására, rendezvénytér területfoglalási díj megállapítására Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendeletében meghatározott díjtételeket alkalmazza mindaddig, amíg az erre vonatkozó szabályozás megtörténik.
2. A Jegyző vizsgálja felül és készítse elő a testület részére Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendeletében meghatározott díjtételeket.

Felelős: jegyző
Hat. idő: 2024. május 13.

13. napirendi pont:
Döntés a Sceptor Film Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő együttműködési és bérleti megállapodás megkötéséről (Gólkirályság c. filmforgatása)

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Hodruszky Lajos képviselő: Bizottsági ülésen arról kaptak tájékoztatást, hogy a cég hivatali helyiségekre értelmezte a bérletet. Véletlenül a szerződésben benne maradtak a közterületek is.

Gyenes Levente polgármester: Így van, a hivatali helyiségek. A közterületekre pedig közterület foglalási díjat fizetnek minden évben.

Hodruszky Lajos képviselő: Igen, csak benne vannak a közterületek is, szerinte véletlenül hibásan került bele.

Gyenes Levente polgármester: Az kikerül belőle. Módosítani kell.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Azzal módosul, hogy arra a közterület foglalásra vonatkozó szabályok érvényesek.

Gyenes Levente polgármester: Ezeket a területeket fogja használni és erre a közterület foglalási díjat fogja fizetni.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Így van.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát akkor megmarad a megnevezett sorszámban az 1., 2., és a 3. – a hivatal épülete, a hivatal tárgyalója és a házasságkötő terem.

Gyenes Levente polgármester: Pontosan.

Hodruszky Lajos képviselő: Amennyiben meg közterület foglalási díjat fizetnek, akkor miért kell benne hagyni a szerződésben, hogyha arra egy érvényes szabályzat van?

Varga Ernő jegyző: Ez egy együttműködési megállapodás.

Gyenes Levente polgármester: Tehát nem maga a bérleti szerződés, hanem egy egybefoglalt együttműködési megállapodás. Értelmszerűen ők azt szeretnék, hogy továbbra is a megfelelő bérleti díj fejében – amit a közterület foglalási díjak szabályoznak – tudják majd használni Gyömrő köztereit is. Hiszen csak akkor jönnek ide Gyömrőre, ha ők itt globálisan mindent le tudnak forgatni.

Hodruszky Lajos képviselő: Semmi kifogása nincs, sőt felemelő a településnek.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Egybe szeretnék az egészet. Külön-külön nyilván nem érdekli őket.

Hodruszky Lajos képviselő: Rendben van, csak azt gondolja, hogy akkor kellene egy 4.1.1-es sor, hogy a 6-11-ig pontokra az érvényben lévő közterület foglalási díjtáblázat alapján fogják megfizetni.

Váradi Attila képviselő: Külön kellene egy pont, hogy a hivatali épületeken felüli forgatási helyszínek a hatályos közterület foglalási díjnak megfelelő áron vannak beletéve.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Rendben, feljegyezte.

Hodruszky Lajos képviselő: Csak ennyi kellene.

Gyenes Levente polgármester: Ebben az esetben akkor kerüljön bele a szerződésbe egy ilyen módosító pont, hogy minden, ami nem a hivatali helyiségek, arra a közterület foglalási díjtáblázat érvényes. Kéri, hogy szavazzanak.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat a kiegészítéssel együtt az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Sceptor Film Kft-vel (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina körút 32.; cégjegyzékszám: 01-09-382112; adószáma: 29175066-2-41; statisztikai számjele: 29175066-5911-113-01; képviseli: Dr. Gelencsér Kornél ügyvezető) önkormányzat tulajdonában lévő épületek igénybevételeire vonatkozó együttműködési és bérleti megállapodást köt az alábbi kiegészítéssel:
2. Az együttműködési és bérleti megállapodás 1.3. pontját kiegészíti/pontosítja azzal, hogy az önkormányzat közterületeire és egyéb területeire a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének

az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendeletében meghatározott díjtételeket alkalmazza.

3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-2. ponttal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

93/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Sceptor Film Kft.-vel (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina körút 32.; cégjegyzékszám: 01-09-382112; adószáma: 29175066-2-41; statisztikai számjele: 29175066-5911-113-01; képviseli: Dr. Gelencsér Kornél ügyvezető) önkormányzat tulajdonában lévő épületek igénybevételére vonatkozó együttműködési és bérleti megállapodást köt az alábbi kiegészítéssel:
2. Az együttműködési és bérleti megállapodás 1.3. pontját kiegészíti/pontosítja azzal, hogy az önkormányzat közterületeire és egyéb területeire a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendeletében meghatározott díjtételeket alkalmazza.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-2. ponttal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

15. napirendi pont:

Döntés az Annahegy utcai lakosok hulladékudvar áthelyezési kérelmének megtárgyalásáról

Gyenes Levente polgármester: Itt volt az, hogy az egyik bizottság támogatta, a másik pedig nem támogatta. Gyakorlatilag a 20 éve működő hulladékudvar eddig zöldudvarként működött – és csak gyömrői lakosok szállíthattak be – most január elseje óta a Vertikál üzemelteti, nem a DTKH. Továbbá 50 km-es sugáron belül bárki bármit beszállíthat a festéktől, a műszaki hulladéktól, a használt gumitól kezdve mindenig. Egy gyűjtő hulladékudvar lett és nem kimondottan gyömrői lakosoknak, hanem a Vertikál ellátási körzetén belül bárki bármit ide szállíthat. Mivel ezáltal jelentősen megnőtt a gépjármű forgalom, ezért kérik a lakosok az áthelyezést – az önkormányzatnak van olyan területe, amit fel tud ajánlani, hogy oda települjenek át. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Horváth István képviselő: Igazából a zöldhulladékhoz szeretne hozzászólni – nagyon sok lakossági megkeresést kapott - hogy miért csak április végén viszik el a zöldhulladékot? Lehetne esetleg előrébb hozni?

Gyenes Levente polgármester: Lehet, megrendelhetik, amennyiben kifizeti az Önkormányzat. Nekik van egy saját tematikájuk, ami szerint mennek, ebben nem csak Gyömrő van benne, hanem mindenki az ellátási körzetben – Kecskemétig bezárólag. Amennyiben megrendelik, természetesen lehetőség van rá, viszont 6 millió forint/alkalom a korlátlan zöldhulladék elszállítás. A MOHU határoz meg mindent, a Vertikál pedig csak a törvény által előírt minimumot hajlandóak térítésmentesen biztosítani és csak a saját ütemtervük szerint.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Pont ezt szeretne volna megkérdezni, hogy nem-e lehetséges, hogy a legközelebbi zöldhulladék szállításkor mindent elvigyenek?

Gyenes Levente polgármester: Ez a városvezetés és a képviselők döntése. Amennyiben van rá pénz és megrendelik, akkor igen.

Tóth János alpolgármester: Vagy kiegészítéssel, ugye van nekik egy díjuk, ami benne van.

Gyenes Levente polgármester: Nem, azt mondták, hogy úgy nem tudják jelen pillanatban kezelni, hogy egyébként két zsákot visznek el, de ki lehet rakni 4 zsákot is. Vagy rendelnek egy korlátlan – amibe akárhány zsákot ki lehet rakni – vagy pedig ők mennek a saját ütemük

szerint, mivel nem tudják meghatározni, hogy hány autót kell küldeniük, ha az egyik utcában valaki csak kettő zsákot rak ki, a másik utcában pedig tizenkettőt. Az egy külön megrendelés.

Hodruszky Lajos képviselő: Visszatérve az eredeti pontra, ha jól emlékszik a bizottsági ülésen arról tárgyaltak, hogy ez az önkormányzatnak nem kerül majd költségébe.

Gyenes Levente polgármester: Így van. Gyakorlatilag kijelölnek egy hasonló méretű területet, és közlik a Vertikállal, hogy innentől oda kell átköltöznie. Ez egy testületi döntés, és nekik, ami miatt szükség volt erre és ami miatt nem tudtak kihátrálni, az egy Európai Unió pályázat volt, aminek egy 20 éves fenntartási kötelezettsége volt. Ez lejárt.

Hodruszky Lajos képviselő: Emlékszik rá.

Gyenes Levente polgármester: Nincs már ilyen kötelezettség, ennek értelmében akár arról is dönthetnek, hogy nem engedélyezik tovább a város területén ennek a hulladékudvarnak a működését. De a városban szükség van arra, hogy a településen elérhető hulladékudvar legyen – van még hasonló méretű terület, vagy annak egy része, amit át tudnak adni és abból egy területcsere lesz. Gyakorlatilag az Önkormányzatnak megmarad ez a beton placc, a Vertikálnak pedig azt mondják, hogy amennyiben továbbra is hulladékudvart kíván üzemeltetni, azt a szennyvíztisztító mögötti saját területből oda adják nekik azt a 2000 négyzetmétert, ami jelen pillanatban is igénybe van véve. Az Önkormányzatnak csak vizet és áramot kell biztosítania azon a területen.

Hodruszky Lajos képviselő: Úgy tudja, hogy ott van.

Gyenes Levente polgármester: Igen. Kéri, hogy szavazzanak a napirendi pontról. Továbbá kérte, hogy helyszínné jelöljék meg a szennyvíztisztító melletti önkormányzati területet – értelemszerűen ezzel kapcsolatban kezd majd a Vertikállal tárgyalásba. Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a DTKH Nonprofit Kft-nél kezdeményezi a 2230 Gyömrő, 0127/2 hrsz-ú területen működő hulladékudvar áthelyezését és új terület kijelölését.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. ponttal kapcsolatban folytasson tárgyalásokat, a szükséges intézkedéseket tegye meg és arról a soron következő testületi ülésen számoljon be.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

94/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő-testület a DTKH Nonprofit Kft-nél kezdeményezi a 2230 Gyömrő, 0127/2 hrsz-ú területen működő hulladékudvar áthelyezését és új terület kijelölését.

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. ponttal kapcsolatban folytasson tárgyalásokat, a szükséges intézkedéseket tegye meg és arról a soron következő testületi ülésen számoljon be.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

18. napirendi pont:

Döntés a Monori Tankerületi Központ kérelméről a férőhelyhiány okozta problémákkal kapcsolatosan, valamint a 17. hrsz-ú terület településrendezési eszközökre vonatkozó módosítási eljárás kezdeményezéséről

Gyenes Levente polgármester: A délelőtti folyamán volt egy informális képviselői egyeztetés ez ügyben – ahol elmondta a Monori Tankerület, hogy nekik nagyon nagy szükségük van arra, hogy megkapják a főszolgabírói épületet. Ott jelen pillanatban a Csillagszem Óvoda kettő csoportszobával és egy tornaszobával működik, melyre több 10 millió forintot költöttek az elmúlt 5 évben – vadonatúj vizesblokkok lettek kialakítva, a termek teljes egészében rendbe lettek hozva, tulajdonképpen egy jelentős beruházást eszközöltek azért, hogy ez az óvoda működjön. Erről már tárgyaltak, erre a megbeszélésre eljött az óvodavezető, Beke Gabriella tájékoztatta a testületet, hogy az ott lévő 36 gyermeket nem tudja más óvodai csoportba bekeverni, mert nincs szabad létszáma. Azt tanácsolta, hogy úgy tudja ezt elképzelni – a polgármester úr is egyetért vele – hogy ha az Önkormányzat valahol létesít két óvodai csoportszobát a hozzá tartozó tornaszobával, akkor utána van mód és lehetőség ennek az átadására. Természetesen ez a kérelem nem csak ezt tartalmazta. Tartalmazta egyfelől ezt, tartalmazta azt, hogy az iskola mögötti parkoló területet adják át, hogy oda a tankerület konténer osztálytermet tudjanak helyezni, valamint tartalmazta azt, hogy az Erzsébet utcai általános iskolához kapcsolódó szolgálati lakások – amelyek most önkormányzati szociális lakások – azokat az önkormányzat adja át. Jegyző úrtól és aljegyző asszonytól kérdezi, hogy ezek olyan szerződések, hogyha onnan kiköltöztetik az ott lakókat, akkor cserelakást kell biztosítaniuk nekik.

Varga Ernő jegyző: Igen. Így van.

Gyenes Levente polgármester: Ez nem lehetőség, hanem kötelezettség. A délelőtti jelenlévő képviselőknek elmondta, hogy talán a legegyszerűbb és legolcsóbb módzat az lenne, hogy ha lehet kapni nagyjából 8 millió forintért 30 négyzetméteres konténerházakat, ami telepítéssel együtt egy olyan 9-10 millió forintból megáll. Van a Kálvin utcában egy olyan önkormányzati épület, amit felújítani már nem tudnak – hiszen olyan állapotban van – viszont az udvara elég nagy ahhoz, hogy akár kettő ilyen konténerházat is tudjon fogadni. Mivel cserelakást kell biztosítaniuk a Nefelejcs utcai és az Erzsébet iskolai szolgálati házban lévő lakosoknak, ezzel azt gondolja, hogy a kötelezettségüknek eleget tesznek – ha ki tudják üríteni, akkor akár még az idei évben erre forrást is tudnak biztosítani. Amennyiben ezek a bevételek bejönnek, akkor ezt az irányt látja elképzelhetőnek, hogy cserelakást biztosítanak – ha nem fogadják el, az onnantól már az ő felelőssége, akkor is el kell hagynia év végéig az ingatlant. Év végével, akár januártól át lehetne adni a Monori Tankerületnek azt a kétlakásos épületet, ami az Erzsébet iskolához tartozik, aztán az, hogy ők lebontják vagy ebből az épületből próbálnak valamit kihozni – az már nem az Önkormányzat dolga. A maga részéről egy ilyen megoldást lát, ami nem azt jelenti, hogy vegyenek 40-50 millió forintért két lakást (aminek darabja 50 millió) és oda kelljen átköltöztessenek szociális alapon bérlőket. Azt gondolja, hogy ez egy folyamat, melyet el lehet indítani és nagyjából december 31-ig le tud zajlani. A Csokonai iskolánál azt kérték, hogy szüntessék meg a jelenlegi ebédlőt, abból ők szeretnének két tantermet létrehozni, és az udvaron biztosítanak helyet egy új konténer ebédlőnek – melyet az

önkormányzat vásárolna meg. A polgármester úr rákérdezett, hogy ehhez anyagilag hozzájárulnak-e és az volt a válasz, hogy nem járulnak hozzá, maximum helyet adnak az iskola udvarán – de nekik arra az egykori osztályteremre, amiből az étkező kialakult, szükségük van. Tehát ennek az átadását kérik, mondván, hogy az egy régi tanteremből lett kialakítva, az akkori szabványoknak megfelelt, de már a mostaniaknak nem, valamint a moslék tárolása nem biztosított. Röviden összefoglalva, itt járnak. Kérdezi, Istvántól és Attilától, hogy jól foglalta össze?

Horváth István képviselő: Tökéletesen összefoglalta a polgármester úr.

Váradi Attila képviselő: Egyrészt jól foglalta össze a polgármester úr. Másrészt pedig nagy kérdés – mondjuk, ha a polgármester úr javaslata alapján nem fogadják el a főszolgabírói épület átadását – hogy akkor a többi kérdés hozhat-e eredményt? Neki ez úgy tűnik, mint egy pókháló, amikor vagy együtt mozognak a dolgok, vagy nem – bár az kétségtelen, hogy a tankerületi vezető asszony részéről az a mondat is elhangzott, hogy még mindig jobb elkezdni apró lépéseket tenni, mint nem tenni semmit.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Négy különböző kérdéskör van a képviselők előtt, ő a maga részéről támogatni tudja azt, hogy átadják a főszolgabírói teljes épületet a Monori Tankerületnek iskola céljára – ha és amennyiben tud az önkormányzat valahol legalább kettő csoportszoba és egy tornaszobát építeni. Ha pályázatból vagy önerőből vagy bárhonnan, azt nem tudja honnan, de egy biztos – nekik, mint önkormányzatnak ellátási kötelezettségük van az óvodás korúakkal kapcsolatban. Az iskolás korúakkal kapcsolatban a tankerületnek, illetve a Klikknek van ellátási kötelezettsége – nekik képviselőknek mindenképpen meg kell tudniuk oldani a gyömrői óvodások óvodába járását. Emellett ő is azon a véleményen van, hogy az lenne egészséges, hogy ez egy épülettömb – a központi iskola és a régi központi iskola – legyen és oda iskolások járanak. Konceptcionálisan támogatni tudja azt, hogy az iskola kapja meg az iskolát és az iskolások kapják meg az iskolát. Mint képviselő, akinek kötelessége az alapfeladatokat biztosítani Gyömrő városában, nem szavazhatja meg ezt a kérelmet, mert nekik az ellátási kötelezettség azt jelenti, hogy ez egy kötelező feladatuk. Ez alól nem bújhatnak ki, neki mindent meg kell tenni és a megalakuló következő testületnek is, hogy valamilyen módon próbálja végig vinni azt, hogy legyen egy új óvoda. Elsősorban ez egész biztos, hogy egy nagyon fontos dolog, és majd csak akkor térhetnek vissza arra, hogy az iskola legyen az iskolásoké – legalábbis ő így érzerkei.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Azt szeretné kérdezni, hogy itt a főszolgabírói épületben van a zeneiskolának a fő hadiszállása, hogy erről volt-e szó esetleg?

Gyenes Levente polgármester: Igen.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Hiszen a középső termet odafent nem csak az óvodások használják, hanem délután néptánc órák is vannak.

Gyenes Levente polgármester: Így van. Ők azt mondták, hogy természetesen tornaszobának szeretnék használni, de ezzel együtt alapvetően teljesen más a véleményük a zeneiskoláról – nekik is, mint fenntartónak és a gyömrőieknek is. A tankerület azt gondolja, hogy máshol is működik úgy zeneiskola, hogy nincsen külön főhadiszállása, hanem gyakorlatilag a zeneiskolai tanárok külön utazgatnak és az lenne a normális, hogy a zenetanárok menjenek a különböző tanegységekbe tanítani. A polgármester úr a váci példát ismeri, ahol a zeneiskola az zeneiskola és oda mennek a gyerekek, nem pedig a zeneoktatók mennek ki az iskolákba. A pedagógusok ezt lehet, hogy jobban átlátják, hogy hogy helyes és hogy nem helyes.

Árkosi Brigitta képviselő: Igazából, ha a művészeti iskola részéről nézik, akkor azt gondolja, hogy a művészeti iskolának náluk is van vezetője, igazgató helyettese stb. Megütötte a fülét egy mondta, amit a polgármester úr mondott, éspedig, hogy ha a főszolgabírói épületet átadják – ahol most jelenleg két óvodai csoportszoba működik – akkor ezeket az óvodásokat hova teszik?

Gyenes Levente polgármester: Pont ezt mondta, hogy jelen pillanatban nem tudják hova tenni. Mindkét óvodavezető egyhangúan mondta azt, hogy jelen pillanatban a 36 gyereket nem tudják hova elhelyezni, főleg úgy, hogy most érkezik szeptembertől még egy újabb olyan gyerektömeg, ami akár egy új csoport nyitását is indokoltta tenné.

Hodruszky Lajos képviselő: Túl sok választási lehetőségük nincs.

Gyenes Levente polgármester: Értelemszerűen mindannyian támogathatják azt, hogy az iskola legyen az iskolásoké, de képviselőként megvan kötve a kezük. Javasolja, hogy kezdjék a könnyebb témákkal (határozati javaslatokkal) és haladjanak sorban. Kezdjék az intézményi területnek az átminősítési határozatával.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 17 hrsz. ingatlan területére vonatkozóan a hatályos településrendezési eszközök módosítását kezdeményezi az ingatlan területének településközponti vegyes területbe és övezetbe sorolása céljából.
2. A településrendezési eszközök módosítása kapcsán új beépítésre szánt terület kijelölése történik a területen belül, mely máshol nem valósítható meg erre a célra.
3. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 17 hrsz. ingatlan területét önkormányzati szempontból kiemelt fejlesztési területnek nyilvánítja.
4. Elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmáról szóló, a települési főépítész által készített Feljegyzést.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Főépítési feljegyzés

A módosítás célja: a településrendezési eszközök részleges módosítása a **Gyömrő 17 hrsz.** ingatlanok területére vonatkozóan.

A jelen módosítás államigazgatási egyeztetése a „településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (1) bekezdése szerinti ún. egyszerűsített eljárás keretében történik.

A hatályos településrendezési eszközökhöz korábban készített megalapozó vizsgálat felhasználható, az alátámasztó javaslatot az alábbi pontoknak megfelelően szükséges elkészíteni:

Bevezetés, előzmények

Településrendezési tervelőzmények

A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata

Településhálózati összefüggések, Településszerkezet

A tervezési terület bemutatása

A településszerkezet és területfelhasználás módosítása

Örökségvédelem

Közlekedés

Közművizsgálat

Zöldfelületek, környezetvédelem

A terv várható hatása a település biológiai aktivitásérték (BAé) egyenlegére

Gyömrő, 2024. 03.21


.....
Rupp Zoltán
főépítész

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

95/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 17 hrsz. ingatlan területére vonatkozóan a hatályos településrendezési eszközök módosítását kezdeményezi az ingatlan területének településközponti vegyes területbe és övezetbe sorolása céljából.**
- 2. A településrendezési eszközök módosítása kapcsán új beépítésre szánt terület kijelölése történik a területen belül, mely máshol nem valósítható meg erre a célra.**
- 3. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 17 hrsz. ingatlan területét önkormányzati szempontból kiemelt fejlesztési területnek nyilvánítja.**
- 4. Elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmáról szóló, a települési főépítész által készített Feljegyzést.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Főépítési feljegyzés

A módosítás célja: a településrendezési eszközök részleges módosítása a **Gyömrő 17 hrsz.** ingatlanok területére vonatkozóan.

A jelen módosítás államigazgatási egyeztetése a „településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (1) bekezdése szerinti ún. egyszerűsített eljárás keretében történik.

A hatályos településrendezési eszközökhöz korábban készített megalapozó vizsgálat felhasználható, az alátámasztó javaslatot az alábbi pontoknak megfelelően szükséges elkészíteni:

Bevezetés, előzmények

Településrendezési tervelőzmények

A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata

Településhálózati összefüggések, Településszerkezet

A tervezési terület bemutatása

A településszerkezet és területfelhasználás módosítása

Örökségvédelem


Közlekedés

Közművizsgálat

Zöldfelületek, környezetvédelem

A terv várható hatása a település biológiai aktivitásérték (BAé) egyenlegére

Gyömrő, 2024. 03.21


.....
Rupp Zoltán
főépítész

Gyenes Levente polgármester: Következzen a második határozati javaslatról a szavazás. A Nefelejcs utcai szolgálati lakásokról szót, melyben csereingatlant kell biztosítani – ezek a szociális lakások, kezdjenek el ebben lépéseket tenni.

Árkosi Brigitta képviselő: Ha ebben elkezdnek lépéseket tenni, akkor a lakók ki kell költözzenek?

Gyenes Levente polgármester: Csak akkor, ha van csereingatlan. Ha ezt elfogadja a testület, javasolja, hogy nézzék meg ezeket a konténer ingatlanokat – és a műszaki iroda kérjen be ajánlatokat, nézzék meg a telepítését, stb. Ezekkel az információkkal majd visszajönnek a testület elé, elmondják, hogy mennyibe kerülne és amennyiben találnak rá forrást, akkor el lehet kezdeni. Megjelölné célingatlannak a Kálvin utcai önkormányzati ingatlant, hogy annak az udvarára – ezek 3x10 méteres konténerházak, tehát a kettő elfér, mert volt kint lemérni – a közműveket be tudják vinni, csatornát el tudják vezetni. Tehát ez lenne a legeslegolcsóbb megoldás és 20 millió forintba kerülne a két ingatlan tekintetében. Aki elfogadja, hogy ezt a folyamatot indítsák el, hogy év végével kiüríthessék ezt a két szolgálati lakást, kéri, hogy szavazzon.

Varga Ernő jegyző: Nem olyan egyszerű dolog ez, mert, ha nem fogadják el, akkor egy nagy jogi procedúra lehet belőle – ez egy hosszadalmas eljárás.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Pontosan, tehát a jog védi a volt bérlőt, így majd egy pereskedés és egy bírósági eljárás után tudják majd ezt lezárni, végére érni.

Hodruszky Lajos képviselő: Tehát nem köteles elfogadni?

dr. Herczku Dóra aljegyző: Nem.

Horváth István képviselő: Igen, de ki lehet tenni.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Az egy hosszabb folyamat, nem tudják kitenni rögtön.

Varga Ernő jegyző: Ha egy olyan minőséget tudnak biztosítani, és annak ellenére nem akar kiköltözni.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Amennyiben indok nélkül utasítja el, utána ki lehet tenni – csak egy hosszabb folyamat.

Varga Ernő jegyző: Így van.

Gyenes Levente polgármester: Minden esetre el kell indítani a folyamatot. Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A 2230 Gyömrő Nefelejcs utca 14. sz. alatti szolgálati lakás Monori Tankerület vagyonkezelésbe adása érdekében Gyömrő Város Önkormányzata az alábbi intézkedéseket teszi:

1. A Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodája ajánlatot kérjen be konténeringatlan/konténerlakás telepítésére és kialakítására (közművek, stb.), célingatlan a 2230 Gyömrő, 1010/3 hrsz. alatti önkormányzati ingatlan.

2. A Képviselő-testület a beérkezett ajánlatok megtárgyalása után dönt a további (tankerület tájékoztatása, forráskeresés, ingatlan kiürítése) intézkedésekről.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

96/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A 2230 Gyömrő Nefelejcs utca 14. sz. alatti szolgálati lakás Monori Tankerület
vagyonkezelésbe adása érdekében Gyömrő Város Önkormányzata az alábbi
intézkedéseket teszi:**

- 1. A Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodája ajánlatot kérjen be
konténeringatlan/konténerlakás
telepítésére és kialakítására (közművek, stb.), célingatlan a
2230 Gyömrő, 1010/3 hrsz. alatti önkormányzati ingatlan.**
- 2. A Képviselő-testület a beérkezett ajánlatok megtárgyalása után dönt a további
(tankerület tájékoztatása, forráskeresés, ingatlan kiürítése) intézkedésekről.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

Gyenes Levente polgármester: Következzen a harmadik határozati javaslatról a szavazás.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak
szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Gyömrő Fő tér 2. „Főszolgabírói épület” (hrsz: 13/1) Monori Tankerület vagyonkezelésébe
történő átadására vonatkozó javaslatot elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

97/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
0 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A szavazásra feltett javaslatot
– mely szerint**

**a Gyömrő Fő tér 2. „Főszolgabírói épület” (hrsz: 13/1) Monori Tankerület
vagyonkezelésébe történő átadására vonatkozó javaslatot elfogadja –**

nem támogatja, azt nem fogadja el.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a negyedik és egyben az utolsó határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Weöres Sándor Általános Iskola Csokonai utcai telephelyen az ebédlő helyiséget a Monori Tankerület vagyonkezelésébe történő átadására és önkormányzati beruházásból étkező konténer építésére vonatkozó javaslatot elfogadja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

98/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
0 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

A szavazásra feltett javaslatot
- mely szerint

a Weöres Sándor Általános Iskola Csokonai utcai telephelyen az ebédlő helyiséget a Monori Tankerület vagyonkezelésébe történő átadására és önkormányzati beruházásból étkező konténer építésére vonatkozó javaslatot elfogadja –

nem támogatja, nem fogadja el..

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Váradi Attila képviselő: Kérdezi a polgármester úrtól, hogy ha elkezdődik egy olyan szándék, hogy a Nefelejcs utcában lakókat átköltöztessék – akkor lehet érdemes lenne egy harmadik, tehát étkezőnek is megvásárolni egyet.

Gyenes Levente polgármester: Teljesen külön kell kezelni – az ilyen konténerház teljesen más összetételű meg felépítésű, mint azok az iroda jellegű konténerek.

Váradi Attila képviselő: Az értékesítés során az értékesítővel nem lehet tárgyalni? Hogyha az ember hármat vásárol, lehet kedvezőbb.

Gyenes Levente polgármester: Meg lehet kérdezni. Az a helyzet, hogy ő a sajátjait használtan vásárolta, de ezt javasolja, mert ez a legolcsóbb – újonnan akár ezek a 15 millió forintot is elérhetik, egy olyan felszereltségű. Ő használtan vette 7,5 millió forintért – ahogy gyorsan rákeresett – ma már olyan 8 millió forintért lehet kapni. Igazából egy 3x10 méteres betonalap a kiállásokkal szükséges hozzá, a plafon az 2 millió forint – odaszállítva, telepítve és az

alapzattal együtt, tehát 10 millió forinttal kell kalkulálni. Lehet, hogy lesz olcsóbb, de minél később nyúlnak bele, annál drágább.

Váradi Attila képviselő: Csak azért hozta fel, mert valószínű, hogy ott az étkeztetés túl sokáig nem tartható fenn – annak ellenére, hogy most nem tudják vállalni a költségét, amiatt is ebbe az irányba is érdemes lenne elindulni. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Természetesen, ezt érdemes felderíteni és ebben döntéseket tenni. Megköszöni a képviselő úrnak.

19. napirendi pont:

Az Annakert lakópark infrastruktúra hiányának felelősségi megállapítása

Gyenes Levente polgármester: Bizottságok tárgyalták. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Szót ad Horváth István képviselő úrnak.

Horváth István képviselő: A kérdése ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódik, amihez hozzá szeretne szólni. Korábban a Lakatos Tibor utca vonatkozásában szó esett a Banovics Attilának a vállalásáról. Erre mit tud mondani a polgármester úr?

Gyenes Levente polgármester: Írásban adott tájékoztatást arról, hogy április 30-ig elvégzi. Ezt egyébként a legutóbbi testületi ülésen is megkérdezte a képviselő úr, amire akkor is ez volt a válasz.

Horváth István képviselő: Azért kérdezi meg többször, hogy ne menjen feledésbe.

Hodruszky Lajos képviselő: Ha jól kiolvassa az anyagból, hogy „A Képviselő-testület létrehoz egy ideiglenes bizottságot a lakóparkok infrastrukturális hiányának felelősségi kivizsgálása céljából”, és a testület a bizottságok tagjainak választja.

Varga Ernő jegyző: Meg kell választani őket.

Gyenes Levente polgármester: Javasolja, hogy az Ügyrendi, Jogi Bizottságot bízzák meg, mivel eddig is ők foglalkoztak ezekkel az ügyekkel. Az Ügyrendi, Jogi Bizottság elkezd ezzel foglalkozni, aztán vagy tesz megállapítást, vagy nem tesz megállapítást.

Horváth István képviselő: Ezzel csak az a problémája, hogy polgármester jelölt és kicsit aggályosnak tartja.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi a képviselő úrtól, hogy érintve van?

Horváth István képviselő: Nem. Ne ő vonjon döntéseket meg következtetéseket.

Gyenes Levente polgármester: De István, mint bizottsági elnök, neki is van egy szavazata, ugyan úgy, mint a bizottság többi tagjának. Az, hogy ő terjeszti a többiek elé, annak semmi akadálya.

Horváth István képviselő: Jó, nem riad vissza a feladattól.

Hodruszky Lajos képviselő: Kérdezi Istvántól, hogy van egyéb javaslata bizottsági tagokra?

Horváth István képviselő: Az hangzott el, hogy az Ügyrendi, Jogi Bizottság tagjai tárgyalják.

Hodruszky Lajos képviselő: A javaslat az az volt, hogy egy ideiglenes különálló bizottságot hozzanak létre.

Gyenes Levente polgármester: Igen, ő pedig tett erre egy javaslatot, hogy fölösleges nekiállni összeszedni embereket, amikor van egy Ügyrendi, Jogi bizottságuk.

Horváth István képviselő: Alapvetően jogszerű bizottságról beszélnek.

Hodruszky Lajos képviselő: Tudjátok vállalni?

Horváth István képviselő: Igen, minden további nélkül.

Váradi Attila képviselő: Az egész nyilvános folyamat akkor indult meg, amikor lakossági megkeresés érkezett konkrétan a HEGY-es képviselőknek az e-mail címére – ami még a Gyenes Dorka eredeti napirendjét leszavazta, ami arról szólt volna, hogy az Önkormányzat vállaljon kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy tavasszal mindenképpen megkezdji saját költségen az útnak a kialakítását. Akkor javasolta, hogy próbálják ennek a jogi felelősét megtalálni – akkor ez el lett utasítva – most pedig ismételten egy lakossági megkeresés történt egy Jó Itt Élni!-s képviselő irányába. Azt el szeretné mondani, hogy viszont ezt a folyamatot ő indította el, csak szerette volna megjegyezni.

Gyenes Levente polgármester: Ez abszolút így van.

Váradi Attila képviselő: Szabó Ákos, aki ezt az egész aláírást elindította – aki az utcában lakó és több információval is rendelkezik meg közvetlen kontakttal a lakosság körébe – javasolja, hogy ő legyen tagja a bizottságnak.

Hodruszky Lajos képviselő: Bocsánat, ha elvállalja az Ügyrendi, Jogi Bizottság, hogy vizsgálja ezt az ügyet, akkor mindig az aktuális kérdéscsoporthoz hívják meg az illetékeseket – mint például az Annahegyihez a Szabó Ákost.

Gyenes Levente polgármester: Igen, hiszen arról beszéltek, hogy akkor nem csak az Annakert, hanem nézzék végig az Albertfalva, Kastélydomb, Liget lakópark, Eperfasor, stb. Ezzel kapcsolatban kérdése valakinek?

Mezey Attila lakos, korábbi polgármester: Végig ülte a bizottsági ülést is, ott is elmondta és most is megerősíti, hogy 5 éve nem polgármester és 2 hónappal a választások előtt egy ennyire személyeskedő és lejárató típusú ügyet előhozni eléggé érdekes. Szabó Zsolt erre azzal védekezett, hogy ez már régóta téma a testület előtt, érdekes, hogy őt soha egyszer sem hívták meg egyetlen ülésre sem és egyszer sem kérdezték meg az ügygel kapcsolatban. Most is kérte, hogy hadd kaphasson már egy meghívót erre az ülésre, illetőleg Tóth János alpolgármestert kérte, hogy küldje meg részére a Lakatos Tibor utca adatait annak vonatkozásában, hogy a folyamatos közműrákötés és csatornarákötés moratóriumi időszak alatt hogyan épülhetett be egy 2019-ben még teljesen zöld mezős terület. Ezért is merült fel ez a probléma az elmúlt 3-4 év során a beépítésekből, ami most a testület asztalán van. Furcsának tartja és számára idegen, hogy ennyire személyeskedő és a személye elleni nyilatkozattételi felhívás ment ki külső vállalkozónak, ez eléggé azt az irányt mutatja, hogy valójában ez egy lejárató kampány része kíván lenni. Nagyon szívesen áll elébe és támogat minden ilyen vizsgálatot, azt furcsállta, hogy a határozati javaslatból kimaradt – a bizottsági ülésen Váradi Attila által és egy másik bizottsági tag által – a konkrét javaslat, hogy milyen

témákat vizsgáljon a bizottság. Azt gondolja, hogy ezt a határozati javaslatot ki kellene egészíteni a bizottsági ülésen elhangzott és elfogadott egyéb más területek vizsgálatával is. Megköszöni a lehetőséget.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni, erről beszéltek az imént. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület megbízza az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot a lakóparkok infrastrukturális hiányának felelősségi kivizsgálása céljából.
2. Az aktuális lakópark vizsgálata során az érintett feleket hívja meg.

Felelős: Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

99/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő-testület megbízza az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot a lakóparkok infrastrukturális hiányának felelősségi kivizsgálása céljából.
2. Az aktuális lakópark vizsgálata során az érintett feleket hívja meg.

Felelős: Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Hat. idő: azonnal és folyamatos

20. napirendi pont:

Döntés Csizmadia András Levél utcai lakos forgalmi rend átalakítására vonatkozó kérelméről

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Váradi Attila képviselő: A bizottsági ülésnek egyértelműen az lett a vége, hogy ez egy közlekedési kérdés – Hodruszky képviselő telefonon megkereste az érintett épületnek a tulajdonosát, vagy üzemeltetőjét, aki megfelelő számú parkolóhelyet biztosított.

Gyenes Levente polgármester: Ki most ennek az üzemeltetője?

Hodruszky Lajos képviselő: Kétszer annyi parkolóhelyük van, mint az előírás, tehát nem rajtuk múlik.

Molnárné Török Réka Erika alpolgármester: Nem állnak be az emberek a parkolóba.

Hodruszky Lajos képviselő: Ugyan úgy, mint az összes többi helyi cégtulajdonos, ugyan ezekkel a problémákkal küzd, hogy hiába teljesíti az udvarán a parkolóhelyeket, ha a delikvens nem áll be. Felszólíthatja, de ha ez sem hat, akkor jönnek a közterület felügyelők meg a rendőrök.

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban más kérdés, észrevétel? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Polgármesteri Hivatal munkáltatója a
közterület-felügyelők munkarendjébe illessze be a rendszeres járőrözést
a szabálytalanul közlekedők és
szabálytalanul parkolók visszaszorítása érdekében a település kiemelten
problémás területein.

Felelős: jegyző

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

100/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Polgármesteri Hivatal munkáltatója a
közterület-felügyelők munkarendjébe illessze be a rendszeres járőrözést
a szabálytalanul közlekedők és
szabálytalanul parkolók visszaszorítása érdekében a település kiemelten
problémás területein.**

Felelős: jegyző

Hat. idő: azonnal és folyamatos

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Elnézést kér, a problémás területeket egy kicsit körül kellene járni, hogy ne legyen nehéz a közterület felügyelőknek a végrehajtás.

Hodruszky Lajos képviselő: Az egész pontosításról a szavazás úgy, ahogy van, értelmetlen. A közterület felügyelők pontosan tudják, hogy hol vannak a problémás területek, tudják, hogy mit kell csinálni, de a napjaink sűrű forgalma okozza ezt a problémát. Sajnos a közterület felügyelők kevesen vannak a településen, ha kétszer ennyien lennének, akkor sem lehetne úgy beosztani a munkarendjüket, hogy mindenkor és minden időpontban tudják a lakossági bejelentéseket kezelni. Egyszer majd az lesz a megoldás erre, ha az Önkormányzat eljut arra a pontra, hogy kétszer vagy háromszor ennyi közterület felügyelőt tud foglalkoztatni.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, megköszöni mindenkinek. Következzen a 21. napirendi pont.

21. napirendi pont:

Döntés forgalomszabályozással kapcsolatosan a Béla, Nádas, Tőzeges és Vadkacsa utcákban

Gyenes Levente polgármester: A bizottságok tárgyalták, körbe lett járva a téma minden szempontból. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs, megköszöni.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Béla utca – Károly utca kereszteződésben, Béla utca - Tőzeges utca kereszteződésben egyenrangú útkereszteződés táblát helyez ki.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

101/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Béla utca – Károly utca kereszteződésben, Béla utca - Tőzeges utca kereszteződésben egyenrangú útkereszteződés táblát helyez ki.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs, megköszöni.
Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület felkéri a jegyzői irodát, hogy a Tőzeges-Nádas-Vadkacsa-Béla-Ernő-Károly-Mendei utcai tömb közlekedési problémáinak átfogó vizsgálatára és javaslatok tételére közlekedési szakértőt bízson meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

102/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Képviselő-testület felkéri a jegyzői irodát, hogy a Tőzeges-Nádas-Vadkacsa-Béla-Ernő-Károly-Mendei utcai tömb közlekedési problémáinak átfogó vizsgálatára és javaslatok tételére közlekedési szakértőt bízson meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

22. napirendi pont:

Döntés a HBUS Kft kérelméről a helyi buszjárat Mendei úti sportpályára történő közlekedésével kapcsolatban

Gyenes Levente polgármester: Megkéri az Alpolgármester urat, hogy tájékoztassa a képviselőket a témában.

Tóth János alpolgármester: Kérték a képviselők, hogy járják körbe az ügyet. Kiegészítésként elmondja, hogy a cég egyelőre ilyen rövid idő alatt még nem adott árajánlatot – de azt elmondhatja, hogy körülbelül 3-5 millió forint között lenne, amennyiben egy 10-15 méteres szakaszon ki kellene alakítani a közút csatlakozást. Természetesen szegéllyel, megfelelő minőségű aszfalttal, ez hozzávetőleg 3-5 millióba kerülne az Önkormányzatnak.

Váradi Attila képviselő: Félreértette az eredeti ötletet – a bizottsági ülésen beszéltek alapján leginkább az odaszállítás lenne megoldva, de többeknek és neki is 15.30 és 16.30 óra között kell menni a gyerekek után. Valamint az edzésekre, ami a munkaidő miatt ez a legproblémásabb – hazafele 18.00 és 18.30 között már jönnek a szülők. Az ötletet egyébként nagyon jónak tartja, de ezt jobban át kellene gondolni, talán nem a legidősebb ilyen költséget vállalni.

Tóth János alpolgármester: Plusz kiadás nincs a busz díjazásában, viszont a beruházást azt meg kell valósítani – a HBUS nem fogja megcsinálni. De maga a kivitelezéssel jár plusz kiadás, egyáltalán, hogy be tudjon hajtani, stb.

Gyenes Levente polgármester: Hány gyereket érinthet ez?

Tóth János alpolgármester: A nagyobb gyerekek közül talán 50-et. Azt kell még tudni, hogy oda kijár a busz – ugye a rendezvényeken is, meg időszakilag megfordul ott – de ahhoz, hogy minden nap, folyamatosan a feltételeket ahhoz meg kellene teremteni.

Váradi Attila képviselő: A bekötőt, a Mendei útról való lekanyarodást is meg kell oldani.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A Mendei út csatlakozása a behajtó részhez – oda egy busz hosszúságút, minimum egy 10 méter mélységet ki kell építeni.

Tóth János alpolgármester: Kimondottan a lekanyarodásról van szó, nem busz szigetről vagy buszmegállóról.

Hodruszky Lajos képviselő: Megkérdezheti, hogy ahhoz, hogy ez megvalósuljon ezt rá kell fordítani ezt az összeget. Megkérdezheti, hogy miből?

Váradi Attila képviselő: Az a véleménye, hogy erről nem kellene lemondani mert egy nagyon jó dolog jelen pillanatban.

Tóth János alpolgármester: Tervezzék be szeptemberre.

Gyenes Levente polgármester: Javasolja, hogy hozzanak egy olyan döntést, hogy járuljanak hozzá és amennyiben pénzt tudnak mellé rendelni, megcsinálják az infrastruktúrát is.

Tóth János alpolgármester: Szeptemberre, esetleg be lehet ezt tervezni.

Gyenes Levente polgármester: Így van. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a helyi buszjárat iskolai tanítási napokon, hétköznap 16.00 és 18.00 órákor a Mendei úti Sportpályát is érintse.
2. Az 1. pont megvalósulásához szükséges, hogy a Mendei útról a Sportpálya felé történő lehajtáshoz kapcsolódó útjavítási munkálatok elvégzése amennyiben lesz rá forrás.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2024. szeptember 30.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

103/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a helyi buszjárat iskolai tanítási napokon, hétköznap 16.00 és 18.00 órákor a Mendei úti Sportpályát is érintse.
2. Az 1. pont megvalósulásához szükséges, hogy a Mendei útról a Sportpálya felé történő lehajtáshoz kapcsolódó útjavítási munkálatok elvégzése amennyiben lesz rá forrás.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2024. szeptember 30.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Az előző napirendhez szeretne hozzászólni – a Béla, Nádas, Tőzeges és Vadkacsa utca környéki forgalmirendről - a bizottsági üléseken elhangzott, hogy a forgalmirend kialakítására vonatkozóan szakértőktől, tervezési szakértőktől kérjenek be árajánlatot. Ki lett osztva a képviselőknek a testületi ülés elején egy térkép és alatta egy egyszerűsített táblázat, mely tartalmazza pirossal a körbe határolt terület (I.) egészen a Gumi útig annak a tömbnek a forgalmirendjét. Illetve, nevezzék Albertfalvának – talán így mindenki jobban tudja majd – ennek a területnek a forgalmirendjét. Mivel a két terület szervesen csatlakozik egymáshoz, külön-külön is de egységesen is kértek árajánlatot ezekre a munkákra. A Mobil City Bt. 720.000, illetve a Terraqua Kft. 920.000 forintos árajánlatot adott, hogyha ezt kiegészítik az Albertfalvával, a kettő együtt a Mobil Citynél 960.000, -Ft és a Terraquanál 1.500.000 forintot jelent (ezek nettó összegek, az ÁFA pluszként terheli). Mint láthatják, egy közlekedési szakértőnek, egy forgalmi tervezőnek a megbízási díjai nem olcsók – de akkor az általa elkészített telepítési tanulmány alapján a testület, illetve a bizottságok tud dönten a forgalmirendnek a kialakításáról.

Hodruszky Lajos képviselő: Egyik tervező sem olcsó a mai világban, sajnos ilyen árak vannak, bármelyik szakágat nézik. El kell fogadni, mindenki megkéri az árát.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Ez így van. Ezért kérnek be ilyenkor több árajánlatot – legalább hármat – de csak kettő érkezett be egyelőre.

Hodruszky Lajos képviselő: Mi lenne, ha beraknák a Vörösmarty utcát meg a többit, hátha úgy csomagban jobb ajánlatot kapnának.

Tóth János alpolgármester: Véleménye szerint nem. Azt gondolja, hogy akkor ennek pont a duplája lenne – mert akkor az új parkolórészt is bele raknák.

Hodruszky Lajos képviselő: De úgyis meg kell terveztetni. És akkor így olcsóbb.

Tóth János alpolgármester: Meg kell, nincs mese.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Véleménye szerint sem lesz olcsóbb, természetesen kiegészítik az ajánlatkérést – érdekes módon a Terraqua ajánlata majdnem duplázódik az ára, de a Mobil City cégnek az ajánlata, a hölgytől, aki az egyetemen tanít, náluk nem duplázódik, pedig hasonló a tervezési terület. Ő tart attól, hogy a Vörösmarty utca környékére, ha kér árajánlatot, hasonló nagyságrendben fog külön árakat kapni. Természetesen szakemberek vannak, az Önkormányzat kapcsolatban áll minden tervezési ághoz tartozó szakemberekkel – vizes, településtervező, utastervező, minden van. Tájékoztatásként szeretne volna elmondani a képviselőknek az előző ponthoz.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a tájékoztatást.

23. napirendi pont:

Döntés Angyal Ágnes képviselői indítványáról a József Attila utcai megállni tilos táblák pótlásával kapcsolatban

Gyenes Levente polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Hodruszky Lajos képviselő: Nem gondolja, hogy erről testületi határozatban kellene dönteni – hogy egy elkopott táblát ki kell cserélni - ugyanis régebben ezt a közterület felügyelők figyelték, értesítették a TűF-öt és ők pedig mentek megoldották a problémát. Ez a véleménye, ha azóta nem változott a jogszabály.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Csak egyetlen egy mondatot szeretne ehhez hozzáfűzni, hogy egy évvel ezelőtt - amikor körülbelül két hónapja dolgozott a városüzemeltetésnél – két kérdést tett fel a műszaki osztály vezetőjének. Éspedig, hogy van-e táblatérképe Gyömrőnek, illetve van-e fakataszter a gyömrői önkormányzatnál? Mindkettő kérdésére a válasz „nem” volt.

Hodruszky Lajos képviselő: Nem kötelező.

Gyenes Levente polgármester: Majd dönthetnek arról, hogy rendeljenek jó pénzért fakatasztert. Rendben, megköszöni, aki elfogadja Angyal Ágnes képviselő asszony kérelmét, kéri, hogy szavazzanak. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A József Attila utcán hiányzó megállni tilos táblák kerüljenek pótlásra.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

104/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A József Attila utcán hiányzó megállni tilos táblák kerüljenek pótlásra.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

24. napirendi pont:

Döntés Angyal Ágnes képviselői indítványáról 40km/h-s sebességkorlátozó táblák kihelyezésével kapcsolatosan

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi Károlytól, hogy ehhez a napirendhez volt a külön véleménye? Felkéri, hogy mondja el.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Képviselő asszony indítványától eltérően külön véleményt fogalmaztak meg. Figyelembevéve a KRESZ módosításra irányuló kezdeményezését az Országos Rendőrfőkapitánynak, aki azt írta le, hogy „a kijelölt gyalogátkelőhelyek előtt és annak környezetében 30 km/h sebességkorlátozás legyen életben” – mivel ezen a területen két kijelölt gyalogátkelőhely is van, ezért kapták azt a javaslatot, hogy a teljes útszakaszra legyen érvényes a 30 km/h sebességkorlátozás.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Az egész József Attilára?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Igen. Véleménye szerint, akik a közelben laknak, azok bőven hallják, hogy mi zajlik az Ady Endre és a József Attila utcákban – természetesen ez a szabályozás is csak annyit fog érni, amennyire betartják vagy be tudja tartatni az Önkormányzat. A 20 km/h sebességkorlátozás az semmi esetre sem lehetséges – a Mendei út felől az első egy buszmegálló, aztán kereskedelmi egység, Rudolf utcánál játszótér, majd újra kereskedelmi egység, buszmegálló, iskola, fagyizó, óvoda stb. található - de nem érzi túlzottnak, hogy az egész útszakaszra rendeljék el a 30 km/h korlátozást. Ezt a bizottság támogatta, természetesen lehet ettől eltérő a döntés.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Igazából azt kérte, hogy a Pázmány és a Csokonai utcára vonatkozzon a sebességkorlátozás. Nagyon örülne, ha a József Attila utcában is 30 km/h-s sebességkorlátozás lenne, nagy a balesetveszély, viszont nagyon kevesen tartják be.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Már voltak egyeztetések a tervező kollégákkal, hogy ugyan így a József Attila utca, lekanyarodva a Pázmány, majd a Csokonai utcára egy forgalmirendnek a kialakítása – ebbe már bevonva akár az Ady Endre utcát is. Illetve ehhez a szakaszhoz szervesen kapcsolódik az orvosi rendelő építkezése – ugye oda parkolóhelyek lettek tervezve a templom oldalán – de ez megint milliós tétel, tehát ugyan ott tartanak. Elkezdhetik ezt sorban megrendelni, készíttetni terveket, de minden annyit ér, amennyit a közlekedők és jómaguk is betartanak.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi Turóczy úrtól, hogy a Nefelejcs utcára két irányba kirakott sebességmérőt az önkormányzat fizette? És mennyibe került egy olyan?

Gyenes Levente polgármester: Igen. Hodruszky Lajostól kérdezi, mivel akkor ő volt képviselő.

Hodruszky Lajos képviselő: Mezey Attila volt polgármester intézte. Adhatnak neki szót?

Gyenes Levente polgármester: Természetesen.

Váradi Attila képviselő: Az a konkrét kérdése, hogy ez mennyibe került nagyságrendileg, mert érdemes lenne ide is kettőt berakni – jó sebességcsökkentő hatással van véleménye szerint. Ha most az lesz a válasz, hogy 10 millió tétel, akkor felejtsek el, de egyébként hatásos.

dr. Mezey Attila lakos, korábbi polgármester: Nem tudja az összegét megmondani. De azt tudni kell, hogy minden sebességcsökkentő berendezést/eszközt nagyon átgondoltan kell használni, volt olyan, hogy kihelyeztek fekvőrendőrt lakosok kérésére – majd könyörögtek, hogy szedjék fel, mert nem tudnak aludni és tartózkodni a környéken. Ezeket tényleg jól át kell gondolni, azt gondolja, hogy most a József Attila utcában van egy jól működő elfogadott szabályozás – most, hogy mennyire tartják be, kérdéses, hogy mennyire fogják majd betartani a 30 km/h táblát.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Ha jól emlékszik, volt már a HEGY-nek egy indítványa a József Attila utcának a sebességkorlátozása, táblák kihelyezése kapcsán, amikor is az a kérés született, hogy keressék meg a Rendőrkapitányságot – ez megtörtént és a polgármesteri beszámolóban benne is volt, hogy milyen javaslattal élt a Rendőrkapitányság. Azt a választ adták, hogy megvannak azok a feltételek, paraméterek és cégek, akikkel kapcsolatban állnak, akik ilyen mérőeszközök telepítésével foglalkoznak – ezek is milliós nagyságrendet képviselnek, tehát 5-8 millió forint közötti összeget mondtak akkor.

Váradi Attila képviselő: Bocsánat, amiről ő beszél, az nem egy Traffipax, hanem egy visszajelzés, hogy milyen sebességgel mennek az autók.

Gyenes Levente polgármester: Ő is nézegette ezeket, másfél millió forint/pár, amire emlékszik, hogy annyiba kerül. Felmerült ez a kérdés az egyik óvodánál, majd a polgármester úr bekért árajánlatot a Magyar Közút által javasolt cégtől és emlékei szerint körülbelül másfél millió forint lett volna akkor, 3 évvel ezelőtt.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Az abban az esetben az Önkormányzat felelőssége, mert a rendőrség azt mondja, hogy nekik megvan az, hogy milyen formátumút, milyen jellegűt és kivel állnak kapcsolatban, mi az, amiért garanciát vállalnak. Ez részben kapcsolódik ehhez az anyaghoz, kiegészítésként mondta.

Gyenes Levente polgármester: Angyal Ágnes képviselő asszony továbbra is kérné ezt az indítványát, bár kicsit másként szövelt, mivel nem a József Attila utcára kérte – így azt javasolja, hogy ne döntsenek elhamarkodottan, vigyék vissza a következő bizottsági, illetve a testületi ülésre. Továbbá ez is kerüljön bele a csomagba, kérjék ki szakértők véleményét. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:
A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodáját a
József Attila utca,
Pázmány utca és a
Csokonai utca
sebességkorlátozásának vizsgálatára és javaslatok tételére
közlekedési szakértői árajánlatot kérjen be.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

105/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodáját a
József Attila utca,
Pázmány utca és a
Csokonai utca
sebességkorlátozásának vizsgálatára és javaslatok tételére
közlekedési szakértői árajánlatot kérjen be.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

26. napirendi pont:

**Döntés Váradi Attila képviselői indítványáról a határozatok végrehajtásával
kapcsolatosan**

Gyenes Levente polgármester: Bizottságok tárgyalták. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:
A Képviselő-testület által-, illetve a Képviselő-testület bizottságai által hozott határozatok végrehajtásáról vagy folyamatban lévő állapotáról
a határozat végrehajtója, vagy felelőse
30 napon belül számoljon be a Képviselő-testületnek a határozat státuszáról.
Felelős: polgármester és jegyző
Hat. idő: folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

106/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Képviselő-testület által-, illetve a Képviselő-testület bizottságai által hozott
határozatok végrehajtásáról vagy folyamatban lévő állapotáról
a határozat végrehajtója, vagy felelőse
30 napon belül számoljon be a Képviselő-testületnek a határozat státuszáról.**

**Felelős: polgármester és jegyző
Hat. idő: folyamatos**

27. napirendi pont:

Döntés Gyenes Levente polgármester indítványáról az ülések időtartamával kapcsolatosan

Gyenes Levente polgármester: Saját indítványa, mely kimondottan a bizottsági ülésekre vonatkozik, tehát a Képviselő-testületi ülések hosszának a módosítása SZMSZ módosítást igényel – ez kimondottan, összességében a bizottsági ülésekre vonatkozik. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Váradi Attila képviselő: Hozzá érkeztek be olyan jelzések, hogy a hivatal nem biztos, hogy – nyilván mindenki haza szeretne menni, annak ellenére – kedden be szeretnének jönni, ha hétfőn nem tudják befejezni a bizottságok az ülést. Úgy gondolja, ha megfelelően elő vannak készítve a bizottsági anyagok, esetleg az előzetes tárgyalások is segíthetnek ebben, akkor nem biztos, hogy ennyire elnyúlnak a bizottsági ülések.

Gyenes Levente polgármester: Jelen vannak a hivatal részéről azok az érintettek, akik meghívást kapnak az ülésekre, hiszen kimondottan – jegyző, aljegyző, irodavezetők vesznek részt, illetve titkárság. Kérdezi, hogy vállalják-e azt, hogy esetleg másnap folytatódjanak a bizottsági ülések, ha 18:30 percre nem fejeződnek be?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Ne ő legyen az egyedüli, de ő inkább marad hétfőn inkább, mint hogy kedden még újra visszajöjjön vagy tovább maradjon.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Azt gondolja, hogy a kéréseknek megfelelően a tudásuk legjavát teszik bele az anyag előkészítésébe, annak érdekében, hogy az előterjesztések úgy legyenek előkészítve, ahogy kell. Arra nem tudnak felelősséget vállalni, amennyiben meghívják vendégeket az ülésekre, hogy azok eljönnek majd, vagy sem. Igazából az, hogy minden egyeztetésen mindenki részt vegyen, ezekről az egyeztetésekről nem biztos, hogy értesülnek. Nyilvánvalóan, ami olyan egyeztetés, hogy azon a bizottsági tagok és a képviselők is részt vesznek, arra nyilván lesznek ilyen egyeztetések – de nem minden testületi napirendet fog megelőzni egyeztetés, ezt is be kell látni a képviselőknek és a bizottsági tagoknak is. Azt is be kell látni, hogy azért küldik ki szerdán az anyagokat, hogy arra megfelelő idő legyen az észrevételek megtételéhez.

Hodruszky Lajos képviselő: Elnézést kér, nem ez volt a kérdés.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Nagyon jól tudja, hogy mi volt a kérdés, csak ez azért eléggé összetett dolog. Nem tudja, valamint nem gondolja azt, hogy a jobban előkészített anyagnak vagy a felkészültségnek köszönhetően a bizottsági ülések rövidebbek lesznek, nem feltétlenül látja ebben az összefüggést. Egyébként neki is az a véleménye, hogyha már összeülnek, akkor a hétfői nap legyen hosszú – nem tudja, hogy mennyire hatékony az, hogy késő estig itt ülnek és tárgyalnak hosszasan, vagy az, hogy a következő nap folytassák. Nehéz kérdés. Megköszöni.

Horváth István képviselő: Az a fő probléma, hogy a Pénzügyi Bizottság, az egy hosszú bizottság és akkor nem elég, hogy azon végig mennek, mert a Jogi bizottságon nagyrészen ugyan azt tárgyalják utána még egyszer.

Gyenes Levente polgármester: De más személyekkel.

Horváth István képviselő: Így van. Aki meg nem üli végig az előző bizottságok, ők is el szeretnék mondani a véleményüket. Az elmúlt időszakban annyi volt szerencsésebb, hogy együttes ülések voltak, de ha az külön van – abban kellene elgondolkodni, hogy a Jogi Bizottság ülését áttenni keddre.

Gyenes Levente polgármester: Szót ad Aljegyző asszonynak.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Megköszöni. Annyiban tud egyetérteni ezzel a határozati javaslattal, hogy a legutóbbi hétfői bizottsági ülés megmutatta, hogy 18:30 után szétesik a bizottsági ülés. Tehát az utolsó néhány kérdés elhamarkodott, nem tárgyalják meg, mert nyilván gyorsan szeretne mindenki döntést hozni – 19:30-20:00 óra körül már nem úgy tudnak figyelni a képviselők, sem a bizottsági tagok.

Gyenes Levente polgármester: És az irodavezetők sem tudnak annyira összetett válaszokat adni.

dr. Herczku Dóra aljegyző: Úgy gondolja, hogy ha másnap el tudják kezdeni ugyan abban az időpontban – kedden a bizottsági üléseket – mint, ahogy hétfőn is kezdődnek, akkor egy megfelelő időpontban abba is lehet hagyni. Így a keddi nap sem nyúlna túl hosszú, éjszakába vagy estébe bele – véleménye szerint ez ezért lenne támogatható.

Váradi Attila képviselő: Maximálisan tiszteletben tartja mindenkinek az igényét és a hivatalt is, neki két fő állása van, tehát ő nem fogja tudni vállalni azt, hogy kedden is visszajöjjön. Ő maga is nagyon fáradt, de szívvel-lélekkel ül akár este 9-10-ig bármilyen napon, hogy ha kérdésekben döntenie kell. Amellett, hogy mindenkit teljesen megért az emberi oldalát nézve, viszont a bizottsági ülések lényege, hogy időbeli korlát nélkül a lehető legjobb döntést hozzák meg a bizottsági tagok. Azt gondolja, hogy ezzel pont ennek a lehetőségét vennék el, pont az önkormányzatiságnak és a demokráciának egy olyan sarokköve, amivel senki nem akar visszaélni – ő legkevésbé sem, mivel két kisgyerek és a felesége várja otthon minden egyes ilyen nap után. Mindenkinek az az érdeke, hogy rövidítsenek.

dr. Herczku Dóra aljegyző: De ez nem a rövidítésről szól.

Váradi Attila képviselő: Másnap visszajönni, mikor valaki fel van készülve – mondjuk meghívunk egy szakértőt, aki lehet akkor el tud jönni, de már másnap lehet, hogy nem tudja megoldani – azt gondolja, hogy igyekezzen mindenki rövidre fogni. Még egyszer elmondja, hogy az előzetes tárgyalások minden javaslatot megelőznek, ami nem olyan bonyolult, meg tudják vitatni gyorsan, viszont, ami tárgyalásokat igényel, azt közösen kell megtárgyalni.

Polgármester úr most is meghívta őket a Tankerületi Vezető Asszonnyal való tárgyalásra és sok minden sokkal világosabb lett, és sokkal gyorsabban döntöttek benne. Nem tartja jó ötletnek, mivel az önkormányzatiságot csorbitja – ez a magánvéleménye.

Gyenes Levente polgármester: Az ő magánvéleménye az, hogy szerinte az önkormányzatiságot legalább annyira csorbitja az, hogy ha este nyolckor mindenki fáradtan, át sem látja, hogy miről beszélnek. Mindannyian reggel 7:30-kor kezdenek, reggeltől folyamatosan dolgoznak, hiába csak havonta egyszer vannak bizottsági ülések, most egy nagyon szerencsés eset volt, hogy együttes ülés volt tartva – ennek ellenére is este 20:30-kor álltak fel az asztaltól. Azt képzeljék el, hogy akkor kezdődött volna az Ügyrendi, Jogi Bizottság. Nem csak a képviselőknek, hanem a hivatali dolgozóknak is és akkor az egészet újra megvilágítani, átrágni úgy, hogy a Jogi bizottság külsős tagjai este 18 órától itt ültek volna, míg vége nincs a Pénzügyi Bizottságnak. Vagy, amennyiben azt látják, hogy ilyen mennyiségű anyagot kell feldolgozni, akkor össze kell vonni a bizottsági üléseket – feltéve, ha az SZMSZ ad erre lehetőséget.

Váradi Attila képviselő: Ez nem egy rossz ötlet.

Varga Ernő jegyző: Az SZMSZ tartósan nem ad erre lehetőséget.

Hodruszky Lajos képviselő: Meg kell nézni a statisztikát, majd ebből egy kimutatást csinálni, amiből látni lehet, hogy indokolt az aggodalom vagy sem. Ő általában végig szokta nézni a bizottsági ülések anyagait tüzetesen, de ilyen sok anyag hosszú idő óta nem volt. Úgy gondolja, hogy volt olyan, amikor pár napirendi pont volt és gyorsan végeztek az ülésekkel.

Gyenes Levente polgármester: Igen, a Szociális Bizottsági ülésnek gyorsan vége van.

Hodruszky Lajos képviselő: Inkább egy kis türelmet és belátást kér mindenkitől – reméli, hogy a képviselőtársak is akceptálják – nem visszaélni a hivatali dolgozók türelmével vagy bizalmával, erejével.

Gyenes Levente polgármester: Májusban biztos lesz még egy bizottsági ülés, aztán majd nem tudni, hogy mit fognak dönteni a választások után.

Horváth István képviselő: Azt javasolja, hogy amikor lehetséges, legyen együttes ülés – amikor nagyon sok az anyag, érdemes a két bizottságot összevonni.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Igazából a VOKS és a Szociális bizottsági is hasonló témákat szokott tárgyalni, esetleg lehetne ott is összevont ülés.

Gyenes Dorottya képviselő: Nem az a 15 perc Szociális és 15 perc VOKS lesz a döntő.

Hodruszky Lajos képviselő: Itt a két problémás bizottsággal van a baj.

Varga Ernő jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Vegyék figyelembe azt, hogy a bizottságok működési rendjét a testület az SZMSZ szerint kialakította, létrehozta a bizottságokat. Minden bizottság önálló. Tehát az SZMSZ lehetőséget ad arra, hogy az elnökök egyeztetve a napirendeket, megegyezzenek az összevont ülés összehívásában. A képviselők is biztos tapasztalták, hogy a hivatal is próbál ezzel segíteni, könnyíteni a bizottságokon – hiszen sokszor próbálták úgy intézni, hogy egy-egy napirend miatt ne kelljen külön üléseket összehívni. A másik dolog, hogy valóban a Pénzügyi Bizottsági ülések a leghosszabbak, ők a

legszerteágazóbb feladatokat is viszik, és amennyiben utána jön még az Ügyrendi, Jogi Bizottság összehívásra, akkor itt órákat várnak kint a külső bizottsági tagok, akik következnek – mert nem lehet előre megállapítani, hogy meddig tartanak az előző ülések.

Hodruszky Lajos képviselő: És megfordítani nem lehet a két bizottságot?

Gyenes Levente polgármester: Elvileg a Jogi Bizottság mondja ki a végső szót, eddig ez volt a gyakorlat.

Varga Ernő jegyző: Lényegében a rendeletek meg egyebek miatt jogszabályi előírások vannak erre vonatkozóan.

Gyenes Levente polgármester: Mivel nem tud konszenzus születni, visszavonja az indítványát és kéri, hogy a bizottsági elnökök egyeztessenek egymással, tekintettel a napirendekre és a bizottsági ülések megtartására. Úgyis kiderül majd hamarosan az új testület összetétele, ki kell dolgozniuk nekik is egy szisztémát, hogyha egy új Képviselő-testület feláll, hogyan lehet rugalmasan összedolgozni – akár meghívni az új képviselőket a hátralévő testületi ülésekre. Az illendőség úgy kívánja, hogy a döntéseknél, vagy egyáltalán abban, hogy legyen-e valamiről döntés vagy ne legyen döntés, már illik figyelembe venni az új Képviselő-testület tagjainak a véleményét is. Megköszöni.

Az elhangzottak értelmében a polgármester az indítványában foglaltakat visszavonja, a napirendi pont vonatkozásában nem kér szavazást.

28. napirendi pont:

Bizottsági beszámolók elfogadása

Gyenes Levente polgármester: Bizottsági beszámolók elfogadása következik. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 1. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

107/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a második határozati javaslat. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 2. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a VOKS Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

108/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a VOKS Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

32. napirendi pont:

Tájékoztatás kérése a Kastélydomb lakóparkban épülő lakásokról

Gyenes Levente polgármester: Felkéri a képviselő urat, hogy fejtse ki a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseit, hozzászólásait.

Horváth István képviselő: Megköszöni a szót. Több megkeresést kapott annak idején, amikor ezt megszavazta ezt a testület, hogy a Kastélydombra miért nem került kiterjesztésre a változtatási tilalom. Aljegyző asszony továbbította Balázs Gábor ügyvéd úrnak a levelét, ami arra vonatkozott, hogy korábban (2010-ben) kötötte a Kastélydomb Invest Kft.

Gyenes Levente polgármester: Nem, kilenc magánszemély kötött az Önkormányzattal szerződést, akkor volt egy keretszerződés – ebben nem volt sem Kastélydomb, sem Gyenes Levente, sem a tavaly elvett felesége, senki. Az a kilenc személy kötött az Önkormányzattal egy szerződést, a szerződésbe foglaltakat utána ezek a magánszemélyek továbbadták a Kastélydomb Invest Kft.-nek, melyet a testület annak idején el is fogadott. A szerződésben foglalt kötelezettségeket azóta is teljesítik, és gyakorlatilag a jogutódok azt várják el az önkormányzattól, hogy ugyan úgy ebbe a szerződésbe foglalt kötelezettségeiket teljesítse az önkormányzat.

Horváth István képviselő: Ami miatt ezt kérte, hogy vegyék fel napirendre, mivel a polgármester úr azon az ülésen tett arra hivatkozást, hogy az elmúlt időszakban nem épült ott lakás, illetőleg nem épül olyan ütemben ingatlan.

Gyenes Levente polgármester: Nem, ez nem így történt. Azt mondta azon az ülésen, hogy nem került átadásra lakás az elmúlt két esztendőben.

Horváth István képviselő: Ennek ellenére ezt tisztázásra szolgál, éppen ezért azt javasolja, hogy a Kastélydomb terület részére – mivel nem átlátható, hogy hova hány lakás építhető – a kivitelező cégek adjanak egy térképpel ellátott tájékoztatást, akár írásban, jövő hét hétfő, hogy milyen helyrajzi számra milyen ingatlan építhető. Most az üres telkekre gondol, nyilván nem arra, amin már elkezdődött az építkezés – illetve ezekre az üres telkekre a helyrajzi

számot adják meg, valamint azt, hogy megindult-e már az építéshatósági engedélyeztetési eljárás. Ebből kiderül majd, hogy hol van üres terület.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, a kastélydomb Invest Kft.-nek van jó néhány telke és van több fejlesztő ezen a területen.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: A Kastélydomb területe nagyrészt beépült, egy utca nem épült még be, ott ugye zajlanak most a fejlesztések – ott körülbelül 7-8 ingatlantulajdonos is van. A Kastélydomb Invest Kft. tudomása szerint nem épít ingatlant, tehát ezt mondta a polgármester úr is, hogy az a cég nem épít ingatlant, de vannak más ingatlan tulajdonosok is. Ezt fel lehet mérni, hogy milyen beépíthetőségi lehetőség van, illetve egy dolgot kell még látni, hogy magában a szerződésben az Önkormányzat vállalta azt, hogy ezt a beépíthetőséget engedi. Most nincs is folyamatban azon területet érintő HÉSZ módosítás, egyébként változtatási tilalmat akkor lehet elrendelni, hogyha a HÉSZ módosítás folyamatban van. Ezt a területet érintően nincs ilyen HÉSZ módosítás, ami lehetővé tenné a változtatási tilalom elrendelését.

Gyenes Levente polgármester: Jó pár olyan telek van, amit az önkormányzat kapott meg a fejlesztőktől különböző kártérítési igények kielégítésére – például a Csillag Kft. is kapott kettő darab telket, amit utána ő tovább értékesített. Ezzel kapcsolatosan semmiféle információjuk nincs. Több olyan telek is van, ami teljes egészében a Kastélydomb Invest Kft. látóköréből kikerült, hiszen az Önkormányzatnak ilyen-olyan egyességek kapcsán átadta.

Horváth István képviselő: A tulajdoni lapon biztos rajta vannak a tulajdonosok, hogy kiket kell megkeresni.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Igen, végülis fel tudja mérni az Önkormányzat.

Horváth István képviselő: Nem 40-100 telekről van szó, hanem körülbelül 20 telekről. Vannak olyanok, amire 16-20 lakás építhető és vannak olyanok, amire 4 lakás. De ezeket nem tudják, éppen ezért kérdezi, mert a hírportálokon nem lehet ezeket követni.

Gyenes Levente polgármester: Erre neki sincs rálátása, hogy pontosan milyen tulajdonosok vanna benne, úgyhogy ennek utána kell néznie. Megköszöni, más hozzászólás? Nincs. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kastélydomb lakóparkban építési munkát végző kivitelezési vállalkozóktól

térképpel ellátott írásbeli tájékoztatást kér az alábbiakról:

- milyen hrsz-re milyen ingatlan épül
- megindult-e az eljárás (ép. hatósági eljárás)
milyen beépítés várható, milyen ütemezéssel

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2024. április 15.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

109/2024. (IV.08.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kastélydomb lakóparkban építési munkát végző kivitelezési vállalkozóktól térképpel ellátott írásbeli tájékoztatást kér az alábbiakról:

- milyen hrsz-re milyen ingatlan épül
- megindult-e az eljárás (ép. hatósági eljárás)
- milyen beépítés várható, milyen ütemezéssel

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2024. április 15.**

33. Monori Rendőrkapitány kérelme rendkívüli települési támogatás ügyében (ZÁRT ülés) – külön jegyzőkönyv készül róla

34. Interpellációk

Gyenes Levente polgármester: Kíván-e valaki interpellálni?

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Kérdezni szeretné Tóth János alpolgármestertől, hogy talán novemberben volt egy határozat arról, hogy a József Attila utca és a Csokonai utcán lévő buszmegállót leaszfaltozzák – hogy hol tart ez a dolog?

Tóth János alpolgármester: Hamarosan megvalósításra kerül, a TÜF betervezte.

Horváth István képviselő: Április végéig akkor?

Tóth János alpolgármester: Bízunk benne, amint az idő megengedi. Tervezés alatt van.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Még egy kérdése lenne miszerint – egyre több lakostól érkezik az a kérdés – hogy hogy áll a polgármester úr büntetőügye?

Gyenes Levente polgármester: Az ég világon sehogy, amióta kiengedték, az ég világon semmi nem történt.

Horváth István képviselő: Alpolgármester úrtól kérdezi, hogy a korábbi 86 millió büntetés, amit a TAO forrásnak a nem szabályos felhasználása miatt kapott a sportegyesület – erről mit lehet tudni? Mikorra várható ennek a visszafizetése? Milyen intézkedéseket tettek ebben?

Tóth János alpolgármester: Ez egy határozat volt, amire kértek egy felülvizsgálatot. Azt tudni kell, hogy 2015-2016-ban, amikor elindult a program, akkor az Önkormányzat tervei szerint bevonta az egyesületet – érkezett egy olyan támogató, aki ígérte, hogy összefogja ezt a projektet. A TAO program az 30 %-os önerős fejlesztés és az volt az elképzelés, hogy az önkormányzat ezt területtel próbálta biztosítani, az egyesületnek nem volt és nem is lesz annyi forrása, hogy egy ilyen nagy projektnek a 30 %-a a rendelkezésére álljon. Belevágtak, elkezdtek az építkezést, viszont a Magyar Labdarúgó Szövetség nem fogadja el önerőnek a terület értébecslését – az egyesület próbált elszámolni, ahogy elindult a program, hogy nem

fogják tudni teljesíteni a 30 %-ot. Az Önkormányzat a telek értékével próbálta ezt biztosítani, ezt nem fogadják el és számon is kéri az egyesülettől, viszont a 86 millió az most már csak 60 millió – mivel a felülvizsgálat során látják, hogy mi a probléma, de az építkezésbe akkor is követelik a 30 %-ot. Ez egy patthelyzet, mert az egyesületnek nem lesz pénze és valószínű, hogy az Önkormányzatnak sem lesz erre pénze. Ennek az összegnek a megléte nélkül is meg tudták valósítani, nyilván jóval olcsóbban, viszont az MLSZ szerint ez szabálytalan, mivel az önerőt bele kellett volna rakni. És ez még tovább fog gyűrűzni, mert az egyesületnek esélytelen, hogy ezt biztosítani tudja – hogy visszamenőleg befizessen ennyit. próbálnak megoldásokat találni az MLSZ-nél is, ezt majd a hatóság eldönti, vannak lehetőségek, amelyek alapján ezeket lehet csökkenteni. Addig hiábavaló is róla beszélni, míg ezek nincsenek írásban.

Horváth István képviselő: Ő sok pályázatot írt, nyilván a TAO források lehívása egy speciális helyzet, de az nem volt valahol leírva, hogy apportként behozott ingatlant nem lehet elszámolni? Gyakorlatilag pénzmozgás nem történt.

Tóth János alpolgármester: Amikor jóváhagyták a programot, nem kérdeztek rá, hogy milyen anyagi forrás áll rendelkezésre, illetve az önerőt az Önkormányzat vállalta. De onnan nem derült ki, hogy az Önkormányzat ezt a telek értékével kívánja biztosítani, nyilván amikor már belefutottak ebbe a problémába, akkor elmondták, hogy ha az egyesület megvette volna a telket, akkor az úgy elszámolható lett volna. Akkor sem volt ennyi pénze az egyesületnek és most sem lesz egy amatőr egyesületnek ennyi pénze – hogy egy ekkora építkezésbe 30 % önerőt beletegyen.

Horváth István képviselő: Ezek szerint ez szabály volt. Meg kellett volna akkor vásárolni.

Tóth János alpolgármester: Így van, egy számla már elszámolható. De maga az Önkormányzat saját értébecslői nyilvántartása, az nem elfogadható.

Horváth István képviselő: Köszöni szépen a választ.

Gyenes Levente polgármester: Más hozzászólás? Nincs. Köszöni szépen minden képviselőnek. Amennyiben más kérdés nincs, a nyílt ülést bezárja - zárt ülés következik, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.


Varga Ernő
jegyző




Gyenes Levente
polgármester

