

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2024. június 17-én 15:20 órakor kezdődő rendes, nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester
Tóth János alpolgármester
Molnárné Török Réka Erika alpolgármester
Gyenes Dorottya képviselő
Váradi Attila képviselő
Angyal Ágnes Magdolna képviselő
Árkosi Brigitta képviselő
Hodruszky Lajos képviselő
Horváth István Attila képviselő

Távollét: Szabó Zsolt képviselő

Hivatal részéről megjelent: Varga Ernő jegyző
Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Turóczi Károly műszaki csoportvezető
Dr. Balázs Gábor önkormányzati ügyvéd
Hauser Antal kommunikációs vezető

Vendégek: Dr. Balla Zoltán ügyvéd
Dr. Bognár Andrea ügyvéd
Lak Vilmos közbeszerzési szakértő
Rupp Zoltán városi főépítész
Szöllősi-Baráth Szabolcs Kóczán-Építő Kft.
Bojtor Tamás Kóczán-Építő Kft.
Csipler Norbert rendőrkapitány
Dobos Károly rendőrőrs parancsnok

Gyenes Levente polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 9 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Fodor Anikó vezeti.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése? Megállapítja, hogy nincs. Ő több napirendi pont felvételéhez kéri a testület támogatását, a 3. napirendi ponthoz 5 alpontot szeretne tárgyalni, első alnapirend a Gyömrő Városi Piac fejlesztéséről és működtetéséről szól, aki a napirendi pont felvételét támogatja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az új napirendi pont felvételét 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: a 3. napirendi pont következő alnapirendje dr. Tóth Andrea háziorvos feladatellátási szerződésének megkötéséről szól, aki a napirendi pont felvételét támogatja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az új napirendi pont felvételét 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: a 3. napirendi pont 3. alnapirendjében a rendőrség 2023. évi szakmai beszámolójának elfogadásáról döntenek, aki a napirendi pont felvételét támogatja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az új napirendi pont felvételét 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: a 3. napirendi pont 4. alnapirend az M0-M4 csomóponthoz csatlakozás HÉSZ módosításáról szól, aki a napirendi pont felvételét támogatja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az új napirendi pont felvételét 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: a 3.5. napirendi pontban a meghirdetett média pályázatra befutott pályázókról döntenek, aki a napirendi pont felvételét támogatja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az új napirendi pont felvételét 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: Több napirendi pontban érkezett vendég is a mai ülésre, ezért javasolja, hogy ezeket a napirendi pontokat vegyék előre. Elsőként a 3.3. napirendi pontot, aztán az 5. napirendi pontot, a 7. napirendi pontot, a 8. napirendi pontot szeretné az ülés elején tárgyalni, valamint nemsokára megérkezik az önkormányzat közbeszerzési szakértője, akivel a 3.1. napirendi pontban felvett, városi piac működtetését fogják tárgyalni. Ezen kívül a zárt napirendi pontot javasolja az ülés legvégére áttenni. Aki ezekkel egyetért kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontok sorrendjének módosítását 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: Aki a kiküldött napirendi pontokat a módosításokkal együtt az alábbiak szerint:

3.3. Döntés a Rendőrség 2023. évi szakmai beszámolójának elfogadásáról

5. Döntés a Harmónia K Nonprofit Kft. 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

7. Döntés a Kóczán út menti ingatlanok 023, 018, 019, 021/1 hrsz és a 0121/30 hrsz ingatlan területfejlesztési ügyében

8. Döntés a változtatási tilalommal kapcsolatos megkeresésekről

3.1. Döntés a Gyömrői Városi Piac fejlesztéséről és működtetéséről

1. Polgármester beszámolója az elmúlt időszak intézkedéseiről

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

3. Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok (szóbeli előterjesztések)

3.2. Döntés Dr. Tóth Andrea háziorvos feladatellátási szerződésének megkötéséről

3.4. Döntés az M0-M4 csomóponthoz való csatlakozás HÉSZ vonatkozásában

3.5. Döntés a média pályázatról

4. Döntés a Képviselő-testület 2024. év II. félévi munkatervének elfogadásáról
6. Döntés az „Alapítvány a Gyömrői Ifjúság Nyelvoktatásának fejlesztésére” 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról
9. Döntés a Bakó kriptá helyreállításával kapcsolatos lehetőségekről
10. Döntés a TÖKT Társulás vagyonfelosztási javaslatának elfogadásáról
11. Döntés a PLANK BAU Kft. által benyújtott fellebbezésről
12. Döntés Häring-Tarján Gabriella kérelmével kapcsolatban - 2230 Gyömrő, Beregszászi utca 1/2. – parkolási probléma akadályoztatás ügyében, közlekedési szakértő alkalmazásának szükségességéről
14. Döntés a HEGY képviselői indítványairól
15. Interpellációk
13. Döntés kitüntető díjak adományozásáról (ZÁRT ülés)

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat a módosításokkal együtt 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Gyenes Levente polgármester: Napirend előtt felszólalni szeretne-e valaki?

Váradi Attila képviselő: Kérdezni, vagy interpellálni szeretne majd.

Gyenes Levente polgármester: Azt majd az utolsó pontban lehet.

Váradi Attila képviselő: Akkor új napirendi pontként szeretné a buszközlekedést felvenni, mert vannak ezzel kapcsolatban kérdései, amik szeptembertől aktuális lesz.

Gyenes Levente polgármester: Van ehhez előkészített anyag vagy előterjesztés? Amennyiben csak kérdések és felvetések vannak, úgy azt a napirendek végén, interpelláció keretében tudják tárgyalni.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

3.3. napirendi pont:

Döntés a Rendőrség 2023. évi szakmai beszámolójának elfogadásáról

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Kapitány úr és Őrsparancsnok úr jelen van az ülésen, az esetleges kérdésekre szívesen válaszolnak. Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a napirendi pontban szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Monori Rendőrkapitányság Gyömrő Város közbiztonságának helyzetéről szóló beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

156/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

A Monori Rendőrkapitányság Gyömrő Város közbiztonságának helyzetéről
szóló beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

5. napirendi pont

Döntés a Harmónia K Nonprofit Kft. 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló
elfogadásról

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat, Horváth László, mint a cég vezetője jelen van, kérdésekre ő is szívesen válaszol. Kérdés van-e valaki részről? Nincs. Aki a megfogalmazott határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Harmónia K Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

felelős: polgármester
határidő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

157/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

A Harmónia K Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

felelős: polgármester
határidő: azonnal

7. napirendi pont

Döntés a Kóczán út menti ingatlanok 023, 018, 019, 021/1 hrsz és a 0121/30 hrsz ingatlan
területfejlesztési ügyében

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat, a céget képviselő ügyvéd urak itt vannak, kérdésekre szívesen válaszolnak. Van-e kérdése valakinek? Nincs. Ebben az előterjesztésben nem volt határozati javaslat, most kell megfogalmazni a testület javaslatát. Korábban abban maradtak, hogy ma döntést hoznak erről a kérdésről. El kell dönteni, hogy támogatják-e a fejlesztéseket ezen a területen.

Horváth István Attila képviselő: Ahogy a korábbi egyeztetéseken is elmondta, a HEGY képviselői azon az állásponton vannak, hogy olyan megoldást kell találni, ami mindkét fél érdekeit szem előtt tartja és számbaveszi. Végeztek egy közvéleménykutatást azzal kapcsolatban, hogy milyen szolgáltatásokat hiányolnak a lakosok azon a területen, az eredmény nem egyértelmű, mert valószínűleg a választási kampányok részét képezte az, hogy ennek a területnek a fejlesztése milyen irányban halad. Az egyik oldal azt mondta, hogy legyen ipartelep, egy másik csoport azt mondta, inkább ne legyen ott semmi, a harmadik csapat azt mondta, hogy legyen egy kompromisszumos megoldás. A lakosság nem ismert valós álláspontokat, így egy káosz alakult ki a fejekben. Szerinte az lenne a legcélravezetőbb, hogy az önkormányzat folytasson további egyeztetéseket a Kóczán terület beruházó cégével, és ne legyen a polgáriperes eljárás – ami folyamatban van azt lehet felfüggeszteni - tehát javasolják, hogy ne ilyen irányba induljanak el, tehát olyan egyezséget dolgozzanak ki, ami minden fél részére elfogadható. Majd ezt követően vonják be a lakosságot egy széleskörű társadalmi egyeztetésbe.

Gyenes Levente polgármester: Szerinte bármilyen egyeztetés is elindul most, azt majd az újonnan felálló testületnek kell folytatni. Olyan döntést kell meghozni, ami nem csak 5 évre, hanem sokkal-sokkal hosszabb időtávra lesz kihatással, meghatározza a város arculatát. Maga részéről azt támogatja, hogy ez a testület már ne hozzon messzemenő fejlesztési döntéseket, tárgyalni, egyeztetni lehet, de a döntés az már az új testületé lesz. Aki a határozati javaslatot, miszerint ezeken az ingatlanokon területfejlesztések indulnak meg az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Kóczán út menti ingatlanok (023, 018, 019, 021/1hrsz) területfejlesztési elképzeléseit támogatja.

Hat. idő: azonnal

Felelős: polgármester

elfogadja, igennel jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

158/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
0 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodással,**

**A Kóczán út menti ingatlanok (023, 018, 019, 021/1hrsz) területfejlesztési
elképzeléseinek támogatására tett javallatot nem fogadja el.**

Hat. idő: azonnal

Felelős: polgármester

Gyenes Levente polgármester: Tehát a javaslat nem került elfogadásra, hozzáteszi, hogy amennyiben az új testület szeretné elővenni és átgondolni a beszélgetéseket, esetleg új feltételrendszer mellett szeretne dönteni, erre lehetősége lesz, hiszen bármikor lehetősége lesz változtatni a döntéseken.

Horváth István Attila képviselő: Bár a nyáriszünet kicsit megakasztja a dolgokat, de azért az egyeztetéseket lehet folytatni, mert a munkanapok lehetőséget adnak. Van ugyanis egy fontos dátum, 2024. október 1., amikor is megszűnik az önkormányzatok azon lehetősége, amelyben a Helyi Építési Szabályzat és a Településszerkezeti terv hosszabbtávú átminősítését véghez tudta vinni. Tehát nem biztos, hogy az új testületnek lesz bármilyen lehetősége vagy ráhatása ezekre a dolgokra.

Gyenes Levente polgármester: Ezzel kapcsolatban az a határozott álláspontja, hogy mivel már most folyamatos az új és a régi képviselő-testület közötti eszmecsere, ezeket a kérdéseket meg lehet beszélni. Amennyiben az új testülettől felhatalmazást kap a jelenlegi, még regnáló városvezetés, akkor lehet tárgyalásokat folytatni a sürgető határidő miatt. A jelenlegi döntés a mostani testület véleményét tükrözi.

Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd - Kócán-Építő Kft.: Szeretne egy új alternatívát nyújtani a jelenlegi döntéshez. A fejlesztők megértik a mostani problémát, ezért azt javasolják, hogy erre az átmeneti időszakra a Pestterv Kft.-vel leegyeztetett tervezési szerződést kösse meg az önkormányzat, ugyanis ott a költségviselő a fejlesztő, a műszaki tartalomért felelős az önkormányzat, tehát nem fog olyan tétel belekerülni, amit csak a fejlesztő szeretne. A fejlesztő azt is megértette, hogy lakás, szolgálati lakás, nehézipar azon a területen nem kívánatos. Olyan könnyűipar, kereskedelem vagy szolgáltatás irányába tudnak haladni, ami illeszkedik az ottlakók igényeihez, ezért arra kéri a képviselő-testületet, hogy a tervezési szerződést írják alá, mert nem lehet tudni, hogy októbertől a testület miként fog majd dönteni. Viszont a per - ami most közös megegyezés alapján szünetel - kimenetele miatt fontos lehet, hogy a tervezési szerződés alapján körvonalazódik a koncepció. Ezzel szeretné segíteni a döntést, illetve azzal a 417 millió forinttal, amit a fejlesztő továbbra is pluszban felajánl cserébe.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Az a tervezési szerződés, amit ügyvéd úr említett, már járt az önkormányzaton, megküldte a Pestterv Kft postai úton. Ez a szerződés egyértelműen a Helyi Építési Szabályzat módosítására készült, és többször hivatkozik a főépítész által és az általa is említett települési tanulmánytervre, ezért is javasolták a városvezetésnek, hogy azt a bizonyos szerződést, amit az ügyvéd úr említ és ami már beérkezett a hivatalhoz, azt nem javasolt aláírni, olyan dolgokra mutat előre, amit jelenleg nem támogat a testület. Vagy át kell dolgozni a tervezési szerződést a telepítési tanulmányi terv készítésére, vagy teljesen le kell állni a szerződések aláírásával.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi dr. Balázs Gábor ügyvéd urat, hogy amennyiben a pestterv Kft.-vel kötnek egy szerződést, amit nem az önkormányzat fizet, hanem a fejlesztő, és a következő testület azt mondja, hogy neki nem tetszik és továbbra sem kívánja a területet fejlesztés alá vonni, akkor keletkezhets-e bármilyen kárigény az önkormányzattal szemben, amiatt, hogy korábban aláírásra került egy szerződés, ami valakinek pénzbe került.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Az a szerződésen múlik. Ebből a szempontból igaza van Turóczi úrnak, ugyanis az a szerződés, amit megkaptak, valóban alapot adhat arra, hogy később az önkormányzatot ezzel támadják. De ha olyan szerződést írnak alá, ami engedélyezi, hogy tervezzen a Pestterv, de a szerződésben kikötik, hogy ez semmiféle kötelezettséget nem jelent az önkormányzat részéről és a fejlesztő saját költségére és saját kockázatára készíteti a terveket, abból nem lehet később probléma. A jelenlegi szerződéstervezetben ilyen pont nincs, de ki lehet dolgozni egy olyan szerződést a Pesttervvel, amibe ezeket belefoglalják.

Rupp Zoltán városi főépítész: Úgy érzi, hogy nincsenek tisztában a fogalmakkal, mit jelent konkrétan az ipari fejlesztés, a gazdasági fejlesztés, ezért kérték már 2 éve ezt a céget, hogy készítsen telepítési tanulmánytervet, hogy lássák pontosan, hogy mit is akarnak és annak

tükrében lehessen dönteni. Ez lenne a szerződés alapja, hogy egy telepítési tanulmánytervvel, szakmai dokumentummal segítsék a testület szakmai döntését. Ezt már 2 éve várják.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: A telepítési tanulmánytervben már azt kell rögzíteni, amiről a testület dönt és a lakosság elfogad. Ezért kellene először a fejlesztőnek és az önkormányzat döntéshozóinak összeülni és olyan közös nevezőt, amit mindkét fél tud támogatni. Ezután ár lehet telepítési tanulmánytervet készíteni.

Váradi Attila képviselő: Ő támogatja az ügyvéd úr javaslatát, az lenne a legcélszerűbb, ha leülve átbeszélnék az elképzeléseket. Amennyiben nincs közös nevező, az is ki tud itt derülni és akkor majd meglátják mit hoz az októberi dátum.

Gyenes Levente polgármester: Ő már egyeztetett az új képviselőkkel az elmúlt héten, egyenként kérdezte őket erről a projektről is többek között és a 11 tag közül ketten támogatták ezt a projektet, a többiek elutasítják. Ezen nehéz változtatni, ahhoz jogi és műszaki szakmai egyeztetések kellenek az új képviselőkkel és ilyen anyagot lerakni eléjük. Leülhetnek egy asztal köré mindnyájan, régiek és újak, de csak akkor vezet ez eredményre, ha már egy kidolgozott, jogilag és műszakilag alátámasztott anyagot tesznek eléjük az asztalra. Itt nem politikai egyeztetések kellenek, hanem szakmai kimutatások ahhoz, hogy a vélemények megváltozzanak. Ezért javasolja, hogy a fejlesztő vegye fel a kapcsolatot az önkormányzat jogi képviselőjével és a műszaki vezetőjével, hogy ki tudjanak dolgozni egy olyan tervezetet, amit az új és a régi képviselők elé benyújtva elérik azt, hogy megváltozzanak az eddig elutasító vélemények.

8. napirendi pont

Döntés a változtatási tilalommal kapcsolatos megkeresésekről

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Felkéri dr. Balla Zoltán ügyvéd urat, hogy ismertesse a képviselőkkel az álláspontot. Annyit elmond, hogy az új képviselőkkel történt egyeztetés során egyértelművé vált, hogy ők elutasítják a rendelet visszavonását.

Dr. Balla Zoltán ügyvéd, Imhotep Kft.: Tájékoztatja a képviselőket, hogy az önkormányzat 10/2024. (III.04.) rendelete a változtatási tilalomról egyértelműen törvényt sértő, pontosítva a jogszabály az 1997/78. törvényt sérti. A tavalyi évben a győri képviselő-testület ugyanilyen törvényt sértő döntést hozott, ezt a változtatási tilalom újbóli elrendelését megtámadták, a Kúria megerősítette a törvényt sértő állapotot és a győri képviselő-testület döntését megsemmisítette. Itt teljesen ténszerűen ugyanez történt. Ennél többet erről nem tud mondani, kolléganőjével azért kéri a kérdés napirendre tűzését, hogy a Tisztelt Képviselő-testülete megpróbálják rávenni arra, hogy a hivatalos eljárás előtt, ami egyrészt a Kormányhivatal másrészt pedig a Kúria felé fog elindulni, valamint mielőtt egy többszáz milliós kártérítési pert indítanak, próbáljanak meg úgy hatni a testületre, hogy döntésükkel helyezték hatályon kívül a törvényt sértő rendeletet. Az előző testületi ülésen abban maradtak, hogy a választások után, már az új képviselőkkel egyeztetve hoznak döntést ebben, a mai ülésen.

Váradi Attila képviselő: Az a véleménye, hogy a győri eset nem feltétlen paralel a gyömrői helyzettel, már csak azért sem, mert Gyömrő az alapfeladatait sem tudja már ellátni a túlnépesedés miatt, ezért a testület elutasító döntése nagyon is indokolt ebben az esetben. A létszám már most a duplája annak, amit kényelmesen el tudnak látni, a kötelező feladatok ellátása komoly veszélyben van. A változtatási tilalom visszavonása beláthatatlan és végeláthatatlan lavinát indítana el és ennek a súlyát nem tudja vállalni a város. Arról nem beszélve, hogy a Nefelejcs és a Turul utca sarkán zajló építkezések a változtatási tilalom alatt

kezdődtek meg, tehát már ott jogsértő magatartást tanúsított az építtető, és ennek a jogsértő magatartásnak az lett a vége, hogy az önkormányzatot szólítják fel az általuk vélt jogsértés megszüntetésére. Azzal nem kíván vitatkozni, hogy az újbóli elrendelés jogsértő-e, de a megszüntetése olyan folyamatokat indítana be, amit nem tud Gyömrő vállalni. Nem támogatja a tilalom visszavonását.

Dr. Balla Zoltán ügyvéd, Imhotep Kft.: Tökéletesen megérti Váradi képviselő urat, hiszen a testület tagjaként az a dolga, hogy a település közösségi érdekeit szem elé helyezve gondolkodjon. Ez egészen addig elfogadható, amíg törvényt nem sértenek, itt viszont ez történt. Meghosszabbítást csak akkor tudtak volna fogatosítani, ha engednek egy türelmi időt. A törvény nem rendelkezik mentő okokról, nincs benne kivétel, csak akkor rendelhető el újra változtatási tilalom, ha 3 év türelmi időt hagynak közte. Győrből ugyanez történt, a két eset 100 %-ban analóg egymással.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Szerinte azért nem ennyire egyértelmű a helyzet. A döntés meghozatala előtt megtárgyalták a lehetőségeket, ismervén a Kúria korábbi döntését a győri ügyben. Az önkormányzat itt nem meghosszabbította, hanem módosításokkal – tehát nem ugyanazzal a tartalommal - újból elrendelt egy tilalmat, rövidebb időtávra. A jelenleg hatályos jogszabály ezt nem tiltja, újból lehet elrendelni. A Kúria ennek a jogszabálynak egyik értelmezésével a győri döntés egy meghosszabbítás volt, a gyömrői döntésről meg majd meglátják, mit dönt a Kúria, vagy bármely joghatóság. Az új vonatkozó jogszabályban már benne van, hogy ugyanarra a területre nem lehet kétszer is tilalmat elrendelni, de pont az, hogy a régi nem tartalmazta, az újba meg belekerült jelzi azt, hogy nincs egyértelmű tiltás a jelenlegi jogszabályi környezetben. Az eset összes körülményeit mérlegelve hoz majd döntést a bíróság - figyelemmel az önkormányzat által felhozott szempontokra is – hogy jogszerű volt-e ez a döntés.

Gyenes Levente polgármester: Köszöni szépen a hozzászólásokat. Más észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A változtatási tilalom visszavonását nem támogatja, ezért a változtatási tilalom visszavonására vonatkozóan rendeleti előterjesztést nem kell készíteni és a testület elé beterjeszteni.

felelős: polgármester
határidő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

159/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
0 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 9 tartózkodással**

A határozati javaslatban foglaltakat, mely szerint: - A változtatási tilalom visszavonását nem támogatja, ezért a változtatási tilalom visszavonására vonatkozóan rendeleti előterjesztést nem kell készíteni és a testület elé beterjeszteni – nem fogadja el.

**felelős: polgármester
határidő: azonnal**

1. naprendi pont

Polgármester beszámolója az elmúlt időszak intézkedéseiről

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.

felelős: polgármester

határidő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

160/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.**

felelős: polgármester

határidő: azonnal

2. napirend

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a napirendi pontban szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

161/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.**

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. napirend

Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok

3.2. napirend

Döntés dr. Tóth Andrea háziorvos feladatellátási szerződésének megkötéséről

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a napirendi pontban szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület Gyömrő 3. sz. felnőtt háziorvosi körzet ellátására a MEDIPILL Bt.-vel – 2400 Dunaújváros, Százszorszép utca 3., adószám: 24962247-1-07, cégjegyzékszám: Cg. 07-06-015738, képviseli dr. Tóth Andrea (született: Dunaújváros, 1984. 07. 04., anyja neve: Nagy Etelka, lakik: 1173 Budapest, Vadkacsa utca 8/A.) háziorvos, pecsétszám: 70953) – feladat-ellátási előszerződést köt.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatos az intézkedéseket tegye meg, a feladat-ellátási szerződést írja alá.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

162/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő-testület Gyömrő 3. sz. felnőtt háziorvosi körzet ellátására a MEDIPILL Bt.-vel – 2400 Dunaújváros, Százszorszép utca 3., adószám: 24962247-1-07, cégjegyzékszám: Cg. 07-06-015738, képviseli dr. Tóth Andrea (született: Dunaújváros, 1984. 07. 04., anyja neve: Nagy Etelka, lakik: 1173 Budapest, Vadkacsa utca 8/A.) háziorvos, pecsétszám: 70953) – feladat-ellátási előszerződést köt.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatos az intézkedéseket tegye meg, a feladat-ellátási szerződést írja alá.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

3.4. napirend

Döntés az M0-M4 csomópontokhoz való csatlakozás HÉSZ vonatkozásában

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Felkéri Turóczi Károly műszaki csoportvezető urat, hogy tájékoztassa részletesen a képviselőket a témával kapcsolatban.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Közel egy éve tárgyalják a HÉSZ módosítását a tervezett csomópont kiépítésével összefüggésben. Ez egy kiemelt fontosságú gazdasági beruházás a kormány részére, ebből kifolyólag sem az érintett településeknek, sem az engedélyező hatóságoknak nincs súlyos beleszólásuk ebbe a folyamatba. A gyömrői képviselő-testület is tett egy próbát egy közokiratba foglalt nyilatkozatba szorítani néhány kikötést, de nem sikerült célt érni vele. A mostani előterjesztés tartalmazza, hogy az összes szakhatósági eljárás lefolytatódott, a tervet zárótárgyalásra kell benyújtani az állami főépítész felé. A mostani tehát egy összefoglaló döntés az eddig történetekről, a tervezői nyilatkozat dr. Gajdos István tervezőtől benyújtásra került, (itt nem főépítész feljegyzés készült, hanem tervezői nyilatkozat). A városi főépítéssel nem tudtak érdemben beleszólni a tervezési eljárásba, csak a zajcsökkentő fal építését sikerült elérniük. Tehát most egy olyan összefoglalóról kell döntést hozni, amely felöleli az eddig ezzel kapcsolatban elvégzett munkákat.

Váradi Attila képviselő: Lehet-e azt tudni, hogy nagyságrendileg hova fog befutni ez a csomópont a Kóczán úti átkelőhöz képest?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A gázvezeték védőtávolságától 60-70 méterre Maglód felé lesz.

Váradi Attila képviselő: Tartalmaz-e ez az anyag bármit is a Kóczán – 31-es út keresztezésével kapcsolatban?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Nem. Ez a feltáróút és a 3111-es csatlakozásból egy fél körforgalom készül el, egyszer majd elkészül a másik fele is, a tervek szerint tovább viszik a 31-es főút felé.

Váradi Attila képviselő: Feloldja-e a behajtani tilos és a kamionforgalom csökkentését ez a csomópont Maglód és Gyömrő irányába?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Nem, a közlekedési tanulmányterv nem is tért ki erre a szakaszra. Amikor Süllysápon voltak a 31-es elkerülőút hatástanulmányi elemzésén, kifejezetten kértek olyan modellezést, amely kimutatja, hogy milyen forgalom növekményt eredményeznek ezek a beruházások Gyömrő tekintetében a Mendei illetve a Dózsa György úton. Neki az a félelme, hogy jelentős forgalom növekménnyel kell számolni, mert a 31-es irányából ezt a csomópontot csak Gyömrőn keresztül lehet majd elérni. A főutak és a mellékutak forgalma is várhatóan növekedni fog.

Váradi Attila képviselő: Tudomása szerint ez 2x1 sáv lesz, jelentős hanghatással fog járni, akár az átmeneti időszakban, akár amikor a 31-es út felől bejön a forgalom, merre lehet majd panaszkodni?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Súlykorlátozást tudnak elrendelni a településre, kivéve a nem önkormányzati tulajdonú utakat. Azon túlmenően a Magyar Közút felé kezdeményezhetik, hogy a Dózsa György út felé nagyobb súlykorlátozást vezessen be.

Váradi Attila képviselő: Személygépkocsi tekintetében mi lesz, ha a jelenlegi 12 helyett 130 db/óra fog növekedni a gépjármű forgalom.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Tavalyi adatok alapján a Mendei úton az átmenő forgalom 14000 autó, a Bajcsy-Zsilinszky úton 11500 az átmenő forgalom egy nap alatt.

Váradi Attila képviselő: A határozat szerint ez a rész érinteni fogja a Kóczán területet is.

Rupp Zoltán városi főépítész: Ezért ragaszkodnának először a telepítési tanulmányi tervhez, mert lesznek olyan területek, amik nem lesznek megközelíthetőek. Például nem lesz megfelelő lejáró egy logisztikai központhoz. Az út nagymértékben befolyásolja azt, hogy milyen tevékenységet lehet ott folytatni, ezért kellene tanulmányterv, mert annak fényében lehetne megfelelően dönteni.

Gyenes Levente polgármester: Felolvassa a határozati javaslatot, hogy szavazásra tegye fel.

Váradi Attila képviselő: Elég nehéz ezt így értelmezni, talán lehetne egy külön egyeztetést erről tartani, hogy biztosan tudjanak dönteni, vagy olvassa fel még egyszer polgármester úr.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A terveket már látta a képviselő-testület, két határozat már elfogadásra került, a tervek semmilyen formában nem változtak. Itt a főépítész úrnak volt egy olyan kifogása, amit a jogszabályokból nem olvasott ki, de legyen egységes szerkezetbe foglalva a testület részéről. Vagyis a korábban elfogadottak legyenek megerősítve, valamint, hogy új beépítésre szánt területek nem kerültek kijelölésre.

Váradi Attila képviselő: Szeretné a határozati javaslatot pontokra szedve szavazásra feltenni, mert vannak benne pontok, amik egyértelműek és elfogadhatók, de van benne kérdéses.

Varga Ernő jegyző: Az nem lehetséges, mert a napirend és a határozati javaslat lényege pont az egységes szerkezetbe foglalt döntés elfogadása.

Gyenes Levente polgármester: Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a napirendi pontban szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyömrő Város M4 autópályát, Üllő ipari park csomópont és kapcsolódó úthálózati elemek területét érintő Településszerkezeti Terv (TSZT) és Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ) eseti módosítására vonatkozóan – a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 59. § (2) bekezdése szerint – dönt arról, hogy:

1. A Képviselő-testület megerősíti a 186/2023. (VI. 19.) Kt. határozatban szereplő döntését a Város hatályos Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosítására vonatkozóan, egyszerűsített eljárással.
2. A Képviselő-testület kijelenti, hogy a jelenlegi településrendezési eljárásban új beépítésre szánt terület kijelölésére nem kerül sor.
3. A Képviselő-testület elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló, a településtervezés felelős tervezője által elkészített feljegyzésben foglaltakat.

4. A Képviselő-testület a Gyömrő Város M4 autót, Üllő ipari park csomópont és kapcsolódó úthálózati elemek területét érintő Településszerkezeti Terv (TSZT) és Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ) eseti módosításával kapcsolatban felhatalmazza a polgármestert a záró szakasz kezdeményezésére a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál.

felelős: polgármester

határidő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

163/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyömrő Város M4 autót, Üllő ipari park csomópont és kapcsolódó úthálózati elemek területét érintő Településszerkezeti Terv (TSZT) és Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ) eseti módosítására vonatkozóan – a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 59. § (2) bekezdése szerint – dönt arról, hogy:

- 1. A Képviselő-testület megerősíti a 186/2023. (VI. 19.) Kt. határozatban szereplő döntését a Város hatályos Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosítására vonatkozóan, egyszerűsített eljárással.**
- 2. A Képviselő-testület kijelenti, hogy a jelenlegi településrendezési eljárásban új beépítésre szánt terület kijelölésére nem kerül sor.**
- 3. A Képviselő-testület elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló, a településtervezés felelős tervezője által elkészített feljegyzésben foglaltakat.**
- 4. A Képviselő-testület a Gyömrő Város M4 autót, Üllő ipari park csomópont és kapcsolódó úthálózati elemek területét érintő Településszerkezeti Terv (TSZT) és Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ) eseti módosításával kapcsolatban felhatalmazza a polgármestert a záró szakasz kezdeményezésére a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál.**

**felelős: polgármester
határidő: azonnal és folyamatos**

3.1.napirend

Döntés a Gyömrői Városi Piac fejlesztéséről és működtetéséről

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Pont megérkezett Lak Vilmos, közbeszerzési szakértő. Felkéri, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a piac felújítására tett javaslatról.

Lak Vilmos közbeszerzési szakértő: Beszerzést két féle módon valósíthat meg egy költségvetési szerv, mondjuk egy önkormányzat: közbeszerzéssel, illetve koncesszióval. Közbeszerzés esetén két lehetőség van, vagy rendelkezésre áll a fedezet, ilyenkor bekéri a pályázatokat és a legkedvezőbbel szerződést köt. A másik lehetőség, hogy nem áll rendelkezésre a fedezet, de lehetőség van a közeljövőben támogatást szerezni a kívánt beruházáshoz. Ilyenkor elindíthatja a feltételes közbeszerzési eljárást azzal a feltétellel, hogy amennyiben megkapja a támogatást, tehát pályázatokat kérhet be, kiválaszthatja a megfelelőt, és megkötheti a szerződést hatálybalépési feltétellel, amiben van egy határidő, amennyiben ezen belül nem a forrás nem áll rendelkezésre, úgy a szerződés hatályát veszti és az egész eljárás eredménytelen lesz. A másik szerzési eljárás a koncesszió. Lehet szolgáltatási vagy építési koncesszió, itt a piac tekintetében az építési koncesszió jön szóba. Itt az ajánlatkérő egy beruházást valósít meg, úgy, hogy nem áll rendelkezésére a fedezet, és nem is fogja kifizetni, hanem úgy állapodik meg a nyertes pályázóval, a koncesszió jogosultjával, hogy az építményt vagy annak egy részét a másik fél használhatja. Ennek egy feltétele van, hogy a működési kockázat a koncesszió jogosultjánál legyen. Ne legyen 100% biztos beruházás, hanem ha a külső feltételek kedvezőtlen irányban változnak meg, akkor esetleg veszteséges lehessen a részére. Az alap üzleti terv nyereséges működésről beszél, hiszen senki nem fektet egy olyan területbe, ahol nincs esély a nyereségre, de nem is arról szól, hogy a futamidő végére veszteséggel záruljon a koncesszió jogosult részére, mindenesetre előfordulhat, hogy bizonyos körülmények között akár veszteséggel is zárulhat, ennek ellenére a futamidő végén az épület az ajánlatkérő részére használatba visszakerül. Jelen esetben a forrás nem áll rendelkezésre, ilyesmi célra pályázat kiírására, ekkora összegben – 2-3 mrd forint – nem sok esélyt lát. Ráadásul a lebonyolító itt az Építési és Közlekedési Minisztérium lenne az Állami beruházási törvény alapján, és amennyiben támogatások útján valósulna meg, úgy az összes jogot az építkezés során magánál is tartana. A koncesszióba adás lenne az egyedüli megoldás, amennyiben a feltételek megfelelnek. Azt a javaslatot tette Polgármester úrnak, hogy a testület jóváhagyásával állítson fel egy szakértői bizottságot, aki előtanulmányt készít a működési kockázat megvalósulásáról. Valamint az önkormányzat ügyvédje egy megfelelő szerződéstervezetet állítson össze, így a Közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó koncesszió alkalmazásával lehet a piacot fejleszteni.

Gyenes Levente polgármester: Akkor eddig ő rosszul értelmezte, ő feltételes közbeszerzésre gondolt.

Lak Vilmos közbeszerzési szakértő: Az akkor van, ha lehetne sejteni egy pályázatot, ami a közeljövőben megvalósulhat a megfelelő összegben.

Gyenes Levente polgármester: Alapvető tény, hogy a városnak nincs pénze, a piacot mégis fejleszteni kellene a meglévő tervdokumentáció alapján. Amit a testületnek mérlegelnie kell, hogy esetleg valakinek bérbe adják hosszútávra a piac valamelyik részét, ezért cserébe a bérlő megépítené a piacot. ez lenne az alapvetés. Kérdezi, hogy továbbra is a koncessziót javasoljate?

Lak Vilmos közbeszerzési szakértő: Igen, meglátása szerint az lenne a legjobb. Szakértői szemmel végrehajtható és működőképes.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: A koncesszió lényege, hogy megkapja üzemeltetésre, mintha bérbe venné, de nem fizet bérleti díjat, a koncesszió lejárta után pedig a használat visszakerül a tulajdonoshoz.

Gyenes Levente polgármester: Itt álljanak meg egy pillanatra. A koncesszió részeként az épület tulajdonjoga átkerül az koncesszió jogosultjához?

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: A tulajdonjog nem, csak a használati jog kerül át.

Gyenes Levente polgármester: Tehát akkor úgy lehet ezt mondani, hogy a koncesszió jogosultja hosszútávon, akár 20-25 évig használhatja az építményt, de az folyamatosan az önkormányzat tulajdonában marad mind az épület, mind a földterület. Ezt nem is támadhatják meg?

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Nem. Csak a használati jog van átengedve, valamint a szerződésben részletesen megállapodnak a jogokban és kötelezettségekben. De a lényeges elem, hogy az önkormányzat nem vállalja át a koncesszor kockázatát, tehát a kockázat a pályázóé marad, aki ennek tükrében fog ajánlatot tenni, hogy hány évig tartó beruházást ajánl.

Gyenes Levente polgármester: Előírhatja-e az önkormányzat, illetve a testület, hogy milyen jellegű épületet, hogyan, milyen tervek alapján kell építeni? Illetve, lehet-e az ajánlattétel része, hogy mit vállal a pályázó? Tehát aki a legtöbbet vállalja, a legkedvezőbb feltételekkel, azt részesítik előnyben az elbírálás során.

Lak Vilmos közbeszerzési szakértő: Így ebben a formában ezt nem javasolja, mert így nem összehasonlíthatók a lehetőségek. A koncesszió szabályai enyhébbek a közbeszerzés szabályainál, mégis azonos feltételek mentén kell futtatni a pályázókat.

Gyenes Levente polgármester: Tehát az önkormányzat megmondja pontosan, hogy mit kér, és a pályázó eldönti, hogy vállalja-e vagy sem.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Az ajánlat leglényegesebb eleme az lesz, hogy hány év az az üzemeltetési idő, amit a pályázó cserébe kér. Ez lesz az érdemi szempont.

Horváth István Attila képviselő: A piac kérdése évekre visszamenőleg kezdődött. Ők nem tudtak arról, hogy egy külső cég elkészített egy piacfejlesztési tervdokumentációt, ez tavaly márciusban, az időközi választások kampányelemeként került nyilvánosságra. Ő akkor napirend előtt fel is kérdezte, egyrészt miből, másrészt meg hogyan épül itt össze a piac? Így visszatekintve is teljesen valószínűtlen a dolog. Később, már idén télen már kiteljesedett azzal, hogy van a befektetői kör, aki ezt kifizette. Kicsit szkeptikus ebben az ügyben és nem lát tisztán, de amúgy jónak tartja az ötletet, hogy ezzel a területtel kezdjenek valamit. A koncesszió ideje lehet 25 év, az teljesen elfogadható, de azért egy időhatárt meg kell szabni a szerződésben. Ez nagyban befolyásolja majd a befektetői kört, de ezeket a pontokat rögzíteni kell majd a pályázati kiírásban. Valamint a közlekedési, parkolási kérdéseket is tisztázni kell majd, és még nagyon sok olyan kérdés van, ami bizonytalanná teszi ezt a tervet.

Gyenes Levente polgármester: Lak Vilmos közbeszerzési szakértő javaslata pont ez volt, hogy felállítsanak egy szakértői munkacsoportot, akik ezekre a kérdésekre, amiket most képviselő úr feltett, meg tudják adni a válaszokat. Ezzel indul az egész eljárás. Most itt arról kell dönteni, hogy szeretnék-e a piacot stratégiaiilag fejleszteni, felállítanak-e egy munkacsoportot, hogy elvégezzék a szükséges előkészítő munkát. Javasolja, hogy a munkacsoport tagjai már az új képviselők közül legyenek kiválasztva, hiszen a döntés meghozatala is az ő feladatuk lesz. Bármilyen legyen a döntésük majd, a feltáró munkára szükség lesz. A kérdés az, hogy egyáltalán elinduljanak-e ebbe az irányba, kezdjenek-e munkacsoportot szervezni?

Váradi Attila képviselő: Az eddig hallottak alapján ez egy üzleti megfontolás lenne. Nagyon fontos megemlíteni azt, hogy ide be fog jönni az M4-M0 csomópont, ami nem tárgyalja a 3111.sz u. – Kóczán utca kereszteződését, amit biztosan megterheli majd, sőt az egész város közlekedésére kihatással lesz. A fejlesztés maga kifejezetten kívánatos minden

megközelítésből, de közlekedési tanulmány nélkül, a városi főépítész és a műszaki osztály szakvéleménye nélkül, az M0-M4 csomópont figyelembevétele nélkül nem lehet olyan kitételeket megállapítani, amik mentén el kelljen induljon a közbeszerzés. Elsődlegesen a közlekedés kivizsgálására kellene egy munkacsoportot létrehozni, majd utána gondolkodni a pályázat tartalmában.

Hodruszky Lajos képviselő: Elhangzott, hogy már egy ideje rendelkezésre áll egy komplett tervdokumentáció.

Gyenes Levente polgármester: Ez már egy építési engedéllyel rendelkező tervdokumentáció, amit már a Hajdu-Bihar vármegyei kormányhivatal és a plázastop ellenőre is jóváhagyott. A terv és az engedély tulajdonosa Gyömrő önkormányzata. Hogy a tervező iroda kivel finanszírozta, az ebből a szempontból nem számít, mert a jog tulajdonosa az önkormányzat. Teljesen mindegy, hogy kivel finanszírozta meg, mert ez vissza fog jönni, amint a testület eldöntötte, hogy ez elinduljon.

Hodruszky Lajos képviselő: De ezek szerint a koncesszióba adás nem is lesz kérdés, hiszen annak kell adni a jogosultságot, aki a terveket elkészítette.

Gyenes Levente polgármester: Nem. A terveket az önkormányzat készítette, a koncesszióba adásnak a része az, hogy a kiviteli tervet már a nyertes pályázó csinálja meg, a kiviteli terv árában benne lesz az 20 millió forint, amit valaki más megelőlegezett. Nem tudják, ki lesz a nyertes pályázó, de a kiviteli terv tartalmazni fogja a terv árát is. Ebből az a cég, aki a terveket finanszírozta megkapja a pénzét. Semmi kötelezettsége nincs az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban, a tervezőiroda a kivitelezővel fogja megfizettetni a terv költségeit.

Gyenes Levente polgármester: Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a napirendi pontban szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A városi piac korszerűsítése/fejlesztése kapcsán a Képviselő-testület felállít egy szakértői munkacsoportot, aki előtanulmányt készít a beruházásról, a működési kockázat megvalósulásáról, illetve minden olyan szakmai kérdést megvizsgál, amik az esetleges beruházás során felmerülnek.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

164/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A városi piac korszerűsítése/fejlesztése kapcsán a Képviselő-testület felállít egy szakértői munkacsoportot, aki előtanulmányt készít a beruházásról, a működési kockázat megvalósulásáról, illetve minden olyan szakmai kérdést megvizsgál, amik az esetleges beruházás során felmerülnek.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Ennek fényében a következő egyeztetés, amit az új képviselőkkel tesznek, már része lesz annak, hogy javaslatokat tegyenek a munkacsoport tagjaira. Lesz még rendkívüli ülés várhatóan a nyáron, mert van néhány kérdés, amit tárgyalniuk kell. Akkor ő be fogja hozni azokat a neveket, akiket javasoltak az egyeztetéseken.

3.5. napirend

Döntés a média pályázatról

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Gyömrő média tevékenységének a pályázatára 2 pályázat érkezett be, mindkettőt most a helyszínen bontja fel. Az első borítékban a Williams Tv pályázata van, Kortye Vilmos vállalkozóval. A borítékban cégismertető és az ajánlat szerepel, ami heti 5-10 perces szerkesztett interjú, heti rendszerességgel stúdióbeszélgetések, testületi ülések után polgármesteri riport kb. 10 percben, havi 3 oldal képűség megjelenést biztosít, nagyobb önkormányzati rendezvényeken tudósítás évi 1-2 alkalom, és ez tartalmazza a technikai háttérrel, a stúdiómunkákat, a műsorsugárzást és a jogdíjakat. A felvett műsorok a Williams televízió műsorában kerülnek leadásra, a híradó mindennap 0:00, 08:00, 11:00, 19:00 óra között. A szolgáltatás havi díja 350 000.- Ft+Áfa. Tartalmazza a boríték az átláthatósági nyilatkozatokat, a közjegyzői nyilatkozatot, különböző engedélyeket, adóigazolásokat stb. A második pályázati boríték szintén lezárt, most bontja fel. Benyújtója a Signal Média Informatikai Nonprofit Kft. A Signal Tv napi 24 órában a hét minden napján sugározza saját gyártású, külső beszállítók által gyártott műsorait, összesen 100 000 fő lakoshoz jutnak így el. Pályázati vállalásaik: havi 2x35 perc „Önkormányzati félóra” magazinműsor gyártása, stúdióban vagy külső helyszínen, a megbízó által kijelölt interjú alanyokkal, ennek sugárzása a csatorna programrendjéhez alkalmazkodva heti 7 napon, naponta 5 alkalommal. Ennek a műsornak megosztása a Signal Tv facebook oldalán, Gyömrő Infó magazinban beszámolók a testületi ülésekről, beharangozók és tudósítások a város kiemelt eseményeiről és rendezvényeiről, a Signál Tv ezt nem köti számhoz, az előző pályázó esetében ez évi 2 alkalom volt. A képűség rovatban 5 oldal biztosítása tetszőleges tartalommal a megbízó számára. Az erre megszabott havi szolgáltatási összeg 355 000.- Ft+Áfa, amely a jogdíjakat tartalmazza.

Hodruszky Lajos képviselő: Élne egy javaslattal, miután a pályázati borítékok most lettek felbontva, jó lenne, ha lenne egy megbeszélés az új képviselőkkel, hiszen meghatározó kérdés, hogy az új testület az elkövetkezendő 5 évben kivel akar dolgozni. Az ő döntésük a miénk felett áll. Emellett szeretné kérni, hogy a pályázati anyagot a képviselőknek küldjék ki, hogy amennyiben kérdés merülne fel, azt fel lehessen tenni. Kéri, hogy erre az informális megbeszélésre legyenek meghívva a pályázat benyújtói is.

Gyenes Levente polgármester: Összegezve a különbségeket, a Signál Tv bár 5000 ft-tal drágább szolgáltatást kínál, de terjedelmében szélesebb kínálattal.

Horváth István Attila képviselő: Persze, hogy az új képviselő-testület azzal kíván együtt dolgozni, akivel szeretne, de érdemes szem előtt hagyni, hogy egy városi televízió főszerkesztője a városban szereplő olyan témákkal foglalkozzon, ami nem egyes képviselők vagy jelöltek lejáratairól szól. Nevezetesen Hauser Antal személyét nevezi meg, aki gyakorlatilag az elmúlt 3 hónapban, mint egy jó szolga, teljesíti azon feladatát, tisztségét, amit tőle elvár az illetékes gazdája, szerinte egy ilyen személy nem méltó arra, hogy egy városi televízió főszerkesztői feladatait elvégezze. Mindezt azért, ha más településeket

megnéznek, akár a beadott árajánlat alapján Kortye Vilmos Williams televízió sugárzását, semmilyen lejárató cikkek vagy portré videók nem jelentek meg az elmúlt 10-15 évben egyik településen sem, ami arra engedne következtetni, hogy ez minden szempontból egy kisebb-szükebb érdekcsoportnak vagy akár nagyobb érdekcsoportnak az érdekét szolgálja. Személy szerint nem tud támogatni semmi olyan javaslatot, amely Hauser úr szerződéséhez bármilyen nemű javaslatot tesz. Ez a fajta viselkedés, amit az elmúlt 3 hónapban, vagyis inkább években tanúsított, szerinte teljes mértékben méltatlan egy városi televízióshoz.

Hauser Antal kommunikációs referens: Ha nem hazudna a képviselő úr, akkor nem lennének problémák.

Váradi Attila képviselő: Ezek nagyon erős vádak egy testületi képviselővel szemben.

Gyenes Levente polgármester: A testületi ülésen nincs helye a személyeskedésnek. Októberig ő vezeti a testületi üléseket, csak ő adhat szót. Csendre inti a jelenlévőket. Tudomásul veszi, hogy Horváth István képviselő társa nem fogadja el a Signál Tv-t, mint városi médiaszolgáltatót. Elfogadja-e a testület azt, hogy legyen egy közös megbeszélés a régi és az új képviselők között, amelyen átbeszéljük, eldöntjük, hogy melyiket válasszák. Aki ezt a határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a helyi közszolgálati televízió műsor készítésére és szolgáltatására beérkezett pályázatokkal kapcsolatosan eredményt nem hirdet.
2. A közszolgálati televízió műsor készítésével és szolgáltatásával kapcsolatosan egyeztetést javasol az októberben felálló új képviselő-testület tagjaival.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

165/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő-testület a helyi közszolgálati televízió műsor készítésére és szolgáltatására beérkezett pályázatokkal kapcsolatosan eredményt nem hirdet.
2. A közszolgálati televízió műsor készítésével és szolgáltatásával kapcsolatosan egyeztetést javasol az októberben felálló új képviselő-testület tagjaival.

**felelős: polgármester
határidő: azonnal**

Horváth István Attila képviselő: Még egy kérdése van, korábban arról született döntés, hogy az önkormányzat felmondja a szerződést a Signál Tv-vel, és kiköltözik az önkormányzat ingatlanából. Ebben nem lát elmozdulást.

Gyenes Levente polgármester: Fel lett mondva a szerződés a Signal Tv-vel, a kiköltözésről viszont nem volt testületi döntés. A határozat csak a munkaszerződés megszüntetéséről rendelkezett, a bérleti szerződésre nem volt határozat.

Váradi Attila képviselő: Számára elég egyértelmű lenne, hogy ha valaki nem szolgáltat, akkor milyen alapon van a bérleményben. Egyáltalán, ezt a bérleti szerződést számtalanszor kérték már, írásban és ügyvéden keresztül is, roppant aggályosnak tartja, hogy a Signál Tv-s szerződéseket nem kapják meg.

Kovács Lilla költségvetési és gazdasági irodavezető: Szerinte ezek a szerződések már megküldésre kerültek.

Váradi Attila képviselő: Biztos benne, hogy nem, akkor nem kérdezett volna rá. Megkapták a szolgáltatási szerződést, ami egy oldal terjedelmű, valamint Mezey Attila volt polgármester aláírásával megkötött szerződés módosítását és annak a változtatásit kapták meg, azt, hogy mi alapján kapta meg a Signál Tv ezt a bérleményt ingyen, úgy, hogy még a rezsit is az önkormányzat fizeti, nem kapta meg. Ismételtén szeretné megkérni az illetékest, hogy ezt a szerződést soron kívül juttassa el a HEGY részére. Ezenkívül szeretné majd napirendre felvenni, hogy szüntessék meg a bérlemény ingyen rendelkezésre bocsátását és a felmerült rezszi költségeket természetesen fizesse meg a bérlő. Nem is érti, hogy ez miért nem magától értetődő.

Gyenes Levente polgármester: Mert arról újabb testületi határozat kell, hogy egy bérleti szerződést megszüntessenek.

Váradi Attila képviselő: Akkor javasolja, hogy szülessen meg ez a döntés, és zárják le ezt a témát egyszer és mindenkorra.

Gyenes Levente polgármester: Ő pedig azt javasolja, hogy várják meg, hogy mit döntenek a képviselők a közös megbeszélésen a médiaszolgáltatóval kapcsolatban, mert ha a Signál Tv-vel szeretnének továbbra is dolgozni, akkor vicces lenne 2 hónapra kidobni a Signál Tv-t, majd egy hónap múlva visszahozni.

Váradi Attila képviselő: Nem biztos, hogy visszahozzák. Ha szerződést tudnak kötni egy elfogulatlan, külsős médiaszolgáltatóval, mert azt gondolja, hogy nonszensz, hogy egy testületi ülésen valaki beleszól és hazugnak nevez egy testületi képviselőt. Továbbá nagyon fontosnak tartaná -és ezeket a médiához és Hauser Antalhoz intézi – hogy ha valaki állít valamit valakiről, akkor illő lenne őt is megkérdezni róla. Ez nem történt meg, és ez nem csak a közszolgálatot, hanem a médiában betöltött szerepet is aggályossá teszi.

Gyenes Levente polgármester: A választási kampány véget ért, az eredmények megvannak, ezt a vitát most már zárják le. A kampány során minden oldalról elhangoztak pro és kontra kijelentések, amik a választás hevének tudhatók be. De most az a fontos és elvárható, hogy mind a régi, mind az új képviselők túllépnének az eredményeken és saját minden tudásukat beleadva közösen dolgozni a településért. A kampány hevében sok minden történik, ezt mindenki tudja, de vége a kampánynak, remélhetőleg 5 évig nem is lesz, ezért mindenkit arra kér, hogy tudásuk legjavát adva igyekezzenek együttműködni. ezért kezdeményezte az új képviselőkkel való eszmecserét, mindenki véleményét egyenként meghallgatja, és már most elmondja, hogy ő, mint Gyenes Levente polgármester az elkövetkező rendes vagy rendkívüli testületi üléseken azt az álláspontot fogja képviselni és arra fog szavazni, amire az új képviselő testülete neki felhatalmazást ad. Szerinte így lehet elegánsan átmenni ezen az időszakon, mert bár a régiek még teljes joggal döntenek, de illendő lenne figyelembe venni az új képviselők szándékait is, így lehet elegánsan átadni a vezetést. Vannak jelen olyanok, akik a következő

testületben is benn lesznek, vannak, akik már nem. Olyanok is vannak, akik tudták, hogy nem lesznek benn, mert el sem indultak, mégis a legjobb tudásuk szerint viszik végig ezt az időszakot.

4. napirend

Döntés a Képviselő-testület 2024. év II. félévi munkatervének elfogadásáról

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a napirendi pontban szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:
a – határozat mellékletét képező –
2024. II. félévi munkatervet az előterjesztett formában
elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

MUNKATERV 2024.

II. félév

Szeptember 23. 15.00

1. Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló .../2024. (.....) sz. rendelet módosítása
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság és az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság
Előkészítésért felelős: Kovács Lilla irodavezető
2. Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíj pályázathoz történő csatlakozásról
Tárgyalja: VOKS Bizottság
Előkészítésért felelős: Szilágyi Éva irodavezető
3. Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról és a két ülés között tett intézkedésekről
4. A polgármester által beterjesztett határozati javaslatok
5. Bizottságok tájékoztatói és határozati javaslatai
6. Interpellációk

Október 28. 15.00

1. A polgármester által beterjesztett határozati javaslatok
2. Bizottságok tájékoztatói és határozati javaslatai
3. Interpellációk

November 25. 17.00

1. A ¾ éves költségvetési tájékoztató megtárgyalása
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Előkészítésért felelős: Kovács Lilla irodavezető
2. Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról és a két ülés között tett intézkedésekről

3. A polgármester által beterjesztett határozati javaslatok
4. Bizottságok tájékoztatói és határozati javaslatai
5. Interpellációk

November 25. 18.00

Vitaforummal egybekötött közmeghallgatás

Meghívottak: polgármesteri hivatal irodavezetői

Helyszín: Hankó István Művészeti Központ

December 16. 15.00

1. A 2025. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság és az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság
Előkészítésért felelős: Varga Ernő jegyző
2. Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról és a két ülés között tett intézkedésekről
3. A polgármester által beterjesztett határozati javaslatok
4. Bizottságok tájékoztatói és határozati javaslatai
5. Interpellációk

Gyömrő, 2024. június 12.

Tisztelettel:

*Gyenes Levente sk.
polgármester*

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

166/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a – határozat mellékletét képező –
2024. II. félévi munkatervet az előterjesztett formában
elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

**MUNKATERV
2024.**

II. félév

Szeptember 23. 15.00

3. Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló .../2024. (.....) sz. rendelet módosítása

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság és az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság

Előkészítésért felelős: Kovács Lilla irodavezető

4. Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíj pályázathoz történő csatlakozásról

Tárgyalja: VOKS Bizottság

Előkészítésért felelős: Szilágyi Éva irodavezető

3. Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról és a két ülés között tett intézkedésekről
4. A polgármester által beterjesztett határozati javaslatok
5. Bizottságok tájékoztatói és határozati javaslatok
6. Interpellációk

Október 28. 15.00

1. A polgármester által beterjesztett határozati javaslatok
2. Bizottságok tájékoztatói és határozati javaslatok
3. Interpellációk

November 25. 17.00

1. A ¾ éves költségvetési tájékoztató megtárgyalása
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Előkészítésért felelős: Kovács Lilla irodavezető
2. Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról és a két ülés között tett intézkedésekről
3. A polgármester által beterjesztett határozati javaslatok
4. Bizottságok tájékoztatói és határozati javaslatok
5. Interpellációk

November 25. 18.00

Vitaforummal egybekötött közmeghallgatás

Meghívottak: polgármesteri hivatal irodavezetői

Helyszín: Hankó István Művészeti Központ

December 16. 15.00

1. A 2025. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság és az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság
Előkészítésért felelős: Varga Ernő jegyző
2. Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról és a két ülés között tett intézkedésekről
3. A polgármester által beterjesztett határozati javaslatok
4. Bizottságok tájékoztatói és határozati javaslatok
5. Interpellációk

Gyömrő, 2024. június 12.

Tisztelettel:

Gyenes Levente sk.
polgármester

6. napirend

Döntés az „Alapítvány a Gyömrői Ifjúság Nyelvoktatásának fejlesztésére” 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a napirendi pontban szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az „Alapítvány a Gyömrői Ifjúság Nyelvoktatásának fejlesztésére”
iskolai alapítvány 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

167/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az „Alapítvány a Gyömrői Ifjúság Nyelvoktatásának fejlesztésére”
iskolai alapítvány 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

9. napirend

Döntés a Bakó kriptá helyreállításával kapcsolatos lehetőségekről

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről?

Angyal Ágnes képviselő: Annyit már tudnak, hogy a Katolikus egyház kezelésében van ez a balesetveszélyessé váló kriptá, nekik kell felvenni a kapcsolatot a tulajdonossal. Ők az szeretnék, hogy a Németországban élő idős tulajdonos anyagi támogatást nyújtana akár a bontáshoz, akár – amennyiben felújítani szeretné – a felújításhoz. Addig is a műszakis kollégák véleménye alapján javasolja az épületet körbe keríteni, mert nagyon balesetveszélyes.

Gyenes Levente polgármester: Köszöni a beszámolót. A következő testület majd dönt arról, hogy milyen módon óhajtja megoldani ezt a kérdés, mennyi pénzt fordít rá, kivel fog együtt dolgozni benne, a tulajdonosokkal hogyan fog egyeztetni. Jelen pillanatban annyit tudnak tenni, hogy a balesetveszély miatt körbezárják az épületet. Aki a napirendi pontban szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület felkéri a VOKS Bizottságot, hogy értesítse a Gyömrői Római Katolikus Egyházközséget, mint üzemeltetőt, hogy vegye fel a kapcsolatot a Bakó kriptá tulajdonosával a baleset- és omlásveszély elhárítása érdekében.
2. A Gyömrői Tűf Nonprofit Kft. szalaggal kerítse körbe a balesetveszélyes kriptát.

Felelős: VOKS Biz. elnöke

Hat. idő: folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

168/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. **A Képviselő-testület felkéri a VOKS Bizottságot, hogy értesítse a Gyömrői Római Katolikus Egyházközséget, mint üzemeltetőt, hogy vegye fel a kapcsolatot a Bakó kriptá tulajdonosával a baleset- és omlásveszély elhárítása érdekében.**
2. **A Gyömrői Tűf Nonprofit Kft. szalaggal kerítse körbe a balesetveszélyes kriptát.**

Felelős: VOKS Biz. elnöke

Hat. idő: folyamatos

10. naprendi pont

Döntés a TÖKT Társulás vagyonfelosztási javaslatának elfogadásáról

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás vagyonfelosztását az elfogadott felosztási elvek alapján és az ingatlan-szakértői véleményt figyelembe véve Gyömrő Város Önkormányzatára eső- ingatlanra- és pénzmaradványra vonatkozó összegeket (7.059.567 Ft és 6.189.934 Ft) a Képviselő-testület elfogadja és kéri az Önkormányzat folyószámlájára történő utalását.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

169/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

**9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás vagyonfelosztását az elfogadott felosztási elvek alapján és az ingatlan-szakértői véleményt figyelembe véve Gyömrő Város Önkormányzatára eső- ingatlanra- és pénzmaradványra vonatkozó összegeket (7.059.567 Ft és 6.189.934 Ft) a Képviselő-testület elfogadja és kéri az Önkormányzat folyószámlájára történő utalását.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

11. naprendi pont

Döntés a PLANK BAU Kft. által benyújtott fellebbezésről

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Ez a Wesselényi utcai telek, miután jelen pillanatban sem látnak ebben tisztán, ez maradjon meg az új testület feladatának, javasolja, hogy elutasítsák a fellebbezést. Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testület, mint a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú döntést hozó szerv képviseletében eljárva meghozza az alábbi

HATÁROZATOT.

A PLANK BAU Kft. (székhely: 2234 Maglód. Árpád vezér u 94 sz.; cégjegyzékszám: 13-09-157936) Gyömrő, Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlanra 7 db rendeltetési egység víz és szennyvízhálózatának a meglévő városi közműhálózatra történő rácsatlakozás tárgyában 2024. április 29. napján a polgármester által 6296-2/2024-es ügyiratszámom hozott elsőfokú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a döntés ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, Gyömrő Város Képviselő-testületéhez kell benyújtani, amelyben tárgyalás tartása iránti kérelem terjeszthető elő. A közigazgatási határozat ellen indítható közigazgatási per illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetben illetéket nem kell leróni, mert a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illeték megfizetésének módjáról a bíróság a döntésben fog rendelkezni.

INDOKOLÁS

PLANK BAU Kft. (székhely: 2234 Maglód. Árpád vezér u 94 sz.; cégjegyzékszám: 13-09-157936) kérelmet nyújtott be a Gyömrő, Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 7 db rendeltetési egység víz és szennyvízhálózatának a meglévő városi közműhálózatra történő rácsatlakozása tárgyában. A kérelemben leírtak alapján az ingatlanon lévő és tervezett rendeltetési egységek száma összesen 8 db.

A Képviselő-testület 13/2012. (I.20.) kt. határozatában a közművesítési hozzájárulás megállapítására vonatkozó hatáskörét a polgármesterre átruházta.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019.(IX.12.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: rendelet) szerint a Gyömrő Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlan Vt-2 építési övezetbe tartozik.

A Vt-2 jelű építési övezet rendelet - 37.§ (3) és (4) bekezdés - szerinti előírásai:

(3) Az övezet építési telkein a lakó funkció kizárólagossága esetén egy telken legfeljebb 2 kétlakásos lakóépület létesíthető.

(4) Az övezetben ingatlanonként összesen 4 rendeltetési egység helyezhető el, ezen belül legfeljebb 2 lakás létesíthető.

Az ügyben megállapítást nyert, hogy a Gyömrő Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlan Vt-2 építési övezetbe tartozik, ahol ingatlanonként összesen 4 rendeltetési egység helyezhető el. A PLANK BAU Kft. kérelmében 7 db rendeltetési egység víz és szennyvízhálózatának a közművesítési hozzájárulását kérte és az ingatlanon lévő és tervezett rendeltetési egységek számához összesen 8 db rendeltetési egység került beírásra.

A rendelet szerint a Vt-2 övezetben 4 db rendeltetési egység létesíthető a Gyömrő Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlanon, ezért a kérelem szerinti további 7 db rendeltetési egység víz és szennyvízhálózatának a meglévő városi közműhálózatra történő rácsatlakozáshoz a polgármester nem járult hozzá.

PLANK BAU Kft. (székhely: 2234 Maglód. Árpád vezér u 94 sz.; cégjegyzékszám: 13-09-157936) képviseletében Dr. Garai Zsófia ügyvéd fellebbezést terjesztett elő 2024. május 22. napján.

A fellebbezésben előadta, hogy a gazdasági társaság tulajdonát képezi a Gyömrő 2609. hrsz. alatt felvett, természetben Gyömrő, Wesselényi u. 1. szám alatt található ingatlan.

Az ingatlan valóban a Vt-2 építési övezetbe tartozik azzal, hogy az ingatlanon a tulajdonos 8 db lakóházat kíván létesíteni. Az építés ténye a vonatkozó jogszabályi előírások alapján bejelentésre került, az e-napló 2019. február 27. napján megnyitásra került. Tekintettel arra, hogy a vonatkozó építési előírásoknak mindenben megfelelt a bejelentés, valamint az e-napló megnyitása, így jogi akadálya nincs az összesen 8 db rendeltetési egység kivitelezésének. Az építési szabályok időközbeni megváltozása nem eredményezheti azt, hogy a jóhiszeműen eljáró építtető a víz és szennyvíz hálózati rácsatlakozás lehetőségét elzárásra kerüljön.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján a víziközmű rákötési kötelezettség – mindkét közmű vonatkozásában- kiterjed a fent megjelölt ingatlanra is mivel a vonatkozó építésügyi előírások alapján a használatba vételi engedély (hatósági bizonyítvány) kiadásának nincs akadálya, az épület felépítését követően megfelel az engedély bejelentésének, az e-napló megnyitásának időpontjában hatályos jogi szabályozásnak. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. § (3) bekezdése alapján, ha az ingatlan tulajdonosa a bekötés valamennyi műszaki előfeltételét teljesítette, a víziközmű-szolgáltató az ingatlan víziközmű-rendszerhez történő csatlakoztatását és a közszolgáltatási szerződés létrejöttét nem tagadhatja meg. Álláspontom szerint a fent megjelölt törvény rendelkezései felülírják a Polgármesteri Hivatal döntését, a közmű rácsatlakozásra a céget jogszabály kötelezi.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a Gyömrő Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlan Vt-2 építési övezetbe tartozik, ahol ingatlanonként összesen 4 rendeltetési egység helyezhető

el továbbá, hogy az ingatlan víziközműhálózatra való csatlakozással, bekötéssel (ivóvíz és szennyvíz) rendelkezik.

Mindezek figyelembevételével a Képviselő-testület, mint a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú döntést hozó szerv a 2024. április 29. napján kelt, 6296-2/2024. számú határozatot helybenhagyja.

Fentiekre tekintettel Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hivatkozott jogszabályok és az Ör. jogszabályhelyei alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület a határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. §, 85. § (1) bekezdése figyelembevételével hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját Ákr. 116. § (4) b) pontja, valamint a 114. § (1) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének módját a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése, a per tárgyaláson kívül történő elbírálását pedig a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat ellen indítható közigazgatási per illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatáskörét a Mötv. 142/A. § (2) bekezdése mondja ki, illetékességét pedig az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a) pontja állapítja meg: „Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az azonos hatáskörű hatóságok közül az jár el, amelynek illetékességi területén az ügy tárgyát képező ingatlan fekszik.”.

A határozat a már egyebekben ismertetett jogszabályhelyeken alapszik.

Gyömrő, 2024. június 17.

Gyenes Levente
polgármester

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

170/2024. (VI.17) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, mint a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú döntést hozó szerv képviselőtében eljárva meghozza az alábbi

HATÁROZATOT.

A PLANK BAU Kft. (székhely: 2234 Maglód. Árpád vezér u 94 sz.; cégjegyzékszám: 13-09-157936) Gyömrő, Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlanra 7 db rendeltetési egység víz és

szennyvízhálózatának a meglévő városi közműhálózatra történő rácsatlakozás tárgyában **2024. április 29. napján a polgármester által 6296-2/2024-es ügyiratszámom hozott elsőfokú határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a döntés ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, Gyömrő Város Képviselő-testületéhez kell benyújtani, amelyben tárgyalás tartása iránti kérelem terjeszthető elő. A közigazgatási határozat ellen indítható közigazgatási per illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetben illetéket nem kell leróni, mert a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illeték megfizetésének módjáról a bíróság a döntésben fog rendelkezni.

INDOKOLÁS

PLANK BAU Kft. (székhely: 2234 Maglód. Árpád vezér u 94 sz.; cégjegyzékszám: 13-09-157936) kérelmet nyújtott be a **Gyömrő, Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 7 db rendeltetési egység víz és szennyvízhálózatának** a meglévő városi közműhálózatra történő rácsatlakozása tárgyában. A kérelemben leírtak alapján az ingatlanon lévő és tervezett rendeltetési egységek száma összesen 8 db.

A Képviselő-testület 13/2012. (I.20.) kt. határozatában a közművesítési hozzájárulás megállapítására vonatkozó hatáskörét a polgármesterre átruházta.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019.(IX.12.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: rendelet) szerint a **Gyömrő Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlan Vt-2 építési övezetbe tartozik.**

A Vt-2 jelű építési övezet rendelet - 37.§ (3) és (4) bekezdés - szerinti előírásai:

(3) Az övezet építési telkein a lakó funkció kizárólagossága esetén egy telken legfeljebb 2 kétlakásos lakóépület létesíthető.

(4) Az övezetben ingatlanonként összesen 4 rendeltetési egység helyezhető el, ezen belül legfeljebb 2 lakás létesíthető.

Az ügyben megállapítást nyert, hogy a **Gyömrő Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlan Vt-2 építési övezetbe tartozik, ahol ingatlanonként összesen 4 rendeltetési egység helyezhető el. A PLANK BAU Kft. kérelmében 7 db rendeltetési egység víz és szennyvízhálózatának a közművesítési hozzájárulását kérte és az ingatlanon lévő és tervezett rendeltetési egységek számához összesen 8 db rendeltetési egység került beírásra.**

A rendelet szerint a Vt-2 övezetben 4 db rendeltetési egység létesíthető a **Gyömrő Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlanon, ezért a kérelem szerinti további 7 db rendeltetési egység víz és szennyvízhálózatának a meglévő városi közműhálózatra történő rácsatlakozáshoz a polgármester nem járult hozzá.**

PLANK BAU Kft. (székhely: 2234 Maglód. Árpád vezér u 94 sz.; cégjegyzékszám: 13-09-157936) képviselőjében Dr. Garai Zsófia ügyvéd fellebbezést terjesztett elő 2024. május 22. napján.

A fellebbezésben előadta, hogy a gazdasági társaság tulajdonát képezi a Gyömrő 2609. hrsz. alatt felvett, természetben Gyömrő, Wesselényi u. 1. szám alatt található ingatlan.

Az ingatlan valóban a Vt-2 építési övezetbe tartozik azzal, hogy az ingatlanon a tulajdonos 8 db lakóházat kíván létesíteni. Az építés ténye a vonatkozó jogszabályi előírások alapján bejelentésre került, az e-napló 2019. február 27. napján megnyitásra került. Tekintettel arra, hogy a vonatkozó építési előírásoknak mindenben megfelelt a bejelentés, valamint az e-napló megnyitása, így jogi akadálya nincs az összesen 8 db rendeltetési egység kivitelezésének. Az

építési szabályok időközbeni megváltozása nem eredményezheti azt, hogy a jóhiszeműen eljáró építető a víz és szennyvíz hálózati rácsatlakozás lehetőségét elzárásra kerüljön.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján a víziközmű rákötési kötelezettség – mindkét közmű vonatkozásában- kiterjed a fent megjelölt ingatlanra is mivel a vonatkozó építésügyi előírások alapján a használatba vételi engedély (hatósági bizonyítvány) kiadásának nincs akadálya, az épület felépítését követően megfelel az engedély bejelentésének, az e-napló megnyitásának időpontjában hatályos jogi szabályozásnak. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. § (3) bekezdése alapján, ha az ingatlan tulajdonosa a bekötés valamennyi műszaki előfeltételét teljesítette, a víziközmű-szolgáltató az ingatlan víziközmű-rendszerhez történő csatlakoztatását és a közszolgáltatási szerződés létrejöttét nem tagadhatja meg. Álláspontom szerint a fent megjelölt törvény rendelkezései felülírják a Polgármesteri Hivatal döntését, a közmű rácsatlakozásra a céget jogszabály kötelezi.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a Gyömrő Wesselényi u. 1.sz. 2609 hrsz-ú ingatlan Vt-2 építési övezetbe tartozik, ahol ingatlanonként összesen 4 rendeltetési egység helyezhető el továbbá, hogy az ingatlan víziközműhálózatra való csatlakozással, bekötéssel (ivóvíz és szennyvíz) rendelkezik.

Mindezek figyelembevételével a Képviselő-testület, mint a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú döntést hozó szerv a 2024. április 29. napján kelt, 6296-2/2024. számú határozatot helybenhagyja.

Fentiekre tekintettel Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hivatkozott jogszabályok és az Ö. jogszabályhelyei alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület a határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. §, 85. § (1) bekezdése figyelembevételével hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét és módját Ákr. 116. § (4) b) pontja, valamint a 114. § (1) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 19. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének módját a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése, a per tárgyaláson kívül történő elbírálását pedig a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

A közigazgatási határozat ellen indítható közigazgatási per illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdése h) pontján alapul.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatáskörét a Mötv. 142/A. § (2) bekezdése mondja ki, illetékességét pedig az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a) pontja állapítja meg:

„Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az azonos hatáskörű hatóságok közül az jár el, amelynek illetékességi területén az ügy tárgyát képező ingatlan fekszik.”.

A határozat a már egyebekben ismertetett jogszabályhelyeken alapszik.

Gyömrő, 2024. június 17.

Gyenes Levente
polgármester

12. naprendi pont

Döntés Haring-Tarján Gabriella kérelmével kapcsolatban - 2230 Gyömrő, Beregszászi utca 1/2. – parkolási probléma akadályoztatás ügyében, közlekedési szakértő alkalmazásának szükségességéről

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről?

Váradi Attila képviselő: A szavazásnál tartózkodni fog, mert neki más volt a javaslata. Arról volt szó, hogy megkérdezik, hogy kapott-e valamilyen engedélyt arra, hogy megtiltsa a háza előtt a parkolást, illegálisan használja a közterületet, virágládák kihelyezésével.

Szilágyi Éva irodavezető: Ezek benne is vannak az anyagban.

Varga Ernő jegyző: A jogszabály szerint műtárgyakat, betonládákat nem helyezhet ki a közterületre.

Váradi Attila képviselő: Itt az a kérdés, hogy ezt megtehetette-e, hogy megtiltja a parkolást a ház lakóinak a ház előtt. Saját igényeik szerint ezt a területet kialakították, tiltja-e ott valami a parkolást. Amennyiben ne, azt hogyan tudják jelölni, hogy lehet parkolni?

Gyenes Levente polgármester: El kellene vitetni a virágládákat.

Váradi Attila képviselő: Tehát ott engedélyezett a parkolás, úgy, hogy a kapubejárót, az ottani gépjárműforgalmat ne akadályozzák. Így plusz parkolókat nyernek a Liget lakóparknak, és a bejelentő igénye is teljesül, ki fog tudni állni a kapubejárón.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A bizottsági ülésen hangzott el egy javaslat, mivel döntött szegélyek vannak megépítve, hosszanti irányba eleve parkolhatnak az autók, ezt jelzőtáblával tudják megengedni. A kérelmező problémája az volt, hogy a saját telkéről nem tud kiállni autóval. Lehet újra közlekedési szakértői árajánlatot kérni, bár már az előzőt is nagyon nyűglődve tették meg, mert ez nekik komoly munka. A közútkezelői hozzájárulás, amit a kollégák kiadtak, abban a szegélytől számított másfél méteren belül nem helyezhető el növényzet. Illetve még a saroktól 5 méterre és fél méter magasan. Ebben az ügyben volt már egy felszólítási eljárás, mert mindenféle építési törmeléket, raklapokat, ládákat helyeztek ki, hogy ne lehessen ott parkolni, ezt a közterület-felügyelő és a műszakis kollégák megszüntették. Az engedély alapján viszont növényzetet telepíthettek a szegélytől számított másfél méteren túl, az engedélyezett.

Varga Ernő jegyző: A virágláda nem növény.

Váradi Attila képviselő: Tényszerűen ez igaz, de nem az a probléma, hanem hogy nem állnak fel az autók, mert az van a köztudatban, hogy az magántulajdon, saját maguknak alakították ki pénzért, oda senki ne álljon. Ha szabályos oda közlekedési táblát kihelyezni, amely engedélyezi a félautós, vagy egész autós parkolást, akkor egyszerűsíti a helyzetet.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A virágláda kihelyezésébe is bele lehet kötni, volt erre precedens a Szent István utcában, itt baleset is történt egy engedély nélkül kihelyezett virágláda miatt. Itt a közlekedési hatóság műtárgynak minősítette a virágládákat.

Váradi Attila képviselő: Akkor egyszerű a feladat, a virágládákat el kell távolítani, táblát kell kihelyezni, és aztán a közterület-felügyelők néha ellenőrizték, hogy betartják-e az új szabályokat.

Gyenes Levente polgármester: Aki az így megfogalmazott határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő, Beregszászi utca 2, 4, 6. ingatlan határánál a közterületre parkoló közlekedési táblát –padkán kiegészítő táblával (parkolás csak a padkán engedélyezett) – helyez ki.
2. Felkéri a jegyzőt, hogy az 5573-2/2023. ügyszámú közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat ellenőrizze és az ezzel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

felelős 1. pontban: polgármester
felelős 2 pontban: jegyző
határidő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

171/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrő, Beregszászi utca 2, 4, 6. ingatlan határánál a közterületre parkoló közlekedési táblát –padkán kiegészítő táblával (parkolás csak a padkán engedélyezett) – helyez ki.
2. Felkéri a jegyzőt, hogy az 5573-2/2023. ügyszámú közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat ellenőrizze és az ezzel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**felelős 1. pontban: polgármester
felelős 2 pontban: jegyző
határidő: azonnal**

14. naprendi pont

Döntés a HEGY képviselői indítványairól

Gyenes Levente polgármester: Ismerteti a napirendi pontban foglaltakat. 3 kérdésben, javaslatban kér intézkedést a HEGY.

Tóth János alpolgármester: Van még egy pont, határidőn belül a büntetésekkel kapcsolatos pontos elvárásokat állapítsa meg a munkáltató.

Gyenes Levente polgármester: Szerinte ez meg van határozva.

Varga Ernő jegyző: A közterület-felügyelőkkel kapcsolatban folyamatos pályáztatások vannak. Ha ez a testület kérése, akkor újabb pályázatot fog kitenni, a kiválasztáshoz a testület segítségét kéri majd. Elmondja, hogy hivatalosan meghatározni az elvárható büntetések összegének nagyságát, jogilag kifogásolható. A jelenleg foglalkoztatott köztereseken számon lehet kérni a szabálytalanságokat, hogy mindenképp vegyék észre, akadályozzák meg, első figyelmeztetés után a bírságot ki kell szabni. 3 közterület-felügyelővel dolgoznak jelenleg, közülük egy folyamatosan táppénzen van. Pénzügyileg a 3 dolgozó éves költsége 18 millió forint. Gondolkodott még egy lehetőségen, ebben kéri majd a testület segítségét, hogy nem közterület-felügyelőt, hanem segéd közterület-felügyelőt jelölnek kis, ezáltal növelni tudják a munkaórák számát. Jelenleg minden kérésnek igyekeznek eleget tenni, soron kívül kimennek címekre, területekre, ahová hívják őket. A rendőrséggel igyekeznek együttműködni, hogy amennyiben egy fő rendőr egy fő közteres van szolgálatban, össze tudják ültetni őket, hogy intézkedéseket tudjanak foganatosítani.

Váradi Attila képviselő: Ezek szerint akkor a büntetési elvek megszabásában azért nincsen mozgástér, mert a közteres köteles a jogszabály szerint eljárni, nem lehet őt előre vagy hátra mozdítani a büntetésekben. Név nélkül, de hallott olyanról, hogy valakit nem büntettek meg, ő erre gondolt, hogy ezen lehetne szigorítani. Tudja, sokat beszéltek róla, hogy Jegyző úr régóta próbál a közterület-felügyelők kérdésében a legjobb megoldást megtalálni, ő felajánlja személyes jelenlétét a közterület-felügyelők létszámihiányának enyhítésére. Elmondja ugyanakkor, hogy az önkormányzat számtalan 10 millió forintokat ölt és öl nem kötelező feladatok ellátására, pedig a közterések munkája egyre nehezebb, nőtt a lakosság száma, nőtt a gépjárműforgalom, a rendőrség száma viszont csökkent, így a közlekedési morál szerint egyértelműen romlik, a közbiztonságról nem is beszélve. Szerinte muszáj lesz annyi pénzt kisorsítani, hogy legalább 3 fővel tudják növelni a közterület-felügyelő állományt, ne ezen spóroljanak, hanem minden más. Feltételezi, hogy a beszédett büntetések összege nagyon sok költséget ki fog termelni, pontosan tudja, hogy mennyi munkájuk van, és ha kétszer ennyien dolgoznának, akkor ki tudnák termelni a költségeket. Álláspontja szerint nagyobb létszámmal, hatékonyabb, szigorúbb fellépéssel kell működtetni.

Gyenes Levente polgármester: Elmondja, hogy az elmúlt 4 év alatt 4x cserélődött ki a közterületfelügyelői állomány. Ez idő alatt nem volt olyan csapat, akire nem érkeztek volna olyan bejelentések, hogy a büntetések kiosztásakor részrehajlóak voltak. Általában azok szerint részrehajlóak, akik büntetést kaptak. Nem gondolja, hogy az elmúlt 12 év alatt csak olyan közterések dolgoztak volna itt- vannak köztük olyanok, akik még ma is a polgárőrség tagjai – akik bármilyen módon elfogultak lennének. Ezeket a feltételezéseket ő a városi legenda kategóriába sorolja be, nem kételkedik a közterület-felügyelők szakmaiságában. Nagyon leterheltek, sokszor hiába történik hívás, ha éppen a rendőrséggel van közös szolgálatban, vagy máshova vannak kirendelve, nem érnek oda. Ilyenkor indulnak meg ezek a pletykák.

Hodruszky Lajos képviselő: Az kellene eldönteni, hogy szeretné-e a testület javítani a közbiztonságot. Amennyiben igen, úgy abszolút biztos, hogy fejleszteni kell a közteres személyi állományt. Nem egy népszerű szakma ez, ráadásul ők sem intézkedhetnek egyedül, csak ketten. Ezen a településen, ahol a lakosságszám folyamatosan emelkedik, a rendőri jelenlét száma pedig sajnos folyamatosan csökken, elengedhetetlen, hogy a közterület-felügyelők létszámát növeljék. Nem ugyanaz a kettő, de egy kicsit legalább hasonlít. A másik, ami elviszi a közterések idejét, az a mérhetetlen adminisztráció, amit a terepen nem tud elvégezni, ahhoz be kell jönnie a hivatalba. A jelenlegi lakosságszám mellett úgy gondolja, hogy elengedhetetlenül fontos, hogy a közterület-felügyelők állományát 6 főre felduzzassák. Még így is épp, hogy csak el tudja majd látni a megnövekedett számú feladatokat. Több évvel ezelőtt

egyértelműen bizonyítást nyert, hogy sajnos olyan mennyiségű szabálysértések vannak, hogy a 6 fő simán ki tudja termelni a költségeket a büntetések beszedéséből, sőt, a bekerülési költségek többszörösét is ki tudják termelni.

Gyenes Levente polgármester: Közterület-felügyelői állást két havonta hirdetnek meg egy jó ideje, de még nem érkezett rá jelentkező.

Varga Ernő jegyző: Nagyon sok pályázati felhívást tettek ki, és nem csak a gyömrői felületeken. Alig akadt jelentkező, olyan is volt, hogy ők kellett, hogy szóljanak két jelentkezőnek, hogy jönniük kellene, de azt mondták, hogy meggondolták magukat. Ha kéri a testület, akkor újra kiteszik a felhívást. Normatívát egyáltalán nem kapnak a közterület-felügyelők bérezéséhez, ezt teljes mértékben az önkormányzat saját költsége. Esetleg olcsóbb lenne a segédfelügyelő rendszer, olyan hirdetést is fognak feltenni és tovább keresnek, hogy fel tudják bővíteni a létszámot. A bérezésük a jogszabályban előírt köztisztviselői bértábla szerint történik.

Váradi Attila képviselő: Valami mozgó bér, vagy jutalék esetleg?

Kovács Lilla költségvetési és gazdasági irodavezető: A végzettség szerinti besorolás, illetve veszélyességi pótlék, amit tudnak hozzátenni. Ha megvan a megfelelő végzettség, akkor nem olyan rossz az a bér. Ő maga is részt vett néhány jelentkező meghallgatásán, nem egyszerű feladat. Nem jelentkezik, nem olyanok jelentkezik.

Gyenes Levente polgármester: Az indítványban van még olyan pont, ahol rendkívüli támogatást kérnek a rendőrségnek.

Varga Ernő jegyző: Épp ma történt egy levélváltás annak kapcsán, hogy a testület úgy döntött, hogy pénzt biztosít a rendőrségnek ahhoz, hogy helyben, túlmunkában, rendőrök kerüljenek foglalkoztatásra. Sajnos az a szerződés a mai napig nem került aláírásra a rendőrség részéről, ugyanis a testület meghatározta, hogy milyen fő területek a kiemelték, viszont visszaküldtek egy olyan általános szerződést, ami miatt félt, hogy a befizetett pénz megy majd egy közös alapba, és simán lehet, hogy a gyömrőiek nem is kapnak belőle, vagy nem Gyömrőn kell majd ellátniuk azt a feladatot, amire a támogatást kapták. Ezeket az aggályokat már kétszer megírták a rendőrség kapcsolattartójának, most várnak vissza pontos óraszámot, amit kötelezően Gyömrőn kell letölteniük a rendőröknek. Javasolja, hogy azt az emelt összegű támogatást csak akkor szavazzák meg, amikor már visszajött a megállapodás.

Kovács Lilla költségvetési és gazdasági irodavezető: A korábbi években ez a rendszer működött, most valamiért teljesen újragondolták a rendőrségen.

Váradi Attila képviselő: Gondolta is, hogy felveti ezt a dolgot a kapitány úrnak, de nem akart elébe menni a napirendnek, most már sajnálja. Elfogadja, amit Jegyző úr mond, várják meg amíg visszaküldik a szerződést. Viszont ez most nyomatékossítja azt, hogy a közterület-felügyelők létszámát fejleszteni kell, akár plusz juttatással vagy bérpótlékkal vonzóbbá tenni.

Kisberk Szabolcs leendő képviselő: Elmondja, hogy beszélgetett az egyik közterület-felügyelővel, aki elmondta, hogy szükségük lenne egy digitális eszközre, ami megkönnyítené a dolgukat és meggyorsítani bírságok kiszabásának ügymenetét. pontosan nem tudja milyen munkaeszközre gondolt.

Kovács Lilla költségvetési és gazdasági irodavezető: Sajnos a munkáltatójuknak nem szóltak erről.

Kisberk Szabolcs leendő képviselő: A múltkori egyeztetés után beszélgettek, és ezt kifejezetten kérték. Ez nem egy súlyos anyagi tétel.

Gyenes Levente polgármester: Tabletjük, digitális fényképezőgépük, gps-ük van.

Kovács Lilla költségvetési és gazdasági irodavezető: Az utóbbi időkben nagyon sok minden lett oda beruházva, nekik kellett volna szólni, ha valami még hiányzik.

Hodruszky Lajos képviselő: Pár évvel ezelőtt ő foglalkozott kiemelten a közterület-felügyelőkkel, a legmodernebb technikát megpróbálta a rendelkezésre juttatni – a körülményekhez képest-. Egy dolgot nem sikerült beszereznie akkor, a rendszám felismerő rendszerprogram, mert azt a polgárőrök kapták meg. Talán erre gondolhatnak, de pontosabban nincs elképzelése, hogy mi lehet az a digitális eszköz.

Gyenes Levente polgármester: Hozzászólás, észrevétel van-e valaki részről? Nincs. Először akkor a Liget lakóparkban a kutyát bevinni tilos tábláról döntenek. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a Liget lakóparkban a Kondipark és játszótér melletti füves területre három darab
„Kutyát bevinni tilos” táblát helyez ki.

Felelős: polgármester
Hat. idő: folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

172/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a Liget lakóparkban a Kondipark és játszótér melletti füves területre három darab
„Kutyát bevinni tilos” táblát helyez ki.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: folyamatos**

Gyenes Levente polgármester: A rendőrség támogatásáról annyit, Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Gyömrői Rendőrőrs további 2.500.000 Ft rendkívüli támogatási javaslatával kapcsolatosan akkor hoz döntést, ha a 33/2024. (II.19.) Kt. határozat alapján a támogatási szerződés megkötésre került.

Felelős: polgármester

Hat. idő: folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

173/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a Gyömrői Rendőrőrs további 2.500.000 Ft rendkívüli támogatási javaslatával
kapcsolatosan akkor hoz döntést, ha a 33/2024. (II.19.) Kt. határozat alapján a
támogatási szerződés megkötésre került.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: folyamatos

Gyenes Levente polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy a közterület felügyelők létszáma hat fő legyen.

Felelős: jegyző

Hat. idő: folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma 9 fő.

174/2024. (VI.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy a közterület
felügyelők létszáma hat fő legyen.**

Felelős: jegyző

Hat. idő: folyamatos

15. napirendi pont

Bizottsági beszámolók elfogadása

Gyenes Levente polgármester: A bizottsági beszámolók nem kerültek kiküldésre, csak a hanganyagokat kapták meg a képviselők, így arról most nem tudnak dönteni.

16. napirendi pont Interpellációk

Gyenes Levente polgármester: Interpellálni szeretne-e valaki?


Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Ferenczi Anikót kérdezi, hogy néhány hónapja a József Attila utcában a megállni tilos tábla pótlására született határozat, mikor lesz végrehajtva?

Ferenczi Anikó TűF ügyvezető: Bízunk benne, hogy a jövőhéten ez megtörténik.

Angyal Ágnes Magdolna képviselő: Köszöni a választ. Még egy kérdése van, Hauser Antal intézményvezető úrtól kérdezi, hogy a zongora ügye a Hankó Művelődési Központban hol tart? Erre volt egy határozat korábban, hogy felméri a lehetőségeket, ez hol tart?

Gyenes Levente polgármester: Erre a kérdésre ő fog tudni válaszolni, mert nem Hauser Antal az intézményvezető, hanem Székely Attila, Hauser úr a kapcsolattartó. A kérdésre elmondja, hogy utána fog járni és írásban fogja megválaszolni képviselő asszonynak.

Gyenes Levente polgármester: Egyéb hozzászólás? Nincs. A nyílt ülést bezárja és zárt ülést rendel el, amiről külön jegyzőkönyv készül.


Varga Ernő
jegyző




Gyenes Levente
polgármester