

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2024. július 5-én 08:30 órakor kezdődő rendkívüli nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester
Tóth János alpolgármester
Szabó Zsolt képviselő
Horváth István Attila képviselő
Árkosi Brigitta képviselő
Váradi Attila képviselő
Hodruszky Lajos képviselő

Távollét: Molnárné Török Réka Erika alpolgármester
Gyenes Dorottya képviselő
Angyal Ágnes Magdolna képviselő

Hivatal részéről

megjelent: Varga Ernő jegyző
Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Hauser Antal kommunikációs vezető
Ferenczi Anikó TÜF Nonprofit Kft. ügyvezető

Gyenes Levente polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 7 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Tóth Bettina vezeti.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kérdés? Nincs, megköszöni. Aki a kiküldött napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. **Döntés a HEGY képviselői indítványairól: a városi televíziós szolgáltatás biztosításáról, a meglévő ingatlan bérleti szerződésének felmondásáról és a 2023. év rezsiköltségének kimutatásáról**
2. **Döntés a HEGY képviselői indítványáról: végre nem hajtott határozatok ügye**
3. **Döntés a HEGY képviselői indítványáról: Liget lakóparkban a Kassai utcában lévő járda helyreállítása**

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. napirendi pont:

Döntés a HEGY képviselői indítványairól: a városi televíziós szolgáltatás biztosításáról, a meglévő ingatlan bérleti szerződésének felmondásáról és a 2023. év rezsiköltségének kimutatásáról

Gyenes Levente polgármester: Két pályázat érkezett, az egyik a Williams Tv, a másik pedig a Signal Tv – a Williams Tv 5000,- Ft-al kevesebb összeget, ám egyharmadnyi szolgáltatást ajánlott. A Signal Tv 5000,- Ft-al több összeget ajánlott, egyébként mindkettő benne maradt az előirányzott határon belül, viszont a Signal Tv háromszor annyi szolgáltatást ígért. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Hodruszky Lajos képviselő: A valós anyagokat elemezve – úgy, hogy egyik ajánlattevő mellett sem áll vagy nem elkötelezett – ha pusztán az anyagi oldalát nézik, a Williams Tv amilyen összeget ajánlott, azt saját stúdióval együtt ajánlotta. A Signal Tv ajánlatához hozzá tartozik egy jelentősebb bérleti díj, az ingatlan bérleti díja, amit nem fizet meg egy szerződés alapján, de ha a város kiadná másnak, az havi több százezer forint plusz bevételt jelentene - illetve egy jelentős rezsi díj, amit elfogyaszt.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Egymillió harmincötezer forint volt éves szinten a 2023-as rezsi költsége annak az épületnek.

Gyenes Levente polgármester: Tehát nagyjából 80.000,- Ft havonta.

Hodruszky Lajos képviselő: A víz, csatorna, minden?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Igen, minden. A teljes épület, a kéményellenőrzéstől kezdve minden benne van.

Tóth János alpolgármester: Benne van még a könyvtárnak a raktár része is.

Hodruszky Lajos képviselő: Rendben. Tehát, ha ezeket hozzáadják, akkor már máshogy mutat a mérleg – és ezt pusztán pénzügyileg el kell ismerni, hogy így van és nem rossz szándékból mondja.

Gyenes Levente polgármester: Abszolút. Annyiban vitatkozik ezzel, hogy nem kötelessége az Önkormányzatnak ezt a szerződést fenntartani, mint ahogy Horváth István képviselő úr is kezdeményezte, hogy bontsák fel ezt a bérleti szerződést – az ajánlat nem tartalmazza azt, hogy továbbra is igényt tartanak ugyanarra a bérleményre és rezsitámogatásra. Nem volt ilyen kitétel a Signal Tv ajánlatában. Hauser Antaltól kérdezi, hogy az ajánlat nem tartalmazta azt, hogy továbbra is igényt tartanak a stúdióra vagy a rezsitámogatásra.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Nem, az csak a pályázati kiírásban szereplő tartalmakra vonatkozott.

Gyenes Levente polgármester: Rendben. Tehát, ha adják, akkor adják – ha nem, nem.

Hodruszky Lajos képviselő: Ez azért egy kicsit sántít ez a magyarázkodás. A Signal Tv dokumentumaiban meg van jelölve, hogy az a székhelye, eléggé hihetetlen számára, hogy nem tartanak igényt rá – ha nem tartott volna igényt rá, akkor már rég székhelyet változtatott volna, onnantól fogva tiszta lenne az ügylet.

Gyenes Levente polgármester: Nem azt mondta, hogy nem tart rá igényt, hanem, hogy nem tartalmazza az ajánlat. Ez az ajánlat arról szól, hogy szolgáltatást nyújt, teljesen mindegy, hogy honnan végzi azt – amennyiben az önkormányzattal meg tud egyezni egy konstrukcióban, hogy ingatlant biztosítsanak neki (ami egyébként egy eléggé lelakott épület), amelyen több millió forint értékűvelő beruházást végzett el a Signal TV Nonprofit Kft.

Hozzáteszi, hogy ez nem egy profitorientált cég, hanem egy nonprofit cég, a Williams Tv-vel ellentétben – több millió forint beruházást végzett el az épületen a Signal Tv, nem csak a használata miatt, hanem az épületnek az állagmegóvása miatt. Ők 70 négyzetmétert birtokolnak ebből az épületből, a teljes épületből ennyit használnak.

Hodruszky Lajos képviselő: Legutoljára azt az információt kapta Antaltól, hogy sok mindent fel kellene újítani, tehát nem tartalmazta azt az információt a beszélgetésük, hogy sok millió forintot ráköltöttek volna. Kezd ez az egész tisztázatlanná válni, lehet, hogy védeni kell az egyiket vagy a másikat – de úgy gondolja, hogy inkább objektív döntést kellene hozni. Körbekérdezett és Williams Tv is ugyanolyan lojális a városvezetéssel kapcsolatban, nem kell tartani attól – ha esetleg ők nyernék meg a pályázatot – hogy ellenségeskedés lenne belőle, pont ugyanazokat és abban a mennyiségben fogja sugározni a pozitív dolgokat. Politikailag nem kell aggódni, hogy esetleg többet szerepelne az ellenzék, a környező településeken sem szerepel. Ha a mérleget nézi az ember, pozitív szolgáltatást végez minden településen a Williams Tv, korrektek, meg vannak elégedve a szolgáltatásukkal – ha ezt az oldalát nézik, ettől nem kell aggódni. A másik pedig, hogy ez anyagilag sokkal kedvezőbb. Megköszöni.

Gyenes Levente polgármester: Köszöni szépen. Ezzel kapcsolatban csak annyit szeretne mondani, hogy ez a beszélgetés teljesen megállná a helyét 2019. októberében, amikor megválasztották ezt a Képviselő-testületet. Három hónap múlva teljesen más Képviselő-testület ül le ehhez az asztalhoz, a jelenlegi 11 emberből 4 ember lesz benne ebbe a Képviselő-testületbe - most olyan, mintha ők meg akarnák nekik mondani, hogy három hónap múlva mit csináljanak, és mit ne csináljanak.

Hodruszky Lajos képviselő: Nem egy malomban őrlenek, nem egy csónakban eveznek. A polgármester úr olvasatában a köztájékoztatás az magáról szól, az ő olvasatában pedig a köztájékoztatás meg a valóságról szól. A köztájékoztatásnak az Önkormányzat transzparenciáját kéne szolgálnia, a valós tényeken kellene alapulnia – amikor probléma adódott a polgármester úrral és más elkezdte közvetíteni az önkormányzati üléseket, onnantól kezdve kezdte el a Signal Tv is streamelni az üléseket. A Polgármester úr szerint ennek így kellene működnie? Vagy esetleg úgy, hogy van egy kívülálló Tv stúdió, aki se kutyája, se macskája az önkormányzat, nem elfogult és objektíven közvetítené a dolgokat. Mindenki tudja, hogy szigorúan tilos az újságírásban egyéni véleményt megfogalmazni és azt úgy előadni, mintha közérdek vagy közvélemény lenne – ő már évek óta látja szakmailag is az óriási hibát, ami nem függ össze a következő önkormányzattal. Azt kellene kimondani, hogy akar-e az Önkormányzat objektív köztájékoztatást, amennyiben akar, akkor a Signal Tv utóbbi időben végzett munkája véleménye szerint nem ezt takarta.

Gyenes Levente polgármester: Szerinte így már a ciklus végén teljesen értelmetlen személyeskedni, ő is fel tudja idézni, hogy 2017-2019 között, amikor Hodruszky Lajos alpolgármester volt és Mezey Attila volt a polgármester – gyakorlatilag a Gyömrő újságban nem volt olyan lap, amin az Attila egy fényképpel ne szerepelt volna.

Hodruszky Lajos képviselő: Ő nem személyeskedik. A Mezey Attila nem ül itt, így kéri a polgármester urat, hogy ebbe most ne menjenek bele, ő se személyeskedjen.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, lépjenek túl ezen.

Horváth István Attila képviselő: Technikai észrevételei vannak, az egyik az, hogy megtörtént egy pályázati kiírás jó pár héttel vagy hónappal ezelőtt, abba bele volt írva az előzetes megbeszélések alapján, hogy mindenképpen határozatlan időre tudnak kötni szerződést.

Másodsorban, hogy a határozat meghozatalát követően 15 napon belül célszerű szerződést kötni, azért is szeretnék volna ezt a rendkívüli ülést, mivel kezdődnek az események és nem egyértelmű, hogy ezeket ki fogja felvenni, közvetíteni.

Gyenes Levente polgármester: A Signal Tv természetesen, mivel ott volt a pályázatok megnyitóján is, bár már nem volt szerződése az Önkormányzattal - ma is ott lesz és holnap is.

Horváth István Attila képviselő: Ok, akkor ez a része rendezve van. Ettől függetlenül kellene az új vagy nem új pályázóval a szerződést megkötni, illetőleg azt, hogy 90 napon belül nem történik felmondás, hanem csak 90 napon túl történhet felmondás – ezeket ilyen szempontból a szerződésben rögzíteni lehet és szükséges is.

Gyenes Levente polgármester: Két érvényes pályázat érkezett, tehát két sorrendet tudnak felállítani. Az első sorrend, hogy első a Williams Tv, második a Signal Tv – a második sorrend, hogy első a Signal Tv és második a Williams Tv.

Hodruszky Lajos képviselő: Mivel az ajánlat akkor is érvényes, ha nem a jelenlegi feltételekkel bérelheti a Signal Tv az ingatlant, kéri, hogy nyilatkozzon a Signal Tv ügyvezetője – már ha jelen van az ülésen ő is.

Gyenes Levente polgármester: Szót ad Hauser Antalnak és kéri, hogy nyilatkozzon, hogy ez az ajánlat érvényes marad esetleg akkor is, ha az Önkormányzat felmondja ezt a bérleti szerződést, miszerint piaci alapon biztosít nekik helyiségbérletet.

Hodruszky Lajos képviselő: És ugyanígy a rezsiköltségekre is vonatkozóan.

Gyenes Levente polgármester: Természetesen, az egyben van.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Tisztelt Képviselő-testület! Igen, az ajánlat érvényes.

Hodruszky Lajos képviselő: Kérdezi, hogy akkor abban az esetben hogyan tudná teljesíteni a szolgáltatást? Az ingatlan hiányában.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Átmennek egy másik ingatlanba.

Hodruszky Lajos képviselő: Erről lehetne valami konkrétabbat hallani?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Van olyan helyiség a látókörükben, ahová át tudna költözni a televízió, jelenleg is bárhol tudnak sugározni, nincs helyhez kötve – a stúdióhelyiség kialakítása pedig bármikor megoldható. Olyan mobil díszletet használnak most is, amit bárhová el lehet vinni.

Hodruszky Lajos képviselő: Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy egy új helyiség bérleti díjával együtt is fenn tudnák tartani a rendes működést?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Ha az a kérdés, hogy vállalják-e ezen az összegen a pályázat kiírása szerinti szolgáltatást, akkor igen.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, tekintettel arra, hogy több szolgáltatást biztosít a Signal Tv, legyenek ők az első helyen, második helyen pedig a Williams Tv.

Hodruszky Lajos képviselő: Kérdezi, hogy mi volt az elsődleges szempont a kiírásban? Az ár?

Gyenes Levente polgármester: Összességében értékelték. Tartalomban van különbség, viszont az 5000,- Ft árkülönbség csekély, valamint ő a maga részéről így terjeszti elő, amennyiben nem szavazzák meg a képviselők, akkor a következő kérdést is felteszi. Aki elfogadja azt, hogy első helyen a Signal Tv-t hirdessék ki nyertesnek, második helyen pedig a Williams Tv-t, kérem, kézfeltartással jelezze. Aki a határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. A helyi közszolgálati televízió műsor készítésére és szolgáltatására beérkezett pályázatokat érvényesnek nyilvánítja.
2. Az elbírálás során sorrendiséget állít fel az alábbiak szerint:
 1. helyezettként Signal Média és Informatikai Nonprofit Kft,
 2. helyezettként Kortye Vilmos e.v (2220 Vecsés, Telepi út 83.Williams TV), média szolgáltatót jelöli meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

191/2024. (VII.05.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással

a helyi közszolgálati televízió műsor készítésére és szolgáltatására beérkezett pályázatokkal kapcsolatosan a szavazásra feltett határozati javaslatot

- mely szerint:

1. A helyi közszolgálati televízió műsor készítésére és szolgáltatására beérkezett pályázatokat érvényesnek nyilvánítja.
2. Az elbírálás során sorrendiséget állít fel az alábbiak szerint:
 1. helyezettként Signal Média és Informatikai Nonprofit Kft,
 2. helyezettként Kortye Vilmos e.v (2220 Vecsés, Telepi út 83.Williams TV), média szolgáltatót jelöli meg –

nem fogadja el.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Aki elfogadja azt, hogy első helyen a Williams Tv-t hirdessék ki nyertesnek, második helyen pedig a Signal Tv-t, kérem, kézfeltartással jelezze. Aki az így beterjesztett határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A helyi közszolgálati televízió műsor készítésére és szolgáltatására beérkezett pályázatokat érvényesnek nyilvánítja.
2. Az elbírálás során sorrendiséget állít fel az alábbiak szerint:
 1. helyezettként Kortye Vilmos e.v (2220 Vecsés, Telepi út 83.Williams TV),
 2. helyezettként a Signal Média és Informatikai Nonprofit Kftmédia szolgáltatót jelöli meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

192/2024. (VII.05.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A helyi közszolgálati televízió műsor készítésére és szolgáltatására beérkezett pályázatokat érvényesnek nyilvánítja.**
- 2. Az elbírálás során sorrendiséget állít fel az alábbiak szerint:**
 - 1. helyezettként Kortye Vilmos e.v (2220 Vecsés, Telepi út 83.Williams TV),**
 - 2. helyezettként a Signal Média és Informatikai Nonprofit Kft**média szolgáltatót jelöli meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Horváth István Attila képviselő: Elnézést kér, a szerződéskötésről még nem beszéltek, ugyanis 15 napon belül meg kellene kötni az új szerződést.

Gyenes Levente polgármester: Így van, amint elkészül a határozat azonnal hívja is a Williams Tv-t és egyeztet velük.

Horváth István Attila képviselő: Ugye itt említették a 90 napos felmondási időt is.

Gyenes Levente polgármester: Határozatlan időre kötik, 30 napos felmondási idővel.

Horváth István Attila képviselő: De lehet 90 napos felmondási idővel is.

Gyenes Levente polgármester: Miért van szükség a 90 napos felmondási időre? Ha egyszer októberben, esetleg át akarja az új testület alakítani – ami valószínűleg meg fog történni – akkor miért nem lehet 30 napos felmondási idővel? Mi a logikája?

Horváth István Attila képviselő: Az a logikája, hogy szeptember 30-ig biztosítva legyen egy televíziós szolgáltatás.

Gyenes Levente polgármester: Az biztosítva van, hiszen határozatlan időre kötik, 30 napos felmondási idővel. Leghamarabb ezt az októberi ülésen lehet esetleg felmondani, ha fel akarja

mondani az új testület és onnan még van 30 napja a szolgáltatónak. Ha a testület most ezt kimondja, hogy határozatlan időre köti meg a szerződést – akkor biztosan nem fogja felmondani azt. Azt gondolja, hogy a 30 nap elegendő kell legyen.

Váradi Attila képviselő: Nem a testület dolgozik a szolgáltatóval, hanem a Polgármesteri Hivatal – ő sem és a testület sem dolgozott soha a szolgáltatóval. Nem a testületnek, hanem a városvezetésnek kell együtt dolgozni, másrészt pedig a Signal Tv-nek is 60 napos felmondása volt, nem érti emiatt a 30 napot.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi az új Polgármester urat, hogy ő mit kér a jelenlegi testülettől, hogy milyen határidővel kössék meg ezt a szerződést?

Tóth János alpolgármester: Úgy gondolja, hogy a 60 nap az járható, mivel ha októberben úgy dönt a testület és valóban elindulnak abba az irányba, hogy a testület közös határozat alapján készítsenek egy szerződést az új szolgáltatóval – akkor december 31-ig ez kifut. Azt javasolja, hogy a 60 nap az elfogadható.

Gyenes Levente polgármester: A pályázati kiírásban nem volt semmilyen feltétel erre vonatkozóan, hogy milyen felmondási idővel és milyen határidejű szerződést kötnék.

Váradi Attila képviselő: Így van, de azt gondolja – természetesen a városvezetés azzal dolgozik, akivel neki jól esik, ehhez minden joga és erkölcsi alapja is megvan – hogy csak meg kellene nézni néhány hónapot a Williams Tv-vel. Csak azért, mert a városvezetés előre úgy gondolkodik, hogy nem akar majd velük dolgozni, azért felesleges nem kipróbálni.

Tóth János alpolgármester: De nem úgy gondolkodik a városvezetés. Meg fogják próbálni azt a pár hónapot, ugye most az nagyjából az év végéig a Williams Tv lenne, amennyiben elfogadják a feltételeket és szerződnek az önkormányzattal.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, akkor ez így elfogadható? Határozatlan időre kössék meg a szerződést, 60 napos felmondási idővel. Kéri, hogy szavazzanak. Aki az elhangzottak alapján a határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

A média szolgáltatóval a szolgáltató szerződést határozatlan időre,
60 napos felmondási idővel a polgármester kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

193/2024. (VII.05.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

az alábbi határozatot hozza:

**A média szolgáltatóval a szolgáltató szerződést határozatlan időre,
60 napos felmondási idővel a polgármester kösse meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Gyenes Levente polgármester: Következzen a bérleti szerződés. Bérleti szerződést 2005-ben kötött először az Önkormányzat erre a területre – akkor még a Teleház Egyesülettel kötötte meg – melyben az szerepel, hogy az épület emeleti szintjének a feljárótól balra található 70 nm-es területét adja bérbe az Önkormányzat. Üzemeltetési és közüzemi költségét a bérbeadó vállalja – ez 2005. január 10 óta így működik. Majd utána, amikor a Teleház Egyesület átadta a szolgáltatást a Signal Tv-nek, akkor ezt 2015. augusztus 3.-án kötötték meg, gyakorlatilag ugyanazzal a tartalommal. A használatba adó hozzájárul ahhoz, hogy a használatba adott terület a használatba vevő székhelye – továbbá a felek megállapodnak, hogy a jelen helyiség használati szerződést az aláírástól számítva határozatlan időre kötik. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadóak.

Hodruszky Lajos képviselő: Ne felejtsek el, hogy a Teleház Egyesület egy civil szervezet volt, tehát megint más az és megint más egy cégszerűen működő vállalkozás.

Gyenes Levente polgármester: Egy nonprofit cég.

Hodruszky Lajos képviselő: De cég, az pedig egy civil egyesület volt.

Gyenes Levente polgármester: 2015-ben így döntött a Képviselő-testület, azóta ez áll fent.

Hodruszky Lajos képviselő: Pontosítsanak. Az ő olvasatában egy dolog egy civil egyesület – és jól teszi az önkormányzat, hogy támogatja a civileket – de a Nonprofit Kft. egy teljesen más cégforma. Ezzel az erővel akkor akár az Önkormányzat 150 helyi vállalkozást támogathatna ilyen formában, működik még egy jó pár nonprofit cég, ami nem egyesületi vagy civil egyesületi.

Gyenes Levente polgármester: Lajos is ott ült 2015-ben azon a testületi ülésen, ahol ezt jóváhagyták. Hauser Antaltól kérdezi, hogy abban az esetben, ha felmondják ezt a szerződést, milyen olyan értéknövelő beruházásai voltak a Signal Tv-nek, aminek a megtérítését kéri majd az Önkormányzattól?

Hauser Antal kommunikációs vezető: 2021-2023 között végeztek felújításokat az emeleti részen, illetve a lenti részen is, ezek közül, ami nem mozdítható vagy leszerelhető – az egy teljes riasztórendszer kiépítése, klímatelepítések, amit szintén a tulajdonos helyett vállaltak. Az emeleten teljes padlóburkolat csere történt minden részen, nem csak az általuk használt részen, két vizesblokk lett felújítva – ezáltal megszűnt a könyvtár rész ázása, melyet a Városüzemeltető cég nem tudott megoldani az elmúlt 4 évben. Kazánkarbantartást végeztek, új vezérlés kialakítása, miután az nem működött rendesen, elektromos hálózat javítása történt meg, energiatakarékos lámpatestek felszerelése. A padlástérben zajlottak javítások, mivel a tetőrész egy része hiányzik, és az elektromos kábelek a madárürüléktől elkezdtek rohadni, ezeknek az eltávolítása történt meg – természetesen az egész háznak a megtisztítása a madárürüléktől, nemcsak az általuk érintett területeken. Tehát 2021 és 2023 ezek voltak azok a beruházások, melyek nem csak a stúdiót érintették, hanem a teljes épületet – egyébként nem ragaszkodnak ahhoz, hogy ezt nekik a város vagy az Önkormányzat kifizesse, megtérítse. Az is teljesen működőképes volna, hogy ha ezt beszámítva, az év végéig ott maradhatna a Signal Kft. és majd csak év végével költözne el – így nem kellene semmiféle beruházást megtéríteni.

Gyenes Levente polgármester: Összességében ezek a beruházások mennyit tesznek ki?

Hauser Antal kommunikációs vezető: A riasztórendszer volt több mint 100 ezer forint, az elektromos rendszer felújítás körülbelül 400 ezer, a klímatelepítések 600 ezer forint – nyilván ezek számlákkal igazolt tételek. Továbbá burkolat cseréje, teljes emeleti festés, kazánkarbantartás – hozzávetőleg 1.800.000,- Ft körüli összegről van szó.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni Hauser Antalnak.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy van-e arról valamilyen írásos megállapodás, hogy a ráfordított költségeket milyen módon kell elszámolni?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Ők jelezték az Önkormányzatnak folyamatosan a problémákat, a tetővel kapcsolatos problémákat is, de nyilván mindenki számára ismert az épületnek az állapota. A riasztórendszer hiánya, valamint az alsó szintet a könyvtár használja a mai napig, kérték a Signal Tv-től, hogy télen kicsit temperálják odalent is a hőmérsékletet – attól függetlenül, hogy csak a könyvek vannak ott – miután úgy költözött el onnan a Városi Könyvtár, hogy nem volt megfelelő fűtésrendszer. Nem volt megfelelő a termosztát, ezt is megjavította a televízió, a vizesblokk felújítása pedig adott volt – mivel nem egyszer még a könyvtár utolsó időszakában nem csak víz jött fel a földszinti mosdóban.

Váradi Attila képviselő: Csak ezért kérdezi, mert ő már kapta meg a barátja nyaralóját, ahol cserébe majd nyírja le legalább a fűvet – és akkor mindenki jobban fogja érezni magát. Tehát egy ingyenes bérleményben, ha tartózkodik valaki, és a rezsiköltséget is megtérítik neki, közben pedig a saját elképzeléseire szabja.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Nem a saját elképzeléseikre szabták, hanem az, hogy nincs egy riasztórendszer egy épületben, ahol több millió forint érték van – és könyvtár azt kéri, hogyha valami történik, és ott van egy csomó érték és vadonatúj bútor, az nem az ő kényelmüket szolgálja.

Váradi Attila képviselő: Valószínű, de nem is a televízió kötelezettsége lenne.

Gyenes Levente polgármester: Ez az Önkormányzat kötelezettsége lenne, csak nem volt rá pénze.

Hodruszky Lajos képviselő: Volt riasztórendszer, sőt szekcionálható riasztórendszer volt.

Hauser Antal kommunikációs vezető: Pontosítja, hogy volt egy riasztórendszer valóban, amit félig leszereltek és az sem működött.

Hodruszky Lajos képviselő: Amikor ő legutoljára ott járt, akkor működött.

Hauser Antal kommunikációs vezető: És mikor volt ez?

Hodruszky Lajos képviselő: Tavalyelőtt, vagy valamikor arra járt. A Polgármester úrnak tudnia kellene, hogy meddig tart egy bérbeadó és egy bérbe vevő kötelezettsége.

Hauser Antal kommunikációs vezető: De nem működött.

Gyenes Levente polgármester: Pontosan tudja.

Hodruszky Lajos képviselő: Ha elromlik a riasztórendszer, nem gondolná, hogy a bérbeadó felelőssége – ha például belülről ki kell festeni, az nem gondolná, hogy az.

Gyenes Levente polgármester: A riasztórendszer pont, hogy a bérbeadó felelőssége - a festés az nem a bérbeadó felelőssége.

Hodruszky Lajos képviselő: Olyan munkálatok elvégzése, amihez előzetesen nem járul hozzá a bérbeadó, arról nem gondolná, hogy azt bármilyen módon elvégezheti a bérbe vevő – de a bérbeadó nem kötelezhető utána arra, hogy beszámoljon.

Gyenes Levente polgármester: Az Önkormányzat minden alkalommal hozzájárult ezekhez. Az nem testületi ülés kérdése, hogy a bérbe vevő azt mondja, hogy lassan beomlik a tető és nem tud mit kezdeni vele – közben a Városüzemeltetés azt mondja, hogy nem tudja megcsinálni és nem is akar hozzányúlni. Majd ezek után a tető, mondhatni egy társasházban nagyon fontos – hiszen több bérlemény is van benne, volt, amit a könyvtár használt, volt tüdőszűrésre használták, volt, amit a Tv használt – sőt még az emeleten vannak olyan raktárak, amelyeket mind a mai napig a könyvtár használ. Ott, ha a tető beomlik és beázik, az tipikusan nem bérbe vevői feladat, a bérbe vevő azokat az egységeket köteles javítani, amit ő napi szinten használ és a használatból adódóan kopott el vagy károsult. Amennyiben a riasztórendszer nem működik, mert a könyvtár áttelepítésével félig le lett bontva, az nem a bérbe vevőnek a feladata – az Önkormányzat úgy adta bérbe, hogy ott volt riasztó. A riasztó időközben tönkrement, ez az ő feladatuk. Egyetlen egy olyan értéknövelő beruházás volt, amibe a polgármester is beleegyezett és valóban a Signal Tv kényelmét is szolgálta, az volt, hogy egy klímaberendezés legyen felszerelve. Az egy értéknövelő beruházás, mivel ha a Signal Tv onnan kiköltözik, akkor az a klíma ugyanott marad.

Hodruszky Lajos képviselő: Rendben, csak Antal úr úgy sorolta fel, mintha az is a televízióé lenne.

Gyenes Levente polgármester: Nem, az az önkormányzaté. Minden, amit a Signal Tv csinált, azt segíti, hogy ha esetleg ezt az ingatlant – amennyiben nem akarják a képviselőtársak, hogy továbbra is a Signal Tv használja - bérbe tudják adni, vagy egyáltalán legyen bérlő, aki bemegy egy tetőtérbe, ahol nincs klíma.

Hodruszky Lajos képviselő: Neki egy a lényeg, amíg abban a székben ül, amivel meg van bízva – addig olyan döntések szülessenek, amelyek reálisak és átláthatóak. Eddig sem ment bele a sumák dolgokba, ezentúl sem hajlandó rá. Szakmailag vannak aggályai, mert egy épületben, ha a tető beázik – teljes mértékben egyetért - az nem a bérbe vevő feladata, hanem az Önkormányzaté. De ha évek óta tudja a városvezetés, hogy beázik a tető, akkor miért nem tettek semmit érte? Egyik oldalról azt hallatszik, hogy mennyi pénze van az önkormányzatnak és ingyen osztogatja a buli helyeket és stb., a másik oldalról meg nincs az önkormányzatnak pár 100 ezer forintja megcsinálni. Régóta is úgy működött, hogyha a Városüzemeltető cég nem tudta megcsinálni, akkor hívtak egy szakembert és megcsináltatták.

Gyenes Levente polgármester: Nem tudja, hogy hol ült meg hol élt a Hodruszky Lajos az elmúlt 3 évben, amikor az önkormányzatnak több százmillió kára származott a rezsiszárságból, amikor gyakorlatilag mind a mai napig nem tudják utolérni magukat. Amikor azt hirdették ki, hogy az önkormányzatok megemelkedett gáz- és energiaköltségét az állam teljes egészében kompenzálja, és 120 millió forintos REKI-t adtak be, amire kaptak 12 millió forintot.

Hodruszky Lajos képviselő: Ne menjenek bele ennyire a témába.

Gyenes Levente polgármester: Azért azt le kell szögezni, hogy az elmúlt években nem volt az Önkormányzatnak pénze – ha egy bérlő azzal jelentkezett, hogy probléma volt – sokkal egyszerűbb volt azt mondani, hogy csinálja meg, majd lelakhatja, mert nincsen pénz rá megcsinálni. Minden évben a Képviselő-testület a Városüzemeltető cég költségvetését 20, 30, 50, 100 millió forintokkal vágta meg, mert így jött ki nullára az Önkormányzat költségvetése – akkor nem várható el a Városüzemeltetéstől, sem a korábbi, sem a mostani vezetéstől, hogy mindenre legyen pénze. Tudomásul kell venni, hogy nem úgy gazdálkodnak, mint ahogy elkezdték 2002-ben, hanem néha a pénzügy 5000 forintokat tologat a táblázat egyik sorából a másikba és nem tudja, hogy melyik ujját harapja meg. Az a dolog pedig, hogy ingyen osztogatják a buli helyeket – az lehetséges, hogy így van – de nem költenek 20 milliókat bulikra ezáltal, hanem inkább ingyen adnak egy buli helyet és nem kell meghívni 16 különféle híres fellépőket, Csík Zenekart és társait. Mindennek két oldala van, ennek is két oldala van, csak egyszerűen azt kell látni, hogy amikor nem volt pénzünk, körülbelül 12 millió forint a tetőre, akkor a Signal Tv azt mondta, hogy megcsináltatja egy ilyen gyorsjavítással – ad hoc jelleggel, legalább a beázást. Inkább köszönettel tartoznának, nem hogy felhánytorgassák, hogy tulajdonképpen ez a bérbe vevő dolga is. Elnézést kér, nem akart személyeskedni, de ezeket muszáj volt végig mondania.

Hodruszky Lajos képviselő: Nem akarja ő sem, hogy a polgármester úr azt érezze, hogy ő is személyeskedik – de pontosan tudni kell, hogy azokat az aggályokat régen is megfogalmazta minden egyes esetben, minden ülésen. Ne keverjék azt össze, hogy mire van pénz és mire nincs pénz, számtalanszor elmondta - és ezt a polgármester úr pontosan tudja, mert nem ma kezdte - hogy az önkormányzatnak melyek a kötelező feladatai. Vannak a nem kötelező feladatok, és vannak az olyan feladatok, amelyek aztán végképp nem kötelezőek. Az elmúlt 5 évet, ha végig nézik, hogy mit költött az önkormányzat olyan haszontalan dolgokra, amiket nem kellett volna – nem az alapvető működéshez szükséges lett volna – akkor bőven maradt volna pénz azokra, hogy a saját ingatlanjainak az állagmegővését tudta volna teljesíteni. Nem bántani akarja ezt a dolgot, csak utólag, amikor Antallal beszélgetett és elmondta, hogy mennyi minden nincs megjavítva – és most meg hirtelen azt lehet látni, hogy egy csomó pénzt költött a Signal Tv a felújításra.

Gyenes Levente polgármester: Attól még, ha oda megy az ember, látja, hogy le van lakva.

Hodruszky Lajos képviselő: Állítólag 2021-2023 között csinálta meg a Tv, 2023-ban pedig még azt nyilatkozta az ügyvezető, hogy nem volt megcsinálva, mert baj volt. Inkább azt kéri, hogy ne nézzék egymást hülyének – inkább arról beszéljenek, hogy mi a város érdeke és mit kellene csinálni, ne arról, hogy három hónap múlva úgyis azt csinálnak majd, amit akarnak. Nem ez a helyes gondolkodásmód, hanem az, hogy a köztájékoztatás legyen hiteles, a köztájékoztatás lehetőség szerint szolgálja a nevében lévő közt is és ne egyoldalúan működjön.

Gyenes Levente polgármester: De azon már túl vannak, a Signal Tv nem nyerte meg a kommunikációs pályázatot – most az épületről beszélnek.

Hodruszky Lajos képviselő: De az épület is pont ide tartozik.

Gyenes Levente polgármester: Tessék, Attila.

Váradi Attila képviselő: Jól tudja, hogy 4000,- Ft/nm az önkormányzati bérleménynek a díja?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: 3500,- Ft/nm.

Váradi Attila képviselő: Próbáljanak meg méltányosak lenni – akár kifogásolható módon is néha, de egy közszolgáltatást végzett a Tv - mivel a szerződéseket nem kapták meg, nem tudták, hogy ez egy külön szerződés, amit most a Polgármester úr felolvasott. Úgy gondolja, hogy ha 60 napon belül, augusztusig bent marad a Signal Tv – akkor abból nem károsul senki, szeptembertől pedig piaci alapon lehetne értékesíteni az ingatlant, ami egy nagyon jelentős bevételt jelentene a városnak a rezsiköltség megfizetésében. A 60 napot méltányosnak tartja, az év végét indokolatlannak gondolja, ha ígyis-úgyis át kell költöznie a Tv-nek – akkor javasolja, hogyha ezt szeptemberig megteszi, az elfogadható.

Szabó Zsolt képviselő: Teljesen fölösleges a múltból előásni nézőpont különbségeken alapuló dolgokat, ami viszont ténykérdés – ahogy azt Antal elmondta, ezek nem tegnap vagy tegnapelőtt történtek, hanem évekkel ezelőtt jó részben. A Signal Tv térítésmentesen kapta meg az ingatlant, a rezsidíjat támogatásként az Önkormányzat biztosította a működéséhez – nem kérdés, hogy ezt már rég lelakták, nem olyan volumenű összegről beszélnek. A másik dolog pedig, hogy lehetnek akármilyen jóváhagyások a háttérben, önkormányzati tulajdonú ingatlanról van szó, amit az önkormányzat térítésmentesen adott át használatra valakinek, valamiért. Nincs olyan, hogy testületi határozat nélkül – ott a bérbe vevő bármit csinál és az utána beszámítható legyen vagy értéként utána számon kérhető legyen, ez sehol nincsen. Tudja, hogy Gyömrőn volt rá eset egyszer-kétszer, akármilyen megállapodásokra, de egyébként ez nem jogszerű. Ha testületi határozat nincsen arról, hogy ő bármit követelhet, azért mert ő ezt felújította és továbbá térítésmentesen, rezsitámogatással működött – véleménye szerint erről kár is beszélniük. Nyilvánvaló, hogy saját magukat pedig nem fogják perelni vagy perre buzdítani – itt kialakult egy helyzet, kéri, hogy jussanak már a végére.

Gyenes Levente polgármester: Hauser Antaltól kérdezi, hogy 60 napos felmondási idővel elfogadják a bérleti szerződés felbontását?

Hauser Antal kommunikációs vezető: Ha a mai naptól számít a 60 nap akkor elfogadják, egyébként nem.

Gyenes Levente polgármester: Rendben, kérdezi Horváth István képviselőt, hogy nekik megfelel így?

Horváth István Attila képviselő: Igen.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Aki elfogadja, hogy a testületi határozattól számítva 60 napos felmondási idővel mondják fel ezt a szerződést, kéri, hogy szavazzanak. Aki az elhangzottak alapján a határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Signal Média és Informatikai Nonprofit Kft-vel kötött bérleti szerződést, azonnali hatállyal (2024. július 5.) felmondja.
2. A bérleményt a Bérelő (2230 Gyömrő, Táncsics M. u. 46.) 60 napos felmondási idő mellett Bérbeadó (Gyömrő Város Önkormányzata) részére köteles visszaadni.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2024. szeptember 5.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

194/2024. (VII.05.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Signal Média és Informatikai Nonprofit Kft-vel kötött bérleti szerződést, azonnali hatállyal (2024. július 5.) felmondja.**
- 2. A bérleményt a Bérlo (2230 Gyömrő, Táncsics M. u. 46.) 60 napos felmondási idő mellett Bérbeadó (Gyömrő Város Önkormányzata) részére köteles visszaadni.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2024. szeptember 5.**

2. napirendi pont:

Döntés a HEGY képviselői indítványáról: végre nem hajtott határozatok ügye

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi Horváth István képviselő úrtól, hogy melyik határozatokra gondol egész pontosan?

Horváth István Attila képviselő: Több is volt, amelyből már néhányat tisztáztak, időközben a Beregszászi utcában lévő járda megjavításra került. De Attilának is volt több minden, azt majd ő elmondja.

Gyenes Levente polgármester: Az végre lett hajtva.

Horváth István Attila képviselő: Arra lenne kíváncsi, hogy amiket korábban kértek, mint például – az orvosi rendelő előtti korlát, a mellette lévő járda kérdése, ezeket ütemezetten szeretnék látni. Ferenczi Anikó ügyvezetőtől kérdezi, hogy ezekre mikor kerülhet sor?

Ferenczi Anikó TÜF Nonprofit Kft. ügyvezető: Megköszöni a szót. Pontosán úgy határozott a testület, hogy augusztus 31-ig legyen kész és el is fog készülni addig.

Horváth István Attila képviselő: Rendben, megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Néhány dolgot írtak össze, melyekről részben tájékoztatást is kér, 2023. október 30-án volt egy zongoravásárlással kapcsolatos határozat, a végrehajtása azonnal és folyamatos. Ugyancsak október 30-a, Segesvári, Rózsaszál és Toldi utca forgalmi rendjének változása, itt is néhány dolog fel volt sorolva a határozatban – szintén október 30-a Annahegyi, Tóth József utca forgalmi rend változás, sebességkorlátozás. Továbbá Toldi végétől 50 méterre „Lakó-pihenő övezet” tábla kihelyezése, Toldi-Nefelejcs sarkára, ez is azonnali határidős volt. Nefelejcs és Segesvári kereszteződésben betonkocka kihelyezése – ez megtörtént egyébként, a Csokonai és József Attila sarok buszmegálló közti szakasz betonozása, ha jól tudja, ez is megtörtént. Az a probléma, nem akar személyeskedni, de úgy gondolja, hogy a Városüzemeltetés munkáltatója a mindenkori polgármester.

Gyenes Levente polgármester: A mindenkori polgármester, így van.

Váradi Attila képviselő: Az sem kérdés számára, hogy a polgármesternek megvan a maga csatornája és módja arra, hogy a városüzemeltetés vezetőjével együtt dolgozzon és saját

prioritásai is legyenek – ez teljesen rendben van. Ezen felül viszont általában véve ezeket a városüzemeltetést terhelő munkákat látja, hogy a tudásuk és kapacitásuknak megfelelően végzik az ott dolgozók és az ügyvezetője, Anikó. Mégis előnyös lenne, és azt javasolja, hogy legyen egy olyan program – valószínű, hogy van is, ami szerint a munkavállalókat a vezető számon tudja kérni – ami elérhető és látható mindenki számára, akár egy Excel tábla formájában. Látni szeretné, hogy Anikóék mennyire vannak leterhelve, milyen munkafolyamatos következnek, mennyi emberüket igényli, nem kell az apró részletekig, hogy ez ne legyen megterhelő – de valószínűleg létezik egy ilyen tervezet. Az lenne a kérésük és a határozati javaslat, hogy legyen a Képviselő-testület tagjai felé egy olyan munkaütemezési terv 2-3 hónapra – ahogy kényelmes a Tüf Kft.-nek - amely segíti a mindenkori testület munkáját is, látható és elérhető a képviselők számára is.

Gyenes Levente polgármester: Szeretne erre ő maga válaszolni – sajnálatos módon, hogy ez csak a ciklus végén került elő – a városüzemeltetés munkáját a mindenkori polgármester hiányában az alpolgármesterek szabályozzák. Minden héten hétfőn eddig is tartott és valószínű az utóda is ezt fogja követni, egy városvezetői értekezletet, ahol az irodavezetők beszámoltak arról, hogy az elmúlt héten milyen feladatok voltak – esetleg a korábban kiosztott feladatokból (akár polgármester, akár jegyző által kiosztott) mi valósult meg. Illetve elmondták, hogy mi az, ami arra a hétre várható, hogy a városvezetés fel tudjon ezekre készülni. Ennek az irodavezetői értekezletnek része volt az is, hogy a Városüzemeltető cég vezetőjével – régebben egybe kezelve, ma már inkább külön – ugyanúgy hétfőn reggelente a mindenkori polgármester és a két alpolgármester áttekintette, hogy az elmúlt hetekben milyen feladatok voltak. Milyen feladatokat szabtak ki, mi miért nem valósult meg és arra a héten aktuálisan feladatokat szabtak, illetve meghatározták, hogy milyen prioritásban kellene előre venni különböző dolgokat. Voltak olyan esetek, amelyekre gyorsan kellett reagálni, akár bejelentések alapján – és voltak olyanok, melyeket tovább lehetett ütemezni, természetesen nagyon sok olyan feladat van, amit a polgármester úr, akár az alpolgármesterek vagy a testület feladatul szabott a városüzemeltetésnek és csak gördült előre. Ennek az oka az, hogy vagy nem volt munkaerő kapacitás vagy éppen nem tudtak pénzt utalni a városüzemeltető cégnek és nem tudta megvenni pl. két táblát, mert ők is szűkösen álltak – ezeket általában hétről hétre meghatározták. Természetesen, figyelembe véve a képviselők általi kéréseket, ezek mind befolytak a polgármester úrhoz, melyeket összevetették a városi „Hibabejelentő” oldal bejegyzéseivel, problémáival – mely egy nagyon jól működő oldal, ahol a lakosok bejelentik a problémákat. Erre nekik reagálniuk kell, hiszen sokkal jobb azonnal reagálni, mint 3-4 hét múlva, tehát ezeket mindig az adott polgármester vagy alpolgármester határozza meg és ez hétről hétre így történik. Minden képviselő kaphat egy általános Excel táblázatot a városüzemeltetéstől, hogy nagyjából hónapra, két hónapra lebontva vagy nyárra lebontva milyen feladatok vannak, és miket valósítanak meg. De arról nem tudnak adni, hogy napi szinten éppen a felmerült probléma kapcsán milyen problémát oldottak meg – ezek mind-mind munkaszervezési kérdések, amit összességében a városüzemeltetés jól végez. Ebben a változó időjárásban szerencsétlenek sokszor a kaszálásba rohangálnak és próbálják magukat utolérni, úgy, hogy a dolgozók jelentős állománya ebben van lekötve és szaladgálnak körbe a városban.

Váradi Attila képviselő: Nagyon megtisztelőnek és praktikusnak tartaná, ha ő is részt vehetne ezeken a megbeszéléseken – akár hallgatólag a sarokban – továbbá szívesen felajánlja a szolgálatait bármiféle szervezési, üzemeltetési vagy végrehajtási folyamatokban is. Hasznos lenne, ha a képviselők is ott lehetnének ezen, mert akkor nem is lenne kérdés, mivel látni lehetne, hogy az Anikó ki sem látszik a feladatok súlya alól. Ezek után, ha őt felhívja valaki, teljesen hitelesen azt tudja majd mondani, hogy továbbítja a feladatot és intézkedik – viszont a következő 3 hétben a városüzemeltetés levegőhöz sem fog tudni jutni, így majd 4 hét múlva lesz megoldva a probléma. Ő is sokszor megkereste a Tüf vezetőjét, volt, hogy 2 napon belül

meg lett oldva minden, és volt olyan is, hogy 2 héten belül megoldódott – ezt ő pontosan tudja és nagyon hasznosnak tartaná több szempontból.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni. Szót ad Szabó Zsolt képviselőnek.

Szabó Zsolt képviselő: Gyakorlati oldalról szeretne hozzászólni, senkinek sem ellentmondva – de azért vannak feladatkörök. A Képviselő-testületnek soha nem volt és soha nem ez a feladata, hogy egy városüzemeltető cégnek a napi teendőivel foglalkozzon, ezért van annak egy vezetője, aki megkapja a feladatokat. Továbbá van egy városvezetés, aki ezt kezeli és ezek nagyjából mindenhol ugyanígy, heti rendszerességgel zajlanak. Ráadásul, ami az elhangzott probléma nem fog megoldódni attól, hogy látni fogják a képviselők, hogy az adott napon ki merre rohangál a TűF Kft.-nél. A Váradi Attila képviselő úr és csapata problémája leginkább abból adódik, hogy ezekről az egyeztetésekről nem kapnak visszajelzést – az mondjuk adott esetben nonszensz, hogy egy adott feladat 6-8 hónapon belül nem kerül elvégzésre. Sokkal hasznosabbnak tartaná egyrészt, ha valaki nyomon követné, hogy a testületi határozatok egy feladatlistába kerüljenek bele, az az érzése, hogy 1-2 dolog azért sikkadt el, mert a rendszerből esett ki – független attól, hogy rengeteg a prioritásváltoztatási szükséglet menet közben. Az új testület dolga lesz maximálisan, hogy ebbe bele vonják-e majd a képviselőket ezekbe az egyeztetésekbe, vagy sem. Kommunikációs oldalról egy nagyon sokat könnyítő sztori lenne, hogyha csak a feladatprioritásokról vagy az éppen bármi oknál fogva elhalasztott, elnapolt végrehajtásokról kapna egy visszajelzést a testület. Ahogy vannak a lejárt határidejű határozatok vagy a polgármesteri beszámoló minden egyes testületi ülésre, lehet, hogy bőven elég lenne valami ilyesmit bele rakni. Őva int mindenkit attól, hogy majd azzal foglalkozzon a következő testület, hogy a városüzemeltető Kft. embere mikor merre járkal – ráadásul az Attila már egy párszor megkereste az Anikót, a vezetőt. Ezzel kapcsolatban meg az a véleménye, hogy egy testület nem adhat ki feladatot a városüzemeltető Kft.-nek, a káosznak a köbe, ami létrejön akkor, amikor a képviselők elkezdenek lelkesedésből vagy bármi egyéb okból kifolyólag hívogatni egy városüzemeltető Kft.-nek a vezetőjét. Ennek az egyetlen egy csatornája a mindenkori polgármesteren keresztül történhet.

Horváth István Attila képviselő: Egyetért Zsolttal, viszont a gyakorlatiasság az azt mutatja, hogy ha nincs kommunikáció a képviselők felé – hiszen a lakosság a képviselőket találja meg a különböző problémáival – mert csak részben vagy unszólásra történt meg a tájékoztatás. Szeretné, ha szavaznának erről, hogy mondjuk, 8 napon belül kap az adott képviselő egy tájékoztatást, hogy ütemezetten mikorra várható az ő általa felvetett problémának a megoldása.

Váradi Attila képviselő: Ezt már megszavazták, hogy 30 napon belül.

Gyenes Levente polgármester: Egyszerűbb, ha arról szavaznak, mivel októberig van a mandátum, hogy szeptember 30-ig mindenképp az ebbe a testületbe vetett igényeket a Városüzemeltetés felé meg kell valósítani.

Horváth István Attila képviselő: Ugyanakkor az új testületre nézve, azt gondolja, hogy ne kelljen újból tárgyalni ugyanazt a problémát. Nekik az volt a problémájuk, hogy az ellenzéki képviselők által jelzett problémák mindig hatodrangúak voltak.

Gyenes Levente polgármester: Ez nem igaz, Angyal Ágnes képviselő asszonynak is azonnal pattant a TűF, hogy megcsinálja a járdát, amikor már nem esett az eső, akkor megcsinálták. Arról nem a városüzemeltetés tehet, hogy ez novemberben lett beterjesztve ez a javaslat és elhúzódott a dolog, de meg lett csinálva.

Horváth István Attila képviselő: A zongora ügyben sem történt még változás.

Gyenes Levente polgármester: Kint volt a zongoraszakértő, várják az írásos véleményét – az volt a kérdés, hogy mennyibe kerülhet most ez a zongora. Egyébként azt mondta, hogy ez a maga nemében egy működőképes eszköz, de majd írásba adja, hogy milyen értéket képvisel most, körülbelül 200 ezer forint.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Egy mondatot fűzne hozzá, hogy az Attila felsorolásából egyedül a Segesvári utcai táblák nem kerültek ki. A Tóth József utcai is megvalósult, azzal a különbséggel, hogy nem tették le a forgalomcsillapító bordát, hiszen ott kezdődik egy bölcsődeépítés, ahová majd 4 tengelyes teherautók hozzák az építőanyagot. Meg jönnek a munkagépek, így nem szerencsés most ezeket elvégezni, ezeket majd a beruházásokat követően fogják pótolni. Minden elkészült munkáról visszajelzést küldenek – fényképesen – az irodavezetőnek, aki beteszi a következő testületi ülésnek a lejárt határozati javaslatai közé.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Benne van a jelentés a lejárt határidejű határozatok napirendi pontban, minden egyes Képviselő-testületi ülésen, hogy megvalósult.

Szabó Zsolt képviselő: Szavazhatnak?

Gyenes Levente polgármester: Erről nagyon nincs mit szavazni.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Amit Attila képviselő úr említett, az ütemtervet - az egy régebbi testületi anyagban kiküldésre került.

Horváth István Attila képviselő: Megköszöni Ferenczi Anikónak a válaszokat és a munkákat.

Gyenes Levente polgármester: Zárják le ezt a témát, mindenkinek megköszöni.

3. napirendi pont:

Döntés a HEGY képviselői indítványáról: Liget lakóparkban a Kassai utcában lévő járda helyreállítása

Horváth István Attila képviselő: A harmadik napirendi pontot már jelezte, hogy időközben az elkészült – ugye az nem Kassai, hanem Beregszászi utca – ezért ez már okafogyott. Illetőleg, amiről szó volt, hogy a mai nappal induló Rákóczi ünnepséget ki fogja fölvenni?

Gyenes Levente polgármester: Tudomása szerint a Signal Tv megy, ahogy eddig is. Egyéb észrevétel valakinek? Nincs. Megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.


Varga Ernő
jegyző




Gyenes Levente
polgármester