

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2024. november 25-én 08:00 órakor kezdődő rendes nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

Jelen vannak: Tóth János polgármester
Molnárné Török Réka Erika képviselő
Takácsné Tóth Hajnalka képviselő
Répás Tamás képviselő
Baranyai Pál képviselő
Hochrein Gábor képviselő
Erdei Attila képviselő
Horváth István képviselő
Váradi Attila képviselő
Novák Csaba képviselő
Kisberk Szabolcs képviselő

Hivatal részéről megjelent: Varga Ernő jegyző
Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Somkutasné Matyó Nikolett aljegyző
Turóczi Károly műszaki csoportvezető
Kovács-Takács Bettina kommunikációs referens
Hauser Antal kommunikációs vezető

Tóth János polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 11 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Tóth Bettina vezeti.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy napirend előtt kíván-e valaki felszólalni?

Kisberk Szabolcs képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Gondolja, hogy értesültek róla, hogy Tarnai Richárd főispán kiadott egy törvényességi felhívást a péceli képviselő-testület megkeresésére, amelyben arról ír, hogy a mandátumok betöltése hogyan számítandó. Tehát mivel Pécelen pontosan ugyanez a helyzet, mint Gyömrőn, így a 12 mandátummal kell számolni. És szeretné föl hívni a jegyző úr figyelmét, hogy az állásfoglalás szerint 7 szavazat kell ezentúl, vagy eszerint az állásfoglalás szerint – ami, hogyha jól gondolja, akkor érvényes a testületre is a minősített többséghez, nem pedig 6. Megköszöni.

Varga Ernő jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Ez hosszú ideje húzódó dilemma, a Pest Vármegyei főispán úr állásfoglalása november 18-án jelent meg, ez több települést érint, Pécelt, Gyömrőt is érinti, Pilist is érinti, Üllőt is érinti - és vannak önkormányzatok már, akik jogi útra kívánják terelni, ugyanis a Minisztérium állásfoglalása nem tekinthető jogszabálynak. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényéről szóló magyarázatban is, amit az ELTE szakemberei adtak ki, egyértelműen levezetik, hogy ezekben az esetekben betöltöttnek kell-e tekinteni, betöltetlennek, ez egy nagy jogi dilemma. A magyarázat pedig egyértelműen lehozza, hogy abban az esetben, ha a polgármester nem képviselő, akkor 12 fős a testület, ha a polgármester képviselő is és polgármester,

abban az esetben 11 fős a testület, és a minősített többség 6 ebben az esetben, a másik esetben 7. Úgy érzi, hogy amíg erről valamilyen, esetleg Kúriai vagy akár Alkotmánybírósági döntés nem születik, véleménye szerint egy miniszteri állásfoglalás alapján nem biztos, hogy el kell fogadni. Ugyanis, tehát ahogy a péceliek is, pilisiek is, üllőiek is megfogalmazták, hogy ez nem egy mostani keletű – kérdezi, hogy nevezze problémának, mert eddig nem volt probléma. Ugyanis közel 20 éve már ezt a gyakorlatot soha egyik kormányhivatal - bárhogy is hívták kormányhivatalnak, vagy más elnevezése volt - nem kifogásolta a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltakat, hogy 11 fős a képviselő-testület, a minősített többség 6 fő. Ezzel kapcsolatban sem élt törvényességi észrevétellel a kormányhivatal. Jogi álláspontja szerint - Kisberk Szabolcs képviselő úrral bizonyos mértékbe egyetértve - ezt valamilyen téren tisztázni kell, de jelen pillanatban a hatályos jogszabályok, az SZMSZ is ezt tartalmazza, és elvileg akkor a kormányhivatalnak akár 10-15 évre visszamenőleg kellene, hogy vizsgálják ezt az állapotot. Megköszöni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Tehát a törvényességi felügyeletet a főispán úr látja el, a kormányhivatal és a főispán úr törvényességi felügyelői jogkörében nyilatkozta ezt, vagyis tette ezt az állásfoglalást. Úgyhogy nem hiszi, hogy ezt akár egy helyi SZMSZ-szel akár jegyző úr egyéni jogértelmezésével felül lehetne írni. Felhívja tisztelt Jegyző úr, illetve a Képviselő-testület figyelmét, hogy ha ennek ellenére egy rendeletmódosítás 6 fővel, vagy bármilyen olyan szavazás, ami minősített többséget igényel, 7 főnél kevesebbel megy át - abban a pillanatban törvényességi felügyeleti eljárást fog kezdeményezni a testület ellen.

Varga Ernő jegyző: Ezzel kapcsolatosan annyit szeretne mondani, és teljes mértékben a testületre bízva, hogy a kormányhivatal felügyeleti intézkedésével szemben is lehet eljárást indítani vagy kezdeményezni, mégpedig a törvényességi szempontok figyelembevételével.

Tóth János polgármester: Megköszöni.

Kovács László alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Azért kért a mai napon napirend előtti felszólalási lehetőséget, mint kezdő önkormányzati tisztviselő, egy olyan vonulatot lát érzékelni jelen pillanatban, ami nem a jó irányba mutat - a város összképét, város jövőjét, illetve ennek a testületnek a jó hírét és becsületét a továbbiakban megőrzendő. Mégpedig arra szeretne utalni, hogy a közösségi médiában az elmúlt időszakban jelentek meg olyan stílusú és olyan hangvételű bejegyzések, amelyek alapot nem méltóak sem a testülethez, sem a képviselőkhöz. Azért is kért szót, mert a közelmúltban megjelent egy konkrétan a személyét érintő ilyen kérdés, illetve ilyen közösségi bejegyzés, amelyik egyébként egy zárt csoportban került közzétételre, és mivel miután zárt csoportról van szó, ezért nem biztos, hogy mindenki találkozott vele. Úgyhogy szeretné megragadni az alkalmat és egyrészt reagálni néhány dologra ezekkel a felvetésekkel kapcsolatban. Az alapkérdés az az volt egyébként, hogy az alpolgármester személyének a megválasztása nem a testületi tagok közül történt, és hogy ez mennyiben jogszerű, avagy mennyiben nem jogszerű, a kérdést egészen konkrétan a körzete képviselőjének - Váradi Attila képviselő úrnak címezte a Facebookon a hozzászóló, amelyet első ízben Horváth István képviselő úr válaszolt meg. Öröme szolgál egyébként, hogy Horváth képviselő úr is, illetve később majd Váradi Attila képviselő úr is mind a ketten elismerték azt, hogy ez természetesen jogszerű és törvényes volt, hogy a személyét nem a képviselő-testület közül választották, mint alpolgármestert. Viszont amellet nem tud szó nélkül elmenni, amikor Horváth István a következőket írja, hogy: "szabályos volt a megválasztás, az, hogy korrekt-e azt mindenki saját maga döntse el." Amelyet tovább fűzött egy picikét Váradi képviselő úr, idézi szó szerint: „Az már egy másik kérdés, hogy milyen üzenete van a lakosság felé annak, ha egy olyan ember kerül a második legfontosabb város atyai pozícióba, akit a lakosság a választások során egyértelműen elutasított.” Azt kevesen tudják, hogy a választások előtt a Jó Itt Élne! kénzó káderhiányban szenvedett, ezért eltántorította a jóézésű erkölcsös embereket a politikai

szerepvállalástól, a Jó Itt Élni! Közösség oldalán. Köszöni szépen, érti, hogy mi az, ami motiválja az ilyen irányú kommunikációt, viszont azt, hogy ő maga ne lenne jóérzésű erkölcsös ember - azt kikéri magának és ezennel határozottan visszautasítja. Egyben szeretné tisztelettel megkérni a képviselő urakat, hogy a továbbiakban a személyét illetően hasonló kijelentésektől, illetve más érintő hasonló kijelentésektől tartózkodni szíveskedjenek. Ha jól emlékszik, egyetlenegy bejegyzésében, nyilvános megjegyzésében sem adott okot arra, hogy személyét érintően és ilyen stílusú kijelentéseket tegyenek, és megígérheti, hogy a továbbiakban sem fog semmi ilyen típusú kijelentést tenni. Köszöni szépen, és kéri, hogy a jövőben ezt tartsák tiszteletben.

Váradi Attila képviselő: A mondandójának az elején azt mondta, hogy természetesen a helyzetet elfogadja, tiszteletben tartja és az együttműködésre törekszik. Azt viszont csak megismételni tudja, hogy azt mindenki maga döntse el, ez egy szilárd tény, hogy egy választáson alulmaradt személyt választott maga elé a polgármester. Ez a véleménye, ez az egyik dolog. Véleménye szerint ezt ugyanúgy joga van kifejezni, mint az alpolgármester úrnak megvédeni magát, viszont közszereplőként nem állított valótlan, illetve bármikor áll elébe bárkinek bármilyen állításával szemben. Tehát az, hogy vele szemben nem volt lejárató kampány, az nagy valószínűséggel annak köszönhető, hogy nincs olyan dolog, amit ellene fel lehet hozni. A teljes testület előtt ki meri jelenteni. Semmilyen személyeskedésbe nem akar belemenni, nem ő kezdte a beszélgetést, hanem egy kérdés hangzott el. Azt gondolja, hogy kulturáltan leírta ezzel kapcsolatban a véleményét. Az pedig, hogy a Jó Itt Élni! komoly káderhiánnyal küzdött, azt pontosan tudja, elég sok embert ismer Gyömrőn - tudja, hogy mi zajlott le, mielőtt az összes képviselőjelöltet megtalálta Gyenes Levente. Egyrészt, másrészt pedig az, hogy ez milyen erkölcsi dimenzióban, ki hogyan értelmezi, ez az ő saját véleménye, amihez joga van - közszereplőként pedig kénytelenek ezt elviselni. Nem gyalázott, nem bántott senkit, nem állított valótlan, hanem kimondta azt, amit gondol, és amit egyébként nagyon-nagyon sokan gondolnak a városban. Megköszöni.

Horváth István képviselő: Azt gondolja, hogy Attila nagy részét már elmondta, nem szándékozik bővebben ezt taglalni. Igazából annyi, hogy sértegetés ebbe nem volt. Alpolgármester úrnak fölhívna a figyelmét, hogy jelen pillanatban egy politikai pályán van, a politikusnak illik tudni viselni akár a Facebook-on, akár bárhol a különböző megkereséseket, illetőleg kritikákat úgy, ahogy neki is kellett az elmúlt 20 évbe a helyi, illetőleg országos politikai pályája során mindezeket túrni. Néha nehéz is, de azt gondolja, hogy amit ő mondott, abban semmi olyan kivetnivaló nincs, maximum vitatkozni lehet vele. Azt szokta mondani erre, hogy viselni kell a kritikát. Nyilván az embert a munkája alapján ítélik meg, meg a cselekedetei alapján - egyébként ez egy lakossági észrevétel volt, ő arra reagált. Az elmúlt 20-25 évbe kapott hideget-meleget volt, amikor sok pozitívát, volt, amikor kevesebb pozitívát, úgyhogy ezt viselni kell. Isten hozta a klubba!

Kovács László alpolgármester: Megköszöni a szemléletkiigazítást. Természetesen a munkájával kapcsolatos mindennemű olyan megjegyzést és kritikát viselni fog, és visel is, mert az a munkájával kapcsolatos. Amikor a személyét érintő kérdéssről van szó, azt bocsássa meg a világ, hogyha bizonyos szinten visszautasítja és vissza fogja utasítani ezt a jövőben is - nemcsak most, hanem bármikor máskor - és irányából az biztos, hogy senkinek a személyét érintően se eddig nem hangzott el, se ezután nem fog elhangozni. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kérdés? Nincs, megköszöni.

Javasolja, hogy a 4.1. napirendi pontot vegyék előre, mivel zárt ülésen szükséges megtárgyalni. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 4.1. napirendi pont elsőként való megtárgyalását 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Tóth János polgármester: Aki a kiküldött napirendi pontokat a módosítással együtt az alábbiak szerint:

4.1. Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Gyömrő, Rozsnyó u. 1-3. B. 2. emelet 10. /A. lakásának szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról (ZÁRT)

A 4.1. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történik, külön jegyzőkönyv készül róla.

- 1. Döntés a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelete módosításáról**
- 2. Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról**
- 3. Polgármesteri beszámoló a két ülés között tett intézkedésekről**
- 4. Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok**

4.2.Döntés a 194/2024. (VII.5.), 260/2023. (IX.25.) és 261/2023. (IX.25.) határozatok visszavonásáról

4.3.Döntés Gyömrő Város Helyi Vízkár-Elhárítási Tervének felülvizsgálatának elfogadásáról

- 5. Döntés az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**
- 6. Döntés a település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 14/2023. (IX.08.) önkormányzati rendelet módosításáról**
- 7. Döntés a 2024 évi. II. félévi munkaterv módosításáról**
- 8. Döntés a Gyömrő és Környéke Társulás Társulási Megállapodás módosításáról**
- 9. Döntés a Gyömrői TÜF Nonprofit Kft. szabályzatainak elfogadásáról**
- 10. Döntés Gyömrő Város Településrendezési eszközeinek részleges módosítása (13/2, 13/4, 17, 18, 19, 20, 21 és 06/1 hrsz.) környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatosan**
- 11. Döntés a Képviselő-testület 50/2020.(II.03.) Kt. határozat visszavonásáról - Gyömrő Város Településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 0119/26, 06/2, 06/3, 06/4, 06/5, 06/6, 06/7, 06/8, 06/12, 06/13, 06/41, 06/42, 06/43, 06/44, 06/15, 06/16, 06/45, 06/46, 06/47, 06/48, 06/49, 06/18, 06/19, 06/20, 06/21, 06/22, 06/23, 06/24, 06/25, 06/26, 06/29 (természetben egymás mellett fekvő, egybefüggő terület) és a 0107/31-től 0107/46-ig helyrajzi számú ingatlanok területére vonatkozóan**

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat a módosítással együtt 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. napirendi pont:

Döntés a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelete módosításáról

Tóth János polgármester: Valakinek kérdése, hozzászólása?

Kisberk Szabolcs képviselő: Megköszöni a szót. Egyetlen kérdése lenne, itt a 11. táblázatnak a legfelső sorában van egy olyan tétel, hogy a régi könyvtárpépületbe választva a zárható raktár kialakítása. A régi könyvtárpépületben a Signal Televízió működött egyedüli bérlőként korábban.

Tóth János polgármester: Még a könyvtár ott működik, és ott tervezi az önkormányzat a tudószűrést is januárban. Más kérdés valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (XI.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, és a 32. § (1) bekezdés a) és f) pontjában foglaltak alapján, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettség, továbbá a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat a 2024. évi költségvetésről az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület a Gyömrő Város Önkormányzat önkormányzati szinten összesített 2024. évi költségvetési főösszegét 4.545.702.494,- forintban állapítja meg.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzati szinten összesített költségvetés fő számai:)

„a) a költségvetési bevételek összege: 4.545.702.494,- forint,

b) a költségvetési kiadások összege: 4.545.702.494,- forint,”

(A költségvetés egyenlege - a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0.- forint.)

2. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzati szinten összesített bevételeiből:)

„a) a kötelező feladatok bevételei: 4.515.025.864,- forint,”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzati szinten összesített költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:)

„a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 4.048.680.181,- forint,”

3. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásaiából:)

„a) a kötelező feladatok kiadásai: 4.442.215.450,- forint,

b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 103.487.044,- forint”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:)

„a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 3.773.323.734,- forint,

b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 772.378.760,- forint.”

4. §

Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 5. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A helyi önkormányzat nevében végzett beruházási és felújítási kiadások:)

„a) beruházási kiadások: 262.525.594,- forint (11. melléklet szerint nettó felújítás)

b) felújítási kiadások: 168.548.422,- forint. (12. melléklet szerint nettó felújítás)”

5. §

Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 9. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A helyi önkormányzat önkormányzati szintre összesített, költségvetési bevételeinek és kiadásainak költségvetési egyenlegét a 2. § (2) bekezdés a) pontja határozza meg. A költségvetési egyenlegen belül:]

„a) működési bevételek és működési kiadások költségvetési egyenlege (működési célú egyenleg) 275.356.447,- forint

b) felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások költségvetési egyenlege (felhalmozási célú egyenleg) – 275.356.447,- forint.”

6. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2024. évi költségvetési főösszegét 4.383.874.637,- forintban állapítja meg.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetésének fő számai:)

- „a) a költségvetési bevételek összege: 4.383.874.637,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 4.383.874.637,- forint,”

7. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó bevételeiből:)

- „a) a kötelező feladatok bevételei: 4.353.198.007,- forint,”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 11. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:)

- „a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 3.928.548.324,- forint,”

8. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 12. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó kiadásaiból:)

- „a) a kötelező feladatok kiadásai: 4.312.630.703,- forint,
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 71.243.934,- forint.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:)

- „a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport (benne finanszírozási kiadás):
3.655.433.165,- forint,
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 728.441.472,- forint.”

9. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Polgármesteri Hivatal költségvetési kiadásaiból)

- „a) a kötelező feladatok kiadásai: 400.218.966,- forint,
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 32.243.110,- forint.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 16. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Polgármesteri Hivatal költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:)

- „a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 430.977.991,- forint,
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 1.484.085,- forint.”

10. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Gyömrő Város Önkormányzat Bölcsődéje, (továbbiakban: Bölcsőde) 2024. évi költségvetési összességét 281.400.796,- forintban állapítja meg.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Bölcsőde költségvetésének fő számai:)

- „a) a költségvetési bevételek összege: 281.400.796,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 281.400.796,- forint,”

11. §

Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 31. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Bölcsőde költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:)

- „a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 26.694.506,- forint, finanszírozás: 254.706.290,- forint,”

12. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 32. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Bölcsőde költségvetési kiadásaiból:)

- „a) a kötelező feladatok kiadásai: 281.400.796,- forint,”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 32. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Bölcsőde költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:)

- „a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 279.532.416,- forint,”

13. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat 2024. évi költségvetési főösszegét 58.370.640,- forintban állapítja meg.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetésének fő számai:)

- „a) a költségvetési bevételek összege: 58.370.640,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 58.370.640,- forint,”

14. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 35. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetési bevételeiből:)

- „a) a kötelező feladatok bevételei: 122.689,- forint,”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 35. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:)

- „a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 1.397,- forint, finanszírozás: 58.369.243,- forint,”

15. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 36. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetési kiadásaiából:)

- „a) a kötelező feladatok kiadásai: 58.370.640,- forint,”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 36. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Gyömrői Család- és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:)

- „a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 57.669.640,- forint,
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 701.000,- forint.”

16. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

17. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024. november 25.

Tóth János
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. november ...

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a .../2024. (XI. ...) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Gyömrő Város Önkormányzat 2024.évi költségvetése

KIADÁSOK			
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt feladat
SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	1 664 912 250	1 636 480 157	28 432 093
SZOCHO	234 810 115	231 023 942	3 786 172
DOLOGI KIADÁSOK	1 365 927 648	1 341 569 007	24 358 641
ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 000 000	21 000 000	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	384 578 449	347 228 449	37 350 000
BERUHÁZÁSOK	262 525 594	262 383 834	141 760
FELÚJÍTÁSOK	168 548 422	168 548 422	0
EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	308 240 765	300 059 390	8 181 375
KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	4 410 543 243	4 308 293 202	102 250 041
FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	133 922 248	133 922 248	0
pénzügyi lízing kiadásai	1 237 003	0	1 237 003
ÖSSZES KIADÁS	4 545 702 494	4 442 215 450	103 487 044
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
Működési célú támogatások ÁH belülről	2 165 144 217	2 165 144 217	0
ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 212 967 780	2 211 887 780	1 080 000
FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
KÖZHATALMI BEVÉTELEK	473 000 000	470 000 000	3 000 000
MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	652 574 953	625 978 324	26 596 630
FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	53 547 393	53 547 393	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	153 000 000	150 000 000	3 000 000
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	3 545 090 126	3 511 413 497	33 676 630
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 000 612 368	1 000 612 368	0
ÖSSZES BEVÉTEL	4 545 702 494	4 512 025 865	33 676 630

”

2. melléklet a .../2024. (XI. ...) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Gyömrő Város Önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó módosított költségvetése

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	173 378 547	166 054 739	7 323 808
K2	SZOCHO	22 539 210	21 587 115	952 095
K3	DOLOGI KIADÁSOK	812 039 734	795 840 081	16 199 653
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 000 000	21 000 000	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	384 578 449	347 228 449	37 350 000
K6	BERUHÁZÁSOK	232 478 930	232 478 930	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	154 657 797	154 657 797	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	308 240 765	300 059 390	8 181 375
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	2 108 913 432	2 038 906 501	70 006 931
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	2 274 961 204	2 273 724 201	1 237 003
	ÖSSZES KIADÁS	4 383 874 637	4 312 630 703	71 243 934
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	.	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 203 555 966	2 202 475 966	1 080 000
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	470 000 000	470 000 000	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	510 264 333	483 667 704	26 596 630
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	53 547 393	53 547 393	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	153 000 000	150 000 000	3 000 000
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	3 390 367 692	3 359 691 063	30 676 630
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	993 506 945	993 506 945	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	4 383 874 637	4 353 198 008	30 676 630

Főkönyvi szála	Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	173 378 547	166 054 739	7 323 808
K2	SZOCHO	22 539 210	21 587 115	952 095
K3	DOLOGI KIADÁSOK	812 039 734	795 840 081	16 199 653
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 000 000	21 000 000	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	384 578 449	347 228 449	37 350 000
K6	BERUHÁZÁSOK	232 478 930	232 478 930	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	154 657 797	154 657 797	0
			4 353 198 008	30 676 630

”

3. melléklet a .../2024. (XI. ...) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Polgármesteri Hivatal költségvetése

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	303 872 680	282 764 395	21 108 285
K2	SZOCHO	40 784 109	37 950 032	2 834 077
K3	DOLOGI KIADÁSOK	86 321 201	78 162 213	8 158 988
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	1 484 085	1 342 325	141 760
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	432 462 076	400 218 966	32 243 110
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	432 462 076	400 218 966	32 243 110

BEVÉTELEK

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	9 411 814	9 411 814	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	3 000 000	0	3 000 000
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	7 810 000	7 810 000	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	20 221 814	17 221 814	3 000 000
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	937 097	937 097	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	21 158 911	18 158 911	3 000 000

”

4. melléklet a .../2024. (XI. ...) önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Bóbita-, Arany- és Fejlesztő Óvoda költségvetése

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	414 125 661	414 125 661	0
K2	SZOCHO	57 263 536	57 263 536	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	151 059 016	151 059 016	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	2 762 250	2 762 250	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	625 210 463	625 210 463	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	625 210 463	625 210 463	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	29 030 369	29 030 369	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	29 030 369	29 030 369	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 874 604	1 874 604	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	30 904 973	30 904 973	0

”

5. melléklet a .../2024. (XI. ...) önkormányzati rendelethez

„5. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Mesevár-, Varázskert-, Kastélydomb- és Tündérsziget Óvoda Költségvetése

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	457 515 690	457 515 691	0
K2	SZOCHO	68 127 839	68 127 839	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	178 829 659	178 829 659	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	16 319 500	16 319 500	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	13 890 625	13 890 625	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	734 683 313	734 683 314	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	734 683 314	734 683 314	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	32 827 348	32 827 348	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	32 827 348	32 827 348	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 227 387	1 227 387	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	34 054 735	34 054 735	0

”

6. melléklet a .../2024. (XI. ...) önkormányzati rendelethez

„6. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Hankó István Művészeti Központ költségvetése

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	68 412 181	68 412 181	0
K2	SZOCHO	11 158 258	11 158 258	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	83 020 634	83 020 634	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	6 911 449	6 911 449	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	169 502 522	169 502 522	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	169 502 522	169 502 522	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	45 947 000	45 947 000	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	45 947 000	45 947 000	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	970 933	970 933	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	46 917 933	46 917 933	0

”

7. melléklet a .../2024. (XI. ...) önkormányzati rendelethez

„7. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Bölcsőde és Gyermekközpont

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	202 645 857	202 645 857	0
K2	SZOCHO	28 940 952	28 940 952	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	47 945 607	47 945 607	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	1 868 380	1 868 380	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	281 400 796	281 400 796	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	281 400 796	281 400 796	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	26 694 506	26 694 506	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	26 694 506	26 694 506	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 974 110	1 974 110	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	28 668 616	28 668 616	0

”

8. melléklet a .../2024. (XI. ...) önkormányzati rendelethez

„8. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Gyömrői Család-és Gyermekjóléti Szolgálat

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	44 961 633	44 961 633	0
K2	SZOCHO	5 996 210	5 996 210	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	6 711 797	6 711 797	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	701 000	701 000	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	58 370 640	58 370 640	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	58 370 640	58 370 640	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	1 397	1 397	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	1 397	1 397	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	121 292	121 292	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	122 689	122 689	0

”

9. melléklet a .../2024. (XI. ...) önkormányzati rendelethez

„9. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Gyömrő Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének mérlege

Kiadások	2024. évi eredeti előirányzat		2024. évi eredeti előirányzat
K1 személyi juttatások	1 664 912 250	B1 Működési célú támogatások áht-n belülről	2 212 967 780
K2 személyi juttatások járulékai	234 810 115	B3 Közhatalmi bevételek	473 000 000
K3 dologi kiadások	1 365 927 648	B4 Működési bevételek	652 574 953
K4 ellátottak pénzbeli juttatásai	21 000 000	B6 Működési célú átvett pénzeszközök	0
K5 egyéb működési célú kiadások	384 578 449	B8 Finanszírozási bevételek	1 000 612 368
tartalék	0		
K9 finanszírozási célú kiadások	135 159 251		
Működési célú kiadások összesen	3 806 387 713	Működési célú bevételek összesen	4 339 155 101
K6 beruházások	262 525 594	B2 Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről	0
K7 felújítások	168 548 422	B5 Felhalmozási bevételek	53 547 393
K8 egyéb felhalmozási célú kiadások	308 240 765	B7 Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	153 000 000
Felhalmozási célú kiadás összesen	739 314 780	Felhalmozási célú bevételek összesen	206 547 393
Önkormányzati kiadás összesen	4 545 702 494	Önkormányzati bevétel összesen	4 545 702 494

”

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással megalkotja a

23/2024. önkormányzati rendeletét

az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, és a 32. § (1) bekezdés a) és f) pontjában foglaltak alapján, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettség, továbbá a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat a 2024. évi költségvetésről az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület a **Gyömrő Város Önkormányzat** önkormányzati szinten összesített 2024. évi költségvetési főösszegét 4.545.702.494.- forintban állapítja meg.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzati szinten összesített költségvetés fő számai:)

„a) a költségvetési bevételek összege: 4.545.702.494,- forint,

b) a költségvetési kiadások összege: 4.545.702.494,- forint,”

(A költségvetés egyenlege - a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete 0.- forint.)

2. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzati szinten összesített bevételeiből:)

„a) a kötelező feladatok bevételei: 4.515.025.864,- forint,”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzati szinten összesített költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:)

„a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 4.048.680.181.- forint,”

3. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásaiból:)

- „a) a kötelező feladatok kiadásai: 4.442.215.450.- forint,
- b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 103.487.044,- forint”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat önkormányzati szinten összesített költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:)

- „a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 3.773.323.734,- forint,
- b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 772.378.760,- forint.”

4. §

Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 5. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A helyi önkormányzat nevében végzett beruházási és felújítási kiadások:)

- „a) beruházási kiadások: 262.525.594,- forint (11. melléklet szerint nettó felújítás)
- b) felújítási kiadások: 168.548.422,- forint. (12. melléklet szerint nettó felújítás)”

5. §

Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 9. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A helyi önkormányzat önkormányzati szintre összesített, költségvetési bevételeinek és kiadásainak költségvetési egyenlegét a 2. § (2) bekezdés a) pontja határozza meg. A költségvetési egyenlegen belül:]

- „a) működési bevételek és működési kiadások költségvetési egyenlege (működési célú egyenleg) 275.356.447,- forint
- b) felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások költségvetési egyenlege (felhalmozási célú egyenleg) – 275.356.447,- forint.”

6. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó 2024. évi költségvetési főösszegét 4.383.874.637,- forintban állapítja meg.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetésének fő számai:)

- „a) a költségvetési bevételek összege: 4.383.874.637,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 4.383.874.637,- forint,”

7. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó bevételeiből:)

„a) a kötelező feladatok bevételei: 4.353.198.007,- forint,”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 11. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:)

„a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 3.928.548.324,- forint,”

8. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 12. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó kiadásaiból:)

„a) a kötelező feladatok kiadásai: 4.312.630.703,- forint,

b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 71.243.934,- forint.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:)

„a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport (benne finanszírozási kiadás): 3.655.433.165,- forint,

b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 728.441.472,- forint.”

9. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Polgármesteri Hivatal költségvetési kiadásaiból)

„a) a kötelező feladatok kiadásai: 400.218.966,- forint,

b) az önként vállalt feladatok kiadásai: 32.243.110,- forint.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 16. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Polgármesteri Hivatal költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:)

„a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 430.977.991,- forint,

b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 1.484.085,- forint.”

10. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Gyömrő Város Önkormányzat Bölcsődéje, (továbbiakban: Bölcsőde)** 2024. évi költségvetési főösszegét 281.400.796,- forintban állapítja meg.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Bölcsőde költségvetésének fő számai:)

- „a) a költségvetési bevételek összege: 281.400.796,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 281.400.796,- forint,”

11. §

Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 31. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Bölcsőde költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:)

- „a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 26.694.506,- forint, finanszírozás: 254.706.290,- forint,”

12. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 32. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Bölcsőde költségvetési kiadásaiból:)

- „a) a kötelező feladatok kiadásai: 281.400.796,- forint,”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 32. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Bölcsőde költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:)

- „a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 279.532.416,- forint,”

13. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat által irányított **Gyömrői Család- és Gyermejjóléti Szolgálat** 2024. évi költségvetési főösszegét 58.370.640,- forintban állapítja meg.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Gyömrői Család- és Gyermejjóléti Szolgálat költségvetésének fő számai:)

- „a) a költségvetési bevételek összege: 58.370.640,- forint,
- b) a költségvetési kiadások összege: 58.370.640,- forint,”

14. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 35. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Gyömrői Család- és Gyermejjóléti Szolgálat költségvetési bevételeiből:)

- „a) a kötelező feladatok bevételei: 122.689,- forint,”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 35. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Gyömrői Család- és Gyermejjóléti Szolgálat költségvetési bevételei előirányzat csoportonként:)

„a) működési költségvetés bevételi előirányzat csoport: 1.397,- forint, finanszírozás: 58.369.243,- forint,”

15. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 36. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Gyömrői Család- és Gyermejjóléti Szolgálat költségvetési kiadásaiból:)

„a) a kötelező feladatok kiadásai: 58.370.640,- forint,”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 36. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Gyömrői Család- és Gyermejjóléti Szolgálat költségvetési kiadásai előirányzat csoportonként:)

„a) működési költségvetés kiadási előirányzat csoport: 57.669.640,- forint,

b) felhalmozási költségvetés kiadási előirányzat csoport: 701.000,- forint.”

16. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

17. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024. november 25.

Tóth János
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. november ...

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a 23/2024. önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Gyömrő Város Önkormányzat 2024.évi költségvetése

KIADÁSOK			
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt feladat
SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	1 664 912 250	1 636 480 157	28 432 093
SZOCHO	234 810 115	231 023 942	3 786 172
DOLOGI KIADÁSOK	1 365 927 648	1 341 569 007	24 358 641
ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 000 000	21 000 000	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	384 578 449	347 228 449	37 350 000
BERUHÁZÁSOK	262 525 594	262 383 834	141 760
FELÚJÍTÁSOK	168 548 422	168 548 422	0
EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	308 240 765	300 059 390	8 181 375
KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	4 410 543 243	4 308 293 202	102 250 041
FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	133 922 248	133 922 248	0
pénzügyi lízing kiadásai	1 237 003	0	1 237 003
ÖSSZES KIADÁS	4 545 702 494	4 442 215 450	103 487 044
Főkönyvi szála neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
Működési célú támogatások ÁH belülről	2 165 144 217	2 165 144 217	0
ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 212 967 780	2 211 887 780	1 080 000
FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
KÖZHATALMI BEVÉTELEK	473 000 000	470 000 000	3 000 000
MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	652 574 953	625 978 324	26 596 630
FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	53 547 393	53 547 393	0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	153 000 000	150 000 000	3 000 000
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	3 545 090 126	3 511 413 497	33 676 630
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 000 612 368	1 000 612 368	0
ÖSSZES BEVÉTEL	4 545 702 494	4 512 025 865	33 676 630

”

2. melléklet a 23/2024. önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Gyömrő Város Önkormányzat költségvetési szervhez nem tartozó módosított költségvetése

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	173 378 547	166 054 739	7 323 808
K2	SZOCHO	22 539 210	21 587 115	952 095
K3	DOLOGI KIADÁSOK	812 039 734	795 840 081	16 199 653
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 000 000	21 000 000	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	384 578 449	347 228 449	37 350 000
K6	BERUHÁZÁSOK	232 478 930	232 478 930	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	154 657 797	154 657 797	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	308 240 765	300 059 390	8 181 375
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	2 108 913 432	2 038 906 501	70 006 931
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	2 274 961 204	2 273 724 201	1 237 003
	ÖSSZES KIADÁS	4 383 874 637	4 312 630 703	71 243 934
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla		Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	2 203 555 966	2 202 475 966	1 080 000
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	470 000 000	470 000 000	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	510 264 333	483 667 704	26 596 630
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	53 547 393	53 547 393	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	153 000 000	150 000 000	3 000 000
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	3 390 367 692	3 359 691 063	30 676 630
B8	FINANSZÍROZÁSI	993 506 945	993 506 945	0

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	173 378 547	166 054 739	7 323 808
K2	SZOCHO	22 539 210	21 587 115	952 095
K3	DOLOGI KIADÁSOK	812 039 734	795 840 081	16 199 653
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	21 000 000	21 000 000	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	384 578 449	347 228 449	37 350 000
K6	BERUHÁZÁSOK	232 478 930	232 478 930	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	154 657 797	154 657 797	0
	BEVÉTELEK			
	ÖSSZES BEVÉTEL	4 383 874 637	4 353 198 008	30 676 630
			4 353 198 008	30 676 630

22

3. melléklet a 23/2024. önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Polgármesteri Hivatal költségvetése

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	303 872 680	282 764 395	21 108 285
K2	SZOCHO	40 784 109	37 950 032	2 834 077
K3	DOLOGI KIADÁSOK	86 321 201	78 162 213	8 158 988
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	1 484 085	1 342 325	141 760
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	432 462 076	400 218 966	32 243 110
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	432 462 076	400 218 966	32 243 110
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	9 411 814	9 411 814	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	3 000 000	0	3 000 000
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	7 810 000	7 810 000	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	20 221 814	17 221 814	3 000 000

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	303 872 680	282 764 395	21 108 285
K2	SZOCHO	40 784 109	37 950 032	2 834 077
K3	DOLOGI KIADÁSOK	86 321 201	78 162 213	8 158 988
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	1 484 085	1 342 325	141 760
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	432 462 076	400 218 966	32 243 110
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	432 462 076	400 218 966	32 243 110
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	937 097	937 097	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	21 158 911	18 158 911	3 000 000

22

4. melléklet a 23/2024. önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Bóbita-, Arany- és Fejlesztő Óvoda költségvetése

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	414 125 661	414 125 661	0
K2	SZOCHO	57 263 536	57 263 536	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	151 059 016	151 059 016	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	2 762 250	2 762 250	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	625 210 463	625 210 463	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	625 210 463	625 210 463	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	29 030 369	29 030 369	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	29 030 369	29 030 369	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 874 604	1 874 604	0

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	414 125 661	414 125 661	0
K2	SZOCHO	57 263 536	57 263 536	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	151 059 016	151 059 016	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	2 762 250	2 762 250	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	625 210 463	625 210 463	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	625 210 463	625 210 463	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	30 904 973	30 904 973	0

22

5. melléklet a 23/2024. önkormányzati rendelethez

„5. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Mesevár-, Varázskert-, Kastélydomb- és Tündérsziget Óvoda Költségvetése

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	457 515 690	457 515 691	0
K2	SZOCHO	68 127 839	68 127 839	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	178 829 659	178 829 659	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	16 319 500	16 319 500	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	13 890 625	13 890 625	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	734 683 313	734 683 314	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	734 683 314	734 683 314	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	32 827 348	32 827 348	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	32 827 348	32 827 348	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 227 387	1 227 387	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	34 054 735	34 054 735	0

”

6. melléklet a 23/2024. önkormányzati rendelethez

„6. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Hankó István Művészeti Központ költségvetése

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	68 412 181	68 412 181	0
K2	SZOCHO	11 158 258	11 158 258	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	83 020 634	83 020 634	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	6 911 449	6 911 449	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	169 502 522	169 502 522	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	169 502 522	169 502 522	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	45 947 000	45 947 000	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	45 947 000	45 947 000	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	970 933	970 933	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	46 917 933	46 917 933	0

”

7. melléklet a 23/2024. önkormányzati rendelethez

„7. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Bölcsőde és Gyermekeközpont

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	202 645 857	202 645 857	0
K2	SZOCHO	28 940 952	28 940 952	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	47 945 607	47 945 607	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	1 868 380	1 868 380	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	281 400 796	281 400 796	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	281 400 796	281 400 796	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	26 694 506	26 694 506	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	26 694 506	26 694 506	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	1 974 110	1 974 110	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	28 668 616	28 668 616	0

”

8. melléklet a 23/2024. önkormányzati rendelethez

„8. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Gyömrői Család-és Gyermekejóléti Szolgálat

Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	44 961 633	44 961 633	0
K2	SZOCHO	5 996 210	5 996 210	0
K3	DOLOGI KIADÁSOK	6 711 797	6 711 797	0
K4	ELLÁTOTTAK PÉNZBELI JUTTATÁSAI	0	0	0
K5	MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁS	0	0	0
K6	BERUHÁZÁSOK	701 000	701 000	0
K7	FELÚJÍTÁSOK	0	0	0
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	0	0
K1-K8	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	58 370 640	58 370 640	0
K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
	ÖSSZES KIADÁS	58 370 640	58 370 640	0
BEVÉTELEK				
Főkönyvi szla	Főkönyvi szla neve	Előirányzat összesen	Kötelező feladatok	Önként vállalt felad.
B1	ÁHB MŰKÖDÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK	0	0	0
B2	FELHALMOZÁSI CÉLÚ TÁM.	0	0	0
B3	KÖZHATALMI BEVÉTELEK	0	0	0
B4	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK	1 397	1 397	0
B5	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK	0	0	0
B6	MŰKÖDÉSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B7	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ ÁTVETT PÉNZESZKÖZ	0	0	0
B1-B7	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	1 397	1 397	0
B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	121 292	121 292	0
	ÖSSZES BEVÉTEL	122 689	122 689	0

”

9. melléklet a 23/2024. önkormányzati rendelethez

„9. melléklet a 11/2024. (III. 13.) önkormányzati rendelethez

Gyömrő Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének mérlege

Kiadások	2024. évi eredeti előirányza t		2024. évi eredeti előirányza t
K1 személyi juttatások	1 664 912 250	B1 Működési célú támogatások áht-n belülről	2 212 967 780
K2 személyi juttatások járulékai	234 810 115	B3 Közhatalmi bevételek	473 000 000
K3 dologi kiadások	1 365 927 648	B4 Működési bevételek	652 574 953
K4 ellátottak pénzbeli juttatásai	21 000 000	B6 Működési célú átvett pénzeszközök	0
K5 egyéb működési célú kiadások	384 578 449	B8 Finanszírozási bevételek	1 000 612 368
tartalék	0		
K9 finanszírozási célú kiadások	135 159 251		
Működési célú kiadások összesen	3 806 387 713	Működési célú bevételek összesen	4 339 155 101
K6 beruházások	262 525 594	B2 Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről	0
K7 felújítások	168 548 422	B5 Felhalmozási bevételek	53 547 393
K8 egyéb felhalmozási célú kiadások	308 240 765	B7 Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	153 000 000
Felhalmozási célú kiadás összesen	739 314 780	Felhalmozási célú bevételek összesen	206 547 393
Önkormányzati kiadás összesen	4 545 702 494	Önkormányzati bevétel összesen	4 545 702 494

”

2. napirendi pont:

Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról

Tóth János polgármester: Ismerteti a napirendi pontot, valakinek van-e kérdése?

Váradi Attila képviselő: Az egyik mondat az az, hogy a közterület-használati díjat nem fizetők felülvizsgálata folyamatban van. Rá fognak térni erre a napirendi pontra, csak szeretné megkérdezni, hogy mi lehet abban a folyamatban - annak a néhány cégnek a felsorolása, akiket egyébként itt többen fel is soroltak már a testületi ülésen - tehát, hogy mi történt eddig ebben az ügyben, mi az, amit felülvizsgáltak. Vagy inkább mondhatják azt, hogy ebben az

ügyben se történt semmi, csak egy ilyen időhúzás megy addig, amíg azt nem gondolja a testület, hogy új határozattal felülírhatja a régit - aminek egyébként, majd ha oda jutnak, akkor el fogja mondani, hogy miért van jogi akadálya, de ez legyen a későbbieknek a témája. Tehát az lenne a kérdése, hogy hol tart a felülvizsgálat, mi történt eddig pontosan, mit lehet erről tudni?

Tóth János polgármester: Bemutat egy listát, a felülvizsgálat lezajlott, a kolléganők kint voltak a helyszínen. Ez a Táncsics Mihály úton a Mini ABC, Szarvas cukrászda, a szintén a Táncsics úton vasúti átjáró Erzsébet utcai oldalán a boltok, Kedvesem cukrászda, ez a falusi körforgalomnál, Hisztéria cukrászda, Miklós ABC, Korona kocsmá, Viki pékség, a Deák Ferenc utca-Táncsics utca sarkán lévő Fagyis, a Török étterem, a Nefejejs-Bimbó utca sarkán lévő vegyesbolt, József Attila utcai vietnámi bolt, Reál zöldséges, Elek virágos, a C vágány az állomásnál, Centrum dohánybolt itt a központban. A Centrum-üzletház tábláját vizsgálták még Szent István út, rendőrséggel szembeni fagyizó, a Klein virágüzlet és a Baranyai Pál által üzemeltetett Waffly az, ami vizsgálatra került és ebből a kolléganők megállapították, hogy 4 olyan érdekeltség van, amely a díjak fizetésére kötelezett lesz. A Waffly, a Klein Virágüzlet, Centrum Dohánybolt és a C vágány, körülbelül meghatározható, a Waffly és a C vágány 10 négyzetméter használ, a Centrum Dohányboltnak egy asztal van kihelyezve, az 2 négyzetméter, és a Klein virágüzlet 4 négyzetméter, amit használ. Ennyit lehet tudni. Ezt a listát megkaphatják a képviselők is természetesen.

Kisberk Szabolcs képviselő: Egy olyan kérdése lenne, hogy erről értesült több üzletvezetőtől, hogy kint voltak az önkormányzat munkatársai. Kérdezi, hogy megtudhatná, hogy ki volt kint személyesen, illetve azt is kérdezné, hogy miért mondták azt, hogy de csak december 1-ig kell ezt fizetni, mikor most a hatályban lévő szabály szerint ez nem december 1-ig tart. Répás Tamás úr beterveztett egy módosítót, de mire hivatkozva mondták, vagy közölték vajon ezt a tulajdonosokkal? Ez 19 üzlet, amit felsorolt polgármester úr és ő azért a többiekkel is tud megállító tábláról meg hasonlóról. Tehát ez elég érdekes, hogy összesen 4-nek kell elvileg fizetnie. Állítja, hogy most körbemennének mind a 20-nál, legalább 15-nél lenne kint valami, amiért közterület-használati díjat lehetne szedni. Ez érdekes felfogása a határozatok betartásának.

Tóth János polgármester: A területhatárokat, hogyha ugye nagyon sok üzlet előtt nincs kerítés, ami a terület határát jelezné - tehát hogyha belülre pakol ki, akkor az nem közterület-használat. Például a rendőrséggel szembeni fagyizóknál is a saját területét használja, nem a közterületet.

Novák Csaba képviselő: Ha jól érti, akkor fölmérték, hogy mely üzletek esetében áll fenn az a helyzet, hogy a közterület-használati rendelet rájuk vonatkozik, és akkor tulajdonképpen nekik ki is számlázták ezeket a díjakat?

Tóth János polgármester: Folyamatban van a számlázás. Károlytól kérdezi, hogy melyik kolléga volt kint?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A helyszíni szemlében nem vett részt, az előkészítésben igen, tehát végignézték a kollégákkal azokat az egységeket, akik az épület elé ki vannak pakolva - erről a földhivatali nyilvántartásban lévő adatbázisból töltötték le térképet. Ahol egyértelműen meg lehetett állapítani, hogy az épület falsík és a telekhatár között még van hely, akkor azok nem is lettek ellenőrizve, hanem akiknél egyértelmű volt, hogy az épület falsíkja az egyben telekhatár is, oda mentek ki a kollégák helyszínelni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. És válaszolva a képviselő úrnak, Papp Brigitta volt kint. Kérdés valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

297/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

3. napirendi pont:

Polgármesteri beszámoló a két ülés között tett intézkedésekről

Tóth János polgármester: Ezzel kapcsolatban van valakinek kérdése?

Váradi Attila képviselő: Október 31-én volt egy ünnepség, amit tartott a Jó Itt Élni! a központban. Úgy tudja, hogy érkezett olyan kérelem a Liget lakóparkból, hogy szeretnének ők is gyerekeknek rendezvényt szervezni, amire nem kaptak engedélyt - sőt azt a választ kapták, hogy a közterületesek ki fognak menni ellenőrizni ezt a rendezvényt.

Tóth János polgármester: Nincs tudomása erről, nem értesült róla, ezt a rendezvényt minden évben megrendezik.

Váradi Attila képviselő: Volt egy olyan szóbeli tájékoztatás állítólag.

Tóth János polgármester: Félretájékoztatás volt. Kérdezi Károlytól, hogy érkezett be kérelem a közterületfoglalással kapcsolatban?

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: Az összes rendezvénnyel kapcsolatos tulajdonos, illetve közterület-foglalási engedély rajta keresztül megy át. Írásban nem találkozott ilyen benyújtott kérelemmel, szóban sem beszélt senkivel ezzel kapcsolatban - hogy esetleg kívül beszéltek, más kollégával, arról neki nincs információja. Írásban nem találkozott ilyen benyújtott kérelemmel.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Röviden megválaszolva nem gondolná, hogy a városvezetés megakadályozna egy gyerekeknek szóló rendezvényt, ahol a Liget lakóparkba saját maguknak szervezik ezt. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

298/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

4. napirendi pont:

Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok

**4.2. Döntés a 194/2024. (VII.5.), 260/2023. (IX.25.) és 261/2023. (IX.25.) határozatok
visszavonásáról**

Tóth János polgármester: Kérdés valakinek ezzel kapcsolatosan?

Kisberk Szabolcs képviselő: A Signal TV-s a szerkesztőbizottság, erre hívta fel a figyelmet korábban – ezek szerint akkor fel sem állt soha a szerkesztőbizottság. A Signal TV az egy kicsit érdekesebb ennél, merthogy született egy határozat, amit most vissza akar vonni a testület 2024. Július 5-én, ami 60 napot adott arra, hogy a Signal Tv-vel a szerződést fölbontsák, illetve 60 napot adott arra is, hogy kiköltözzön a bérleményből. Tehát ha július 5-től, akkor az legkésőbb szeptember ötödikéig ki kellett volna költöznie a Signal televíziónak vagy a bérlőnek az adott ingatlanból. Ez alapján én nem értem az előterjesztést, tehát most van egy helyzet, ha betartották a törvényeket - gyanítja, hogy ismét nem - de ha betartották a törvényeket, akkor a Signal TV most nem bérlője ennek a helyiségnek. De hogyha esetleg ennek az ellenkezője igaz, és még most is ott van és bérlője, akkor viszont megint egy mulasztásos, folyamatos jogsértésben van az önkormányzat. Abszolút nem tartja támogathatónak, hogy a törvénytelenéget most egy módosítóval megpróbálják megint törvényessé tenni. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Ügyvéd úr valószínűleg megerősíti, de hogy a bérleti szerződésnek kell, hogy legyen valamilyen ellentételezése. Tehát a bérleti szerződés azt jelenti, hogy a bérlő bérbe ad valamit a bérbe vevőnek, valamilyen ellenszolgáltatásért, ez lehet 2 kiló krumpoli, vagy 10.000 forint, vagy egy forint, de olyan, hogy ingyen bérbeadója nincs. Az szívességi használatnak minősül, ingyen bérbe adni nem lehet, úgyhogy maga eleve a bérleti szerződés, tehát ez már problematikus, de csak csatlakozni tud a képviselőtársához. Július 5-én, kinyomtatta a határozatot, szeptember 5. van rajta - egyébként az akkori egyeztetések során Hauser Antal is szót kért, és abban maradtak, a testület és ő, hogy augusztus 31-ig fog kiköltözni. Szeretné megkérdezni, de tényleg szeretne erre választ kapni, most ez a harmadik testületi ülés, ahol próbálnák a város érdekeit szem előtt tartani, bevételeket szerezni és úgy tűnik, hogy itt ilyen felsőbb erők hatnak még mindig. És az lenne a tiszteletteljes kérdése, hogy le lettek-e olvasva a mérőórák, vagy egyáltalán mi alapján tartózkodik most ott valaki, ez az egyik kérdés. Továbbá egy testületi határozattal egy önkormányzati alkalmazott hogy

mehet szembe, tehát ez megint Gyenes Leventének vagy valaki másnak a szóbeli hozzájárulása alapján történik, vagy hogy, tehát hogy fordulhat az elő? Egyébként a Signal Tv-vel való megszüntetés is egy szép csapdája volt a Gyenes Leventének, aki mikor rákérdeztek, hogy miért nem költözött ki, akkor azt mondta a volt polgármester, hogy azért nem költözött ki a Signal Tv, mert arról határozat volt, hogy beköltözhet. Megszűnik a jogviszony, ami alapján ingyen bérbe vette ezt, vagy ingyen kapta ezt a bérleményt, akkor megszűnik az oka annak, hogy ott maradjon. De ekkor erről külön hoztak egy határozatot, tehát 2 határozat is szól arról, hogy ki kéne költözni. Harmadszor, a harmadik testületi ülésen kérdezi meg a jegyző úr és ügyvéd úrtól és a polgármester urat, hogy ez hogy fordulhat elő? Kétszer már bocsánatkérés hangzott el. Másodszor is cinikusan jegyezte meg, hogy bocsánatkérés hangzott el, mert nem ezt szeretné hallani, hanem szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez mindennel szembemegy. Igazából egyetlen kérdése lenne, hogy mi a terv?

Tóth János polgármester: Július 5-én hozott a testület egy olyan döntést, hogy meg kívánja szüntetni a Signal TV-vel az együttműködést. Ő terjesztette a testület elé, mivel szerződésük van a Signal TV-vel, aminek lecsökkentették a díját ezért, hogy helyrehozzák ezt az állapotot amit Váradi Attila úr jelzett. Nem kapta meg a felszólítást, tehát magától mért is költözött volna ki, hogyha nem érkezett meg ez a felszólítás. Próbálnak megoldást találni rá, hogy mivel ez egy jövőre 20 éves szolgáltatás, amit a városnak nyújt a Signal TV, ezért azt gondolja, hogy megilleti támogatásként - megkaphatja azt, hogy ebben az épületben, amiben beruházásokat és fejlesztéseket hajtott végre. Be van rendezve egy stúdió, megérdemli, hogy továbbra is a városnak műsort gyártson, az ünnepélyekről, a testületi ülésekről tájékoztassa az embereket, és amúgy az embereknek is szüksége van rá. Azt gondolja, hogy ez egy gyömrői nonprofit szervezet, tehát nem profitorientált, a polgármester úr személy szerint támogatja azt, hogy a jövőben is vele dolgozzanak együtt, erről majd a testület dönteni fog.

Váradi Attila képviselő: Hodruszky Lajos volt képviselőtársának erről egészen más lenne a véleménye. Tehát a Signal Tv, ami 20 évvel ezelőtt elindult, az az ő állítása szerint, ő mint alapító elmondta, hogy szerinte ez már egyáltalán nem az a Tv, és egyáltalán nem arról szól, amiről a kezdetekben szólt volna. Ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy a két képviselőtársával, illetve HEGY-es tagságú barátjával végeztek egy felmérést városszerte, nagyjából 200 embert kérdeztek meg különböző napszakokban, különböző életkorú embereket, és ha jól emlékszik, egyetlen alkalom volt – a kérdés az az volt, hogy először is honnan tájékozódik a városi eseményekről az illető, illetve az egészről az jött ki, hogy a nagyságrendileg 200 emberből egy mondta azt, hogy a Signal Tv, és ő se nyugdíjas volt. Tehát igazából úgy költik el az Signal TV-vel a pénzt, hogy erre semmi szükség. Mindenki a Facebookról tájékozódik, illetve néhányan mondták az újságot, tehát annak még azért van relevanciája. A Signal Tv-nek nincs. Tehát nem nézik. Látszik ez a lájkokból, a követésekből. Ő csupán azért nézi, mert néha maga se hiszi el, hogy mi folyik itt, és van, hogy visszanézi és kijegyzeteli. A lényeg az az, hogy nincs szükség a Signal TV-re. Ez az egyik dolog, a másik pedig, hogy nem kapott arra választ, hogy ki mikor olvasta le a mérőórákat, és milyen alapon, milyen megállapodás szerint fizet a Signal TV.

Tóth János polgármester: Öszintén, nincs információja róla, hogy ki olvasta le az órákat. Átalányt fizet az önkormányzat arra az épületre úgy, mint ahogy a könyvtárnak is - a könyvtár is ott működött, fizeti a közműdíjakat.

Novák Csaba képviselő: Polgármester úr részéről egy kulcsmondat elhangzott, talán jól idézi, hogy azért nem költözött ki a Signal TV, mert nem kapta meg a felszólítást. Tehát a kérdése az az, hogy miért nem kapta meg akkor az ezzel kapcsolatos tájékoztatást, felszólítást? Hiszen elviekben július ötödike óta, sőt, az ügyvezető ott is volt azon a testületi ülésen, ahol a felmondás megtörtént. Miért nem került erre sor? Megköszöni.

Tóth János polgármester: Mulasztás történt. Lehet, hogy a részéről történt, mint alpolgármester abban az időszakban, hogy nem figyelte rá kellőképpen, hogy ezt szeptember ötödikéig végre kell hajtani.

Novák Csaba képviselő: Egy másik fontos gondolat, hogy most a Signal TV-nek jár-e díjmentesen egy bérlemény, vagy nem jár. Emlékeztetébe idézi a tisztelt itt ülőknek, hogy amikor erről a pályázatról döntés született, akkor szintén megkérdezték a Signal TV-nek az ügyvezetőjét, hogy annak tükrében nyújtja-e be azt az ajánlati árat, amit a pályázaton benyújtott, hogy vállalja, hogy a későbbiek folyamán üzleti alapon fogja a bérleményt, vagy éppen bármelyik bérleményt igénybe venni, akkor a válasz egyértelmű igen volt. Tehát azt gondolja, hogy egy pályázat vonatkozásában utólagosan ez egy kifejezetten versenytorzító hatás most, hogy benyújtott árakat tulajdonképpen utólag módosítanak, mármint azoknak az áraknak az összetételét - hiszen a Signal TV úgy nyújtott be egy ajánlatot, hogy ő azt feltételezte, hogy öneki bérleti díjat kell majd fizetnie. Most díjmentessé teszik számára egy ilyen jellegű szolgáltatást, miközben a másik versenyző vagy a másik szereplő esetében ugyanilyen fajta kedvezést nem ajánlott föl az önkormányzat. Azt gondolja, hogy ezt a pályázatot, amit akkor kiírtak, ezt kvázi semmissé teszi ez a fajta döntés, hiszen teljesen torzítják a feltételeket, utólag kedveznek egy pályázó számára. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Ezt meg fogják vizsgálni, hogy a pályázat kiírása hogy történt, és pontosan mi a szövege. Neki nem rémlik, hogy ezzel együtt írtak volna ki olyat, hogy a bérleményben bérleti díjat és rezsiköltséget kell majd fizetni.

Horváth István képviselő: Gyakorlatilag ezt röviden össze lehet foglalni úgy, hogy nem mulasztás történt. Itt a Signal TV vonatkozásában sokkal inkább nagyon egyszerű, prózai oka van a Signal TV-nek a Jó Itt Élni! Közösség mellett folytatott választási lejárato hadjárata, ami az ellenzék, vagy a Jó Itt Élni!-vel szemben induló egyéb szervezeteknek gyakorlatilag a lejáratozására használta a városi televíziót. Úgyhogy azt gondolja, hogy most megkapja a jussát a Signal TV-nek a főszerkesztője, vagy pontosabban ebben az esetben ügyvezetője, úgyhogy sok sikert kíván ilyen szempontból ennek. Ebbe nem kell semmifajta egyéb akadályt keresni, ez így történt, aki nyerte a választást, kifizeti annak a jussát, aki megérdemli ezt. Megköszöni.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Tessék, Novák Csaba.

Novák Csaba képviselő: A pályázatot biztos, hogy nem így írták ki, de nyilatkoztattuk a pályázót itt, tehát ez kvázi része volt ennek az egész pályázati eljárásrendnek. Ezen túlmenően továbbra sem érti, hogyha visszavonják ezt a határozatot, akkor díjmentesen adnak át egy bérleményt, miközben hát 3.000.000 forintot nem akartak költeni arra, hogy a gyermekek meg díjmentesen utazhassanak. Mindig ezeket az alapokat keresi, miközben úgy tudja, hogy a Signal TV most már Péterinek is szolgáltat. Ajánljon föl Péteri egy díjmentes irodát, az az önkormányzat, amelyik ilyen jól áll. Kérdezi, hogy ilyen jól áll-e ez az önkormányzat anyagilag, hogy díjmentesen át tudnak játszani irodákat önkormányzati alkalmazottak cégeinek? Számára értelmezhetetlen ez a helyzet.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Nem játszanak át díjmentesen, ugyanúgy, ahogy a civil szervezetek is kapnak támogatást az önkormányzattól, az egyesületek is - jóval nagyobb tulajdonokat díjmentesen bérbe adnak pont azért, hogy Gyömrőnek nyújtson olyan szolgáltatást, sporttevékenységet. Ugyanúgy a Signal TV Gyömrőnek, és a gyömrőieknek a városról készít műsorokat, közvetíti a testületi ülésekről. Úgy gondolja, hogy ezt megteheti a testület, hogyha úgy dönt, hogy támogatásként oda adja. A havi díja jóval csökkent, azt látja,

hogyan támogatható, ahhoz képest a harmadára csökkent, úgyhogy ebbe benne van az, hogy a testület támogatja a helyi műsorszolgáltatót.

Kisberk Szabolcs képviselő: A polgármester úr említette a helyi civil szervezeteket, melyik civil szervezetnek nem kell rezsit fizetni, hogy ezt akkor föl tudná sorolni? A Signal TV-nél az a helyzet, hogy nemcsak bérleti díjat nem kell fizetnie, hanem fizeti az önkormányzat a fűtésszámláját, a vízszámláját, az elektromos számláját. Ez egy vicc, ne haragudjanak, és még a bérleti díjat sem fizeti. Tehát melyik civil szervezet az, amelyik nem fizet rezsit Gyömrőn? A Signal TV-n, Gyenes Levente tévéjén kívül? Ezt szeretné megkérdezni. A másik pedig az, hogy Hauser Antal önkormányzati alkalmazott is egyben. Egyébként azt állítani, hogy az ő vállalkozása, aki Péterinek is egyébként pénzért forgat anyagokat és Gyömrőnek se ingyen forgatja. Úgy csinálnak, minthogyha nekik ingyen csinálná a műsort - fizetnek érte havi szinten - most már végre reális árat fizet. Legalább ez nem kifizetőhely azóta, hogy az ellenzéknek többsége volt és kitudja mennyit toltak havonta a zsebükbe, reális vállalási árért készít műsort. Igenis ez egy vállalkozás, aki több önkormányzatnak, ugyanúgy, mint Williams Tv, több önkormányzatnak még készít műsorokat pénzért. Nem nonprofit, ez egy vicc.

Tóth János polgármester: A civil szervezetek között az egyesületekre gondolt, a sportegyesületekre, a sportcsarnok, a Mendei úti sportpálya, ahol az ő önkormányzat finanszírozza a rezsijüket.

Novák Csaba képviselő: Amit a polgármester úr mondott, az a pályázati rendszernek a megcsúfolása. Egy virtuális árhoz képest állít be, hogy egyébként a korábbi árhoz képest milyen keveset fizet szegény, és ezért ezt adják vissza - az egy piaci ár volt, az egy pályázat során kialakult piaci ár, ahol egyébként második lett. Ő adta a magasabb árat, hozzáteszi, hogy egy minimális mértékben, majd visszalépésre kényszerült a Williams televízió. Tehát alapvetően a helyzet mégiscsak az, hogy egy piaci árról beszélgetnek. Hogyha beállt egy piaci ár, akkor ott nincsen arra lehetőség, hogy különféle eszközökkel dotálják azt, akkor az egy nem valós piaci ár.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a 260/2023. (IX.25.) Kt. határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

299/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Képviselő-testület a 260/2023. (IX.25.) Kt. határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Következzen a második határozatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a 261/2023. (IX.25.) Kt. határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

300/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Képviselő-testület a 261/2023. (IX.25.) Kt. határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Következzen a harmadik határozatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a 194/2024. (VII.05.) Kt. határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

301/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Képviselő-testület a 194/2024. (VII.05.) Kt. határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

4.3. Döntés Gyömrő Város Helyi Vízkár-Elhárítási Tervének felülvizsgálatának elfogadásáról

Tóth János polgármester: Kérdés van ezzel kapcsolatban?

Kisberk Szabolcs képviselő: Kérdezi, hogy ezt a tanulmányt, ami a mellékletet képezi, ezt elolvasta-e valaki a hivatalban? A polgármester úrnak kell ellenjegyezni, és olyanok szerepelnek benne, hogy a teljes népesség 16.900 fő, és a népsűrűség 650

fő/négyzetkilométer. Tehát nem olvasta végig, csak az első pár oldalt, de hogyha a továbbiak is ennyire pontosak, akkor lehet, hogy ezt most nem kéne elfogadni. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Valószínű, hogy nem lettek aktualizálva az adatok.

Kisberk Szabolcs képviselő: Csak polgármester úr ehhez a nevét adta, felelősséget vállal azért, hogy ezek az adatok hitelesek. Javasolja, hogy ezt tegyék át a következő testületi ülésre.

Tóth János polgármester: Azt javasolja, hogy fogadják el úgy, hogy a szükséges módosításokat és felhívják majd a Vízügyi Igazgatóságot, hogy javítsa azokat az adatokat.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A kormányhivatal elvileg a december 10-ikei határidőt jelölte meg, de akkor tudnak kérni egy eljárás felfüggesztést. Hibákat egyébként jeleztek már a tervező cég részére, még nem kapták meg, és kényszerűségükből hozták ezt a dokumentációt a testület elé. Teljesen jogos az észrevétel.

Tóth János polgármester: Megköszöni Károlynak.

Horváth István képviselő: Építő javaslata lenne, hogy lesz akkor bizottsági ülés, akkor lehetne ugyanúgy akár előtte vagy utána egy rendkívüli testületi ülés és akkor nincs késés sem. Lehet, hogy ezen kívül még van benne más hiba, nyilván szerinte egyikük sem olvasta ilyen részletességgel. Van benne kockázat, hogy esetleg a régi is, még több évvel ezelőtti adat, úgyhogy ez a javaslata, hogy akkor még az bőven a határidőben lesznek.

Tóth János polgármester: Javasolja, hogy egy rendkívüli testületi ülés keretében december 9-én a bizottsági ülések előtt újra beterjeszti megtárgyalásra. Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő – testület Gyömrő Város Önkormányzat Helyi Vízkár-Elhárítási Tervét a terv készítőjének (Aquarea Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft.) pontosításra, javításra visszaadja.
2. A javított tervet a Képviselő-testület a 2024. december 9-i ülésére előterjeszti.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

302/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő – testület Gyömrő Város Önkormányzat Helyi Vízkár-Elhárítási Tervét a terv készítőjének (Aquarea Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft.) pontosításra, javításra visszaadja.
2. A javított tervet a Képviselő-testület a 2024. december 9-i ülésére előterjeszti.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2024. december 9.**

5. napirendi pont:

Döntés az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tóth János polgármester: Szót ad Váradi Attilának.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy hányan olvasták el a képviselők közül a 22/2013-as önkormányzati tulajdonban álló közterületek használatáról és rendjéről szóló rendeletet? Mindenki elolvasta. Akkor idézne belőle pár dolgot. Nagyon kéri a képviselő-testületet és a tisztelt képviselőtársait, hogy nagyon figyeljenek, mert elég komoly dolgokról lesz szó. Először is a közterület-használatához a hozzájárulás kell. Írásbeli hozzájárulás az ott lakóktól, illetve az ingatlanban élőktől. A gyalogos járófelület szélességének legalább másfél méternek kell lennie a házaltól, bár állítólag akkor ez ellenőrizve volt. Tehát úgy szól a rendelet, hogy a közterület-használati hozzájárulás megtagadásának eseteit, tehát annak tagadja meg az önkormányzat a közterület-használati kérelmét, akinek közterület-használati szerződése a kérelem benyújtását megelőzően egy éven belül jogellenes közterület-használat vagy díjfizetési hátralék miatt megszűnt, vagy annak, aki a kérelem benyújtását megelőző 3 éven belül közterület-használati hozzájárulás nélkül használta. Ez a pont önmagában sajnos ellehetetleníti azt, hogy akár ingyen, akár pénzért bérbe adja az önkormányzat, ugyanis ez egy fennálló folyamatos jogsértés volt az elmúlt években - mint megtudták egy szóbeli hozzájárulás volt, ami nem ír felül egy önkormányzati rendeletet. Illetve azok sem kaphatnak közterület foglalat, akiknek az önkormányzattal szemben közterület-használati díj hátraléka van, vagy az elmúlt naptári évben ilyen jogcímen tartozása volt. Tehát mindazok, akik eddig ingyen használták a közterületet, a továbbiakban nem használhatják azt a következő egy éven belül. Ezt a hatályos rendeletből idézte. A közterület-használat hozzájárulást annak kell kérnie, aki közvetlenül használni kívánja. És akkor még egy pár dolog, bár ez önmagában ezt a vitát lezárhatná, de a közterület-használat hozzájárulása csak ideiglenes jelleggel, meghatározott időtartamra, vagy meghatározott feltétellel bekövetkezéséig adható. A 10/25-ös pont arról szól, hogy a közterület használatért a hozzájárulás jogosultja díjat köteles fizetni. Tízszeres használati díjat kell fizetnie annak, aki a közterület hozzájárulása nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérően használja a közterületet - Kisberk Szabolcs képviselőtársa azt mondta, hogy érdemes lenne beszédni az önkormányzatnak a hanyagul nem beszédett pénzeket, itt a testületi és bizottsági ülések során végülis arra jutott Szabolcs, hogy visszavonta ezt az igényét. Ha a szabályokhoz ragaszkodnak, akkor tízszeres díjat kellene beszédni, nemhogy megszüntetni, hanem be kellene szedni azt, ami egyébként jár az önkormányzatnak. Tehát itt közpénzekből fosztják meg a várost. Ezt rettenetesen nagy problémának tartja, a polgármesteri beszámolóknál nem tette fel a kérdést, és most is csak költői szinten megjegyzi - nincs pénz a bölcsőde önrészenek a kifizetéséhez, nincs pénz a konténer iskolához vezető út létrehozásához, ami a konténeriskola lehetőségi feltétele, tehát, amíg ez az út nem lesz meg, addig nem lesz konténeriskola. Néhány 10.000 forintos tételekről beszélnek vállalkozónként, ami azt gondolja, hogy megengedhetetlen. Semmiképpen nem javasolja elfogadni a képviselőtársainak egy haldokló pénzügyi problémákkal küzdő város esetében azt, hogy mondjanak le olyan pénzekről, amik visszamenőleg is járnának. Revidálni kell a 2013-as díjakat, ahol van olyan, ahol 100 forint/hónap/négyzetméter a díj - tehát egyszerűen nevetséges, ilyet nincs értelme beszédni. Az adminisztrációs költsége több ennek, tehát ez nevetséges. Ezt üzleti alapokra kell helyezni, meg kell nézni a környező településeknek a díjszabásait és ahhoz kell igazítani a Gyömrőit. Korábban a kormány tett arra vonatkozó intézkedéseket, hogy ne lehessen összevissza mindenféle táblákat kihelyezni, még területhasználati díj megfizetése mellett se. És akkor most ők azt akarják engedni, hogy bárki, bármilyen megállító táblát és minden egyebet, zászlót kihelyezzen. Szerinte ez a kaosz irányába megy és az utolsó gondolat, hogy az a feladatuk, hogy a városnak pénzt teremtsenek

és kihúzzák abból a slamasztikából, amibe az elmúlt 10 évbe belesüllyedt. És a képviselőtársai indítványai és javaslatai és szavazásnak a végeredménye az nem ebbe az irányba mutat. Olyan, mintha két hajóba eveznének. Valószínűleg mindenki nagyon unja, hogy itt gyakorlatilag hárman-négyen szólalnak fel, folyamatosan végighallgatják, majd egyszerűen megszavazzák azt, amit egyébként is eldöntöttek, hogy meg fogják szavazni. Nem ez lenne a helyes irány, úgy látja, hogy ugyanaz megy, mint ami eddig volt. Önös érdekek mentén - csak eddig legalább egy önös érdek volt, most meg úgy látja, hogy több - őszintén, már-már szégyelli magát, és kilátástalannak látja a helyzetet. Ezt semmiképpen nem javasolja megszavazni, tehát pénzről mondanak le, pénzhiányban szenved az önkormányzat, és vállalkozók egyszerűen úgy döntenek, hogy ők nem fizetnek és ezt a város pedig szépen végignézi. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Párhuzamba állítani azt, hogy a városnak mondjuk egy bölcsőde beruházással 100 milliós költségei lesznek, azt, hogy beszede 4 vállalkozótól éves szinten 40-50.000 forintot, azt gondolja, hogy nem kicsit túlzó. Azt elfogadja, hogy Attila amikor ideköltözött, és esetleg máshol ez volt a gyakorlat - ő pedig, amit látott, meg amibe beleszületett, hogy az elmúlt 30 évben így támogatták a vállalkozót. Azt is érti, hogy ez profitorientált, de a mai világban, amikor tényleg örülhetnek neki - nagyon sokan mondják, hogy szívesen jönnek Gyömrőre - de nem gondolná, hogy ez akkora támogatás egy vállalkozásnak. A városüzemeltetésnek sokkal többbe kerülne, ha minden nap, vagy hetente 1-2 alkalmazottat oda kellene irányítani, hogy egy közterületet rakjon rendbe. Így is kevés közmunkás van, akik sok helyen dolgoznak a városba, de mindenhova nem fognak elérni. Tehát azt gondolja, hogy az, hogy a polgármester eddig követte az előtte lévő gyakorlatokat, és akár szóban engedélyt adott arra és szóbeli megegyezés volt erről, ebbe nem lát kivetnivalót - nem egy akkora bevételi forrásról beszélnek, ami, még egyszer mondja, hogy ekkora vitát kellene, hogy váltson ki közöttük. Tízből, vagy 20-ból 4 olyan közterület van, ami szolgáltat, a főútnak nem feltétlenül a díszérévé válik, de rendezett a terület.

Kisberk Szabolcs képviselő: A húszból 4, ezt továbbra is kétségbe vonja, tehát biztos benne, hogy nagyon sok ilyen lehetne találni, ahol egy reklámtábla kint van, vagy hasonlók, de mindegy. Nem tudják elengedni azt, hogy a vállalkozóknak, a haveroknak ne kelljen fizetni. Lenne egy módosító javaslata, mégpedig az, hogy akkor a lakosságnak se kelljen. Az egyes és a 2-es pont eltörlését kéri, vagyis hogy az építési munkával kapcsolatos állvány, munkavégzéshez szükséges munkaeszköz - építőanyag, építési hulladék, hulladék gyűjtésére szolgáló nyitott konténer - 3 napon túli elhelyezése esetén se kelljen fizetni a lakosoknak. Illetve a tüzelőanyag 3 napon túli tárolása esetén se kelljen 200 forint/négyzetméterért fizetni naponta a lakosoknak, mert a lakosságnak a vállalkozókkal ellentétben ebből nincsen bevétele. Ha például egy idős lakoshoz leöntik a tűzifát és nem tudja 3 napon belül betermelni, és nincs, aki segítsen neki, azt ne büntessék már meg - miközben a vállalkozóknak meg öntik a zsebébe a pénzt. Egy ilyen módosító javaslatot szeretne a rendelethez benyújtani.

Horváth István képviselő: Képviselő úr elvett tőle ezt a javaslatot, mert pont ugyanezt szeretne volna mondani. Alapvetően, hogyha a lakosságnak adnak valamilyen szolgáltatást, vagy éppen, amit igénybe vesz, jelen esetben közterületet, azért fizetést várnak el - akkor véleménye szerint sincs arányban a kettő, hogy a tulajdonos vagy éppen ingatlanhasználó az gyakorlatilag nem kap azért semmilyen pluszjuttatást, meg lehetőséget, hogy ő mondjuk akár fát vagy építőanyagot tárol a közterületen. Ellentétben a vállalkozóval, aki a kitelepülő, főleg a jó időszakot véve figyelembe, gyakorlatilag ennek köszönhetően többletbevételre tesz szert. Nincs összhangban a kettő. Illetőleg a másik gondolat az pedig az, hogy várna majd januárra egy olyan fejlesztési koncepciót, 2025-re vonatkozólag, hogy miből lesz itt a városban pénz. Jól mondja a polgármester úr, hogy nincs arányban, hogy most 50.000 vagy 100.000 forint, egy 150.000.000 forinttal, most csak a volumeneket mond, viszont az tény, hogy nem látják

jelen pillanatban, de bízva bízok abban, hogy a polgármester úr vagy a városvezetés tudni fogja, hogy 2025-ben miből fogják mindezeket a nagyobb horderejű összegeket kifizetni. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Megköszöni az észrevételt.

Váradi Attila képviselő: Egy pár dologra reflektálna, tehát az, hogy nincs kapacitás arra - hogy többbe kerülne a leves, mint a hús - ha a közterület-felügyelők ellenőriznék a területhasználatot, úgy gondolja, hogy ezt egyszer kell megtenni. Ha lenne egy ilyen szabály, biztos benne, hogy betartanák, és nem kellene ellenőrizgetni, és valószínűleg mindenki más is betartaná.

Baranyai Pál képviselő: Nem az ellenőrzésekre gondolt polgármester úr, hanem a terület rendben tartására - gondol itt az Erdei Fagyizóra, gondolok magukra (Waffly), gondol a Klein virágboltra, és ezenkívül rengeteg minden van még, amibe ők, mint régi gyömrői lokálpatrióta vállalkozók támogatják az összes intézményt. Nem ide tartozik, de ezt aki nem vállalkozó nem tudja. Tehát még egyszer mondja, lokálpatriótaként dolgoznak, lokálpatriótaként élnek.

Váradi Attila képviselő: Tehát ha van egy járda, amit letakarít az önkormányzat, vagy a Tüf, vagy a közterület-felügyelet végzi azzal kapcsolatban a dolgot, ott utána ki van rakva 10 négyzetméter, azt nem kell letakarítani? Nem igazán érti, hogy mi a különbség, de a következő, hogy a vállalkozó rétegnek Gyömrőn szolidaritást kellene vállalnia - most egy nehéz helyzet van. Lehet, hogy eddig nem fizettek, nem emellett kéne kardoskodni, hanem fizetni kellene, illetve ez a legfontosabb dolog, tehát ez az, amit úgy lát, hogy nem ért meg itt senki. Példát kell mutatni, hogy lássa a gyömrői lakos, hogy van a vállalkozói réteg, aki eddig egyébként tagadhat, vagy hát lehet tagadni nyilván - de véleménye szerint ezt mindenki tudja, hogy azért a vállalkozói réteg az jól élt itt eddig az elmúlt években, ingyen bérlemények, közterület-használat és egyebek elkerülése. Szabályokra van szükség, azt kell tükrözni, hogy itt egy szabályozott, törvénytisztelő társaság irányítja a várost, hogy az emberek megnyugodjanak - sajnos országos szinten se ezt látják, ez nagyon nagy probléma. Nem a pár 10.000 forintról van szó, nem akar senkinek a zsebébe turkálni, név nélkül - annyira kevés az a pár 10.000 forint, miért nem fizeti be a vállalkozó? Ez az egyik dolog. A másik, nem igaz, hogy 150.000.000 forinthez lehet, hogy 10.000 vagy 50.000 forint kevés, de ennek egyrészt üzenete van, másrészt meg ma 50.000, majd holnap több lesz. Szolidaritást kell vállalni és be kell fizetni, és akinek nincs pénze, elnézést kér, le kell hajolnia a kis pénzért is - „ez nem így működik, hogy 150.000.000 kell, nincs egy vasam se, elengedem az egészet”, tehát ezeket a problémákat meg kell oldani, ezek a városnak a kötelezettségei. Itt kaotikus állapotok fognak uralkodni, tehát, hogyha bárki kitehet bármit, így is van probléma, mindannyian látják, ahogy mennek az utcán (romos autó, építkezésnél állvány, sóderkupactól kezdve, nagyon sok helyen, nagyon sokáig ott vannak ezek a dolgok). Valószínűleg nem ellenőrzi a közterület-felügyelet vagy nem megfelelően szankcionál, úgy gondolja, hogy szabályokra van szükség, ezeket be kell tartani és be kell tartatni. Megköszöni.

Répás Tamás képviselő: Előbb Attila elmondta, amire ő is gondolt, hogy a képviselőtársak összhangba hozzák a 4 vállalkozásnak a kirakott asztalait azzal a környezetet akár szennyező fával, konténerrel, sittel? Kaotikusan azt szeretnék, hogy a városban szanaszét heverjenek az utakon? Ez Kisberk Szabolcsnak a felvetésére szól, aki nem szeretné, hogy fizessenek a lakosok úgy, ahogy a vállalkozások se. Erre szeretne Szabolcstól valami választ. Megköszöni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Nyilván képviselő úr is tudja, hogy nem erre gondolt, hiszen pont együtt próbálták meg a Tóth Csaba-féle mizériát megszüntetni. Arra gondolt, amit felsorolt, tehát a Tóth Csaba az nem ebbe a körbe tartozik. Tóth Csaba, egy folyamatosan bünt

elkövető, az önkormányzatot semmibe vevő vállalkozó, aki egyébként 15 vagy 20 éve csinálja ezt úgy, hogy szemet hunyt e fölött mindenki - akkor is, amikor a szippantós autójából beengedte a csatornába a szennyvizet, meg akkor is, amikor az erdőt telerakta szeméttel - mert ez nem most kezdődött, október elsején, amióta ez a terület van. Tehát ezt évek óta tétlenül nézte az önkormányzat, sőt asszisztált is hozzá sajnos azzal, hogy semmit nem tett ellene. Nem Tóth Csabáról meg a hasonlókról van szó, akik kihordják a szemetet az erdőbe, hanem arról, amit elmondott, hogy egy 80 éves - például náluk az utcában van egy idős hölgy, rendelt tűzifát és nem tudja 3 nap alatt betermelni, hogyha nem segít neki senki. És akkor elvileg a mostani rendelet szerint fizetnie kell közterület-használatot, de egyébként van építkezés is a Frangepán utcában, aki éppen a kerítést építi és kint van egy kupac sóder. Munka után építi egyedül, miért kéne neki ezért közterület-használati díjat fizetni úgy, hogy közben a vállalkozók meg nem fizetnek úgy, hogy ők még ebből pénzt is szereznek. Tehát óriási aránytalanságot érez és a lakosság kárára ebben a javaslatban.

Tóth János polgármester: Élné egy módosítással, hogy esetleg akkor Szabolcsot kiegészítve, hogy 15 napig ingyenessé teszik a közterületen akár a tűzifának, vagy akár az építőanyagoknak a tárolását.

Baranyai Pál képviselő: Át kéne ezt gondolni, egyetért Szabolccsal ebbe, hogy vannak problémák, amiket itt meg lehetne oldani a városon belül ezzel kapcsolatban, tehát nem biztos, hogy összességében mindenkinek el kéne engedni mindent. Ez az egyik. A másik Attilának válaszolva, az ő esetében - mert akármennyire is nem turkál a zsebében a képviselő úr, de egyfolytába vele foglalkozik - nem a kirakodó részről, ahol leülnek az emberek, arról van szó. Azt mondta Attila, hogy jár hozzájuk, és látta is, hogy rendben van minden - van egy előkert, egy elég nagy előkert, amit saját maga tart rendben a saját költségén, locsolja, cserélgeti a mulcsot folyamatosan, növényeket ültetnek be, stb. Amit Polgármester úr annak idején kért tőle, azt maradéktalanul betartja és az összes vállalkozóval kapcsolatban, tehát nevesítheti is a Klein Virágboltot, az Erdei Fagyizót is és a Centrum ABC-t is, mindenképp rendben van. Ma elég sokat biciklizett, szép idő volt. Tehát az, hogy az a rendetlenség van a városba, menjen végig a Táncsicson képviselő úr egyszer, hogyha itthon marad és nem kell menjen dolgozni - nézzen végig, ma mindenki söprögette az utcát, beszélgettek az emberek egymással, nem volt rendetlenség, még levél se volt az úton. Megcsinálja mindenki a saját dolgát, mert itt ez egy lokálpatrióta közösség.

Váradi Attila képviselő: Ez a szavainak a kiforgatása. Nem arról beszél, hogy az emberek rendetlenek és nem tartják rendben a saját portájukat, hanem, hogy vannak renitensek és nagyon sokan visszaélnék az önkormányzat puhaságával. A Jegyző urat kérdezné meg, tehát, hogyha van egy olyan határozat, hogy nem kaphat közterület-foglalási engedélyt az, akinek közterület-használati szerződése benyújtást megelőzően egy éven belül jogerősen közterületet használt, vagy díjfizetési hátraléka van - akkor ezt a rendeletet is kell módosítani? Illetve azt, hogy tízszeres használati díjat kell fizetnie annak, aki közterület-használati hozzájárulás nélkül használta a közterületet, akkor ezeket a rendeleteket is módosítani kell ezzel, hogyha ingyenessé teszik és megengedik, vagy akkor most ez már teljes fejetlenség? A jegyző úr nála sokkal jobban tudja meg ügyvéd úr is, hogy itt jogszabályok, szabályok, rendeletek egymásra épülnek, egymást támogatják. Hogyha az egyiket módosítják, akkor módosítani kell a másikat. Azért kérdezte, hogy olvasták-e a képviselőtársai ezt a határozatot, mert ebben a határozatban bizony nagyon sok dolog egymásra épül. A lényeg az, hogy azt kérdezi jegyző úrtól, hogy ez szabályos-e meg lehet-e tenni, hogy akik eddig nem fizettek, most egyszerűen akkor mostantól legalább fizessenek, és vállaljanak szolidaritást. Szégyenletesnek tartja, hogy a vállalkozók pénzt keresnek azzal, hogy közterületet használnak, és nem hajlandók ebből fizetni, ez szégyenletes.

Varga Ernő jegyző: Természetesen a rendeletbe foglaltakat minden esetben be kell tartani, és tehát a testület több lépcsőben is módosíthatja a közterület rendjéről szóló rendeletét.

Váradi Attila képviselő: Egyetlen mondat, tehát most azzal töltik az idejüket - 100 milliós hiány van a városban - hogy ne szedjék be a pénzt, hanem hetekig, hónapokig tologassák, ragozgassák, beszélgessenek róla. Ahelyett, hogy a város épülésére, a város javulásáért dolgoznának, és most akkor az lesz, hogy akkor most ezt esetleg nem szavazzák meg, hanem majd jól átgondolja a testületet tőle távolabb ülő része, hogy hogy lehetne akkor ezeket a szabályokat összhangba hozni. Úgy fogalmazna, hogy az a néhány nyavalyás 10.000 forintért, ez már minden határon túlmegy. Megköszöni.

Kovács László alpolgármester: Kisberk Szabolcsnak a felvetéséhez csatlakozva egy dologra szeretné föl hívni a figyelmet, hogy maga a rendeletnek a hatálya, a személyi és tárgyi hatálya nemcsak a Gyömrő lakosaira terjed ki, hanem természetesen minden jogi személy és jogi személyiséggel rendelkező cégre, vállalkozásra, egyéb másra is kiterjed. Úgyhogy abban az esetben, amit képviselő úr fölvetett - úgy gondolja, hogy támogatható lenne, hogy valamilyen szinten módosítsanak ezen, hogy ne 3 napja legyen a 80 éves néninek arra, hogy behordja a tűzifáját. Hogyha ez az időablak, ami rendelkezésre áll - adott esetben módosításra és kifogásra kerül - akkor viszont szeretné felhívni a figyelmet, hogy mindenképpen legyen az benne, hogy ez csak a lakosságnak azon részére vonatkozik természetesen, magánszemélyekre vonatkozik. Senki nem szeretné azt, hogy építési vállalkozás bármilyen formában visszaélésre adjon neki okot. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Szót ad Novák Csaba képviselőnek.

Novák Csaba képviselő: A maga szempontjából annyit szeretne megjegyezni, hogy az önkormányzati jogalkotás, rendeletalkotás az jellemzően szerves, organikus és koherens. Tehát itt csatlakozna Váradi Attila képviselőtársához és egy kicsit nyitná a dimenziót, hogy nemcsak ezen a rendeleten belül vannak akkor ezek szerint inkonzisztens szabályok, hanem én föl hívná a figyelmet arra, hogy a közösségi együttélés szabályait rögzítő rendelet szintén tartalmazza a közterület-használattal kapcsolatosan olyan jellegű előírásokat és paragrafusokat, passzusokat, amelyeket szintén szükséges lenne adott esetben igazítani. Tehát hogyha most hozzáigazítanak vagy módosítanak bizonyos dolgokat ebben a rendeletben, akkor a másikon is hozzá kell nézni. Kérdezi Tamástól, a mint Ügyrendi, Jogi bizottság elnökétől, hogy ezt vizsgálták-e ezt a kérdést? Nagy általánosságban pedig, amit ezzel az egész helyzettel kapcsolatban el tud mondani, talán a legfontosabb azt kimondani, hogy a járda az a gyalogosoké. Tehát véleménye szerint ezt ne vitassák el, merthogy azért van, hogy ott az emberek ne bukjanak föl, tudjanak közlekedni. Hogyha ezt a járdát átengedik, ezt a közterületet üzleti célú használatra, szerinte az a leglogikusabb dolog, hogy ezért valaki, aki ezt használja, az fizetni fog. Hogyha ezt az elemet kiveszik a rendszerből, kérdezi, hogy valóban mi fogja akadályozni a vállalkozókat, hogy ezt adott esetben ezzel nem korlátlanul fognak élni? Tehát mi lesz akkor mondjuk, hogyha a fagyizó a központban nekiáll és elkezd jobbra-balra terjeszkedni, és túlterjeszkedik a mostani lehetőségein? Az önkormányzat a saját kezéből veszi ki azokat a módszereket és lehetőségeket, amelyekkel ezeket a szituációkat korlátozni tudja – egyébként, hogyha jól értette Attilát, aki rálelt erre a szabályozásra a mostani rendeletben - igazából teljesen feleslegesen csinálják ezt az egészet, mert hogyha hűek akarnak lenni a törvényi rendeleti szabályozáshoz, innentől fogva akik nem fizettek eddig közterület-használatot akkor azok nem lesznek jogosultak, akár még díjmentesen sem a közterületet használni. Nem akar csúnya szavakkal élni, tehát belementek tényleg egy ilyen teljesen fals irányokba, toldozgatnak valóban 5-10-15-20 ezer forintos kérdéseket, miközben talán ez a képviselő-testület nem biztos, hogy erre kapott felhatalmazást a választóktól. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Kisberk Szabolcsnak volt egy módosító javaslata.

Kisberk Szabolcs képviselő: Az volt a módosító javaslata, hogy ebben a közterület használati táblázatban az 1. és a 2-es pont a lakosságra vonatkoztatva, alpolgármester úrnak mondja, hogy számára egyértelmű volt, hogy nem vállalkozókról beszélnek - tehát a lakosságra vonatkoztatva ez szintén kerüljön eltörlésre. Ez a 100, illetve 200 forint/négyzetméter, ez a tüzelőanyag, konténer és építési munka, hasonló. Teljesen kerüljön eltörlésre, aztán ehhez még lehet más módosítót is beadni, ő így kéri, mert szerinte így arányos, tehát ha a vállalkozóknak nem kell semmit fizetni, akkor a lakosságnak se kelljen semmit fizetni.

Tóth János polgármester: Ehhez hozzáfűzi, de azért azt ugye a képviselő úr is látja, hogy beszélnek egy főutcsról, 4 ingatlanról, vagy a Gyömrő több 1000 ingatlanjáról a mellékutcákba. Tehát arra érti és tényleg azt kezdi érezni, hogy teljesen parttalan vitát folytatnak, mert itt egy picit egymásnak feszültek azzal, hogy aki ebbe nőtt fel, és ebbe szocializálódott, az egy picit elfogadja a helyzetet - hogy itt az elmúlt 30 évbe azért volt ilyen engedékenyebb a polgármesterek részéről. Nem igazán érti, hogy tényleg ekkora vitát gerjesztenek ebből.

Váradi Attila képviselő: Először Szabolcshoz szól, nyilván azt érti egyébként, hogy ha nem fizetnek a vállalkozók, akkor nehogy már a hétköznapi emberek vagy a polgárok fizessenek. Ritkán nem szokott egyetérteni, de ezzel azért nem ért egyet, mert ezzel szentesítik azt, hogy ne fizessenek a vállalkozók - azt pedig polgármester úrnak mondja, hogy azt gondolja, hogy az, hogy most van 4 vagy 5 cég, aki korábban a városvezetésnek, fogalmazzanak úgy, hogy a kegyeltje volt, akkor ebből több cég lesz. Tehát, hogyha ezt szabadon engedik, lehet, hogy eddig csak 4-en használták ezt ki, de lehet, hogy 24-en fogják, vagy éppen 54-en. Továbbra is azt mondja, hogy ami jár az önkormányzatnak, azt kérjék el, ezt ki tudják fizetni a vállalkozók. Aki nem tudja, az húzza le a rolót, majd fog jönni egy másik vállalkozó, most is jött a török gyáros - nagyon jól megy neki, jól csinálja az üzletet, ki tudja fizetni a rezsit, legalábbis úgy tűnik. Annak kell örülni, hogyha a vállalkozó ki tudja gazdálkodni a pénzét és nem a döcögő vállalkozásokat kell pár 10.000 forinttal megsegíteni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Azt azért visszautasítja, hogy ez bárkinek a kegyeltje lenne ebből a 4 vállalkozóból bárki is. Akkor szavazzanak Kisberk Szabolcs képviselő úr módosító indítványáról, hogy akkor teljesen töröljék el a lakosságnak a 3 napi elhelyezését. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodással elutasítja.

Tóth János polgármester: Benyújtana egy olyan módosító indítványt, hogy akkor 15 napig tolják ki ezt a határidőt, és tényleg minden magánszemélynek legyen ideje megszervezni azt, hogy akár a tüzelő, akár az építőanyag bekerüljön a telken belülré.

Váradi Attila képviselő: Az előbb mondta el a jegyző úr, ugye világosan megkérdezte, hogy itt olyan szabályok vannak, nem lehet ilyet megszavazni. Tehát akkor azok, akik eddig nem fizettek, azok nem is igényelhetnek és alaptól el kell utasítania az önkormányzatnak a jelenlegi, a hatályos rendelet szerint. Ha most megszavazzák azt, hogy nem kell fizetni, nem folyamodhatnak közterület-használatért se ingyen, se pénzért. Ez a róka fogta csuka, nem lehet erről szavazni.

Tóth János polgármester: Kérdezi a Jegyző úrtól, hogy akkor most mi a megoldás?

Varga Ernő jegyző: Teljes körűen felül kellene vizsgálni a rendeletet, tehát egy új közterület-használatról szóló rendeletet alkotni.

Tóth János polgármester: Jó, tehát akkor így a következő 3 pontban nem szavaznak.

Varga Ernő jegyző: Az, hogy az érintettek nem kapnak, attól függetlenül másokra vonatkozhat, tehát meg lehet hozni a döntést.

Tóth János polgármester: Rendben, akkor meg tudják hozni a döntést. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Elnézést kér, tehát akkor van pár ember, aki miatt meg akarnak hozni egy szabályt és aki miatt majd az egész rendeleten módosítanak, de ők nem kaphatnak, de azt mondták, hogy egyébként mások ilyenek nincsenek (véleménye szerint lesznek). De akkor azok miatt, akik most még nem használnak ingyen közterületet, tegyük nekik lehetővé, hogy ők majd mostantól ingyen használjanak, miközben azok, akik eddig használtak ingyen, egyáltalán ne használjanak. Szerinte követhető volt, ha nem, akkor az baj, ezt ne szavazzák meg, azt javasolja.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Valóban ez a rendelet, ez több ponton felülvizsgálatra szolgál, ez most kiderült ennek kapcsán. Egyébként a rendelet azt mondja, hogy a polgármester hatásköre az, hogy közterületi hozzájárulást adjon, és azt mondja a rendelet, hogy közterületi hozzájárulás és a közterület-használatra vonatkozó szerződés kell a közterület-használatra. Azt tapasztalja, hogy azoknál a vállalkozásoknál, akik használták a közterületet, ők kaptak - lehet csak szóban a polgármestertől - hozzájárulást a közterület-használatra. Ilyen szempontból a rendelet alapján lehetséges, hogy meg lehetne nekik adni ezt a szerződés alapján is ezt a jogot, ugyanakkor valóban ellentmondásos ilyen szempontból a rendelet - ráadásul ezt a tiltást, hogy aki hozzájárulás nélkül használ közterületet, nem kaphat ilyen hozzájárulást, ez nem is életszerű. Ezt inkább azok esetében kellene alkalmazni, aki felszólításra nem hajt fel a közterület-használatra, mert előfordulhat az, hogy valaki jóhiszeműen használ közterületet, aztán engedélyért folyamodna, amikor kiderül, hogy kell neki és esetleg nem kapná meg azért, mert ezt tartalmazza a rendelet. Pedig a rendeletnek van olyan része, ami arról szól, hogy ha valaki engedély nélkül vagy nem szabályszerűen használja, akkor egy felszólítást kap, hogy ezzel a tevékenységgel hagyjon fel, és ezt követően is szankciót határoz meg a rendelet. Egyetért a jegyző úrral, érdemes a rendeletet ilyen szempontból felülvizsgálni, néhány ponton pontosítani, és egyértelműbbé tenni ezt a helyzetet.

Horváth István képviselő: Az lenne az Ügyrendi javaslata, hogy ebbe az esetben tényleg legyen visszadobva ez a fajta rendelet, és akkor már egy egységes szerkezetbe - akár ügyvéd úr által is átvizsgálva, szakmai szemmel, az alapján kerüljön ide ismételt az asztalra - amit ők javasolnak. Ez a többi ponttal összhangban legyen, tehát azt javasolja, ne hozzanak most egy olyan rendeletet, amit utána majd megint módosítani kell. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Ügyvéd úrnak mondja, hogy azért az nem tartható, hogy bárki őt szóban meghatalmazza, ha ő holnap azt mondja, hogy Gyenes Levente vagy Tóth János meghatalmazta valamire, kérdezi, hogy ki tudja bizonyítani az ellenkezőjét? Erre hivatkozni nem lehet. Van egy érvényes rendelet és azt kell betartani. Azt, hogy most ki kinek szóba mit mond, meg mi alapján, ez nem releváns. Arról kellene szavazni, hogy tartsák be a szabályokat, vállaljanak szolidaritást a vállalkozók, ehelyett pedig azt csinálják, hogy mindenféle csűrös-csavarással majd módosítják úgy, hogy végül is mégiscsak az eredeti elképzelés valósuljon meg. A város bajban van. Eddig az előnyét élvezték a helyzetüknek, azt gondolja, hogy most fizetni kellene. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Akkor Horváth István képviselőtársuk indítványát szavaztatja meg, visszautalják a Jogi bizottságnak és kérik, hogy aktualizálja ezt a 2013-as rendeletet, dolgozza át, majd terjessze majd a képviselő-testület elé. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Képviselő – testület az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet nem alkotja meg, megbízza az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot, hogy a rendeletet teljes körűen vizsgálja felül és a módosítási javaslatát terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

303/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
dönt arról, hogy**

A Képviselő – testület az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet nem alkotja meg, megbízza az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot, hogy a rendeletet teljes körűen vizsgálja felül és a módosítási javaslatát terjessze a képviselő-testület elé.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2025. március 31.**

6. napirendi pont:

Döntés a település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 14/2023. (IX.08.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tóth János polgármester: Kérdés valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (XI. ...) önkormányzati rendelete

a település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 14/2023. (IX.08.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településrendezési feladatok megvalósítása és a településrendezési eszközök elkészítése érdekében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 14/2023. (IX.08.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli:

1. §

A település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 14/2023. (IX. 8.) önkormányzati rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. §

(1) A változtatási tilalom alá eső területrészen új építési telek kialakulását eredményező telek alakítást végezni, telkenként egynél több lakórendeltetést, lakást eredményező építési tevékenységet végezni nem szabad.

(2) A tilalom nem terjed ki:

- a) meglévő lakóépítmény átalakítására, bővítésére, elbontására, illetve más építési engedélyhez nem kötött változtatásokra, valamint nem lakó rendeltetésű épület, épületrész kialakítására, építésére,
- b) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 20. § (7) bekezdésében foglalt esetekre.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024. november 25.

Tóth János
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. november ...

Varga Ernő
jegyző

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

24/2024. önkormányzati rendeletét

**a település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 14/2023. (IX.08.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településrendezési feladatok megvalósítása és a településrendezési eszközök elkészítése érdekében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 14/2023. (IX.08.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli:

1. §

A település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 14/2023. (IX. 8.) önkormányzati rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. §

(1) A változtatási tilalom alá eső területrészen új építési telek kialakulását eredményező telek alakítást végezni, telkenként egynél több lakórendeltetést, lakást eredményező építési tevékenységet végezni nem szabad.

(2) A tilalom nem terjed ki:

- a) meglévő lakóépítmény átalakítására, bővítésére, elbontására, illetve más építési engedélyhez nem kötött változtatásokra, valamint nem lakó rendeltetésű épület, épületrész kialakítására, építésére,
- b) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 20. § (7) bekezdésében foglalt esetekre.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024. november 25.

Tóth János
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. november ...

Varga Ernő
jegyző

7. napirendi pont:

Döntés a 2024 évi. II. félévi munkaterv módosításáról

Tóth János polgármester: Ebben a napirendi pontban a december 16-i testületi ülés időpontjára tesznek javaslatot, reggel 8.00 órára. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
A 2024. II. félévi munkatervben szereplő
2024. december 16-án 15.00 órakor kezdődő rendes testületi ülés időpontját
2024. december 16-án 8.00 órai időpontra módosítja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

304/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
A 2024. II. félévi munkatervben szereplő
2024. december 16-án 15.00 órakor kezdődő rendes testületi ülés időpontját
2024. december 16-án 8.00 órai időpontra módosítja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

8. napirendi pont:

Döntés a Gyömrő és Környéke Társulás Társulási Megállapodás módosításáról

Tóth János polgármester: Szükséges a megállapodásnak a módosítása Pécel csatlakozása miatt, mely 2025. január elsejétől történne meg. Szót ad Váradi Attilának.

Váradi Attila képviselő: Répás Tamás képviselőtársához, a társaság elnökéhez szeretne kérdést intézni, hogy milyen koncepciók mentén képzelel el a munkát, hogyan fogja képviselni a várost, egyáltalán mi a feladata a társulásnak?

Répás Tamás képviselő: Ez egy új pozíció, amit most képviselni fog, előtte nem csinált ilyet, ezért Goór Karolina intézményvezető asszonnyal fognak egyeztetni erről - a továbbiakban, hogyha szeretné Attila, akkor nagyon szívesen tájékoztatja erről, hogy milyen ügymenet és elképzelés szerint fog ez történni. Bármikor, ha kérdése van, forduljon bizalommal felé.

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő és Környéke Társulás Társulási Megállapodást módosítja és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Megállapodást az előterjesztett formában elfogadja.
2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. ponttal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrő és Környéke Társulás Társulási Megállapodást módosítja és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Megállapodást az előterjesztett formában elfogadja.**
- 2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. ponttal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

**9. napirendi pont:
Döntés a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. szabályzatainak elfogadásáról**

Tóth János polgármester: Tessék, Váradi Attila.

Váradi Attila képviselő: Sok problémát lát ezzel az előterjesztéssel, leginkább az eszközhasználat szabályzatáról szeretne pár szót ejteni, illetve megkérdezni Anikót ezzel kapcsolatban, hogy nem tud értelmezni egy mondatot. Felolvassa: „Az eszközhasználati szabályok időbeli hatálya, annak a társasági jogszabályai szerint feljogosított szerv által elfogadásáról kezdődően hatályon kívül helyezésig tart.” Ez egy mondat a szabályzatból, ezt nem tudja értelmezni.

Varga Ernő jegyző: A képviselő-testület jogosult arra, hogy elfogadjon, arra is jogosult, hogy hatályon kívül helyeztesse és a kettő között meg hatályos. Véleménye szerint teljesen egyértelmű.

Váradi Attila képviselő: Nyelvtanilag ez így biztosan nem értelmes, nincs benne vessző. De lépjenek ezen túl. A következő az eszközhasználatért való felelősség, kérdezi, hogy milyen felelősséggel? Tehát a felelősségről önmagában nincs rendelkezés, hogy a felelősség milyen, később van egy olyan rendelkezés, hogy például az autóhasználat során a bekövetkezett kárért a Casco önrész mértékéig felelős. Mert, hogyha egy autót összetör, van rajta egy Casco vagy 100.000 forintos önrész, azt kifizeti, az autó amortizálódik, a Casco felmegy, tehát itt több évre visszamenőleg egy komoly kár keletkezik. Ez nem így működik, hogy kifizet 100.000-et és utána mossa kezeit, tehát ez a felelősségvállalás ez így elégtelen. Az átvett eszköz elvesztése, ellopása, annak meghibásodása, megrongálódása, károsodása esetén az eszközhasználó felelősségét a kárért való felelősségvállalásának fennállta, és mértéke alapján kell elbírálni. Ezt hogy lehet elbírálni? Úgy gondolja, hogy ha elvisz tőle valaki egy fűrőt és azt tönkretesz, akkor hozzon helyette egy újat, hogy fizesse ki a bekerülési árat, mert a TűF-nek majd újat kell vásárolni. Ez megint csak nem állja meg a helyét, de jön az igazi finomság. Amennyiben az eszközhasználatra kizárólag a gyömrői TűF Nonprofit Kft.-vel fennálló munkaviszonyból, illetve egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonyból eredő kötelezettségek teljesítése érdekében kerül sor, úgy a használatból járó valamennyi költség a Gyömrő TűF Nonprofit Kft.-t terheli. Tehát kivisz egy szerszámot, TűF alkalmazottként elvégzi a TűF munkáját, de ő teszi zsebre érte a pénzt? Ez hogy működik? Mert ugye azért viszi ki a szerszámot, hogy maszek munkát végezzen. Megkéri, hogy válaszoljon Balázs Gábor úr, mert itt több kérdése lesz.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: A bizottsági ülésen is talán volt ebből egy félreértés, de a szabályzat alapján egyértelmű, hogy ez nemcsak arra az esetre vonatkozik, hogyha valaki a Gyömrői TűF-nek az eszközét munkavállalóként használja a munkavégzésen kívül, akár saját használatra, hanem ez általánosságban arról szól, hogy a TűF-nek vannak olyan eszközei, amik értékesek, vagyoneértékkel bírnak. Ezt a TűF dolgozói munkavégzés közben, munkaviszony keretében használják és használhatják a szabályzat alapján térítés ellenében munkavégzésen kívül is ezeket az eszközöket. Nyilván teljesen más a felelősségi alakzat akkor, hogyha valaki munkavégzésre, munkaviszony keretei között használ egy eszközt, például kártérítési felelősség szempontjából is, a munka törvénykönyvnek a rendelkezései vonatkoznak erre. És teljesen más a felelősség alakzata akkor, hogyha valaki ezt az eszközt, munkavégzésen kívül használja, de általánosságban nem lehet ezt szabályozni. Tehát valóban a kártérítési felelősség felróhatósághoz kötött, vétkességhez kötött, más az alakzata a munkajogban. Ez a szabályzat ezeket az eseteket, illetve ezeket a felelősség alakzatokat nem részletezi. A kártérítési jog az nyilván sokkal bővebb lenne egy szabályzat kereteinél. Hogyha kár merül föl, akkor valóban egyedileg el kell dönteni, hogy ez mennyire terheli a munkavállalót, milyen mértékben, milyen összegig, éppen akkor, mire használta az eszközt, mennyire felróható neki az, hogy ellopták, volt-e rajta biztosítás, ténylegesen mekkora a munkáltatót ért kár ezzel kapcsolatosan.

Váradi Attila képviselő: Visszaélésre adhat okot, számára ez nem teljesen egyértelmű, hogy majd ott akkor eldöntik, hogy két jó barát vagy két munkatárs majd el fogja dönteni, hogy milyen mértékben róható fel a munkavállalónak. A következő kérdése az lenne, hogyan értelmezhető a következő mondat. „A gépjármű használatának különös szabályai. A gépjárművekhez vásárolt üzemanyagot és kenőanyagot készpénzzel vagy a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. nevére szereplő hitel, illetve bankkártyával kell kiegyenlíteni.” Ezt csak azért olvasta fel, hogy kerek legyen, ez egyébként teljesen érthető. A Gyömrői TűF Nonprofit Kft. köthet valamely üzemanyag-forgalmazó céggel szerződést. Kérdezi, hogy mi az, hogy köthet, köt, nem köt, mi az, hogy köthet? Amire felhívja a figyelmet, hogy ez egy feltételes mód. Tehát a gépjárművek üzemanyag kenőanyag felhasználásának elszámolásához a vásárláskor a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. nevére és lehetőleg a gépjármű forgalmi rendszámára is kiállított számla beszerzése szükséges. Na most a lehetőleg ilyen nincs, mert akkor nem csak gépjárművekről van szó.

Tóth János polgármester: Ferenczi Anikó jelezte, hogy hozzászólna.

Váradi Attila képviselő: Egyetlen mondat még és akkor be is fejezi. Lehetőleg olyan kúton kell tankolni, ahol számlát tudnak nyomtatni, írja elő a TűF, hogy csak és kizárólag olyan kúton tankoljon, ahol lehet számlát kérni és akkor nincs visszaélésre lehetőség. Az egészben azt kifogásolja, hogy van egy térrész az egészben, ami homályos, mert végül is ő is fogja, tankol egyet, beviszi, ha alkalmazott ott és akkor szépen Anikó kifizeti, merthogy ott van rajta, hogy ráírható, a munkavállaló kézzel írja rá a számlára a rendszámot. Szerinte ez megengedhetetlen. Azt kell beleírni ebbe a szabályzásba, hogy kizárólag olyan helyen tankoljon a gépjármű, ahol rákerül a szám és nincs visszaélési lehetőség.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Nehezen tud elképzelni olyan benzinkutat, ahol hogyha kérnek, nem adnak számlát - biztosan mindenhol adnak számlát. Egyébként igen, köthetnek szerződést, mivel egy önálló gazdasági társaság, eldönthetik - de tekintettel arra, hogy így örökölte már ezt a céget, hogy van is szerződése a Kft-nek a MOL-al - egyébként hozzáteszi, a gépjárműveket azt rendszerint kártyára tankolják. Hozzáteszi, hogy a kollegák korábbi gépjárműhasználatainál mindig elvárás volt a részükről, hogy az elhasznált üzemanyagot visszatankolják, ezt számlával igazolták, „hogy igen, beletankoltam 4000 forintot”, illetve üzemanyagot tankolnak még kannákba is, hiszen a kisgépekbe, azokba csak

kannába tudják az üzemanyagot a benzinkúton beletölteni. Azokat húszliteres kannákban hozzák be a kollegák, amikor kiüresednek a kannák, erre is egyébként benzines és dízel üzemanyagkártyák is vannak.

Váradi Attila képviselő: Számára ez visszaélésekre ad okot, és az egész rendeletet és az egész szabályozást teljesen körbe szabályozni kell, visszaélésre ne adhasson okot. Átnézte magát azt a díjszabást, ami alapján a munkavállalók hozzájuthatnak a különböző eszközökhöz. Átlagosan azt figyelte meg, hogy nagyjából egy olyan, a piaci árak nagyjából a 30-40 százalékáért kaphatják meg például a fűrőt - van ahol 50 van, van ahol kevesebb. Úgy gondolja, hogy adjanak annyi előnyt a munkavállalóknak, hogy kapják meg ezt a piaci ár alatt, különben akkor mehetnének a piacra is. Viszont az, hogy a JCB, ami a legnagyobb érték és talán az egyik legsérülékenyebb dolog, ennek 100 és 140.000 forint között van a napi díja, át tudja küldeni, hogy milyen oldalakat nézett meg - de ha nem 100, akkor legyen 81.000. Egyébként még egyszer mondja, 100 alatt nincs JCB, ez itt 25.000 forint, ez már azt gondolja, hogy aránytalan. Igazából ennyit szeretett volna mondani. Megköszöni.

Baranyai Pál képviselő: A MOL-lal kapcsolatban kérdezi, hogy van tehát kedvezményes kártyájuk? Egy komplett szerződést lehet kötni, ő is a MOL-t javasolja, mert itt van helyben. Az elszámolás végett, adnak egy elszámolást a végén, az Anikó elmondta, hogy elszámolnak a benzinkártyával, tehát akkor küldenek egy számlát, ott minden szerepel.

Váradi Attila képviselő: Ez teljesen világos és teljesen praktikus egyébként, hogy ilyen kártyának a használata, az üzemanyag-forgalmazó küldi a számlát, ez a legtisztább, legegyszerűbb dolog. Csak arra lett figyelmes, hogy az van benne a szövegben, hogy „amennyiben a benzinkút nem tud rendszámra számlát kiállítani, akkor az alkalmazott kézzel írja rá a rendszámot.” Azt még el tudja fogadni, hogyha valaki tankol egy 5 literes kannába, vagy valamilyen munkagépbe, akkor esetleg ezt megteheti, de egy autó esetében ragaszkodjanak ahhoz, hogy olyan kúton tankoljanak - aggályos ez a mondat. Amit Anikó elmondott, az érthető, hiszen tényleg kell tankolni a Stihl-be, de akkor azt valahogy külön kellene leírni. Tehát az, hogy ráírja valaki a rendszámot a számlára, az visszaélésre ad okot.

Novák Csaba képviselő: Módosító indítványa lenne, alapvetően minden köztulajdonú vállalat esetében az SZMSZ mellett létezik egy olyan irata, egy úgynevezett DHL - ezt alpolgármester úr ismeri, hiszen ő is az állami szférából jön, ez a döntési hatásköri lista – és ilyet nem látott itt a szabályozások között, holott ez mindenképpen fontos. Azért is fontos, mert a köztulajdonú vállalatok esetében nem saját, vagy nem teljes mértékben saját bevétellel gazdálkodik az a vállalat, amit költ - és a bevétellel nem fedezett költségeit a köztulajdonú vállalatnak a tulajdonosa nevesítette, jelen esetben az önkormányzat köteles megtéríteni. Tehát éppen ezért például náluk a vasútnál bizonyos döntési jogköröket a Minisztérium von magához bizonyos értékhatár fölött, pontosan azért, hogy az a vállalat és annak a vállalatnak a vezetősége ne tudjon túlterjeszkedni olyan módon a saját költségvetésén, ami már meg nem engedhető. Tehát mindenféleképpen szeretné javasolni, hogy ezt a szabályozási anyagot egy döntési hatásköri listával egészítsék ki, ami a köztulajdonú vállalatoknál egy teljesen normális, bevett szokás. Erre javaslatot is tette. Azt gondolja, hogy a TűF vezetője, 1.000.000 forintig minden további nélkül döntsön szabadon. 5.000.000 forintig minden további nélkül döntsön szabadon az önkormányzati testület tájékoztatása mellett, viszont 5.000.000 forint fölött kötelezettségvállalást csak a testület jóváhagyásával hozhasson meg. Ez alapvetően az önkormányzati költségvetésnek tulajdonképpen a garanciáját szolgálja, tehát hogy ne lehessen olyanfajta kötelezettséget vállalni, ami túlterjeszkedik a költségvetés lehetőségén. Megköszöni.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Váradi képviselő úrnak válaszolva annyit szeretne tájékoztatásul elmondani, hogy jövő héten beszerelésre kerülnek olyan GPS készülékek a gépjárművekbe, amelyek az üzemanyag-fogyasztást is fogják mutatni két tankolást követően - úgyhogy innentől kezdve aztán végképp nem lesz kérdés, hogy ki, mit, mennyi időre és milyen üzemanyag-fogyasztással használt. Azt gondolja, hogy igyekszik a visszaélésre indokot adó vagy bármilyen kiskaput megszüntetni annak érdekében, hogy a város pénze ne az ablakon menjen ki, és azt gondolja, hogy ezt az elmúlt másfél év során is így tette. Novák képviselő úrnak pedig csak annyit szeretne mondani, hogy a Kft. vélhetően azért került létrehozásra, hogy a nehéz önkormányzati döntéshozatal meggyorsításra kerüljön. Tehát lehet az Ön módosító javaslatával élni, ezzel kvázi azt gondolja, meglassítják mindennek a folyamatát. Továbbmegy, büntetőjogi felelőssége tudatába ült be abba a székbe, amibe őt beültették, tehát, hogy innentől kezdve számon kérhető. Illetve minden évben beszámolási kötelezettséggel tartozik és költségvetést készít, aminek minden egyes sora az elmúlt évben is megcímkézésre került, úgyhogy ha ennél többet szeretne a testület beleszólni a Kft ügyeibe, ám legyen, megteheti, döntsenek róla.

Kovács László alpolgármester: Novák Csaba képviselő úrnak a felvetéséhez kapcsolódva. Valóban ez a DHL ez egy ismert történet ebből a szempontból, viszont azt nem lehet, hogy egy a szervezet, tehát a Nonprofit Kft. által létrehozásra kerülő - és most szavazásra föltett - szabályzatnak a részeként döntsenek arról, hogy a tulajdonos, jelen esetben az önkormányzat milyen hatásköri kérdéseket kíván szabályozni, illetve milyen hatásköröket kíván adni az ügyvezető részére. Amikor létrehozásra került a Nonprofit Kft, akkor a létrehozásról szóló dokumentumban, illetve a Kft-nek az SZMSZ-ében is az van benne, hogy önállóan gazdálkodó, önálló jogi személyiség. Innentől kezdve, ahogy az önálló gazdálkodási jogkörét lehet esetleg adott esetben felülvizsgálni természetesen, de az nem lehet témája és nem lehet része a jelenlegi szabályzatok elfogadásának – véleménye szerint.

Kisberk Szabolcs képviselő: Egyetlen kérdése lenne ügyvezető asszonyhoz, hogy hány 5.000.000 forint feletti szerződést kötött az idei évben, merthogy ugye arra hivatkozott, hogy ez rendkívül meglassítaná a folyamatot.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Egyetlenegy ilyen volt az idei évben a temetőnek az útjai.

Novák Csaba képviselő: Ennek tükrében főnntartja a javaslatát, tehát azt gondolja, hogy ez a testület hozhat egy olyan döntést, vagy egy ilyenfajta döntési, hatásköri listát tulajdonképpen akár most megvitatandó értékhatárok mellett. Az, hogy ilyen jellegű 5.000.000 forint fölötti szerződések szinte alig fordulnak elő, akkor ennek tükrében azt gondolja, hogy ez különösebben nem kell, hogy lassítsa a folyamatot. Attól, hogy valami önálló gazdálkodásra feljogosított, a vasút is, a MÁV, mégis bizonyos értékhatár fölött a miniszter magához vonta például ezeket a döntési jogokat, pontosan azért, hogy ezek a pénzek fölött felelősen, akár politikai szempontok figyelembevételével kerüljön meg a döntéshozatal.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Eddig egyszer fordult elő 5.000.000 forint feletti, ez nem jelenti azt, hogy a jövőben nem fog előfordulni, ugyanis a strandnak a csúszdaengedélyei, meg egyéb engedélyei le fognak járni és bizony azok súlyos milliókba fognak kerülni. Elképzelhető, hogy még 5-nél is magasabb lesz a csúszda javíttatása azért, hogy az használható legyen és engedélyt kapjon, mindenféle olyan engedélyt, ami az üzemeltetéshez szükséges. Megköszöni.

Novák Csaba képviselő: A VIP Gym nem tartozik ide ebbe a körbe? A 11 millió forinttal.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Az egy megállapodás volt a VIP Gym-el, azt a 11.000.000 forintot vagy a TűF kifizeti, vagy ő kifizeti, tehát azt gondolja, hogy számos esetben a főbérő alkalmazza ezt a szituációt, hogyha neki nincs pénze a felújítás költségét megfinanszírozni. Megfinanszíroztatja az éppen benne lakóval, egyébként használhatatlan volna az az épület, hozzáteszi, tehát valószínűleg kiköltözött volna és még azt a pénzt sem fizetné, amit jelenleg fizet.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Novák képviselő úr indítványát szavazzák először meg, hogy egy szabályozást építsenek be a városüzemeltetés SZMSZ-e mellé és 5.000.000 forint érték fölött. Annyit szeretne hozzátenni, hogy a témát a Pénzügyi és a Jogi bizottság is támogatta – Attilának mondja, hogy akkor ezek a kérdések nem merültek fel a Jogi bizottságon, amiket most ő feltett.

Kovács László alpolgármester: Egyetért Novák Csabának a felvetésével, hogy való igaz, hogy van létjogosultsága arra, hogy döntési hatáskörű listát hozzon és állítson akár az önkormányzat a Kft. részére. Azt javasolja megfontolásra a tisztelt testületnek, hogy ezt a bizottsági hatáskörbe egyrészt utalja vissza, kerüljön kidolgozásra, és abban az esetben, hogyha a bizottsági munkának az eredményeképpen ez támogatást kap, akkor jöjjön vissza a testület részére jóváhagyásra. Összességében egy döntési hatáskörű lista és magának a Nonprofit Kft.-nek a belső szabályzatai az két külön dolog. A döntési hatáskörű listát, a tulajdonos, mint testület által megszavazott döntési hatáskörű lista jelen pillanatban, ugye a Nonprofit Kft által összeállított, az ő belső szabályzatai vannak itt napirenden. Ettől függetlenül javasolja azt megnézni, hogy van-e szükség, milyen értékhatár mentén, milyen feladat és jogkörök mentén egy döntési hatáskörű listának az összeállítására. Ez bizottsági munka keretében kerüljön kidolgozásra, a jelenleg a testület előtt lévő szabályzatok, amelyeket a Nonprofit Kft kidolgozott, és a bizottságok egyébként támogattak, az egy más történet ebből a szempontból. Tehát úgy gondolja, hogy válasszák ketté ezt a történetet. Vannak a most beterjesztett szabályzatok, illetve hogyha Novák Csaba képviselő úr úgy gondolja, akkor mint egyéni képviselői indítványként ő javasolja azt, hogy adja be, hogy kerüljön egy ilyen összeállításra, amit egyébként majd a megfelelő szakbizottság végrehajt és a döntési mechanizmus alapján ide kerül a testület elé majd döntésre.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: A döntési hatáskörlista, a beszerzési szabályzatot érinti szerinte elsősorban. Tehát akkor lehet, hogy a beszerzési szabályzatról most nem kell külön szavazni.

Novák Csaba képviselő: Azt szeretne volna, hogy akkor a mostani indítványát visszavonja és amit a László tett, tehát, hogy utalják vissza az Ügyrendi, Jogi bizottság hatáskörébe ennek a megalkotását - ezt szeretné javasolni. És az a DHL az jellemzően általános, az nemcsak egy konkrét tevékenységhez kötődik, hanem a DHL-ben szokták felsorolni azokat a tevékenységek köröket, amelyekhez kötnek bizonyos értékhatárt. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Kilenc határozat lett kiküldve az előterjesztésben. Elsőre arról szavazzanak, hogy visszautalják ennek a DHL-nek a felülvizsgálatát a Jogi bizottság hatáskörébe. Aki a megfogalmazott határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület megbízza az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot, hogy dolgozzon ki egy döntési hatásköri listát

a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. részére az általuk kötendő szerződésekre vonatkozólag és terjessze a képviselő-testület elé.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

306/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Képviselő-testület megbízza az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot, hogy
dolgozzon ki egy döntési hatásköri listát
a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. részére az általuk kötendő szerződésekre
vonatkozólag és terjessze a képviselő-testület elé.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2025. január 31.**

Tóth János polgármester: Következzen a második határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. beszerzések lebonyolításának szabályzatát az előterjesztett formában jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

307/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. beszerzések lebonyolításának szabályzatát az előterjesztett formában jóváhagyja.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Következzen a harmadik határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. bizonylati rendjét az előterjesztett formában jóváhagyja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

308/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. bizonylati rendjét az előterjesztett formában jóváhagyja.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Következzen a negyedik határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. értékelési szabályzatát az előterjesztett formában jóváhagyja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

309/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. értékelési szabályzatát az előterjesztett formában jóváhagyja.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Következzen az ötödik határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. eszközhasználati szabályzatát az előterjesztett formában jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

310/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő
Nonprofit Kft. eszközhasználati szabályzatát az előterjesztett formában jóváhagyja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Következzen a hatodik határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő
Nonprofit Kft. leltározási és selejtezési szabályzatát az előterjesztett formában jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

311/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő
Nonprofit Kft. leltározási és selejtezési szabályzatát az előterjesztett formában
jóváhagyja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Következzen a hetedik határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő
Nonprofit Kft. pénzkezelési szabályzatát az előterjesztett formában jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

312/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő
Nonprofit Kft. pénzügyi szabályzatát az előterjesztett formában jóváhagyja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Következzen a nyolcadik határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő
Nonprofit Kft. számlarendjét az előterjesztett formában jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

313/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő
Nonprofit Kft. számlarendjét az előterjesztett formában jóváhagyja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Következzen a kilencedik határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő
Nonprofit Kft. számviteli politikáját az előterjesztett formában jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

314/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő
Nonprofit Kft. számviteli politikáját az előterjesztett formában jóváhagyja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Következzen az utolsó határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő

Nonprofit Kft. szervezeti és működési szabályzatát az előterjesztett formában jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

315/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Képviselő-testület Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő
Nonprofit Kft. szervezeti és működési szabályzatát az előterjesztett formában
jóváhagyja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

10. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Településrendezési eszközeinek részleges módosítása (13/2, 13/4, 17, 18, 19, 20, 21 és 06/1 hrsz.) környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatosan

Tóth János polgármester: A bizottságok tárgyalták, támogatták, ez a Weöres Sándor Általános Iskolának és a konténertantermeknek a területére vonatkozik. Kérdése, hozzászólása valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

Településrendezési eszközeinek részleges módosítása a (13/2, 13/4, 17, 18, 19, 20, 21, és 06/1 helyrajzi számú ingatlanokhoz kapcsolódó szakhatósági nyilatkozatok alapján, a hatályos Településrendezési eszközök módosítására megindított tervezési eljárásban nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

316/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

Településrendezési eszközeinek részleges módosítása a (13/2, 13/4, 17, 18, 19, 20, 21, és 06/1 helyrajzi számú ingatlanokhoz kapcsolódó szakhatósági nyilatkozatok alapján, a hatályos Településrendezési eszközök módosítására megindított tervezési eljárásban nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

11. napirendi pont:

Döntés a Képviselő-testület 50/2020.(II.03.) Kt. határozat visszavonásáról - Gyömrő Város Településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 0119/26, 06/2, 06/3, 06/4, 06/5, 06/6, 06/7, 06/8, 06/12, 06/13, 06/41, 06/42, 06/43, 06/44, 06/15, 06/16, 06/45, 06/46, 06/47, 06/48, 06/49, 06/18, 06/19, 06/20, 06/21, 06/22, 06/23, 06/24, 06/25, 06/26, 06/29 (természetben egymás mellett fekvő, egybefüggő terület) és a 0107/31-től 0107/46-ig helyrajzi számú ingatlanok területére vonatkozóan

Tóth János polgármester: Két határozati javaslatról történik a szavazás. Kérdése valakinek ezzel kapcsolatosan? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:
Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az
50/2020.(II.03.) Kt. határozatot visszavonja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

317/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az
50/2020.(II.03.) Kt. határozatot visszavonja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Következzen a második határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyömrő 0119/26, 06/2, 06/3, 06/4, 06/5, 06/6, 06/7, 06/8, 06/12, 06/13, 06/41, 06/42, 06/43, 06/44, 06/15, 06/16, 06/45, 06/46, 06/47, 06/48, 06/49, 06/18, 06/19, 06/20, 06/21, 06/22, 06/23, 06/24, 06/25, 06/26, 06/29 és a 0107/31-től 0107/46-ig helyrajzi számú ingatlanok területére vonatkozóan a hatályos településrendezési eszközök részleges módosítását kezdeményezi.
2. A településrendezési eszközök módosítása kapcsán új beépítésre szánt terület kijelölése történik a területen belül, mely máshol nem valósítható meg erre a célra.
3. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1.pontban felsorolt ingatlanok területét önkormányzati szempontból kiemelt fejlesztési területnek nyilvánítja.
4. Elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmáról szóló, a települési főépítész által készített Feljegyzést.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

318/2024. (XI.25.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyömrő 0119/26, 06/2, 06/3, 06/4, 06/5, 06/6, 06/7, 06/8, 06/12, 06/13, 06/41, 06/42, 06/43, 06/44, 06/15, 06/16, 06/45, 06/46, 06/47, 06/48, 06/49, 06/18, 06/19, 06/20, 06/21, 06/22, 06/23, 06/24, 06/25, 06/26, 06/29 és a 0107/31-től 0107/46-ig helyrajzi számú ingatlanok területére vonatkozóan a hatályos településrendezési eszközök részleges módosítását kezdeményezi.
2. A településrendezési eszközök módosítása kapcsán új beépítésre szánt terület kijelölése történik a területen belül, mely máshol nem valósítható meg erre a célra.
3. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1.pontban felsorolt ingatlanok területét önkormányzati szempontból kiemelt fejlesztési területnek nyilvánítja.
4. Elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmáról szóló, a települési főépítész által készített Feljegyzést.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Interpellációk:

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy szeretne valaki interpellálni?

Váradi Attila képviselő: Bérel a város egy épületet a MÁV-tól, úgy emlékezett, hogy 50 pár ezer forintot fizetnek havonta, hozzáteszi, hogy a semmiért. Azt mondta a pénzügyi vezető, hogy harmincvalahány ezer forintot fizet az önkormányzat. Úgyhogy utánajárt ennek. Valószínűleg azért emlékezhetett Lilla erre, mert valóban fizetnek harmincvalahány ezer forintot egy másik bérleményért - kettő darab határozat van és szeretné, hogyha szavaznának arról, hogy szüntessék meg ezt a szerződést. Gyakorlatilag egy kihasználatlan épületért fizetnek 53.000 pár szát forintot havonta, a pontos összeg 54.350 forint.

Tóth János polgármester: Az a parkoló, a Tótfürdő vasútállomás az a Szent István úti vasúti átjárónál lévő régió.

Váradi Attila képviselő: Világos. Javasolja, hogy szüntessék meg ezt a szerződést azonnali hatállyal, a szerződés erre lehetőséget biztosít. Kifizettek az elmúlt egy évben pár 100.000 forintot.

Tóth János polgármester: Megkeresték a MÁV-ot egy olyan hasznosítással kapcsolatban, hogy hajlandó-e átadni az épületet, bérleti díj nélkül és ha erre a levélre választ kapnak, akkor utána megint testület elé viszik. Akkor legyen a város tulajdona, amúgy pedig felül kell vizsgálni, mert az épület állapota az hogy kívánnivalót maga után, hogy ebbe, hogyha bérleményként pénz raknak.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy magyarul ez folyamatban van?


Tóth János polgármester: Igen, megköszöni.

Novák Csaba képviselő: Érdeklődik, hogy milyen célra vennék igénybe?

Tóth János polgármester: Az előzetes tervek arról szóltak, hogy akár egy ilyen kiállítótermet létrehozni, de jelen pillanatban nem áll olyan állapotban az épület, hogy ezt megtegyék. A városüzemeltetés kitakarította az udvarát, hogy a vasúti átjáró jobban megközelíthető legyen, meglátják a hasznosítást, ez attól függ, hogy például egy statikai vizsgálat mit mond az épületről. Megköszöni. Egyéb észrevétel valakinek? Nincs. A mai ülést bezárja és folytatják egy óra múlva a közmeghallgatáson.


Varga Ernő
jegyző




Tóth János
polgármester