

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2025. február 17-én 08:00 órakor kezdődő rendes nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

Jelen vannak: Tóth János polgármester
Répás Tamás képviselő
Takácsné Tóth Hajnalka képviselő
Baranyai Pál képviselő
Kisberk Szabolcs képviselő
Novák Csaba képviselő
Hochrein Gábor képviselő
Erdei Attila képviselő
Váradi Attila képviselő
Horváth István képviselő

Távollét: Molnárné Török Réka Erika képviselő

**Hivatal részéről
megjelent:** Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Somkutasné Matyó Nikolett aljegyző
Zátrokné D. Erika költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Turóczi Károly műszaki csoportvezető
Kovács-Takács Bettina kommunikációs referens
Hauser Antal kommunikációs vezető

Tóth János polgármester: Köszönt mindenkit a rendes testületi ülésen. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 10 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Tóth Bettina vezeti.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy napirend előtt szeretne valaki felszólalni? Tessék, Attila.

Váradi Attila képviselő: Üdvözl mindenkit. Elhangzott itt többször az, hogy egyes képviselők rágalmazzák a hivatalt és méltatlan szavakat használnak a munkájukra. A mai napon az anyagoknak az előkészítése hagy némi kívánnivalót maga után, számtalan előterjesztés nem tartalmazza azokat a minimálisan elvárható csatolmányokat és információkat, amik a döntéshez szükségesek - például a Negresco kapcsán is, illetve térképmásolatok, tulajdoni lapok, szerződések, amiket írásban kért meg, ezeket nem kapták meg. Fogja jelezni, hogy mely napirendi pontoknál, de egyszerűen nem lehet tárgyalni ezeket, például a Negrescot.

Tóth János polgármester: Mert Attila csütörtök délután küldött egy e-mailt a hivatal dolgozóinak, hogy milyen anyagot kér.

Váradi Attila képviselő: Olyan anyagot kért, amit előtte már egyébként szóban a bizottsági ülésen említett, úgyhogy azért csodálkozik ezen, hogy ezt külön meg kell említeni.

Horváth István képviselő: Megköszöni a szót. A megbeszéltek szerint szeretne kapni egy tájékoztatást a kialakult építési engedélyek anomáliákkal kapcsolatosan, nevezetesen azt, hogy jelen pillanatban nem lehet kapni Gyömrőn építési engedélyt - ezekre szeretne választ kapni, utána majd reagálna rá.

Répás Tamás képviselő: Arra szeretné megkérni polgármester urat, hogy a Mi Hazánk oldalán látható, rendőröket korrupcióval vádolja a Mi Hazánk oldalán Kisberk Szabolcs, szeretné megkérdezni, hogy a Monori Rendőrkapitány bármikor is, bármilyen vizsgálatot folytatott-e a rendőreik ellen? Úgy gondolja, hogy az a rendőreiknek a tekintélyét inkább aláássa, mintsem segíti a város megítélésében.

Tóth János polgármester: Kérni fog egy állásfoglalást Csippler Norbert kapitánytól, hogy folytattak-e bármiféle vizsgálatot a Gyömrői Rendőrőrsrel kapcsolatban, a rendőrök intézkedéseivel kapcsolatban, és hogyha kapnak bárminemű információt, akkor azt a testülettel meg fogja osztani.

Kisberk Szabolcs képviselő: Nem nevezett meg egyetlen rendőrt se, egy interjúalanya beszélt arról, hogy volt olyan rendőr, aki egy 60-70 év közötti férfit odavitt Herczig Józsefnek, hogy csicskaként alkalmazza. Tehát ha Ön szerint ez rendben van Répás képviselő úr, akkor elég nagy gond van az értékrendjével, de egyetlen rendőr sem szerepelt név szerint. Az, hogy Ön esetleg ráismert valamelyik gyömrői rendőrré, az az Ön magánvéleménye - ha tudja kiről volt szó, legyen szíves jelentse föl a Nemzeti Védelmi Szolgálatnál, mert ez nettó bűncselekmény, amit ez a rendőr elkövetett. Egyébként Csippler Norbert rendőrkapitány maga is elismerte, hogy elfogultak ebben az ügyben, mégis ők nyomoznak, tehát az ő véleménye az keveset ér Herczig József ügyében. De amiért a napirend előtt kért szót, az több dolog is. Az egyik az, hogy szeretné megkérdezni polgármester urat, hogy miért nincs a napirendek között a Gumi út? Mi ennek az oka, hogy ilyen hirtelen eltűnt a napirendek közül, a másik, hogy a múlt héten kétszer is volt bent a városházán és találkozott egy új munkatárssal, mert hétfőn jegyző úrnál volt, csütörtökön pedig a gazdasági irodavezető asszonynál. Érdeklődne, hogy ő kicsoda, milyen munkakörben van itt, mekkora bérezéssel, illetve meg szeretné azt is kérdezni polgármester úrtól, hogy miért tárgyal egy olyan emberrel - nevezetesen Véghi Gáborral - aki bizonyíthatóan csaló és mit tárgyal vele polgármester úr egész pontosan.

Tóth János polgármester: Az új munkatárs Kovács Zoltánné Katalin polgármesteri referens lesz abban az átmeneti időszakban, amikor a Jegyző úr március 12-től nyugdíjba vonul, és amíg a jegyzői pályázat le nem zajlik, addig segíti a munkát a hivatalban. Kérdezi, hogy mi a kifogás ellene, hogy a polgármester egy megbízási szerződéssel egy olyan tanácsadót alkalmaz, akinek harminc-negyven éves tapasztalata van, és így átmeneti időben segíti az aljegyző asszonyt. Véghi Gábor, bejelentkezett hozzá - ugye tudják, hogy 2 hónapja nincs ellátott gyepmesteri tevékenység Gyömrőn - Ő bejelentkezett hozzá önszorgalomból végez hasonló tevékenységet. Valóban volt egy ilyen beszélgetésük, hogy ő vállalna-e ilyen szerepet, hogyha ezt hivatalosan egy gyepmesteri tevékenységet kellene végezni. Nem kérte fel, semmi olyan nem hangzott el, semmi konkrétum kiment tőle és ő fölött egy munkahirdetést, ezzel mindent elárul magáról. Ő egy egyeztetést folytatott vele, segítségét kérte a polgármester úrnak, hogy ők önszorgalomból végzik ezt az állatok mentését. Támogatta őt, saját pénzből, benzinpénzzel, hogy addig is, amíg a városüzemeltetés, vagy bármely más szolgáltató nem tudja elvégezni ezt a tevékenységet, tehát a kóbor állatok begyűjtését, hogy addig is ők végzik ezt a maguk módján. Tudja, hogy nincs végzettsége hozzá, önszorgalomból csinálnak ilyen jellegű munkákat, de nem hangzott el semmi konkrétum - Ferenczi Anikó is ott volt ezen a megbeszélésen, mint ahogy az összes olyan megbeszélésen jelen volt, amikor a jövőt tervezgették. A városüzemeltetés szervezi a gyepmesteri tevékenységet, azért gondolta azt, hogy őt is bevonja minden tárgyalásba, mert minden apró rész részletet szeretnének megismerni. Az elmúlt

20 évben, amíg Herczig József ellátta ezt a feladatot, nem volt napi szintű rálátása az önkormányzatnak arra, hogy ez milyen feladatokkal jár. Az elmúlt 2 hónapban, mióta Herczeg úr felmondta a szerződést, körbejárták tokkal vonóval, megnézték a jogszabályokat, egyeztettek a Nébih-el, hogy mindenféleképpen olyan megoldást találjanak, ami hosszú távon megoldja és megbízhatóan megoldja az emberek megelégedésére ezt a tevékenységet. Ez egy kötelező feladat, el kell látni - a gyepmesteri tevékenységet háromféleképpen lehet ellátni, mint ahogy Gyálon is működik a városüzemeltetés, üzemelteti a gyepmesteri telepet. Vagy szerződnek egy olyan céggel, akinek van saját gyepmesteri telepe, lásd ilyen volt a Segítő Angyalok, velük összeakadt Kisberk képviselő úr valamilyen szinten, mert ők vissza is léptek erre hivatkozva. És volt a másik, az Állatvédőrség egyik egyesülete, akivel tárgyaltak, de azt is tudni kell, hogy ő nem látja el teljes mértékben ezt a feladatot, ő csak a gyepmesteri tevékenységet és a kóbor állatok begyűjtését tervezi. Az önkormányzatnak ott a feladat, hogy az elhullott állatokat is be kell gyűjteni, tárolni kell és majd a megfelelő helyre elszállítani. Tehát ezekben az irányokban tárgyaltak, sőt most a héten is lesz Monoron holnap egy megbeszélés, ahol a polgármesterek találkoznak ezzel kapcsolatban, hogy milyen megoldást lehet találni erre a problémára - most már közel 30 településen nincs ilyen szolgálat. A hétvégén bejelentkezett hozzá a Sportolók az Állatokért Egyesület, hogy szeretne segíteni, szeretne ötleteket adni, hogy hogy lehet ezt megnyugtatóan megoldani ezt a problémát, ezen dolgoznak. Az volt az első kérdése Anikó felé, hogy egyféleképpen működhet ez a telep, szóba se jöhet az, hogy állatok életét vegyék el. Amennyiben úgy dönt a testület, hogy a városüzemeltetés ugyanúgy folytassa ezt a tevékenységet vagy szervezze meg, akkor ez alapkövetelmény lesz, hogy milyen módon és személyzettel oldja meg ezt a feladatot. Azt is láthatják, és amit írt képviselő úr, hogy ez mekkora sintérbiznisz a városnak, ez nem biznisze a városnak, ez egy kötelező költség, amit meg kell oldania, mert nem kóborolhatnak a szerencsétlen állatok az utcán és az elhullott állatokat is be kell gyűjteni. Tehát ez egy komoly költség, az elmúlt évekhez képest 15-20-szoros költség lesz havi szinten a városnak. Tehát nem mondaná azt, hogy amit a képviselő úr írt, hogy ez egy sintérbiznisz, ezt kikéri magának, felháborító, hogy azt gondolja, hogy a városvezetés üzletet lát abban, ami egy kötelező feladat ellátása. Visszatérve Véghi úrral volt egy tárgyalásuk, nem gondolja, hogy a jövőben ő bármilyen szerepet kaphat ezen a telepen, azok után, hogy egyeztetés után ő vette a bátorságot és munkahirdetést adott fel, nem is akarták kiadni a telepet, nem is fogják kiadni a telepet. Felkéri Károlyt, hogy mondja el részletesen a Gumi út módosítására vonatkozó részleteket.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: A Gumi útnál több tervezési anomália merült fel, illetve az előterjesztések az elmúlt évek testületi döntéseinek - hogy visszavonják, nem vonják vissza, felülvizsgálják, módosítsák. A 2024-ben történt jogszabályváltozások a magyar építészettről szóló törvény alapján, illetve történtek jogszabályváltozások, ennek a vizsgálatát a testületi ülés előterjesztéséig lévő időszakban nem tudta a hivatal elvégezni, és ezt, ha jól tudja, akkor a következő rendkívüli testületi ülésre kívánják bevenni. Ezzel a jövő héten a kollégák elkészülnek, és a bizottsági tagok és a képviselők meg fogják kapni.

Váradi Attila képviselő: Az egyik az, hogy azt mondta polgármester úr, hogy most szembesültek azzal, hogy milyen feladatai vannak egy gyepmesternek - ezt jogszabály írja elő az önkormányzatoknak ezt a működést, és csodálkozik, hogy erről nem tudtak. A másik dolog az, hogy ide jött az említett úriember, ez az állatvédő, aki végülis a gyepmesteri feladatot akarja ellátni, ami nem állatvédelem, hanem az állatoknak gyakorlatilag a ipari szintű leölése. A harmadik dolog pedig az, hogy a jegyző úr, Varga Ernő úr elment nyugdíjba - ezt mióta lehet tudni, hogy el fog menni, hogy miért kell az a referens, lehetett volna erre hónapokkal ezelőtt gondolni, valakit felkészíteni, betanítani. Ez számára érthetetlen és megint csak a pazarlásnak és az átgondolatlan vezetésnek a jele. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Nem ment el nyugdíjba, március 12-vel vonul nyugdíjba. Van egy kötelező szabadságkiadás, a felmentését tölti.

Kisberk Szabolcs képviselő: Visszafelé menve, a Gumi út, tehát akkor jól érti, hogy a Jó Itt Élni! többség úgy szavazta meg ezt az előterjesztést, hogy ez valójában nem volt erre alkalmas. Ehhez csak gratulálni tud, mert ha minden rendben lett volna, akkor nyilván itt van napirenden. Jegyző úr valóban, papíron még van, de valójában fizikailag nincs. Önök is tudják jól, hogy múlt hét kedden kiürítette az irodáját és elköszönt. Önök azt írták, hogy aljegyző asszony annyira felkészült, hogy nem kell senki segítség és, hogy ő támadja őt. Nem támadta, de ezek szerint mégse annyira felkészült, ha kell egy polgármesteri referens, hogy segítse a munkáját. Véghi Gábor, azért felhívna polgármester úr figyelmét még egyszer, hogy egy csaló, „nincs ilyen szervezet, hogy bokszolok az állatkínzók ellen”, és egy olyan emberrel tárgyal, aki egy megválasztott képviselőt fenyeget. Tehát őt konkrétan egy négy szemközti találkozóra hívta, hogy majd lerendezi, tehát ajánlaná a figyelmébe polgármester úrnak, hogy nem biztos, hogy több bűnözőt be kell engedni a városházára, egynek úgymint napi bejárása van.

Tóth János polgármester: Az időrendiséget figyeljük, tehát hogy előbb találkozott vele és beszélt vele, mint hogy a képviselő úr kapott volna tőle fenyegetést. Tehát hogy azt gondolja, hogy azért ezt figyelembe tudta volna venni, hogy ha ez előtte történik, de nem, és pont azért nem történik semmi a háttérben – azért hívta be az irodájába, mert nem fog senkivel parkokban meg mellékhelyiségekben találkozni, hogy beszéljenek valamiről. Ez egy teljesen hivatalos megbeszélés volt - bejelentkezett, elmondta az ő elképzeléseit, az önkormányzat elmondta az elképzeléseit, de úgy látja, hogy ezek nem találkoztak, úgyhogy erről ennyit.

Kovács László alpolgármester: Tisztelt testület! Az előtte elhangzott néhány hozzászólásból is azért most már lassanként kezd körvonalazódni ugyanaz a történet, ami a közösségi médiában sajnálatos módon olyan teret kap jelenleg, ami lassanként a nem megengedhető kategóriába csap át. Bizonyos érdekcsoportok, bizonyos pártok, civil szervezetek képviselői, illetve az ő kommentjeik hatására hozzászóló emberek olyan szinten gyalázkodnak adott esetben a Polgármesteri Hivatal dolgozóival szemben, ami most már lassanként nem megengedhető. Úgy gondolja, hogy minden jóérzésű embert fölháborítanak azok a kijelentések, amik néha napján megjelennek akár a posztok, bejegyzések szerzőinek a klaviatúrájából, akár a magukat ezáltal feljogosítva érző személyek leírásaiból, amikor lassanként már-már a becsületsértés kategóriájába tartozó bejegyzések jelennek meg. Egyébként hozzáteszi, és felhívna a figyelmet arra, hogy a poszt szerzőjét is minősíti, hogyha nem moderálja a saját posztja alatt megjelenő hozzászólásokat, és ő a maga részéről határozottan kikéri és visszautasítja mindenkinek az olyan irányú bejegyzését, amivel dehonesztálón bármilyen formában megjegyzést tesz a hivatal dolgozóira. A hivatal dolgozói lassanként most már erejüket megfeszítve ténykednek azon, hogy a mindennapi működését a hivatalnak biztosítsák, és teljesítsék mindazokat az egyébként benyújtott képviselői kéréseket és egyéb más dolgokat, amiket néha napján irreális határidőkkel kérnek ki bizonyos dolgokat és adatokat. Innentől kezdve ezzel természetesen tisztában van, hogy Kisberk Szabolcs képviselő úr most el fogja mondani, hogy egyébként ezért vannak, a képviselőknek ez joga és lehetősége - ez természetesen így van, csak azért egy idő után túlmennek és átfordulnak abba a történetbe, amikor netalántán már arra kényszerülnek a dolgozók, hogy erejükön felül, munkaidejükön túlnyúlóan kell, hogy ezeket a munkákat elvégezzék. Ezt mind azért, hogy most megkapják a testületi ülésen, hogy egyébként ezt, azt, am azt, és a 24. dolgot nem csinálták meg azért, mert csütörtökön délután küldtek a képviselő urak egy e-mailt és hétfőn reggel adott esetben nincs itt, illetve pénteken nem kapja meg valaki netalántán teljes körűen a választ arra, hogy a 15 évvel ezelőtti szerződést valahonnan a szerződéstárból elő kellene tűrni. Úgyhogy még egyszer nagy tisztelettel szeretne megkérni mindenkit, hogy a hivatal dolgozóit tartsa tiszteletben legyen szíves, mert ők ezt munkakörükből

adódóan végzik ezt a munkát. Továbbá kéri szépen a továbbiakban, hogy az ilyen irányú kommunikációt, azt legyenek szívesek mederben tartani és a hozzászólásokat is úgy moderálni legyenek szívesek a posztjaik alatt, ahogy az elvárható bárkitől. Megköszöni.

Horváth István képviselő: Technikai észrevétel, hogy eddig a Signal TV oldalán lehetett látni élőben a testületi üléseket, most jelen pillanatban azt a jelzést kapta, hogy nem nézhető sehol sem – kérdezi, hogy akkor most nem élő adásban vannak, vagy pedig majd felvételtől lesz látható?

Tóth János polgármester: Felvételtől lesz majd látható a Signal TV oldalán. A vendégekre való tekintettel szeretné kérni, hogy a 11-es pontot és a 12-es pontot az első pont elé vegyék, valamint a 13. napirendi pont megtárgyalása a 8. napirendi pont előtt történjen. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 11., 12., napirendi pontok elsőként való megtárgyalását, valamint a 13. napirendi pont kerüljön megtárgyalásra a 8. napirendi pont előtt - 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Tóth János polgármester: Aki a kiküldött napirendi pontokat a módosítással együtt az alábbiak szerint:

11. **Kisberk Szabolcs képviselő indítványa állatvédelmi koncepcióval kapcsolatosan**
12. **Döntés az Antal Solution Kft. kérelméről**
 1. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról és a költségvetéshez kapcsolódó határozatok meghozataláról**
 2. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének az igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotásáról**
 3. **Döntés a 2025. évi közbeszerzési terv elfogadásáról (név szerinti szavazás)**
 4. **Döntés a 2024. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról**
 5. **Polgármester beszámolója az elmúlt időszak intézkedéseiről**
 6. **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
 7. **Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok**
 - 7.1. **Döntés a polgármester 2025. évi szabadság ütemtervéről**
 - 7.2. **Döntés a 2025-2029. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési terv elfogadásáról**
13. **Döntés az Szegfű utca-Tompa utca-Toldi utca súlykorlátozás módosításáról**
8. **Döntés Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő – testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017. (VII. 31.) önkormányzati rendelete módosításáról**
9. **Döntés III. iskolavédőnői körzet kialakításáról**
10. **Döntés a Hankó István Művészeti Központ Szervezeti- és Működési Szabályzatának elfogadásáról**
14. **Döntés a tűzijátékok használatának korlátozásáról**
15. **A gyömrői vasútállomás várótermének működtetése**
16. **A 2024. évi Lecsőfesztivállal kapcsolatos közterület használat kérdése**

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat a módosítással együtt 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Váradi Attila képviselő: Sajnálja, hogy Kovács László így belecsöppent egy ilyen folyamatba és így nehezebb értelmezni a dolgokat, esetleg a lakosságnak a megjegyzéseit, de ezek elég régóta egy irányba mutatnak. A másik kérdése, hogy mi lehet dehonesztáló? Az, hogy „mondjuk homoszexuális vagyok” bizonyos kijelentések szerint, vagy az, hogy semmirekellő, amin itt több százan röhögnek, amiről szintén megvan a véleménye, ez aztán dehonesztáló. Az, hogy politikai érveket fogalmaz meg, az véleménye szerint kevésbé, és tényekről beszél, harmadrészt pedig nagyon fontos, hogy nem a hivatal dolgozóiról van szó, amikor kifogásokkal élnek, hanem az előterjesztések hiányosak. Tehát ennek van az SZMSZ-ben is jól megfogalmazott körülhatárolható módja annak, hogy hogyan kell egy előterjesztést benyújtani, nevezetesen, hogyha hivatkozik egy előterjesztés egy szerződésre - akkor annak a szerződésnek az előterjesztés részét kell képezni, hogyha a bizottsági ülésen nincs ott. A bizottsági ülésen megjegyezte a teljes bizottság és a hivatal előtt, hogy legyenek kedvesek csatolják és nem csatolták a következő előterjesztéshez, ezek után ismételtén szolt, és eleve a részét kellett volna, hogy képezze az előterjesztésnek. Ezen megsértődik valaki, mikor többször figyelmezteti, tisztelettel felhívja a figyelmét, hogy hiányos az előterjesztés, és a következő testületi ülésre sincs becsatolva, és utána még levelet ír és akkor még mindig az van szóva téve, hogy ő szóva teszi.

Kisberk Szabolcs képviselő: Alpolgármester úr szerint az a gond, hogy nem jól van szervezve a munka a városházán belül. Lehet, hogy föl kellett volna venni egy vagy két plusz munkatársat vagy föl kell venni az Ön helyére, mert Ön egy társadalmi megbízatásban van egy kétmilliót kereső alpolgármester, akit senkit nem választott meg. Szemmel láthatólag túl vannak valóban terhelve a munkatársak, tehát van olyan szerződés, amit 30 napra sem kapott meg úgy, hogy képviselő és senki nem bántotta, egyik poszt sem becsületsértő, akkor pereljen be egészen nyugodtan. Azt, hogy ott ki mit kommentel, vagy esetleg a volt polgármester álneveken ott mocskolódik, azt meg vele beszélje meg. Úgyis hetente jár a Gumi útra, egyeztetni hozzá.

Kovács László alpolgármester: Először is kikéri magának, hogy hetente járna a Gumi útra, vagy bárhova, és persze vághatja most az arcokat képviselő úr, hiszen joga és lehetősége megvan hozzá. Az, hogy Ön tudja, akkor nagy valószínűséggel valami olyan nem megengedett megfigyelési módszert alkalmaz vele szemben. Tessék? Tehát ha semmi, akkor maradjanak abban, hogy semmi. És akkor Ön természetesen ezt így elismeri, hogy alkalmaz vele szemben nem megengedett megfigyelési eszközöket. „A másik oldalról az, hogy Ön azt állítja, hogy lapos a föld, azt nem cáfolja meg, akkor Önnel együtt laposföldhívó vagyok?” Nem gondolja, de ne haragudjon, de az összes kijelentésére hadd ne reagáljon, hogyha nem muszáj, mert egyrészt nem biztos, hogy van ideje és energiája azért az Ön munkásságát ilyen szinten napi 0-24-ben figyelemmel kísérni, mert lassanként most már Ön is túllépi a saját kereteit. Egyéb fórumokon nyilvánul meg bizonyos stílusban, bizonyos emberekről, mindazonáltal hadd legyen az ő dolga, hogy kivel és mikor és hol egyeztet. Amennyiben Önnel ezzel kapcsolatban, még egyszer mondja, hogy a tisztességtelen és törvénytelen megfigyelés eszközei alapján bármilyen olyan bizonyítéka van, akkor legyen szíves és tárja elé. Önnel dehonesztáló megjegyzései voltak a jegyző úrral kapcsolatban eléggé komolyan és a komment szekcióban egyébként, nem álprofilok sajnálatos módon, mert nem álprofilok mondtak olyan dolgokat a jegyző úrral kapcsolatban, amik akár öngyilkosságát feltételezi. Ön szó szerint ezt írta le, hogy öngyilkos akart lenni, ha jól emlékszik, egészen konkrétan így szolt az Ön köreihez tartozó hölgynek a bejegyzése, hogy valószínűleg nem véletlenül ivott akkor gyógyszerrel, és ezért

kísérelte meg az öngyilkosságot - tehát úgy gondolja, hogy ezek mind kimerítik azt, hogy finoman szólva is dehonesztáló egy olyan emberre nézve, aki azért évtizedeken keresztül jegyző volt. Bár nem jól tudja, hogy társadalmi megbízatású, de teljesen mindegy ebből a szempontból, alpolgármester, belecsöppent ide ebbe a történetbe. Tehát olyan embernek tapossa meg Ön a létét gyakorlatilag, és akarja ellehetetleníteni, aki az egész életét jegyzői pályafutásra tette föl, tehát az szégyellje már magát egy picikét.

Tóth János polgármester: Horváth Istvánnak napirend előtt szeretne tájékoztatást adni erről az építési hatóság által megváltoztatott úgymond eljárásról, ugyanis azt tudni kell, hogy tavaly márciusban - amikor az új változtatási tilalom életbe lépett, a régi helyére - akkor tett a képviselő-testület egy olyan engedményt, hogy egy telekre egy érdekeltség építhető. Érdekes módon márciustól októberig a Gyáli Építésügyi Hivatal teljes mértékben elfogadva adott ki hozzájárulásokat a bejelentési kötelezettségekre, majd ez változott novemberben és novembertől nem ad ki ugyanarra. Ezért az önkormányzat írt egy kérelmet az építésügyi és örökségvédelmi főosztálynak, dr. Farkas Dalma Juditnak, és időpontot kértek a főépítésszel, ügyvéd úrral együtt és megkérte az országgyűlési képviselőt is, hogy kísérje el erre a megbeszélésre - hogy tisztázzák, hogy mi az a félreértés, ami miatt az elmúlt egy évből az első félévben hozzájárultak az építkezéshez, majd novembertől nem. Jelen van a főépítész úr is, megkéri, hogy szóljon hozzá.

Rupp Zoltán főépítész: Maga a rendeletnek a szövege, úgy gondolja, hogy szakmailag értelmezhető, tehát kitűnik belőle, hogy az önkormányzat szándéka, hogy új építési telket ne lehessen kialakítani, illetve egy lakást megenged az önkormányzat - ezt több építész kolléga is megnézte, teljesen érthető a szövege. Ez a változásnak az oka, úgy gondolja, hogy egyrészt az önkormányzat és a kormányhivatal közötti per a változtatási tilalom kapcsán, hogy esetleg ez egy változást indíthatott el - de az ügyvéd úr jobban tud erre válaszolni, hiszen ez jogi kérdés elsősorban. Tehát magát az okát nem tudják, tehát építészeti szempontból nem tud erre válaszolni, hogy mi lehet az oka. Talán még annyi, hogy jogszabályi változás volt, hogy az egyszerű bejelentés régen egyszerű bejelentés volt, mindent lerázott magáról a kormányhivatal, most egyszerű bejelentési eljárás lett. A kormányhivatalnak kötelessége vizsgálni jobban a tartalmát a dokumentációknak - lehet, hogy a kettő együtt váltotta ki ezt a fajta elutasító magatartást a kormányhivatal részéről, de inkább átadná a szót az ügyvéd úrnak, mert ezek inkább jogi értelmezési kérdések.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Tisztelt Képviselő-testület! Valóban jogi kérdés, és már megint egy olyan jogi kérdés, aminek az elmúlt évekre visszamenőleg is ellentétes megítélése van. Vannak olyan kúriai döntések, amik a változtatási tilalom kapcsán azt mondják, hogy nem lehet bővíteni a törvényben meghatározott kereteket, kivételeket, és vannak más döntések, amik azt mondják, hogy erre lehetősége van az önkormányzatnak, hiszen a korlátozás mértékéről dönthet a testület. Erre került most sor, és ráadásul október elsejétől új magyar építészetéről szóló törvény van, aminek a rendelkezései nem változtak - de ennek ellenére azt tapasztalják, hogy a kormányhivatalok az új jogszabályi hivatkozástól ugyan tartalmilag változatlan rendelkezések mellett, de új joggyakorlatot kívánnak bevezetni. Az egész kérdést, bízok benne, hogy eldöntheti a kormányhivatallal való egyeztetés, de lehet, hogy már előtte eldönti a Kúria döntése, ami a jogszabályt érinti. És ott is fölmerült ez a kérdés - hivatkoztak rá, hogy az önkormányzat egy más tartalommal rendelt el változtatási tilalmat és engedélyezte ezt a kivételt. Úgy gondolja, hogy a Kúria erről is fog majd egy véleményt nyilvánítani, gyakorlatilag bármelyik pillanatban születet döntés ebben az ügyben. Úgyhogy rövid időn belül ez a probléma meg fog oldódni. Egyelőre meg kell várniuk ezt az egyeztetést, illetve a Kúria döntését is.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Szót ad Horváth Istvánnak.

Horváth István képviselő: Tavaly márciusban hozott a képviselő-testület egy rendeletet ezzel kapcsolatosan, ezt még az előző képviselő-testület hozta, az előző polgármester adott ezzel kapcsolatosan Gyenes Levente interjút. Ezt követően novemberben is hozott már az új képviselő-testület szintén ezzel a kitéttel egy rendeletmódosítást - ebbe az a legfőbb problémája és jó pár érintett gyömrői lakosnak, tulajdonosnak - hogy voltak időszakok, amikor adott ki az építéshatóság engedélyeket. Az a visszás, hogy nem tudja mennyire van ismeretanyaga bárkinek, hogy a Kastélydomb Invest Kft. kapott építési engedélyt az összes ingatlanra, amit az elmúlt hetekben, hónapokban nagy port kavart. Az volt a fő célkitűzése az önkormányzat képviselő-testületének, hogy azért alapvetően társasházi lakások tömkelegével ne épüljenek és az egyének - akár egy régi ház lebontásával, akár egy korábban kialakított új teleknek az üressé válását követően tudjon építkezni. Ezt most nem lehet megtenni. Tehát pont azokat sújtja ez a korlátozás most jelen pillanatban, akinek az asztalnál ülők közül senki nem szeretett volna keresztbe tenni. Két kérdése van, amennyiben pontosan tud polgármester úr válaszolni rá, hogy az egyik ilyen, hogy mikor szerzett tudomást az önkormányzat arról, hogy nem kapnak építési engedélyt a kérelmezők? Illetőleg mindezek tudatában az önkormányzat mikor és milyen formában tett lakossági tájékoztatást, felvilágosítást ezzel kapcsolatosan?

Tóth János polgármester: Február elején érkezett az első ilyen személyes megkeresés, ez volt az első lépés, amit tettek, hogy a kormányhivatalnál kezdeményeztek egy találkozót, pont azért, hogy tisztába tegyék azt, hogy mi változott meg, és miért változott meg a hozzáállásuk. Pont azoknak okoz most ez nehézséget, akiknek kedvezni szerettek volna az új változtatási tilalommal. A Kastélydombon van egy 2011 óta futó szerződés, amiben a város is és a cég is vállalt kötelezettségeket, hogy X idő alatt mennyi ingatlant épít meg. Az nincs benne a változtatási tilalomban ez a terület azért adhatott ki a Gyáli Építésügyi Hatóság engedélyeket oda. A város egészét tekintve pedig bejelölték azokat a helyrajzi számokat a változtatási tilalomba, ahol megengedik az építkezést, és ezért nem értik, amely lakóegységeket, területeket bejelöltek a város különböző részein - arra miért nem adja ugyanúgy ki az engedélyeket. Ahogy az ügyvéd úr is elmondta, ezt próbálják rövidre zárni azzal, hogy a kormányhivatallal egy egyeztetést folytassanak.

Váradi Attila képviselő: Olyan javaslata lenne, hogy a Kastélydomb Kft-vel a további terjeszkedést és társasházak építését, azt mondják fel és vállalják a pert ezzel kapcsolatban. Azt gondolja, hogy ha valaki, akkor Gyömrő meg tudja indokolni ezt a lépését, ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy sérelmezi, hogy még csak tárgyalásokat sem kezdtek ezzel a céggel annak kapcsán, hogy esetleg várjanak néhány évet az ingatlanárak emelkedésével. Akár a bevételeiket is növelhetik, bár ebbe nem akar beleszólni, de inkább azt szeretné megkérdezni, hogy nem érzik a feszültséget, vagy az ellentmondást abban, hogy mindannyiuk választási ígéretei között szerepelt az, hogy megállítják a lakosságszám növekedést, és nem engednek több ingatlant. Erre most ebben a pillanatban, még hogyha közvetlenül nem is a testület hibája az, hogy Gyál nem engedélyez, de az mindenképpen, hogy a Kastélydomb tovább bővül, tehát ebbe a pillanatban is épülnek a házak és több 100 újabb betelepülő fog újabb nehézséget, infrastrukturális problémát okozni. Tehát a kérdése, amire választ vár, hogy nem-e érzik ezt a feszültséget, ami aközött húzódik, amit ígértek és az között, ami most történik.

Tóth János polgármester: Amit ígértek 2019-ben már a Jó Itt Élne! részéről, azt 2020-ban meg is alkották a változtatási tilalmat, hogy addig megépül 4 lakópark pikkpakk - egyedül a Kastélydombbal volt egy olyan szerződés, aki ütemezetten épít. Már a tavalyi évben bekértek adatokat, nem bővül a Kastélydomb, az egy meghatározott területen, ami a szerződésben szerepel, befejezi az építkezéseit, még 160 ingatlan fog megépülni a következő 5 évben. Erre való információik vannak, és nem gondolná, hogy a 15 éves szerződést fel kellene mondani -

feltételezzék, hogy felvállalják az ódiúmat, hogy akár több 100 milliós kártérítést kapjon az önkormányzat, mert kiadott építési engedélyek vannak. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon komoly döntés, hogy ebben az anyagi helyzetben, amikor nagyon sok olyan cél van, amit meg kell valósítani az iskola útépitésével kapcsolatban, a bölcsőde befejezését - egy ilyen pernek elébe kéne menni és elkerülni.

Horváth István képviselő: Nem ezt szeretne volna mondani, de ez most így adja magát a helyzet, hogy azért azon is el kellene gondolkozni, egy kalkulációt végezni, hogy ez most az a 150-160 ingatlan, ez most társasház vagy lakás. Tehát hogy azon el kellene gondolkozni mindenképpen, hogy ha a mérlegre teszik az egészet, hogy ide költözik például 160 család, a 160 család a későbbiek folyamán milyen terhet fog róni azokra a közintézményeinkre, ahova jelenleg iskolai férőhellyel és szeptemberben is továbbra is problémák vannak. Konténer, konténer hátán szerepel, azt gondolja, hogy az ide csábított családok azok egy hihetetlen nagy csalódásban fognak részesülni. Megkeresték családok, hogy melyik iskolát válasszák, olyan értelemben, hogy logisztikailag és gyakorlatilag tényleg tanácstalan az ember, tehát például a Liget lakóparkban melyik iskolát javasolja, a reggeli csúcsidőszakban, majd a Fekete István Általános Iskolát, ami konténerváros keretében épült meg, és oda a bekötőút még nem tisztázott, tehát várhatóan szeptemberre lesz költözés. A Weöres iskola a központba, ahol szintén a tófürdő mellett pár konténer lesz elhelyezve, ez nem azt mutatja egyébként, hogy itt minden szuper. A kérdése az, amit szeretett volna gyorsan megtenni, hogy akkor pontos időpontra ki tud neki válaszolni, hogy mikor lett a kormányhivatalhoz az építési engedélyek kapcsán jelezve?

Tóth János polgármester: Nagyjából múlt hét csütörtökön küldték el a kormányhivatalnak ezt a megkeresést. Keresték is a lehetőséget, hogy a főépítész úrral és a Károllyal ebben a kérdésben lépjenek.

Horváth István képviselő: Mert az a helyzet, hogy ezt más is tapasztalja, de ő kifejezetten, hogy nagyon sok tulajdonos dühös, és nagyon sok tulajdonos nemcsak azért dühös, mert nem építkezhet, hanem az, hogy a szomszédságában látja azt az élelmes vállalkozót - aki benyújtott ezelőtt bő fél évvel építési engedélyt és vagy még akár 2 évvel ezelőtt csak talonba tette ezeket az engedélyeket - és akkor most hirtelen építkezhet. A Kastélydombon kívül is épülnek társasházak Gyömrőn, és erre mindig azt szokta mondani, hogy korábban, évekkel ezelőtt nyújtották be az építési engedélyeket, de ettől még értsék már meg, hogy ennek egy hihetetlen rossz üzenete van. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Elmondja, hogy 2019 előtt, amit beadtak építési engedélyeket, azokat folyamatosan tudják hosszabbítani, tehát, hogy ezek mind-mind akkor lettek beadva 2019 előtt. Hiába próbálják a nagy HÉSZ-t is eszerint módosítani, hogy ezek a társasházak telkek megszűnjenek, de azt is tudni kell, hogy ha most a HÉSZ-t a kormányhivatal nem fogja engedni - akkor megint ott lesz az az időintervallum, hogy amíg életbe nem lép, akkor akár az Apafi utcába, bárhol - ahol a képviselők is laknak, ott mind lehet akár megint 4-6 lakásos társasházakat építeni. Ezek tovább sűrűsítik az amúgy is szűk utcákat, nem tudnak parkolni, nem tudnak közlekedni, tehát hogy erre nagyon-nagyon óvatosan és nagyon vigyázni kell, hogy ezt az egyeztetést is mihamarabb lefolytassák. Ez az érthetetlen, hogy amit tavaly májusban elfogadott építési engedélyt, és azt mondták, hogy építkezhet egy egyszerű bejelentéssel, most a szomszéd már ugyanezt nem tudja megtenni november után.

Váradi Attila képviselő: Annak, aki esetleg nézi ezt a közvetítést, vagy majd nézni fogja, hogy akkor tiszta legyen. Tehát a 100 milliók, amikről polgármester úr beszél, ez egyáltalán nem biztos, hogy 100 millió, ugye a szerződésben lakóegységenként 100.000 forintról van szó - természetesen súlyozva lehet az inflációval, vagy egyéb dolgokkal - tehát, hogy nem százmilliókról van szó

véletlenül se. Ez az egyik dolog. A másik viszont az, hogy ez a 160 család, ezt kettővel szorozva, az 320 fő. Szerény számításai szerint, ha egy gyerek jön, akkor az már egy olyan 480, körülbelül 500 ember, de lehet, hogy 600 is, sokan jönnek ide CSOK-kal tehát ez nagyságrendileg is több 1.000.000.000 forintot jelent az önkormányzatnak. Tehát érdekes ez a matek és érdekes a megközelítés, ő egészen máshogy látja ezt. Úgy gondolja, hogy polgármester úr az előző mondataiban mondta, hogy nincs parkolóhely, s a többi, ezt mindannyian tudják, tehát azt gondolja, hogy a matek az nem arról szól, hogy mennyit kell esetleg kifizetni. Nem mellesleg, hogy majdhogynem vis maior helyzetben van Gyömrő, tehát az összeomlás szélén állnak, ezt megírta egy posztban is - ez egy védekező eszköz volt az önkormányzat részéről, hogy az állam el fog vonni pénzeket bizonyos szolidaritási adó kapcsán. Nem von el Gyömrőtől, egyetlen forintot sem vesztettek el, nyilván azért, mert nincsenek könnyű helyzetben, de egy ilyen helyzetben további több 100 lakost, újabb több 100 autót, több 100 megszületett és megszületendő gyermeket vesznek a nyakukba, ez sok-sok milliárd forint. Tehát a matek az nem az, hogy be kell-e fizetni esetleg néhány 10 milliót, hanem hogy mit vesznek a nyakukba és nem látszik ennek a megoldása. Ez egy roppant felelőtlen döntés véleménye szerint, arról az anomáliáról nem beszélve, hogy pontosan az ellenkezőjét ígérték a választáson.

Novák Csaba képviselő: A Kastélydomb helyzetét úgy látja, hogy vannak egyenlők és egyenlőbbek, tehát jogos az a lakossági felháborodás - ami egyrészt arról szól, hogy azok, akik szeretnének a saját portájukon építkezni, nem építkezhetnek - másrészt pedig a Kastélydomb megint ez a 160 lakás egy nagyon jelentős szám. Viszont, amit fiatal képviselőként október óta ül itt ebbe a testületbe, azért azt szeretné megjegyezni, hogy ő már legalább két olyan szavazáson vett részt, ahol a Kastélydomb esetében a további terjeszkedést módjában állt volna ennek a képviselő-testületnek megakadályozni. Legutóbb jelzalog kérdés merült föl, amikor engedte a testület és a testületi többség, hogy olyan jelzalogokat vegyenek le kastélydombi telkekről, ami visszafogott építkezéseket. Illetve azt megelőzően pedig szintén az ő javaslata volt az, hogy legalább tárgyalni kezdjenek a Kastélydombbal arról, hogy milyen módon tudnák változtatni ezt az ütemezést, a beépítést, mi egyéb, hiszen erre - mint ahogy ügyvéd úr akkor az akkori egyeztetésen erre rábólintott - maga a szerződés lehetőséget adott volna, sajnos nem történt meg egyik esetben sem. Azt gondolja, hogy ez a testület, vagy legalábbis akik akkor ezt megszavazták, mindenképpen hibáztatható annak kapcsán, hogy tovább bővül a Kastélydomb. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Nem bővül tovább, tehát hogy azért tegyék már tisztába, hogy a meglévő területe az, amit 15 évvel ezelőtt kijelöltek, az fog beépülni, nem bővül, és nem terjeszkedhet tovább a Kastélydomb - a szerződésben vállalt számokat tartva szem előtt, kevesebb fog megépülni, de ezt már a kivitelező jelezte.

Novák Csaba képviselő: Alapvetően a Kastélydomb legalább 15 éve épül, tehát az, hogy most befejeződik, nyilvánvalóan a Kastélydomb esetében az ottani vállalkozóknak azt figyelembe kellene venni, hogy mi történt 15 év alatt az egész településen. Tehát az nem úgy működik, hogy most egyik pillanatról a másikra csak ott tartanak, hogy akkor beépül a Kastélydomb, de nem, azt a fajta beépítést még mindig lehetett volna korlátozni.

Tóth János polgármester: Megköszöni, a tájékoztatás megtörtént Horváth István részére. Kezddék el tárgyalni a napirendi pontokat - a sorrend módosítás értelmében a 11. napirendi ponttal kezdenek.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

11. napirendi pont:

Kisberk Szabolcs képviselő indítványa állatvédelmi koncepcióval kapcsolatosan

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy a kiküldött előterjesztés alapján valakinek van-e kérdése, javaslata?

Kisberk Szabolcs képviselő: Polgármester úr említette, hogy a Segítő Angyalok visszalépett ezek szerint, aminek egyébként örül, mert mint kiderült, ő csak nyilvánosságra hozta, hogy rendszerszinten hordtak állatokat a sintértelepre legyilkoltatni, tehát egy ilyen szervezet nagyon jó, hogyha nem viheti tovább ezt a gyepmesteri telepet. Bekerült egy költségek nevű táblázat, amit a Ferenczi Anikóék raktak össze, ez arra egy kalkuláció, hogyha a városüzemeltetés vinné tovább a telepet - egy főnek a munkabére van betervezve, nettó 400.000 forinttal körülbelül. Egy fő nem tudja elvinni a gyepmesteri telepet, hogyha az az egy fő jár kutyát befogni, tetemet összeszedni, akkor nem tud se takarítani, se az állatokat ellátni, se semmit, tehát, hogy eleve az egy fő az kevés. Ide 250.000 forint van betervezve, úgy az üzemanyagköltségre, hogy tárgyaltak már Péterivel és Maglóddal is, bár be van tervezve, itt fix bevételi költségnek a Péterivel és a Maglóddal megállapodott, talán 400.000 forint Maglód/hó. Fölhívta a maglódi polgármestert és nincs ilyen megállapodás, úgyhogy nem érti, hogy ez hogyan szerepelhet a betervezett költségvetésben. Ez nettó hazugság. Elmondta Kérges László, hogy valóban tárgyaltak erről, de megállapodás nem született, és miután elmondta neki, hogy egy sintértelep működéséhez járulnának ezzel hozzá jelentősen – véleménye szerint nem is lesz ilyen megállapodás. A költségek közt nem szerepel az ATEV-nek kifizetendő összeg a tetemszállításért - hiába kérte, nem kapta meg azt, hogy milyen árajánlat érkezett az ATEV-től, nevetségesen alacsony. 100.000 forint van betervezve éves szinten tisztítószerekre, hulladékszállításra, például szemétszállításra is 0 forint van betervezve, nemcsak a tetemszállításra, állategészségügyi költségekre, tehát hogyha egy sérült kutyát vagy egy elütött kutyát behoznak, 0 forint van betervezve, állateledelre 0 forint van betervezve, tárgyi eszközökre, szállítóboxokra, chipleolvasókra, pórázra, nyakörvre, kutyaházra 0 forint van betervezve. Ajánlja figyelmükbe a 785/2021-es kormányrendeletet, ami leírja az ebrendészeti telep működési és műszaki feltételeit, jelen helyzetben ez az ebrendészeti telep nagyon nem felel meg ennek a kenneleknek 6 négyzetméternek kéne lennie. Ha a testület szerződést köt egyéb településekkel, akkor ezt sehogy máshogy nem lehet működtetni, csak úgy, hogy leölik 45 nap után a kutyákat, amiből elég volt már Gyömrőn. Eléggé lejáratva már Herczig József a várost ezzel a módszerrel, amit 20 évig folytathatott itt a városvezetés tudtával és beleegyezésével, mert azért ne felejtsek el, hogy a jegyző az elsődleges állatvédelmi hatóság, neki kellett volna ellenőriznie - a polgármester úr is többször is posztolt, hogy járt kint a telepen, érdekes módon soha semmi szabálytalanságot nem talált. Nem tudja, hogy nem vette észre a befogó ketrecben sínylődő kutyákat vagy az éhező kutyákat, de a városüzemeltetésnek sem sikerült ezek szerint észrevenni. Kíváncsi lenne, hogy az itt jelen lévő képviselőket kérdezi a Jó Itt Élne!, meg a többi képviselőt is, hogy hányan vették a fáradságot? Meghallgatták a Monori Állatvédőrségnek a tulajdonosát, akinek egyébként van telephelye – csak a polgármester úr se vette a fáradságot és nem ment el megnézni, pedig itt a hölgy följánlotta, hogy bármelyik képviselő bármikor bejelentés nélkül elmehet, megnézheti, hogy ők hogy tartják az állatokat. Tehát van telephelyük. Nem igaz, amit polgármester úr mondott, nyilván nem a saját monori telephelyükön üzemeltetnék a gyömrői gyepmesteri telepet, úgy, hogy Gyömrő városának van egy gyepmesteri telepe - teljesen indokolatlan lenne, és ők ott egyébként otthon 14-15 kutyát látnak el napi szinten. Tehát ez egy működő dolog, és az, amit ők letettek ide, az egy teljesen összeszedett koncepció arra, hogy hogyan változtassák meg Gyömrő társadalmi szemléletét az állattartásba. Nem arról szól, hogy egy sintértelepet üzemeltessenek, hanem, hogy felelős állattartásra neveljék a gyömrőieket, hogy leellenőrizzék azt, hogy minden állat be van

chipelve, ami egyébként törvényi előírás, és senki nem foglalkozik vele évek óta. A tavalyi ebösszeírás során semmilyen szankció nem volt, tehát ez vicc, ami megy a városházán ezzel kapcsolatban, tehát, hogy ellenőrizték le a chipeket, kötelezzék a tulajdonosokat, hogy chipeltessék be a kutyákat. De hogyha Önök most abban érdekeltek, mert úgy látja, Ferenczi Anikó ebben üzletet lát, hogy úgy működtessék ezt a gyepmesteri telepet, hogy több településsel szerződést kötnek és hordják be nyakló nélkül az állatokat, akkor polgármester úr hiába mondja azt, hogy nem lesz altatás, hova fogják tenni az állatokat? Tehát ez a kérdése, hogyha átalakítják és 14-15 kennel lesz, hova fogják tenni az állatokat, amikor bekerülnek?

Tóth János polgármester: Megvizsgálták a tavalyi számokat, hogy mennyi kóbor állatot gyűjtött be a telep, Gyömrőn ilyen 30 éves szinten 30 kóbor állatot gyűjtött be a telep, ez egész évben és valóban 45 napig lehet ott tartani. Nem terveznek nagyon széleskörű együttműködést senkivel, és hogyha Ön felhívja a maglódi polgármestert, és azt hazudja, „hogy mi sintértelepet akarunk üzemeltetni”, ez konkrét hazugság. Tehát ez volt az első, amit kért az Anikótól, hogy ez a telep úgy kell, hogy üzemeljen, hogy a polgárok láthassák, átlátható legyen, a beszállított állatok átlátható fényképes dokumentációval rendelkezzenek, mert ez így nem működhet tovább. Majd a rendőrségi vizsgálat ki fogja deríteni, hogy hogy működött ez a telep, és ha kell, akkor megteszi a szükséges intézkedéseket, de ezt a hatóság végzi, nem az önkormányzat. Tehát még egyszer mondja, amit a városüzemeltetés lerakott árajánlatot, ez egy nagyon tájékoztató jellegű, mert nagyon sokféle szempontot figyelembe kellett venni, amikor jön a végleges költségvetés elfogadása, ezért kérték be az ATEV-től is árajánlatot. Az Állatvédőrséggel hogyha megegyeznek, és ott van egy összeg, ami itt le van írva, akkor utána még ugyanolyan nagy gond, és megszervezni azt a másik felét, hogy összeszedjék az elhullott állatokat és szerződjenek az ATEV-el - erre is van egy komplett árajánlat. Azt gondolja, hogy ez a 29 kennel nem alkalmas arra, hogy 29 kóbor állatot befogadjanak, mert valóban saját szemmel látta, másfél-két négyzetméteres kennelekről van szó. Át fogják alakítani, ahogy a jogszabályoknak meg van írva, hogy mekkora befogadóhely kell, és az is elképzelhető, hogy nem fognak szerződni senkivel, pont azért, hogy ezt a feladatot el tudják látni úgy, hogy az állatoknak biztosítani tudják a minőségi őrzést, ellátást, orvosi vizsgálatot - orvossal is egyeztettek, gondolkodtak benne, hogy ha bevonják, akkor az önkormányzatoknak vállalni kell a felelősséget. Nem ér véget azzal, hogy behoznak, egy rendelkezésre álló összegért begyűjtenek állatokat, akkor ez nyilvános, minden egyes állattal kapcsolatban költségeik lesznek, orvosi költség van, ellátási költség van, chip, az oltásoknak a költségei és utána az elhelyezése. Ez volt a másik, ami a legfontosabb volt a számukra, hogy nem fognak elaltatni állatot a telepen, viszont olyan menhelyekkel kell szerződéseket kötni, hogy elhelyezhető legyen ez az állat és azt is tudják, hogy úgy helyezhető el, hogy ha egy komolyabb összeget fizet a befogadásért. Ebben az esetben a gyepmesteri telep, tisztában van vele, hogy a monori hölgynek 14-15 kennelje van – a polgármester úr azt mondta, hogy nincs gyepmesteri telep, tehát, hogy ő a saját telepén ezt nem üzemeltetheti, hanem ezt Gyömrővel kell szerződnie. Még egyszer mondja, hogy az, hogy föl hívja a maglódi polgármestert, és hogy azt hazudja, hogy az önkormányzat le akarja ölni a kutyákat, ezt kikéri magának. Ugyanolyan állatbarát, és két kutyája is van, tehát nem gondolja, hogy megfordulna egyszer a fejébe, hogy egy ilyet tegyen egy állattal – Kisberk képviselő úr feltételezi és lépten nyomon posztol, hogy márpedig itt sintérbiznisz van, semmiféle sintérbiznisz nincs. Egy olyan kötelező feladat van, amit el kell látniuk - aki közlekedik Gyömrőn, láthatja, elütött macska, elütött kutya, sajnos össze kell gyűjteni, ez közegészségügyi kockázat, tehát ez is egy feladat, ez is benne van a kormányrendeletben, hogy hogyan kell ellátnia a városnak a feladatát, és ezt meg is fogják oldani.

Novák Csaba képviselő: Ahogy a polgármester úr mondta, hogy ez egy kötelező feladat, akkor ez a feladatellátás értelmezése szerint a városüzemeltetésnél van, és a városüzemeltetés dönt arról, hogy ő saját maga végzi el ezt a tevékenységet, vagy kiszervezi, mint ahogy volt az elmúlt 20 egypár évben. Azt szeretné kérdezni, hogy akkor jelen pillanatban van-e bármilyen döntési pont erről?

Tóth János polgármester: Két javaslat van az asztalon, szerződni az Állatvédőrséggel, ami utána még akkor nyitva marad az a kérdés, hogy az elhullott állatokat ki szedi össze, és hogy tárolják, és hol tárolják, és hogy hogy lesz tovább szállítva az Apeh felé. Vagy a városüzemeltetésnél hagyják továbbra is a ezt a kötelezettséget, és a városüzemeltetés megvizsgálja, hogy szerződik-e esetleg egy külső céggel, vagy a saját berkein belül ezt megoldja. De azt gondolja, hogy látva ezt a hírcunamit, ami van ezzel kapcsolatban, hogy egymást is támadják szervezetek, hogy ki mennyire jogosult, mire jogosult, mennyit gyűjt az 1 százalékból - ez egy súlyosabb probléma annál, hogy városi szinten országos állatvédelmi koncepciót állítsanak fel. Azt gondolja, hogy azt tudják megtenni, hogy nagyon alaposan és nagyon körültekintően megszerveznek egy olyan kötelező feladatot, amit a városban látva az elmúlt két hónap kommentháborúját, ezt meg kell szüntetni. Olyan feltételeket kell teremteni, hogy ezeket a szerencsétlen kidobott állatokat, amelyik nem véletlenül szökik el - volt egy olyan szerencsés eset, amikor az egyik kóbor kiszökött a Csokonai utcából és a gimnáziumba talált be - és hirtelen mit tudtak tenni, felhívták a rendőrséget, a városüzemeltetés munkatársait kiküldték, szerencsére megfogták a rendőrök, megérkeztek, chipleolvasóval ki tudták olvasni a chipet és haza tudták küldeni a Csokonai utcába. Ennél jóval nagyobb kockázat és probléma, hogy ezt felelősen megoldani csak úgy lehet, hogyha minden egyes pontját, a városüzemeltetésnél ez ki volt szervezve, nem volt erre alkalmas kolléga, nem volt az infrastruktúra. Most belelátunk az elmúlt két hónap azzal telt, hogy árajánlatokat kértek és a Nébih-nél jártak, hogy ezt hogy tudja a városüzemeltetés és kértek tanácsokat olyanoktól, mint Gyál, ahol ugyanígy a városüzemeltetés végzi - el kell dönteni, hogy melyik irányba mennek tovább.

Novák Csaba képviselő: Azt kérdezné, hogy az a hölgy, akinek a másik ajánlata van, az most itt van-e és hogy el tudja-e mondani?

Tóth János polgármester: Amit a hölgy lerakott, az valóban a jövőbemutató, tehát hogy azt kell mondani, hogy ezen a vonalon kell majd a jövőben elindulni, de úgy, hogy azt is el tudja képzelni, hogy akár a városüzemeltetés üzemelteti a gyepmesteri telepet. Mellette az akár egy olyan segítséget, akár megbízási díjért, amit ő felajánlott, hogy az ebek összeírása, a rendezvényeken való részvétel, hogy a tudatos állattartást erősítsék. Ez mindenféleképpen feladatuk lesz a jövőben, hogy ezen változtassanak és Gyömrőn felelős állattartók legyenek.

Kisberk Szabolcs képviselő: Először is kikéri magának azt, hogy azt állítja, hogy ő hazudott ebben a teremben. Nem ő szokott hazudni, csak egy példát mondd - elhangzott már többször a városvezetéstől, hogy Herczig Józseffel semmilyen szerződésben nem állnak. Kérdezi, hogy a moslák szállítási szerződése, ami szeptember 1-jéig van érvényben és 700.000 forintot fizet az önkormányzat éves szinten, az akkor, hogy nem jutott senki eszébe a moslékszállítási szerződés?

Tóth János polgármester: Lemondott mindent Herczig József. A Biofilter viszi el, szerződése van az önkormányzatnak velük.

Kisberk Szabolcs képviselő: A másik, hogy egyetlen kérdésre se kapott választ - szeretné, hogyha a városüzemeltetés vezetője reagálna ezekre a felvetésekre, amiket felsorolt, hogy egy ember üzemanyag, tisztítószer, tehát ezekre kérne szépen választ a városüzemeltetéstől.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Nyilván megsaccoltak költségeket, egyébként az eszközök költségei benne szerepelnek a táblázatban. Erről is beszéltek korábban, amiről szintén elferdítve tájékoztatta a lakosságot a Facebook-oldalán - előszeretettel teszi ezt képviselő úr, hogy nem a valóságot tárja a lakosság elé. Nagyon sok mindent megvizsgáltak, nagyon sok mindenkivel beszéltek, sok helyről kértek segítséget ezzel a tevékenységgel kapcsolatban. Azt gondolja, hogy mindenképpen el kell indulni egy úton és valamilyen döntést fog hozni a képviselő-testület azzal kapcsolatban, hogy melyik út legyen az. Azt látják, hogy senki nem akarja már vállalni ezt a feladatot kiszervezett szolgáltatásként a környéken. Biztosan látta Péteri polgármester asszonyának az interjút, ahol ő is elmondta, hogy 6 helyről kért ajánlatot és senki nem adott neki ajánlatot. Nagyjából ugyanitt tart Gyömrő is, úgyhogy vélhetően nem lesz más megoldás, minthogy önállóan lássák el ezt a feladatot, hiszen ez egy önkormányzati kötelező feladatellátás.

Tóth János polgármester: A költségvetés részletes tárgyalásáig felkéri Anikót, hogy egy mindenre kiterjedő orvosi költségekkel, akár oltás, chipek-el készítsen egy költséget a képviselőknek, hogy ez mivel jár - milyen kötelezettségekkel, milyen feladatokkal jár - körbenézve pedig nem tud olyan önkormányzatot, aki látna most konkrét megoldást. Gyömrőnek van egy olyan lehetősége, mivel van egy gyepmesteri telepe, ezért a városban el tudják indítani ezt – ha Maglód nem kíván szerződni, akkor nem fog szerződni. Nem akarják mindenáron ezt a problémát Gyömrőn megoldani. Az, hogy költséghatékonyabb és esetleg Péteriben van éves szinten 10 ilyen állat, azt lehet, hogy be lehet majd vállalni - azt gondolja, hogy ez egy óriási felelősség a testületnek is, a városvezetésnek is és a városüzemeltetésnek is. Nem lesz mindenki megelégedve, mert hogy ha épp beázik az egyik kennel, akkor azt biztos majd megírják a Facebookon, hogy beázott a kennel - de azt gondolja, hogy minőségi ellátást kell biztosítani ezeknek a kóbor állatoknak és valóban az a cél, hogy chipes legyen és utána a megfelelő helyre elkerüljön.

Váradi Attila képviselő: Azért odáig nem menne el, bár tényleg amit a Herczig úr is az állatok kapcsán napirendvilágra került, annak a negyede, ha igaz, akkor az is borzasztó, de azért odáig nem menne, hogy a polgármestert nevezze állatkínzónak. Úgy gondolja, hogy ebbe a terembe nem ülnek állatkínzók, de az kétségtelen, hogy ami itt folyt, arra lehetett volna rálátása elsősorban a jegyzőnek. Illetve Novák Csaba képviselőtársának mondja, hogy a városüzemeltetés százszázalékos tulajdona az önkormányzat, tehát bármilyen joga is van a városüzemeltetésnek, azt a testület mindenkor felülírhatja, mindenkor kifejezheti az akaratát. Attól függetlenül, hogy próbál a városüzemeltetés ezt a feladatot ellátni, de nyilvánvaló, hogy ha a testület dönt valahogy, akkor azt figyelembe kell venni. Emellett talán lehet, hogy az a legjobb megoldás, mert nehéznek tűnik az elhangzottak alapján ez a gyepmesteri feladatellátás - lehet, hogy az lesz a megoldás, hogy a városüzemeltetés veszi a nyakába, ez egy nyűg, gondolja, hogy egy borzalmas kolonc, ő képtelen lenne csinálni. Azt gondolja, hogy nyitniuk kellene a Kisberk képviselőtársa által előterjesztett megoldásra, amit a polgármester úr is az előbb elmondott, az edukáció és a másfajta szemlélet kialakítására, úgyhogy lehet, hogy egy ilyen vegyes megoldás. Azt javasolja, hogy szavazzanak ebben, mert megy az idő.

Kovács László alpolgármester: Novák képviselő úrnak a felvetésére válaszol, hogy jelen pillanatban közfeladat ellátási szerződés van érvényben az önkormányzat, illetve a TűF között, amiben ezt a közfeladatot - mint az ebrendészeti tevékenységnek az ellátása, ami két részből tevődik össze, az elhullott állatoknak a begyűjtéséből, illetve a kóbor állatoknak a begyűjtéséből - ezt átadták a TűF-nek. A döntési helyzet jelen pillanatban a közfeladat-ellátási szerződés keretében a továbbiakban is a TűF végzi ezt a tevékenységet, és akkor a TűF majd a saját belső szabályzatai alapján a beszerzési eljárási rendjének megfelelően lefolytatja az eljárást és eredményt hirdet és szerződik valakivel. Vagy a másik oldalról azt mondja a testület jelen pillanatban, hogy nem látja el a továbbiakban közfeladat-ellátási szerződés keretében, tehát visszaveszi és az önkormányzat saját hatáskörben kíván a továbbiakban szerződni. Tehát ez alapvetően a döntési pont, amiről most lehet

dönteni. A másik, amit szeretne Kisberk képviselő úrnak válaszolni, január 17-én kötötte meg az önkormányzat a Biofilter Zrt-vel az ételhulladék elszállítására vonatkozó szerződését. Tehát, hogy honnan szállítja jelen pillanatban, vagy honnan nem - és a képviselő úrnak milyen információi vannak, innentől nem releváns ebben a kérdésben.

Tóth János polgármester: Megfogalmaz egy határozati javaslatot, hogy Gyömrő város képviselő-testülete felhatalmazza a városüzemeltetést, hogy saját hatáskörében szervezze meg a gyepmesteri telep működését és tegye meg a szükséges lépéseket.

Váradi Attila képviselő: Azt gondolja, hogy azt a kitételel tehetnék, hogy próbáljanak meg nyitni - tehát a polgármester úr mondta el az előbb, hogy egy ilyen kettős megoldást próbáljanak találni. A kötelező feladatokat kényszerűségből terheljük meg a TÜF-öt.

Tóth János polgármester: Kiegészíti azzal, hogy keressék meg a Pest Vármegyei Állatvédőrség Alapítvány vezetőjét, hogy egy további együttműködésben, a városban az edukációt és a további feladatokat hogy tudja ellátni.

Aki az így elhangzott határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Gyömrői TÜF Nonprofit Kft-t, hogy a gyepmesteri telep működtetésével kapcsolatos feladatokat saját hatáskörben szervezze meg és az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg.
2. A Képviselő-testület a Pest Megyei Állatvédőrség Állat- és Természetvédelmi Alapítvánnyal együttműködik az állattartói szemlélet megváltoztatása és az állatokkal való helyes bánásmód megismertetése céljából.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

6/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Gyömrői TÜF Nonprofit Kft-t, hogy a gyepmesteri telep működtetésével kapcsolatos feladatokat saját hatáskörben szervezze meg és az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg.
2. A Képviselő-testület a Pest Megyei Állatvédőrség Állat- és Természetvédelmi Alapítvánnyal együttműködik az állattartói szemlélet megváltoztatása és az állatokkal való helyes bánásmód megismertetése céljából.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

12. napirendi pont:

Döntés az Antal Solution Kft. kérelméről

Tóth János polgármester: Az Antal Solution ügyvezető igazgatója kérelemmel fordult a képviselő-testülethez két témában. Az egyik, hogy az általuk bérelt 23/3 helyrajzi számú földterületen lévő Negresco étterem rendezvénysátor átépítésre kerülhessen, egy klimatizált, hangszigetelt rendezvényteremmé. A másik pedig, hogy a 2024-ben a földterületre kötött bérleti szerződést újabb 20 évre hosszabbítsa meg - a részletes kérelem az előterjesztés mellékletét képezi.

Váradi Attila képviselő: Úgy gondolja, hogy ezt a napirendet ugyanúgy, ahogy a bizottság egyértelműen visszadobta átdolgozásra, ezt ugyanúgy vissza kell dobni. Nagyon sok érve van, először is nemcsak arra, hogy visszadobni az előterjesztést, ez így egy annyira slendrián előterjesztés, hogy erről nem tudnak tárgyalni – alapvető feltételei hiányoznak, nincsenek meg azok a hivatkozók szerződések, amik kellenének ahhoz, hogy itt bármiféle hosszabbításról döntsenek. Maximum egy teljesen új alapokra helyezett szerződésről lehetne beszélni, de arról szintén több okból nem lehet - úgy gondolja, hogy mivel a bérleti díj a tervezett bérleti idő kapcsán eléri a 25.000.000 forintot, remélhetőleg többet, ezért ezt mindenképpen pályáztatni kell.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy mit pályáztassanak meg pontosan?

Váradi Attila képviselő: Ezt a földterületet.

Tóth János polgármester: Ezen a földterületen van tulajdonjoga az Antal Solution-nek, egy felépítmény, mert a terület az önkormányzaté. Tehát pályáztassák meg az étterem részét?

Váradi Attila képviselő: Az étterem rész az egy külön történet. Van egy 233 négyzetméteres bérlemény, van egy 54 négyzetméteres bérlemény, és van egy 1500 négyzetméteres bérlemény. Mindannyian olvashatták az előterjesztést, illetve érdeklődik, hogy sikerült-e megszerezni a tulajdoni lapot? Nem. Tehát akkor hogy lehet szavazni úgy, hogy nem tudják ki a tulajdonos, nem látták a jogviszonyt, tehát egyáltalán a tulajdoni lap nincs benne, de a tulajdoni lap kell. Tehát arról van szó, hogy van egy önkormányzati terület, és ez az önkormányzati terület áll két földhasználati joggal terhelt - maga a szerződés eredetileg 850 négyzetméterre szólt, ami a következő módosításnál már egy éven belül 1500 négyzetméterről szól. Ez megint pontosan egy olyan szerződés, és megint pontosan egy olyan átláthatatlan szövevényes ügy, mint a Kastélydomb is, ahol a volt polgármester olyan szerződést kötött az önkormányzattal, ami a saját előnye. Folyamatosan az önkormányzat és a közvagyonnak a herdálásáról és a kihasználásáról van szó – ez véleménye szerint egyáltalán nem vicces. Az említett úriembert emiatt már egyszer elítélték, és hogyha jól tudja, néhány héten belül vádat emelnek vele szembe ismételten. Tehát azt gondolja, hogy ez egyáltalán nem vicces, és aki ezen mosolyog, az nézzen már tükörbe néha és gondolkodjon el, számoljon el a saját maga lelkiismeretével. A lényeg az, hogy ez a szerződésnek a hivatkozása semmis, az a cég, akire hivatkozik egyszer a szerződés, az 2013-ban megszűnt, majd egy hasonló nevű cég 2015-ben megszűnt. Ha valaki folytatólagosan bérleti jogot fizet, az nem jelenti a bérleti jog automatikus meghosszabbítását, ezt Balázs Gábor pontosan tudja. Az előterjesztés hiányos abban a tekintetben is, hogy az átláthatósági nyilatkozat nem szerepel benne - ez körülbelül olyan, mint amikor meg van hirdetve egy könyvtáros állás és erkölcsi bizonyítványt kérnek hozzá, a volt polgármester pedig egy jogerősen elítélt személy - és egy ilyen terület bérbeadásakor például nem kérnek átláthatósági nyilatkozatot. Ezek olyan hibák, amit a jegyző úrnak kellett volna, illetve Balázs Gábor úrnak saját magától mondani - ez megint olyan dolog, amire azt mondják, hogy ők a hivatalt szidják. Nem tudja, hogy miért neki kell felhívnia a jogszabályra és a törvény betartására, betartatására a figyelmet, és miért neki kell elmondani, hogy az optimális hasznosítás az nem az,

hogy hagynak egy újabb felépítményt felhúzni erre az ingatlanra, amit egyébként már a 2011 óta életben lévő jogszabály sem tesz lehetővé. Tehát az előterjesztés azt sem tartalmazza, amiről itt korábban szó volt, hogy bizonyos idő elteltével az önkormányzatra száll ez a bérleti jog törvény szerint, tehát ez nem opcionális és nincs benne. Az előterjesztést véleménye szerint így nem lehet tárgyalni, aki ezt megszavazza, annak nincs helye a teremben.

Tóth János polgármester: Most egy elvi hozzájárulásról szavaz a testület, és utána a szerződés az majd külön a képviselő-testület elé kerül. Amit Attila mondott, azokkal a kitételekkel, hogy amúgy ez a rendezvénysátor, ez majd X idő elteltével, 20-25-30 év elteltével az önkormányzat tulajdonába száll, bocsánat, ez most sátor, és amúgy ez egy komplett felépítmény lesz, hangszigetelve. Ugye a nyáron előfordult egyszer-kétszer ilyen hangosabb rendezvényeknél előfordult, hogy a másik oldalon a Tőzeges utca környékéről panaszt jeleztek, ezt is orvosolná a hangszigetelés.

Váradi Attila képviselő: Nyilván egy ilyen hívószó, minden mindennel összefügg, ez szintén a túlnépesedéssel függ össze, hogy 5-10 évvel ezelőtt nem voltak ilyen problémák, de annyira sűrű a lakosság, illetve annyira sűrű az épületeknek a száma, hogy ez most már problémát okoz. Még egyszer hangsúlyozza, hogy az önkormányzati vagyon herdálása, és szerinte megengedhetetlen dolog az, hogy nem az ingatlanok a optimális hasznosítása lebeg a szemük előtt. Kérdezi, hogy melyik az a képviselő, aki hagyná, hogy valaki, akinek bérbe adnak egy területet, ráépítsen úgy, hogy azt már többet hasznosítani ne tudják.

Tóth János polgármester: Véleménye szerint az a helyzet, hogy ez egy megegyezés kérdése, hogy egy értéknövelő beruházást befogad.

Váradi Attila képviselő: Ezt miért nem pályáztatják? Honnan tudják, hogy egy olyan befektető van itt, vagy olyan fejlesztő - ezzel szembe kell nézni neki, kérdéseket nem akar feltenni a cég képviselőjének.

Tóth János polgármester: Hozott magával olyan dokumentumokat, amelyeket Attila várt.

Váradi Attila képviselő: Miért nem kapták meg időben, hogy ezt tudják tanulmányozni?

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy szót adnak a cég képviselőjének, Gyenes Leventének. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással, szót ad a cég képviselőjének, Gyenes Leventének.

Gyenes Levente Antal Solution Kft.: Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselő-testület! Valóban polgármester úr tökéletesen foglalta össze. Most a cég egy elvi állásfoglalást vár az önkormányzattól, hogy egy jogerős építési engedéllyel rendelkező létesítményt - amit egyébként 2000-ben már az akkori képviselő-testület támogatott, talán Horváth István emlékszik rá, ahol külön be lett mutatva - hogy pontosan milyen épületről van szó, ez megépülhet-e a jövőben, illetve mivel szeretnék ezt megépíteni. Ehhez pályázati forrást, önerőt és hitelt szeretnének felhasználni, a hitel fedezeteként pedig részben maga az ingatlan is jelen lenne - tehát nagyon fontos az, hogy az önkormányzat hosszú távú bérleti szerződést kössön a cégükkel, ez azt jelenti, hogy másfél év múlva járna le a húszéves bérleti időszak. Közben bizottsági ülésen tisztázódott, hogy a kérelem szerint 20 évet már nem kérhetnek, tehát 15 évet lehet kérni, ami 5 évvel meghosszabbítható, ezt a társaságuk elfogadja. Nyilvánvalóvá vált, hogy változtak a törvények 2010 óta, tehát most már a

felépítmény 30 év után átmegy az önkormányzat tulajdonába az új törvények értelmében. Ezt társaságuk elfogadja, tehát a továbbiakban is fenntartják a kérelmüket és azt is elfogadják, hogy legyen egy egységes szerkezetbe foglalt új bérleti szerződés a társasággal - hiszen nekik is egyszerűbb ezt kezelni, egyszerűbb akár egy pénzügyi felé felmutatni, mint 4506, 2004-től folyamatosan több ízben módosított cégek között módosított szerződéseket és hozzá kapcsolódó testületi anyagokat összeszedni. Tehát, hogyha egy ilyen szerződés elkészülhetne mielőbb - hiszen feltett szándékuk, hogy mihamarabb a beruházást elindítsák - akkor ezt hajlandóak lennének aláírni. Hallotta a bizottsági üléseken, hogy az önkormányzat jelenleg nem dűskál a forrásokba, ezért fel tudják ajánlani, hogy 5.000.000 forintot akár előre egybe kifizetnek, tehát nem az egyéves bérleti díjjal számolhat az önkormányzat az idei évben, hanem kifizetnek 4 évet előre. Még az is lehet, hogy a beruházásban úgy spórolnak majd, hogy akár ez 5 év is lehet, és akár egy olyan ütemezést is meg tudnak beszélni - bár ez a későbbiek során egy megállapodás kérdése - hogy akár a 15 éves bérleti időszakot 2-3 év alatt ki tudják fizetni a teljes bérleti díjat. Feljük nézve kedvező, hiszen akkor értelemszerűen szerződés értéknövelést nem kell külön fizetniük. Az önkormányzat részére meg kedvező, mert hamarabb folyik be a pénz, egy kicsit jobban tud gazdálkodni, nem 15 évre előre kell gondolkoznia. Jelen pillanatban a mostani ülésen egy elvi hozzájárulást kérnek, hogy az önkormányzat, képviselő-testület támogatja azt, hogy előrehozzák a bérleti időszak végét, innentől számoljanak egy 15 éves bérleti időszakot, és hogy mihamarabb a testület elé visszakerülhessen egy egységes szerkezetbe foglalt bérleti szerződés a területre a cég és az önkormányzat között.

Novák Csaba képviselő: Szeretné tisztázni ennek az egész konstrukciónak tulajdonképpen a jogi tényállását, mert valami nagyon furcsa kutyvaszt lát ilyen szempontból fennállni a tekintetben, hogy van az önkormányzatnak egy földterülete, és arra, hogyha ennek a Menedzsment Kft.-nek adott valamikor engedélyt az önkormányzat, hogy arra húzzon föl egy építményt. Talán ezt a Gödör nevű helyet bontották le, és ahelyett épített oda egy új felépítményt. Ezt a folyamatosan jogutódlással eljuttatták egy Negresco Kft. nevű céghez ezt a bérleti szerződést, ami után az 2015-ben megszűnt. Az Antal Solutionnek a kérelmét úgy értelmezi, hogy erre a 2004. május 1-jei szerződésre hivatkozik, hogy ennek a hosszabbítását kiírja, amit folyamatosan jogutódlással biztosítottak. Hogyha az a bérleti szerződés tulajdonképpen a cég megszűnésével megszűnt, akkor valamilyen egyedi jogi megítélés alá kell, hogy essen, de amit kiolvasni vélt ezekből az anyagokból - nem kaptak meg minden szerződést, és hogy minden dolognak kvázi saját szorgalomból kell utánamenni. Tehát szerződések nélkül nem tudnak dönteni. Ezzel párhuzamosan valami nagyon furcsa jogi konstrukciót hoztak létre, ezzel párhuzamosan egy földhasználati szerződést is létrehozta, amit ráadásul kereszt hivatkoztattak azzal a bérleti szerződéssel - ami 2015-ben megszűnt azáltal, hogy az a cég felszámolásra került. A földhasználati szerződésben az áll, hogy a bérleti díj feleltethető meg a földhasználati fizetségnek, amit fizetni kell a földhasználatért. Ügyvéd urat szeretné kérni, hogy valahogy vágjon rendet ebben az átláthatatlan jogi konstrukcióban. Mindenképpen kéri ennek a döntésnek az elnapolását, mert addig, amíg nem látták az alap kiinduló szerződést, ami a földhasználati szerződést tartalmazza - nem gondolja, hogy felelősen ebben az ügyben lehet döntést hozni.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Valóban nem egyszerű a jogi helyzet. Anno régről volt egy felépítmény az önkormányzat tulajdonában álló, egyébként forgalomképtelen strandterületen - ezt a felépítményt vásárolta meg, szerezte meg egy H&V Kft. a 2000-es évek elején. Ezzel a céggel, tulajdonossal kötött szerződést az önkormányzat, bérleti szerződést eredetileg, amelyben jóváhagyta azt, hogy ezt a meglévő és saját tulajdonává váló felépítményt átépítse. Tehát a jogi helyzet az, és ezt követően a H&V Kft., ugye a felépítményt értékesítette, önkormányzatnak elővásárlási joga volt, lemondott róla. A lényeg az, hogy most jelenleg a felépítmény tulajdonos már hosszú ideje, tehát több mint 15 éve a Kft-t korábban Antal Ingatlan Kft.-nek hívták és a felépítmény tulajdonosaként a felépítmény mindenkori tulajdonosát földhasználati jog illeti a földterületen. Tehát ez a földhasználati jog

magával a különváló tulajdonjoggal keletkezett már régen, és ezt a földhasználati jogot 2010 környékén az ingatlanirodába is bejegyezték. Az önkormányzat, illetve az Antal Solution Kft. ingatlanára és ezzel a földhasználati joggal most terhelt a strandterület - ez a földhasználati jog az épületekre, két különálló épületre és egyébként ennek a megközelítését, használhatóságát biztosító területre terjedt ki. Ez a terület összesen nem éri el az 1500 négyzetmétert, mert az 500 négyzetméter, annak egy része ez a terület - ami földhasználati joggal terhelt és lényegében földhasználati jog jogcímén használja az épület mindenkori tulajdonosa - és a másik része pedig az ténylegesen bérleti jogviszony keretében került hasznosításra. És ezen a másik részen létesített a bérlő az Antal Solution Kft. tudomása szerint egy olyan rendezvénysátrat, ami jelenleg is áll, és ezt a rendezvénysátrat kívánna építési engedélyekkel átépíteni egy építménnyé. Az eredeti kérelme arról szólt, hogy ezt az építményt is saját tulajdonú felépítményként kívánja feltüntetni, de a bizottsági ülésen egyértelművé vált, hogy a jogi lehetőség erre már nem adott. A jogi lehetőség arra adott, hogy az önkormányzattal kötött szerződés alapján, ami egy úgynevezett építményi jogot engedő alapító szerződés, az önkormányzat a közszerződés alapján megépítse ezt az építményt, használhatja a szerződésben meghatározott ideig. Majd amikor az időtartam eltelt, akkor az építmény tulajdonjogát az önkormányzat szerzi meg, mint a föld tulajdonosa - ez az, ami egy olyan szerződés, aminek a feltételeit ki kell tárgyalni, és ezt a szerződést a testületnek majd jóvá kell hagynia a megkötése előtt. Maga az előterjesztés, illetve a mostani megbeszélés, egyeztetés arról szól, hogy ennek a szerződésnek a letárgyalását hagyja jóvá a testület, és nyilván amikor ez megszületik - ennek a feltételei, a tervezete, ez új szerződés lesz, mindenképpen. Egy olyan új szerződés, ami rendezi az építményi jog kérdését, és akár ebben a szerződésben, akár egy másik szerződésben a földhasználati jog kérdését, illetve a bérlet kérdését is tudják rendezni. Tehát egy új szerződés lesz, ami tiszta vizet önt a pohárba, tehát erről szól most ez a testületi ülés.

Váradi Attila képviselő: Szóval hogy ez az egész katyvasz ez miért nem egy átlátható rendszer? Tehát hogy, mert sok cégen keresztül, 5-8 szerződés, mindenféle módosítások, amik soha, de soha egyetlen alkalommal sem az önkormányzat érdekét szolgálták. Például hogy fordulhat az elő, hogy az önkormányzat nem élt az elővásárlási jogával, ez számára teljesen értelmezhetetlen. Az, hogy 15 plusz 5 év eltelt, hogyha most ugyanaz a cég van itt ebben a szerződésben, akkor neki elmúlt az a lehetősége, 15 plusz 5 és ezzel vége. Nem tudja, hogy erre van-e jogi lehetőség? Az, hogyha 2-3 év alatt ki tudja fizetni, korábban az hangzott el, hogy 150 év alatt sem térülne meg - ez csupa-csupa ellentmondás. Kérdezi, hogy ez csak őt feszít-e?

Tóth János polgármester: Félreértelmezi Attila, merthogy a bérleti díjat tudja kifizetni, nem a felépítmény árát, vagy mire gondolt? Tehát, hogy ő a bérleti díjra tett ígéretet, hogy kifizeti 5 évre előre, nem a 250 milliós beruházást váltja meg.

Váradi Attila képviselő: Már 500 millió is elhangzott. Az ügyvéd úrtól is szeretné kérdezni, hogy miért nekik kell felhívni a figyelmet arra, például mért nem az előterjesztőnek szólnak, még mielőtt a bizottság elé kerül, vagy bárki elé, aki tárgyal egy előterjesztést, hogy ez nem felel meg a jogszabályoknak. Tehát 2011 óta nem lehet olyan szerződést kötni, ami nem tartalmazza azt, hogy egy felépítmény átszáll vagy visszaszáll, vagy rászáll az önkormányzatra, vagy a földterület tulajdonosára. A képviselőktől kérdezi, aki meg tudja válaszolni, tudjátok-e hogy a földhasználati jogról szóló törvény, az melyik törvény és miről szól, mert itt földhasználatról is fognak szavazni. Tisztában vannak-e ezzel? Hogy tudnak így dönteni felelősen, hogy nincsenek tisztában azzal a jogszabállyal, ami a földterületre vonatkozik. A földterületre használható törvény azt mondja ki, hogy a föld forgalmi értékéhez viszonyított ellenérték az a bérleti díj, amit meg kell fizetni minimum a bérlőnek. Tehát van egy földterület, annak van egy bizonyos forgalmi értéke, adott területet föl kell értékelni, méghozzá egy hivatalos értékbecslővel, aki ezt miután megtette, azután tudnak dönteni például arról, hogy akarnak-e és mennyiért bérbe adni. Tehát úgy dönteni egy

bizonyos igényről, hogy nincs meg a tartalma, ez szerinte jogszabályba, józan észbe, önkormányzatiságba és az eskübe is beleütközik. Semmiképpen nem tudja elfogadni azt, hogy ezt a kijelentést megtegyék, hogy lehetőséget adnak az Antal Solution Kft-nek - fel kell mérni a területet, ezt jogszabály írja elő, kötelességük, tehát anélkül, hogy nem tudnának, hogy milyen területről beszélnek és mennyibe kerül, anélkül nem tudnak tárgyalni. Az összeg eléri a 25.000.000 forintot, ezért pályáztatni kell, jogszabály írja elő, ezt eddig nem tudták, merthogy a múltkor vígan megszavazta a bizottság is ezt a történetet, már az, amin ő nem volt ott. Még egy hiányosság az előterjesztésbe, a bizottsági előterjesztések között nem szerepel a pénzügyi bizottság. Hogyha ez nehézséget okoz, mert valóban hosszú volt, ezt elismeri, akkor küldjék ki a hanganyagot. Tehát a nemzeti vagyonról szóló törvény egyrészt kimondja, hogy fel kell becsülni és a földterület értékéhez képest kell meghatározni a bérleti díjat, illetve pályáztatni kell. Amíg nem tudják, hogy mennyiért adják ki, és amíg nem tudják, hogy van-e más pályázó, addig nem tudnak felelősen dönteni. Hogyha ezt megszavazza a Jó Itt Élne-s testület, akkor nemcsak a törvényekkel megy szembe, hanem egyértelműen az önkormányzat kárára dönt.

Tóth János polgármester: Folyamatban lévő szerződés van, tehát most még arról beszélnek.

Kisberk Szabolcs képviselő: Mielőtt szót adnának Gyenes Leventének, szeretné tisztázni - az Antal Solution Kft.-nek bejelentve semmilyen köze nincs Gyenes Leventének, hogy milyen minőségében adnak neki szót, hogy képviselje a céget, mert nem ő az ügyvezető.

Tóth János polgármester: Egy cég bármely képviselője jöhet, hogyha kérdéseket lehet neki feltenni. Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy szót adnak a cég képviselőjének, Gyenes Leventének. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással, szót ad a cég képviselőjének, Gyenes Leventének.

Gyenes Levente Antal Solution Kft.: Megköszöni ismét a szót. Annyit szeretne mondani, hogy jelen pillanatban ez még egy élő bérleti szerződés, de az attól, hogy valaki nem tudja, attól ő még szerencsére tudja. Kezében tart egy 2010-es szerződést, önálló ingatlan-nyilvántartásba vételének rendezése 2011. április 14-ike - megállapodás önálló ingatlanok ingatlan-nyilvántartásba történő ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezése létrejött szerződés tárgyában és 2012. november 28. Az utolsó az Gyömrő Város Önkormányzata és Antal Solution Kft. között. Tehát az Antal Solution az már 2010 óta ebben az ügyben benne van, tehát át is vették annak idején a szerződést - ő csak nemrég csöppent ebbe az egészbe bele - mind a bérleti szerződést, mind az ingatlan tulajdoni jogviszonyát. Akkoriban száztizenvalahány forintot fizetett az Antal Solution, amiben az önkormányzat nem kívánt az elővásárlási jogával élni, bár Spajcs Miklós akkori képviselő azt jelezte, hogy szerinte kéne, de nem volt ennyi szabad felhasználású pénze az önkormányzatnak. Ha magáról az ingatlan értékekről beszélnek, azt el kívánja mondani, hogy 30 év alatt körülbelül egy ilyen negyvenvalahány millió forintot kell befizetniük ez alapján a bérleti szerződés alapján. Jelen pillanatban, hogyha 1500 négyzetmétert vesznek, akkor Gyömrőn a beépítetlen, közművesített telkek ilyen 20-25.000 forint közötti áron cserélnek gazdát - tehát ez az értéke, és akkor még nem vette figyelembe, hogy egyébként más tulajdona van az ingatlanon. Nem vette figyelembe, hogy ez nem egy szabadon értékesíthető terület, tehát az értékcsökkenő beruházásokat nem vette figyelembe, tehát harmincvalahány millió forint a földterület értéke jelen pillanatban, hogyha valaki el akarná adni. Mivel nem forgalomképes, így senki nem is, az önkormányzat se akarja eladni, ezt tudomásul veszik, tehát a bérleti szerződéssel értéket nem vesz maga a felépítmény, hogyha elkészül. Nagyjából egy ilyen 200-250.000.000 forint a beruházási érték, sose beszéltek 500.000.000 forintról, bár kétségtelen, hogy a Negresco éttermi épülete, körülbelül 200.000.000

forintból épült fel a tüzeset után néhány évvel ezelőtt. Tehát, hogyha a kettőt veszik, akkor a leendő érték az majd nagyjából 500.000.000 forint körüli értékre rúg ki. Az önkormányzat 30 év múlva nemcsak a bérleti díjakkal gyarapodott, ami a földterület értékének megfelelő bérleti díj, hanem pluszba kap egy több mint 200.000.000 forint értékű épületet is. Akkor már egy kicsivel többet fog érni, ha megnézik, hogy 30 évvel ezelőtt milyen értékek voltak, illetve, hogyha arra gondol, hogy a társaság jogelődje, a H&V Kft. 2003-ban a Donáth Bélától megvette a felépítményt 11.000.000 forintért. Ennek a felépítménynek most az értéke legalább 200.000.000 forint, de hogyha az éttermi felépítményt fel akarják értékelteni, még az is lehet, hogy egy kicsivel többre jön ki, főleg berendezéssel és mindennel együtt. Azt gondolja, hogy semmilyen értékvesztésről nem beszélhetnek, és még egyszer, hogy jelen pillanatban társaságuknak egy elvi hozzájárulásra van szüksége a testülettől, hogy megkezdhetőek-e a tárgyalások, elő lehet-e készíteni egy új szerződést. A szerződés természetesen a képviselők elé kerül, és majd ki-ki vérmérséklete szerint fogja elmondani a véleményét róla és kiegészítéseket tesz hozzá, hogy mennyi az az összeg, amit bérleti díjnak gondol, vagy elfogadja a közös megállapodásos bérleti díjat, stb. Ez korábban is így működött az önkormányzat több évtizeden keresztül, hogy amikor a testület döntött arról, hogy valamit szeretne, akkor utána a szerződés elkészült a bizottságok elé, majd testület elé került, és a bizottságok által támogatott verziót még a testület vagy tovább bővítette, vagy pedig meghagyta és úgy fogadta el. Ennek ez a természetes módja, hogy először kell egy elvi döntés róla, hogy akkor ez menjen vagy ne menjen. Megköszöni.

Répás Tamás képviselő: Nagyon népszerű lesz az ellenzéki képviselők körében, de azt gondolja, hogy bármilyen olyan beruházás, ami Gyömrő város értékét növeli, csinálja azt bárki is, ami Gy betűvel kezdődik, az már csak rossz lehet. Ezt el kéne már engedni és kicsit előremutatónan gondolkodni és a város érdekeit nézni. Hogyha ebbe a városba jön egy olyan ember, aki ennyi pénzt bele tud investálni és bele szeretne investálni, az nemcsak a jövőben a város értékét fogja növelni, de mivel az önkormányzatra fog rászállni, az az érték - és az idő előrehaladtával ez az érték csak növekedni fog, lásd ingatlanárak. Azt gondolja, hogy az önkormányzat ebbe csak jól járhat, és ő támogatni fog minden olyan beruházást, ami a város értékét fogja növelni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Bár továbbra sem tudja, milyen minőségben szólt hozzá Gyenes Levente, de ha jól érti, azt mondta, hogy 20-25.000 forint/négyzetméterért lehet üres telket venni most Gyömrőn. Ezt nem is érti, hogy közművesített üres telket lehet-e vásárolni - ez valami nyelvbottlás lehetett, mert ilyen nincs, tehát még a tízszerese is kevés lenne négyzetméteráron. Meg szeretné kérni a jegyző asszonyt és a műszaki csoportvezetőt is, hogy véleményezzék ezt a beterjesztést, mert úgy érzi, hogy ez ilyen teljesen hasraütésszerű - legyenek kedvesek állást foglalni erről az előterjesztésről. Turóczi Károly a műszaki csoportnak a vezetője, hogyha jól tudja, és azt szeretné kérni tőle, hogy mondja el, hogy mi a véleménye erről az előterjesztésről, hogy ezt a földterületet újabb 20 évre kiadják úgy, hogy ebből az önkormányzatnak nevetséges a bérleti díja, tehát ennyiért egy lakást nem lehet kivenni. Egyébként csatlakozna Váradi képviselő úrhoz, tehát a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint ezt pályáztatni kell, tehát hogyha ezt pályázat nélkül adják ki, az nettó bűncselekmény. Szakmai véleményét szeretné kérni aljegyző asszonytól is és a műszaki csoportvezetőtől is.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Tehát hogy egyértelmű legyen a helyzet. Földhasználati díjról nem volt szó, tehát hogy földhasználati jogot nem tud engedni az önkormányzat, az egy forgalomképtelen vagyon, ezen nem lehet - ezt a földhasználatot most már 2011 óta létesíteni. Ha a testület felhatalmazás alapján megszületik majd ez a szerződés, testület jóváhagyja, akkor a jelenlegi bérleti szerződés helyébe jogi szempontból 2 szerződés fog lépni. Egy építményi jogot alapító szerződés, az úgynevezett építménybér lesz az ellenérték, amit majd kell fizetnie a jogosultnak és a meglévő földhasználati jog tekintetében a meglévő, tehát nem új földhasználat, a meglévő földhasználati

jognál pedig a földhasználati díjban kell megegyezni. Tehát gyakorlatilag most egy bérleti díj jogcímén történik egy fizetés, ez kettébontásra kerül - amennyiben az új szerződések megkötésre kerülnek és kettébontva építménybér- és földhasználati díj lesz. Az építménybért kell majd vizsgálni abból a szempontból, hogy pályáztatási kötelezettség terheli vagy nem az önkormányzatot. Az valóban egy műszaki kérdés, hogy ezen a területen, ahol most ez a sátor van, a Negresco étterem területéhez képest, egyáltalán lehet-e oda bármit, vagy tud-e bárki egy pályázó utcáról bejőve valamit létesíteni - de ez egy következő kérdés. A jelenlegi bérleti díjat ketté bontva, földhasználati jogra eső földhasználati díjként és fennmaradó építménybérként, és az építménybérre mondja azt a jogszabály, ezt szabályozza a Nemzeti Vagyoni jogról szóló törvény - ez egy új dolog, tehát teljesen új jogintézmény egyébként - hogy ezt lehet időszakonként fizetni, lehet egy összegbe fizetni, ez már a megállapodás kérdése lesz.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Kizárólagosan csak a vagyonértékeléssel, illetve a vagyonnal kapcsolatosan - az előterjesztésben nem vett részt, tehát ez egy főként jogi feladat. A műszaki csoporthoz nem tartozik a vagyonelemek értékesítésével, illetve hasznosításával kapcsolatos teendők. Ügyvéd úr megelőzte ebben, mivel keverednek fogalmak, amit mindenkinek majd le kell tisztáznia: a földhasználati jog, a bérleti jog, illetve az építményjognak a dolga, de ezt Gábor most nagyon jól végigvezette. Mindegyik, a bérleti jog kivételével, az ingatlan nyilvántartásban, a földhasználati jog és az építményi jog az bejegyezhető jogintézmény. A bérleti jog, mint olyan - most pont ellentétesen fogja mondani, hogy a műszaki csoportnak nem feladata, de egyéb más munkákból nagyon sokat kapcsolódnak hozzá. Tehát a bérleti jog, mint olyan, az egy értékelhető vagyoni jog, azt mind a Ptk., mind a számviteli törvény egyértelműen rögzíti, és ez meghatározható ez a vagyonelem. Hogyha mind a bizottság, mind a testület úgy dönt, akkor ezt vagy egyéni megállapodáson alapuló, vagy pedig egy szakvéleményen alapuló - ami még szintén felülbírálnak vagy felülvizsgálható kérdés volt, a területnek a nagysága, a földhasználati jog - nem tudja, hogy csak kizárólagosan a felépítmény, mint önálló tulajdon alatti területnagyságra vonatkozik, vagy pedig annál nagyobb kiterjesztésben. A tervezett bérleti területnek a nagysága az nem fedheti a földhasználati jog területének nagyságát, az két egymástól teljesen független dolog, de ezt egy műszaki dokumentációban egyértelműen meg lehet állapítani.

Somkutasné Matyó Nikolett aljegyző: Köszöni a szót. Neki nem tiszte, hogy ezt az ügyet véleményezze és ezt nem is szeretné megtenni. Azt gondolja, hogy az előtte szólók elmondtak minden információt arról, hogy a képviselő-testület tagjai megfelelően tudjanak dönteni. Ez egy elvi döntés, tehát itt csak az akaratukat fogják kinyilvánítani. Ezt meg lehet tenni. Neki csak abban van tiszte, hogy a testület működése, amennyiben jogszabályt sért, akkor azt jelezze.

Horváth István képviselő: Amilyen kérdéseket bárki, ő is feltenne ezzel a beruházással kapcsolatosan, azt szerintem egy látványtervvel lehet ellensúlyozni is, mert ami elsőként fölmerül az, hogy hamarosan oda a gyermekek fognak a közelben járni, hiszen konténerek telepítése révén az iskolát közvetlenül is fogja érinteni. Eddig is volt ott iskola, hiszen a Weöres Sándor iskola ott van a szomszédságban, viszont lesz oda konténer is téve. Tehát vannak olyan kérdések, amik fölmerülnek, hogy a meglévő természeti környezetet mennyire fogja érinteni ez a beruházás, tehát fák zöldítésnek a csökkenése miként fog végbemenni, magyarul érint-e fakivágást, bármilyen növényzetnek az eltávolítását. Illetőleg, ami nagyon fontos minden településrészen, így ezen a részen is, a parkolás, hogy ezekre mindenképpen szeretne válaszokat kapni. Hangsúlyozza, ezt leginkább egy részletes látványtervvel, és most nem az épületnek a látványtervére gondol, hanem a környezeti helyszínrajzoknak a bemutatására.

Tóth János polgármester: Részletesen kéri majd a beruházótól, hogy mekkora területen, nagyobb lesz-e mint a meglévő, de tudomása szerint nem lesz nagyobb, mint a meglévő. Tehát a már

meglévő épület lesz átépítve, nem érint fakivágásokat, de egy látványtervet kérni fognak - a parkolószám, igazából egy már működő egységről beszélnek, ami volt időszak, amikor napi szinten nyitva volt, és esküvők is voltak. Most időszakosan van nyitva a nyári időszakban, tehát, hogy akkora forgalomnövekedéssel valószínű nem jár a parkolást tekintve, de amúgy a Negresconak is van saját parkolója, ott van a strandparkolója - tehát inkább ez a korszerűsítés az, hogy ne egy sátor legyen ott, hanem egy rendezvényterem, amit adott esetben, ha valóban megvalósul, amit 30 év múlva az önkormányzat is akár tud hasznosítani.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Az építményjogot alapító szerződésnek része az épület pontos meghatározása, valamennyi ilyen paraméternek szerepelnie kell a szerződésben - de annak is szerepelnie kell, hogy az építményt jó karban kell tartania a használatnak, az építményi jogosultjának, hogy aztán ténylegesen a szerződés lejártakor az önkormányzat egy megfelelő minőségben kapja. A szerződésben kell erre vonatkozóan kötelezettséget megállapítani, stb, tehát ennek pontosan ismertnek kell lenni, pontosan azt építheti oda, ami a szerződésben meghatározásra kerül majd.

Váradi Attila képviselő: A volt polgármester azt mondja, hogy ő nem mondott olyat, hogy 500.000.000, de a bizottsági ülésen egyértelműen azt mondta, hogy félmilliárdos befektetés - úgyhogy oda kell figyelni arra, hogy mikor mit mondanak, mert ez igenis így volt. A korábbi működésről volt szó, az önkormányzat korábbi működéséről - ezt messziről kerülné a korábbi működést, ami most is látják, az összes ilyen szerződés, ami hosszabbítás, ez mind-mind többszörösen, tehát több cégen keresztül egyetlen szerződés. Egyetlenegy olyan szerződést se látott még, ami az előző időben meg volt kötve, vagy ha volt, akkor lehet kisebb cégek között, de amihez Gyenes Leventének vagy a cégeinek köze volt, olyat egyáltalán nem látott. Egyértelműen el van döntve, itt minden képviselő azt várja, hogy mikor fejezik már be a többiek, gyorsan szavazzanak és menjenek haza. Nem erre esküdtek fel, és nem ezért választották meg őket. Tehát ez egyértelműen egy nevetséges színjáték, amit itt folytatnak. A volt polgármester szeretné az utolsó bört lenyúzni a városról, és azt a maradék területet is elfoglalni és magáévá tenni, ami még egyelőre nem az övé, ezt egyszerűen nevetségesnek, felháborítónak tartja. Szégyellje magát mindenki, aki ezt megfogja szavazni.

Tóth János polgármester: Mert hogyha azt nézik, hogy milyen értéket növel, és ez a Gyömrő város tulajdona lesz. Nem ért egyet Attilával.

Váradi Attila képviselő: Pályáztatni kell polgármester úr, fel kell becsültetni és pályáztatni kell.

Novák Csaba képviselő: Tisztázzák akkor azt, hogy most van érvényes bérleti szerződés vagy nincs? Mert a volt polgármester úr is azt mondta, hogy van egy érvényes bérleti szerződés, amit úgy értelmezett, hogy olyan szerződés van az ő tulajdonában, amit nem küldtek meg. Tehát továbbra is azt szeretné kérni, hogy nincsen minden olyan információ a birtokukban, ami alapján felelősen tudnának ezzel az ügygel kapcsolatban dönteni, tehát hogy napolják el ezt a kérdést, illetve az ügyvéd úr is azt mondta, hogy érvényes bérleti szerződés van ebben a kérdésben. Hogyha azzal az a cég 2015-ben, de az a legutóbbi szerződés, ami a legutolsó átruházást, szedálást tartalmazza, amivel átruházták ezt a bérleti jogot a cégre, legalábbis amit megkaptak, az 2015-ben megszűnt felszámolással. Hogyha megszűnt egy cég 2015-ben akkor azzal nem lehet érvényes bérleti szerződés, vagy lehet, hogy valamit ő értelmez rosszul, és igazából azt sem tudja, hogy az a bérleti szerződés megszűnt, hogy akkor utána, ezt követően milyen módon szedett be egyébként a földhasználatért? Az egész arra alapult, hogy egy bérleti díjnak megfelelő összeget kellett fizetni és közben ez a bérleti szerződés megszűnt azzal, hogy 2015-ben azt a céget felszámolták.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: A bérleti szerződés maga az még 2004-ben született, 2007-ben került meghatározásába a bérleti időszak, de ezt követően több alkalommal jogutódlásra került sor, erre hivatkozott a cég képviselőjében is a jelenlévő Gyenes Levente. Tehát a bérleti szerződésben több részes fél volt, azok közül a cégek közül több meg is szűnt tudomása szerint is az elmúlt időszakban. Jelenleg a jogviszonyban az Antal Solution Kft-vel áll az önkormányzat, de ebben az esetben nincs szó a bérleti szerződés hosszabbításáról - amit a testület tárgyal, az nem a meglévő szerződésnek a hosszabbítása, bár valóban maga az eredeti kérelem az erről szólt. Időközben a bizottsági ülésen, illetve a jogi helyzet tekintetében ez módosításra került, tehát itt új szerződések megkötéséről van szó, vagy ha nem kerül új szerződés megkötésre, akkor a jelenlegi szerződés nyilván fut tovább, de akkor nem nincs teendő ezzel kapcsolatosan.

Novák Csaba képviselő: Még mindig nem tudja, hogy akkor mi az a szerződés, ami tovább fut. Tehát amiről beszélgetnek, hogy jogutódlással átadták ezeket ott az egyértelműnek mondható, hogyha 2015-ben az a cég megszűnt, akkor ez a bérleti szerződés is megszűnt? Nem állhat fenn bérleti szerződés olyan céggel, ami felszámolásra került.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Kivéve amennyiben még azelőtt, tehát 2015 előtt is tudomása szerint úgy tudom, de ugye ezzel kapcsolatosan most iratigénylés is van, az a hivatal felvétel, ezeket iratokat össze kell szedni, ezek 15 évvel ezelőtti dolgok, tehát azt megelőzően került ez nyilván jogutódlásra, mielőtt megszűnt volna az a cég, amelyikről most beszél a képviselő úr.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy nem lehet jogos elvárás, hogy ezeket lássák?

Tóth János polgármester: De látni fogják a kikért iratokat, látni fogja Attila a szerződéseket. Az ügyvéd úr elmondta, hogy amennyiben nem ad elvi hozzájárulást a testület, akkor a régi 2 évig még életben lesz.

Kisberk Szabolcs képviselő: Tehát akkor úgy döntenek, hogy nem látnak semmilyen szerződést magyarul. Polgármester úrnak felhívnám a figyelmét, hogy a rendtartás az Ön feladata, mert itt most már kezd egy kicsit eldurvulni a helyzet. A hallgatóság soraiból többen véleményt nyilvánítanak folyamatosan - nagyon szépen kéri polgármester urat, jelenleg is véleményt nyilvánít Gyenes Levente.

Tóth János polgármester: Kéri a hallgatóságot, hogy csendben figyeljék az ülést.

Kisberk Szabolcs képviselő: Egy módosító javaslatot szeretne beterjeszteni. A hivatal a kérelmezők költségére kérjen egy igazságügyi szakértőtől értébecslési szakvéleményt, és ellenőrizték a használt terület nagyságát, és amennyiben az eltér 10 százalékkal a szerződésre írt nagyságtól, akkor a különbözetet a mostani bérlő fizesse meg. Csak ezek után foglalkozzanak bármilyen bérlemény-meghosszabbítással vagy földterület használati meghosszabbítással, akkor ez egy konkrét módosító határozati javaslat.

Tóth János polgármester: Kéri, szavazzanak a Novák képviselő úr által beterjesztett határozati javaslatról, hogy elnapolják ezt a napirendi pontot. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással, a napirendi pont elnapolását nem fogadja el.

Tóth János polgármester: Kéri, szavazzanak a Kisberk képviselő úr által beterjesztett határozati javaslatról, hogy fogadjanak egy értébecslőt. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodással, a az értébecslői szakvélemény kérésével nem ért egyet.

Tóth János polgármester: Következzen a szavazás az eredeti határozati javaslatról, hogy elvi hosszabbítást adnak, és hogy előkészítik a szerződést, melyhez mellékelnek mindenféle olyan szerződést, ami az előzményeket feltárja. Kérem, szavazzanak. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület elvi hozzájárulását adja az Antal-Solution Kft. kérelme szerinti fejlesztéshez azzal, hogy a 23/3 hrsz-ú földterület kérelemnek megfelelő további használatára építményi jogot alapító szerződés megkötése szükséges.
2. A polgármester a szerződés-tervezetet készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. március 19.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

7/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő-testület elvi hozzájárulását adja az Antal-Solution Kft. kérelme szerinti fejlesztéshez azzal, hogy a 23/3 hrsz-ú földterület kérelemnek megfelelő további használatára építményi jogot alapító szerződés megkötése szükséges.
2. A polgármester a szerződés-tervezetet készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. március 19.

1. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról és a költségvetéshez kapcsolódó határozatok meghozataláról

Tóth János polgármester: A lényeg az, hogy nem alkotják meg a költségvetési rendeletet, és a költségvetés kiadási oldalának a csökkentése, és a bevételi oldal növelése a cél.

Horváth István képviselő: Ettől függetlenül az előterjesztésben foglaltakra szeretne reagálni. Az egyik az, hogy ez egy örök érvényű tanulság, hogy a bevételeket növelni kell, meg a kiadásokat csökkenteni, ezt olvashatták a helyi önkormányzati újságba is hatalmas betűkkel. Azt gondolja, hogy a városvezetés feltalálta az újdonság szelét, nyilván ez csak egy bullshit, tehát, hogy itt majd konkrétumokról is remélhetőleg esik szó, hogy mivel kívánják a bevételeket növelni. Remélhetőleg nem hitelállomány folyamatos növekedésével, hiszen ahhoz, hogy a likviditási hitel az elérje a célját - amit a rendkívüli testületi ülésen megszavazott a képviselő-testület - az részben tudja csak orvosolni a problémákat. Hiszen a likviditási hitel az egy átmeneti hitel, ami arra szolgál, az önkormányzatok esetében kifejezetten, meg vállalkozások esetében kifejezetten hasznos, amikor várható egy magasabb bevétel, csak annak időszerűsége - például az iparüzési adónak meg minden helyi adónak tavasszal és ősszel várható a bevétele. Az átmeneti időszakban, tehát a nyári időszakra is tudjon működni az önkormányzat, arra jó likvid hitelt fölvenni. A fő gond az, hogy nem látja, és szerinte sokan vannak ezzel így, hogy behasalni számokat, hogy majd az iparüzési adóból ennyi és ennyi fog bejönni - ezt meg lehet tenni, ettől függetlenül a tények azok majd év közben jönnek el. Már a korábbi testületi ülésen is feltette a kérdést, akár a beruházásokra vonatkoztatva, viszont mivel ezt a költségvetést most még vissza fogják dobni, ezért majd ezeket a kérdéseket akkor szeretné föltenni. A kérdése arra irányul, hogy az előterjesztés word dokumentumban található, a dologi kiadásoknál, az a 2.4-es pont, tehát a word dokumentum és azon belül a dologi kiadásoknál fönt összesítve fel van írva, hogy a dologi kiadások tervezett összege 1.336.932.363 forint, majd a végén a táblázat végén dologi kiadások összesen 1.000.216.102, 1438. Eleve ez sem stimmel, tehát az egyik kérdése az, hogy akkor ez most mi? Tehát itt azért 100 milliós nagyságrendű eltérés van a kettő között, de lenne még kérdése, hogy az informatikai szolgáltatások 14.000.000 forinttal az mit takar? Hogy ebbe mi tartozik bele? Szintén ugyanilyen kérdése, hogy a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások, ez olyan szépen van megfogalmazva, de 82.000.000 forintot foglal magába, ezt szeretné tudni, hogy ez milyen költségeket tartalmaz. A legszebb az egyéb szolgáltatások, közel 50.000.000 forinttal, amit szintén nem tud, hogy az mit takarhat. Valószínűleg az Excel-táblába ez valamennyire ki van fejtve, de azon felül szeretné ezeket megkapni – azt is el tudja fogadni, hogy ezt írásban megkapja.

Tóth János polgármester: Ez ne a bizottsági és testületin működjön, hanem majd kéri a testületet, hogy egy rendkívüli egyeztetésre üljenek össze és a pénzügyi konstrukcióban a pénzügyi tervet közösen az észrevételekkel készítsék elő. A kérdéseire írásban fog választ kapni a képviselő úr.

Kisberk Szabolcs képviselő: Köszöni szépen polgármester úrnak a szót. Csak egy pár kérdése lenne a költségvetéssel kapcsolatban. Az egyik az, hogy december 15-ig kellett leadni, aztán ez a határidő ki lett tolva talán január 15-re alpolgármester asszony felé a közlekedési koncepció javaslatokat, ami feltehetően több milliós, vagy akár 10 milliós nagyságrend is. Ezt nem látja betervezve a költségvetésbe sehol, ugyanúgy nem látja a pozitív oldalon a behajtási rendelet módosításából származó esetleges bevételeket - ami szintén több 10 milliós bevétel lehet a bevételi oldalon, hogy ezek miért nem szerepelnek? Kéri, hogy szerepeljenek, illetve amit már a bizottsági ülésen is említett, hogy sem a Konténer iskolához vezető útnak a 150 milliós tervezett költségét, se a bölcsődére tervezett plusz 130 milliót, sem a buszközlekedés nem szerepel. A múlt héten volt egy egyeztetés, ahol elhangzott, hogy 100.000 forint/busz/nap, ennek a megtippelt árajánlata, minimum 4 busz kell naponta, 180 tanítási nappal számolva, ez 70-80.000.000 forint között lesz valahol - ezek sem szerepelnek, vagyis legalábbis nem találta a költségvetésben, hogy ezek miért nincsenek benne.

Kovács László alpolgármester: A behajtási rendeletből származó bevétel, ezt a bizottsági ülésen is elmondta, egy olyan 50-52.000.000 forintos bevétellel számolnak jelen pillanatban. A behajtási

rendelettel kapcsolatban viszont, minek után még nem alkotta meg a rendeletet a testület, addig nem igazán lenne ildomos szerepeltetni, még akkor sem, hogyha nem fogadják most el jelen pillanatban a költségvetésnek ezt a formáját. Természetesen a végsőben szerepelni fog minden olyan bevételi oldalon jelentkező többlettétel, mint például a behajtási rendeletből származó is. A behajtási rendeletből származó többletbevétel azt mondja, hogy a bölcsődéhez kapcsolódóan a kiadási és bevételi oldal be van tervezve, tehát a 11-es mellékletben található - egyébként a bölcsődével kapcsolatos beruházási tételek, amiben benne van az a pluszösszeg, amit egyébként maga a testület elfogadott, illetve a bölcsődéhez vezető út szintén szerepel ebben a mellékletben. Ez egy részletező beruházásokat taglaló melléklet, amit maga az összesítő melléklet egyébként az egyes számú mellékletben összesíti az összes alább bontó mellékletet. Tehát a kérdésre válaszolva szerepel ez az összeg benne. Ezzel kapcsolatban szeretné felhívni valamire a figyelmet a tisztelt képviselő-testületnek és egyben javaslatot is irányába megfogalmazni. Mégpedig jelen pillanatban több határozati javaslat fekszik a testület előtt, ebből az egyik határozati javaslat a saját bevételek és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeknek - ez a stabilitási törvény alapján történő kitekintő táblázat szerepel a 3-as határozati pontban - tekintettel arra, hogy egyik oldalról jelen pillanatban még a saját bevételek részében nem szerepel maga a behajtási rendelet megalkotásából származó bevételi többlet. Illetve a másik oldalon szerepelnek benne jelen pillanatban a felvett átvállalt hitelek is, annak tőketartozása, ez a 11-es sorban, viszont a likviditási hitel, illetve a 25-ös költségvetés megalkotásával kapcsolatban, ahogy képviselő úr is fölvetette, hogy az iskolához vezető út jelen pillanatban nincsen benne. Nincsen benne kiadási és bevételi oldalon sem, mégpedig azért, mert nem tudják jelen pillanatban azt nagyságrendileg megsaccolni, de azért a költségvetést nem feltétlenül fogják arra építeni, hogy saccolt összeg legyen benne. Az út elkészítéséhez szükséges műszaki tartalom mentén megtörténtek az indikatív árajánlatoknak a bekérései, és amikor az indikatív árajánlatok befutnak, akkor abból tudnak majd számolni azzal kapcsolatban, hogy milyen összegről van szó. Nagy valószínűséggel ennek az útnak a megvalósítása ez beruházási hitelből fog történni. Ezt a beruházási hitelt az önkormányzat ahhoz, hogy föl tudja venni, szerepeltetnie kell jelen pillanatban - mind a beruházási hitelnek a tőkerészét, mind pedig a 2025-26-27 évre terjedő időszakra vonatkoztatott kamattételeit - ebben a kitekintő táblázatban. Addig, amíg nincsen az indikatív árajánlat alapján olyan lehetőség, hogy a hitelintézzel tudjanak úgy tárgyalni, hogy ő is adjon egy indikatív árajánlatot, hogy mekkora lesz annak a felvételre szánt összegnek a kamatterhe - merthogy azt is szerepeltetni kell ebben a táblázatban - addig ezt nem lehet beírni a táblázatba. Ezért most azt javasolja tisztelettel a bizottságnak, hogy ezt a 3-as határozati javaslatot ezt ne fogadja el, hanem a végső költségvetés tárgyalása során újra vissza fog kerülni természetesen a pénzügyi bizottság elé első körben, majd pedig azt követően a testület elé. Akkor lehet ezzel kapcsolatban döntést hozni, amikor minden olyan releváns információ a bizottság tagjainak, illetve később a testület tagjainak a rendelkezésére áll, ami szükséges ahhoz, hogy meghozzák ezt a döntést.

Novák Csaba képviselő: Hozzá is eljutott olyan lakossági igény, hogy a Szent István út és a Dózsa György út létere egy zebrát létesítsenek. Szeretné kérdezni, hogy a költségvetés tartalmazza-e ezt az összeget? Olyan kérdése lenne még, hogy tavaly év végén nagy hullámokat vetett, hogy az önkormányzat és a hivatali dolgozók nem kapták meg az év végi jutalmat, hogy idén terveznek-e ennek a jutalomnak a kifizetésével? Illetve kiadási oldalon volt talán egy 20 milliós kötelezettség még a Kóktélbár kilakoltatásából adódóan, talán pont az Antal Solution irányába. Kérdezi, hogy ez rendezésre került már, vagy ez még mindig az önkormányzatnak egy olyan feladata, hogy ezt a 20.000.000 forintot ki kell majd fizetni?

Tóth János polgármester: A Dózsa György út, Szent István út és egyéb zebrák sincsenek tervezve a költségvetésben, befogadták, a lakossági igény beérkezett, megvannak az engedélyes tervek is több gyalogátkelőre. Bízunk benne, hogy lesz valamilyen más lehetőség, mint hogy saját forrásból

megvalósítani. Egyelőre ezt nem tudták betervezni az idei költségvetésbe, mert itt sokkal, nem sokkal fontosabb, mert minden fontos, sőt minden gyalogátkelőhely fontos a forgalom végett a Dózsa György úton, de ez nem lett tervezve. Nem tud róla, hogy lenne olyan kötelezettsége az önkormányzatnak a Körbárral kapcsolatban, ami 20.000.000 forintos terhet róna rá - meg kell nézni a szerződésekben, hogy van-e ilyen kötelezettség. Az év végi jutalmakkal kapcsolatban válaszol alpolgármester úr.

Kovács László alpolgármester: A kiküldött anyag is tartalmazza egyébként magát a költségvetési táblákat, és annak egyébként az összesítő első táblázata már tartalmazza a normatív jutalmak összegét, amit hogyha alábontanak, akkor egyértelműen ott van, hogy milyen szervezeti egységre, milyen önkormányzati területre, hogyan, milyen összeggel terveznek jelen pillanatban. Azt is elmondta a bizottsági ülésen, hogy jelen pillanatban tekintettel arra, hogy a pontos számokat még mindig nem ismerik - merthogy a Kincstár a 2025. évi teljes körű előirányzatot még nem biztosította egyetlen önkormányzat részére se, nemcsak Gyömrő részére - természetesen ismerik a 2025 évről szóló központi költségvetési törvényben az önkormányzati ágazatra meghatározott összesítő keretszámot. A Kincstárnak, a Nemzetgazdasági Minisztériumnak ezt alá kell bontania és utána, mint normatív finanszírozás alapját képezően ezt ki kell adnia minden egyes önkormányzat részére - célzottan tekintettel arra, hogy az utolsó adatszolgáltatás, ami a Kincstártól jött, még nem teljes körű, az egy előzetes számot tartalmaz - így ez a költségvetés is csak ez alapján készülhet el. Tehát várható, mint ahogy eddig is gyakorlat volt, hogy év közben módosításra kerül, ahogy elmondta, többek között nem tartalmaz olyan tételeket, amik év közben biztos, hogy módosítóként egyébként többletnövelő tételként fognak megjelenni. Csak a költségvetés, az ország költségvetésének az összeállítása szempontjából speciális jogszabályok mentén, nem az önkormányzat területénél kerülnek megtervezésre, hanem nemzetgazdasági szinten elkülönített állami pénzügyi alapoknál kerülnek ezek megtervezésre. Év közben a Nemzetgazdasági Minisztérium, Pénzügyminisztérium átcsoportosításával kerülnek jóváhagyásra az egyes önkormányzatok részére, minden egyes ilyen esetben. Konkrét példának ez a garantált bérminimum és a minimálbér közötti különbözetből adódó összeget, azt a központi kormányzat kompenzálja az önkormányzatok részére - ez sincsen benne természetesen ebben, mivel nem ismerik még ezeket az összegeket egészen konkrétan. Továbbá ez majd év közben átcsoportosításra kerül biztosításra az önkormányzatok részére, tehát az év során több alkalommal kerül majd sor a módosítására a költségvetésnek, tekintettel arra, hogy a kormányzati feladatokból fakadóan lesznek majd olyan egyéb bevételi oldalai a költségvetésnek, amivel most még egyelőre nem tudnak számolni. Korábban egyébként elhangzott már Váradi képviselő úr részéről a 2025. évi szolidaritási adónak a helyzete - erre jogszabály megjelent, erre a bevételi kötelezettséget előírta az egyes települések számára. Magyarországon a Monori járásban való beszédési kötelezettsége, tehát az országos alapján Gyömrőt nem érinti ez a szolidaritási adó-befizetési kötelezettség - majd 500.000.000 forintot szednek be jelen pillanatban a Monori járás települései közül. Azt tudják, amire most rálátásuk van a jogszabályi oldalra, hogy a versenyképes járások programját meghirdette a kormány, ennek a programnak nincsen jelen pillanatban részletszabályozása, ez csak annyi a történet, hogy a területfejlesztési miniszternek a kidolgozásába és kezelésébe utalta ennek az elkülönített állami pénzalapból történő finanszírozásnak a technikai részlet kidolgozását. Nem látják jelen pillanatban, hogy milyen irányú lesz a felhasználása az egyes települések által befizetett szolidaritási adónak. Abból lehet következtetni, magának a programnak a nevéből, illetve előzetes politikai megnyilvánulásokból, hogy járási szinteken kerül felhasználásra az így beszédett összeg. Nem tudják azt sem, hogy a Monori járásban beszédett összeg csak ott kerül felhasználásra és megfelelő meghatározott prioritások mentén, illetve magában a jogszabályban meghatározott keretrendszerek szerinti felhasználására. De bíznak abban, hogy az itt beszédett összeget a kormányzat valamilyen szinten, valamilyen formában itt kívánja a települések között újra elosztani.

Amint lesz ezzel kapcsolatban bármilyen konkrét információ, úgy természetesen mind a pénzügyi bizottságot, mind pedig a testületet tájékoztatni fogják.

Kisberk Szabolcs képviselő: A Konténeriskolához vezető útra hitelt kell felvenni, mert az esélytelen, hogy a költségvetésben ez szerepeljen, viszont a buszközlekedésre szánt 80.000.000-ra nem kapott választ, hogy az miért nincs betervezve. Illetve megnézte a bölcsődét, tehát az út az valóban benne van, de a közművek kiépítése, a közvilágítás, illetve a közműveket a kerítésig - az nincs betervezve szintén. Amit alpolgármester úr említett, és ha jól emlékszik, akkor arra se kapott választ, hogy mért kellett akkor december 15-ig vagy aztán később január 15-ig leadniuk ezeket a közlekedési koncepciókat. Egyébként a lakosságtól bekérte, és abban pont szerepelt ez a zebra is, amit Novák képviselőtársa említett, hogy semmi nincs, tehát 0 forint van betervezve. Kérdezi, hogy akkor ezt minek kellett egyáltalán felhozni még tavaly év végén, hogy akkor mindenki erre tegyen javaslatot?

Tóth János polgármester: Ebben a pillanatban valóban nincs betervezve, de abban egyetértett a testület és a képviselők is, hogy ez egy szükséges, amit meg kell tenni és akár ilyen közlekedési mérnökökkel egyeztetve - hogy a település forgalmát, az autóközlekedést, a gyalogos közlekedést meg kell tervezetni. Nem lett elfelejtődve, az alpolgármester asszony gyűjtötte össze az igényeket, össze fog állítani belőle egy komplett lista - amint lesz lehetőség olyan mérnökkel, vagy olyan tervezőcsapattal egyeztetni, aki városközlekedést tervez, egy ilyen komplett tervezést megrendelni, akkor ezt azonnal meg fogják tenni. Valóban nem sok potenciál van, hogy minden egyes problémára reagálva, egy adott településrészen próbálnak meg táblákkal segíteni, látják, tudják, hogy mi a probléma, meg kell oldani majd valamilyen szinten azt, hogy ezt meg tudják rendelni, és ki tudják fizetni, és el tudjanak indulni abba az irányba, hogy javuljon a közlekedés.

Kovács László alpolgármester: Ahogy képviselő úr mondja, hogy a bölcsődéhez vezető út, ez nettó 78.740.000 forinttal van tervezve, ez tartalmazza a közműveknek a kiépítését is. Magával az útmegvalósítással, gyakorlatilag muszáj lesz egy időben először megtenni a közműveknek a szükséges kiépítését, mélyépítését, és majd utána lehet utat megvalósítani. A buszközlekedéssel kapcsolatban van egy előzetes indikatív árajánlat jelen pillanatban, ami egész évre szóló és egész évre kivetített 80.000.000 forint. Ahogy itt elhangzott egyébként a megbeszélésen, és a megbeszélés végén, a volt igazgató és az igazgató asszony még ott maradt - még elhangzottak ezzel kapcsolatban bizonyos dolgok, és ott is még finomított ez a történet, hogy hogyan, milyen formában kell majd ezt a buszközlekedést egyébként bárkinek is üzemeltetni. Nem egy lefutott történet jelen pillanatban, bár tudja, hogy ez trendi azért így dobálózni mindig, ha 80.000.000 forint is hiányzik, de dolgoznak rajta, semmi nincsen elfelejtve. Megnyugtatta a képviselő urat, viszont annak fényében, hogy nem tudják, hogy mennyi az annyi jelen pillanatban, hiszen nem tudják még. Megbeszélték azt is az igazgató asszonnyal, illetve a volt igazgató úrral, hogy a felmérés, ami a Fekete iskolában történt - mintegy 400 gyermek esetében igényelték a szülők - az egy picikét túlbiztosított felmérés volt ebből a szempontból. Nem tudják jelen pillanatban konkrétan, hogy mennyi lesz ez a történet, illetve az, hogy még mindig megy, és volt igazgató úr is fölvetette egyébként annak lehetőségét, hogy mi történne akkor, hogyha elcsúsztatott tanításkezdés lenne, merthogy akkor az nagyban befolyásolja a költségeket. Tehát még mindig nincsen egyrészt az igény felmerülés oldalán, tehát az iskola oldaláról sincsen még egy 100 százalékgig egyértelmű igény megfogalmazva, amit ténylegesen úgy tudnak majd beárazni, annak megfelelően, hogy az bármikor a költségvetésben szerepeltethető legyen. Abban a pillanatban, amint ez megvan és kiadásként fog felmerülni, ahogy az előző hozzászólásában is elmondta, akkor módosítani szükséges a költségvetést - be kell hozni a pénzügyi bizottság elé annak a forrásnak a megjelölésével, hogy miből kívánják majd ezt üzemeltetni.

Váradi Attila képviselő: Örömteli, hogy legalább egyvalaki fel van készülve és a feltett kérdésekre tud válaszolni alpolgármester úr. Sajnálja, hogy ez a képviselőkre már nem igaz, viszont pont alpolgármester úr mondta, hogy nem saccolnak. Ez azért örömteli, visszautalva az előző szerződésre, vagy azért furcsa, mert itt az előzőleg elfogadott napirendben egy nagyon erős saccolást szavaztak meg. Ez senkit nem zavar. Az lenne a kérdése, hogy jól tudja, hogy egy újabb hitelfelvétel előtt áll az önkormányzat?

Tóth János polgármester: Ezt elmondta az alpolgármester úr, nem állnak most egy hitelfelvétel előtt, hanem tervezik, hogy az utat ebből valósítják meg.

Váradi Attila képviselő: A pénzügyi vezető asszonynak mondja, nagyon jókat hallott róla egyébként teljesen más forrásból, úgyhogy őszintén bízok a szakmaiságában. Eddig az volt a szokás, hogy a kiadásokat túlszámítják, a bevételeket pedig alul, ezzel le lehet húzni minden tervezhető kiadást, és később, amikor megy előre az év - akkor az egyébként várható és előrelátható adó, és egyéb bevételekből meg lehet oldani majd azokat, amikre látszólag nincsen mód. Igazából ennyit akart hozzátenni.

Horváth István képviselő: A 2025-ös költségvetésre vonatkoztatva, hogy a kampányígéretnek végrehajtása helyett, egy inséges 2025 elé néznek. Azért is gondolja így ezzel kezdeni, mert amikor már arról beszél egy önkormányzati vezető, hogy hitelfelvételben gondolkoznak, az már előrevetíti azt, hogy eléggé inséges ez a költségvetés. Ráadásul meg meri kockáztatni, hogy kicsit eltulozva akár a csőd közelében is lenne a város, és ezt konkrétan határozottan is mondja, mert amikor egy kampányígéretbe tavaly júniusban úgy vág neki a mostani városvezetés, hogy milyen beruházásokat szeretne végrehajtani, ütemezetten és rögtön az első évében már egy elég jelentős hitelállományt készül felvenni az önkormányzatnak a hátrára. Azt gondolja, hogy ez eléggé jól megpecsételi az utána következő éveknek a sorát - tehát az, amikor be lett ígérve tavaly, hogy hány zebrát, hány parkolót bővítenek, meg különböző kisebb beruházások, amelyek a lakosság életkörülményeit megkönnyíti - ezek nagy részben mind lesöprésre fognak kerülni. Innentől fogva lehet szépen beszélgetni arról, hogy vezessék közösen a várost, mint ahogy hallották több alkalommal ezt testületi ülésen vagy bizottsági ülés alkalmával. Nem kell elszállni, akár egy ellenzéki képviselő, vagy akár egy bizottsági tag felvet, hogy egy járdát, egy parkolóhelyet, vagy gyalogosátkelőhelyet, mint ahogy itt ül közöttünk Lesti Árpád gyömrői lakos is - aki felvállalta gyakorlatilag ennek a Dózsa György, Szent István és annak a térségnek a lakóival egyeztetve, hogy a gyalogosátkelőhely induljon el és annak a tervezése. Ezt borzalmas sívárnak tartja, hogyha az idei év, 2025-ös év így kezdődik és így fog majd elmúlni, a 2026-os évre már bele se mer gondolni, hogy mi lesz. Ami viszont fontos és lényeges, hogy a tavalyi év végi - amit képviselő úr is említett itt a jutalmakkal kapcsolatban - őszintén javasolja, aztán ezt úgyis eldönti a városvezetés, hogy alkalmazza-e vagy sem. Más településeken, beleértve az önkormányzat saját cégét is, az a gyakorlat szokott lenni a jutalmazás kereteiben, hogy gyakorlatilag egységes egyösszegű jutalmat szán az önkormányzat minden dolgozójának - természetesen, aki egyéb figyelmeztetésben, vagy a munkájára panasz van, erre ez nem vonatkozik. Általánosságban meghatároz egy keretösszeget, egy nettó összeget, mondjuk 50.000 forintot, és mindenki annyit kap, és ebből nincs sértődés, nincs bérfeszültség, nincs olyan, hogy az önkormányzati cég dolgozói kapnak egyhavi jutalmat, az önkormányzat dolgozói meg nem kapnak semmit. Tehát, hogy ez a kettő valahogy nem válhat el, hiszen mindegyiknek a tulajdonosi köre az egy és ugyanaz az önkormányzat. Ez lenne a javaslata, hogy a jövőben, azaz idén év végére úgy készüljön az önkormányzat, ez csak egy ilyen iránymutatás, hogy egy egységes jutalmazási rendszert dolgozzon ki, ez akár lehet Szép kártyás kifizetés, vagy lehet akár lakossági számlára történő utalás.

Novák Csaba képviselő: Köszöni a választ, hogy a zebra akkor ilyen módon a jelenlegi költségvetésben nem szerepel. Hogyha jól értelmezi, akkor most vissza fogják küldeni a költségvetést dolgozásra. Van egy olyan mandátuma, hogy egy határozati javaslattal éljen, hogy úgy küldjék ezt vissza, hogy 25.000.000 forintot erre a zebrára, a Dózsa György út és a Szent István útra különítsenek el. Ez egy határozati javaslat lenne a részéről.

Kovács László alpolgármester: Most jelen pillanatban nagy valószínűséggel nem lesz népszerű azzal, hogy számokat fog citálni és konkrét dolgokat fog mondani. Egyrészt haladjanak visszafelé, jutalmazással és egyéb mással kapcsolatba - ahogy jelenleg is tartalmazza a tervezet, megtervezésre került, mind az önkormányzati dolgozóknak, mind az önkormányzat intézményeiben dolgozók részére a normatív jutalmazás. Be van állítva ez az összeg. Hogy ennek a felhasználási technikája mi lesz, hogy ez most egyösszegű kifizetés lesz-e adott esetben vagy nem, ahhoz belső szabályzó módosítás szükségeltetik majd adott esetben, hogyha ez eltér. Szép Kártyára nem lehet ebben a szituációban fizetni, merthogy a költségvetési számviteli oldalról, hogyha normatív jutalmak között van valami megtervezve, az nem lehet Szép kártyás kifizetés. Viszont a Szép kártyával kapcsolatban a 2-es számú határozati javaslat tartalmazza azt, hogy egyébként 15.000 forint összeggel havonta megemeli az önkormányzat a Szép kártyával biztosított összeget, tehát így minden egyes munkavállaló, mind az önkormányzatnál, mind pedig a önkormányzati intézményekben, bocsánat, éves szinten 300.000 forint Szép kártyás juttatásra jogosul. A Szép kártyának a felhasználási lehetőségei bővültek, változtak, majd mindenki annak megfelelően fogja fölhasználni, ahogy neki a legkedvezőbb. És akkor halad még vissza a zebrával kapcsolatban. Bízok benne, hogy mindenki elmerült az Excel-táblának a maga huszonegynéhány mellékletének a teljes körű elemzésében és azt kéri tisztelettel, hogy ha ilyen javaslat érkezik, akkor a forrás oldalát is megnevezni. Ez többféle módon történhet. Ez történhet úgy, hogy növeljenek valamilyen bevételt, csökkentsenek valamilyen kiadást, csak amikor arról beszélnek jelen pillanatban, hogy új kiadási tételt hoznak be az egyébként is jelen állapotában - hangsúlyozza, jelen állapotában deficitessé költségvetésbe - akkor nagy tisztelettel kéri az előterjesztőt, hogy a forrás oldalát is legyen szíves megjelölni. Amennyiben az rentábilis és tartható, természetesen szakmailag neki az ellen nem lesz kifogása, még egy dolgot szeretne, merthogy most jelen pillanatban a beruházási hitel, ami tőle elhangzott, az csak egy ördögtől való tételként kerül megnevezítésre. A számok embere, általában arról szeret beszélni, ami tény és konkrétum. Jelen pillanatban az önkormányzatnak 3, azaz (három) futó beruházási hitele van. Ez a 3 beruházási hitel ez nem egy időpontban fog lejárni, ebből az egyik az idén decemberben fut ki, a második jövő szeptember 30-án fut ki, és 2026-ban is van egy kifutó tétel, ezt lehet látni, aki elemezte és vette magának a fáradságot. Benne van a táblázatokban, hogy melyik évben milyen tételekkel kell számolni tőke és kamattörlesztés tekintetében. Figyelembe véve azt, hogy a 2025. decemberében kifutó és a 26-ban kifutó összeg, az az akkori fölvelt tőkeállománya, az mintegy 150.000.000 forintos tőkeállomány volt - ezért az ő javaslatára olyan irányban kezdi majd meg az egyezkedést a polgármester úr, bármilyen hitelintézettel, hogy ezt az összeget fogja kiváltani az önkormányzat. Maximum eddig az összegig fogja kiváltani új beruházási hitel felvételével, és előzetes megbeszélés alapján van arra lehetőség, hogy pénzügyintézet úgy biztosít beruházási hitelt önkormányzatok számára - kifejezetten önkormányzatok számára, hogy egy 2-3 adott esetben négyéves tőketörlesztési türelmi idővel biztosítja ebben az időszakban - amíg ez a tőketörlesztési türelmi idő fennáll, csak és kizárólag az adósságszolgálatból a kamattörlesztés az, ami jelentkezik az önkormányzatnál. Erre való tekintettel úgy gondolja, gazdasági szakemberként, hogy ez nem az eladásítása a városnak, hanem ez a hiteleknek, a jelenleg is fizetésre kerülő hiteleknek a mintegy meghosszabbítása, illetve az új források igénybevételének a becsatornázása a költségvetésben. Úgyhogy ezt kéri szépen, hogy így interpretálja mindenki legyen szíves ebben a szöveggörnyezetben.

Novák Csaba képviselő: Alpolgármester úr azzal kezdte, hogy nem lesz népszerű. Ő maga sem lesz népszerű, mert a zebrára vonatkozó javaslatát fenntartja és annyiban egészítené ki, hogy azok a javaslatok október óta már elhangzottak, hogy mik lennének azok a bevételnövelő javaslatok. Folyamatosan leszavazták őket. Gyorsan összeírta, csak emlékei szerint itt voltak a strand büfé a bérleti szerződéseknek az újrapiályáztatása és alapárral kijelölése, tehát olyan alap összeggel való meghirdetése, amellyel lehetett volna növelni a bevételeket. A közterület-használati bevételekért micsoda harcot folytattak, hogy egyáltalán közterület-használatból származó bevételek jelenjenek meg a városban. Arról beszélgettek, hogy értébecslésre küldik el a tófürdő környékén azt a területet, amit most akarnak újra új szerződéssel bérbe adni. Le lett szavazva ez a kérdés. A Kastélydombnál felvetette, hogy van az a 26.000.000 forint, amivel elviekben tartozik a Kastélydomb Invest Kft - pont egy zebrának az ára, nem született azzal kapcsolatban sem egy elgondolás, hogy egyáltalán mit kezdenek azzal. Azt kérte, hogy napolják el, és hogy döntsön róla a testület, mert hogy lehet, hogy az idei évi költségvetésben jól fog jönni az a 26.000.000 forint. Tehát azt gondolja, hogy javaslatok elhangzanak arra vonatkozólag, hogy milyen módokon lehetne a bevételeket növelni, csak lehet, hogy ezek olyan érdekeket sértenek, amiért az itt ülők többsége ezeket nem akarta megszavazni.

Kovács László alpolgármester: Két részre szeretne reagálni. A Kastélydombbal kapcsolatban említett 26.000.000 forint. Ez a 26.000.000 forint egyébként az adóterhek beszedése között szerepel ebben a költségvetésben, tehát ez benne van, lévén, hogy kintlevősége a városnak - azt ebből a szempontból be kell hajtani, tehát ez betervezésre került. A másik pedig, ha jól emlékszik, de ha nem, akkor javítsák ki, pont a pénzügyi bizottságon is, a testület előtt is elhangzott, többször citálták azt a kijelentést a stranddal kapcsolatban, hogy piaci alapon kell kiadni. Többször a Körbárt hozták ennek igazolására, hogy ott 1.200.000 forint, ha jól emlékszik most fejből talán a bérleti díj, de nem akarna most nagyon mellé szaladni, lehet, hogy több, lehet, hogy kevesebb. A lényeg az, hogy ott akkor is elmondta és többször is elismételték, hogy ez a piaci ár - négyzetméterre az 4100 forintos négyzetméterdíjat takar. Egyszerű, mert a bérleménynek a nagysága igazodik a bérleti díjhoz. A strandon jelenleg bérlők, érti az Önök retorikáját, hogy adott esetben keveslik az összecszerúságát - de négyzetméterhez igazítva, szinte mindenkinek a piaci alapon, vagy Önök által piacinak deklarált bérleti díjból tökéletesen megvannak. Ebből a szempontból jó, úgyhogy, amit tud mondani, hogy a Kastélydombbal kapcsolatos 26.000.000 forint, az egyébként be van állítva a bevételi oldalon.

Váradi Attila képviselő: Megköszöni. A feltehetően úgy vannak a számok, ahogy alpolgármester úr mondta, tehát nem kétli, hogy visszaosztva a négyzetméterre, egy büfé négyzetmétere az ugyanannyit jelent. Azt gondolja, hogyha a sajátjaként kezelné az önkormányzat, az itt ülők, testületi tagok ezeket a területeket, akkor ők se így fognák fel. Ezt területi vagy szolgáltatói egységeként kell felfogni azt, hogy a Körbárnak van egy négyzetméter ára. Az, hogy valaki mondjuk 3 négyzetméteren tud működni, az nem azt jelenti, hogy 3 négyzetmétert kell kifizetni. Tehát ha a saját érdeküket néznék, akkor biztos, hogy nem így gondolkodnának. Még egyszer mondja, hogyha ezt a saját területet adnák így ki, akkor nem azt néznék, hogy 3 négyzetméter az 12.000 forint - hanem azt néznék, hogy valaki ott csinál magának havi szinten X millió forintot, abból 100.000-et adjon le, vagy 200.000-et vagy még többet. A piaci alapokra helyezés az ezt jelenti, és hogyha ezeket pályáztatnák, akkor kiderülne, hogy kinek mennyit ér meg, tehát addig, amíg odaadják a haveroknak, meg nem kell fizetni különböző dolgokért, addig persze lehet emellett kardoskodni. Már csak egyetlen kérdése lenne, hogy feltűnt-e a tisztelt képviselőtársainak, akik itt vele szemben ülnek, hogy mindig ugyanarról szól a vita, hogy lehet, hogy érdemes lenne elgondolkodni - nagyon szívesen leülne egyébként egyszer beszélgetni négyszemközt. Kérdezi, hogy nem tűnik fel nekik, hogy mindig ugyanaz van, hogy van egy előterjesztés, általában az nagyon sok dolognak nem felel meg - ők ezeket részletesen feltárják, de ezek senkit nem érdekelnek, nem jönnek ellenérvek. Aki nézi most az adást, vagy vissza fogja nézni, az tűnhet fel

mindenkinek, hogy ez a 4 ember itt beszél, akik meg vannak szólítva, alkalmanként válaszolnak és részletekről se érvek, se ellenérvek. Tehát jön egy előterjesztés, az általában egyvalaki felé mutat, aki még itt ül a teremben és az ő érdekeit képviseli és nem a városét. Ők feltárják város érdekeit, de ez valamiért nem jut el, de meg sem cáfolják.

Novák Csaba képviselő: Azt látja, hogy világnézeti különbség van az alpolgármester úr között, éppen ezért nagyon röviden tényleg a piaci ár, az a piaci ár, ami piaci körülmények között alakul ki, és a piaci körülmények pedig nyilván pályáztatással és hirdetéssel alakulnak ki. Kérdezi, hogy mi a különbség a Körbár és egyéb más vélemények között, tízszeres, erről beszélgettek, hogy a Körbár talán 2.000.000 forintért van kiadva. Ami előtte van fröccsterasz, vagy minek nevezik azt, talán 200.000 forintért - az egyiket pályáztatták, ott 2.000.000 forint lett az éves bevétel, a másik nincs pályáztatva, ott 200.000 forintról beszélgetnek. A legutolsó, hogy itt játszatnak a piaci árakkal, ez már az akkori testületi ülésen is egyértelműen kiderült, hogy egyszerűen máshogyan kalkulálnak Önök. Tehát például a legelső Baranyai úrhoz tartozó büfénél, ott például nincsen felszámolva az a hatalmas terasz, amin a kiszolgálás zajlik és akkor persze, hogy akkor 3 meg 5 négyzetméterre kijön a piaci ár.

Erdei Attila képviselő: Csak annyival reflektálna, hogy nincs értelme szembeszállni olyannal, aminek semmi értelme. Igen, mindig arról beszélnek, hogy ezt ennyiért lehetne kiadni, ennyiért lehetne kiadni, mert ennyit keres - ő vállalkozóként, ha úgy indulna neki, hogy van egy területe, amit kiadnak piaci áron, mert piaci áron bérlő jelen pillanatban is - de azt mondaná, hogy „figyeld, te többet keresel, mint a másik, fizess már többet”, akkor milyen jogon kérhetne többet? Tehát az, hogy mivel foglalkozik mellette és mennyit termel, vagy bárki, Attila is megteheti, hogy vállalkozik. Ne az alapján adja ki a területet senki, hogy figyeld, te ennyit keresel, akkor te többet fizessél ugyanazért a területért, amiért a másik kevesebbet ad, mert ő mondjuk, kevesebbet keres.

Váradi Attila képviselő: Nem a bevétel a lényeg, hanem a hasznosítás. Tehát hogyha valaki ki ül oda gitározni, mert ki akarja bérelni, az is egy dolog, itt nagyon-nagyon sok pénzt keresnek, tehát ez a hasznosításnak a lehetősége az az önkormányzat részére is fennáll. Megtehetné azt is az önkormányzat, hogy felvesz egy diáklányt, ugyanazt a hamburgerest működteti és milliókat keres belőle havonta. Tehát, hogy a hasznosításnak a lehetősége az, ami szerinte felelőtlen, hogyha kiadnak 10.000 forint/hó négyzetméter árért valakinek egy kereskedelmi egységet, hasznosíthatnák jobban is.

Erdei Attila képviselő: Még csak annyit tenne hozzá a hasznosítás oldaláról, hogy nem azért mennek le, mert enni akar most a hamburgeres lányhoz, hanem mert ahhoz akar menni, aki adja neki. Tehát ha önmagából indul ki, azért megy hozzá valaki a szolgáltatást kérni miatta, mert rajta kívül vannak jó páran. De ha a vendég vele van megelégedve, az ő szaktudásával, hozzáállásával, szimpátiájával, azért megy hozzá – nem azért, mert Jóska, Pista is meg tudja csinálni.

Baranyai Pál képviselő: Kérdezi, hogy ugye nem volt komoly az a diáklányos dolog? Ez nagyon rossz példa. Az a baj, hogy képviselő úr is és Novák Csaba is borzasztó vállalkozóellenes, ebből indul ki az egész, ezt fenntartja, hogy erről szól az egész, erről szól az egész kommunikáció - diáklányról szól. Gratulál Váradi Attila képviselő úrnak.

Tóth János polgármester: Szavazzanak a Novák Csaba határozati javaslatáról, hogy külön soron kerüljön be a Dózsa György és Szent István út sarkán lévő zebra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodással, elutasítja a Novák Csaba képviselő úr határozati javaslatát.

Tóth János polgármester: Megerősíti, hogy minden gyalogátkelőre szükség van, de ezt most nem tudják betervezni a költségvetésbe. Ugyanúgy szükség van a Hattyú utcai, Mendei úti sporttelepnél, ahol 300 gyerek használja, ugyanúgy szükség van még a Kálvin utcában - ahol a Fekete István Általános Iskolához használják a gyerekek, tehát, hogy mindenre szükség lenne, ez abszolút pénzügyi helyzetfüggő. Következzen az első határozati javaslatról a szavazás, egyenként fognak haladni.

Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 1. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt arról, hogy

az előterjesztett formában a 2025. évi költségvetési rendeletet nem alkotja meg, annak átdolgozásához az alábbi módosítási javaslatot teszi:

A költségvetés kiadási oldalának csökkentése.

A költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása során hozott határozatok figyelembevételével a jegyző dolgozza át a rendelet-tervezetet, és ezt követően a polgármester terjessze elő döntésre a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

8/2025. (II.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

dönt arról, hogy

az előterjesztett formában a 2025. évi költségvetési rendeletet nem alkotja meg, annak átdolgozásához az alábbi módosítási javaslatot teszi:

A költségvetés kiadási oldalának csökkentése.

A költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása során hozott határozatok figyelembevételével a jegyző dolgozza át a rendelet-tervezetet, és ezt követően a polgármester terjessze elő döntésre a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 2. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt arról, hogy

a közalkalmazotti, munkatörvénykönyv és egyéb jogviszony alapján alkalmazott munkavállalók részére bérén kívüli juttatás jogcímen 2025. évre havonta nettó 15.000,- Ft összegben SZÉP kártyát biztosít. A juttatás egy összegben kerül a jogszabályban meghatározott eljárás alapján átutalásra.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

9/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy**

a közalkalmazotti, munkatörvénykönyv és egyéb jogviszony alapján alkalmazott munkavállalók részére béren kívüli juttatás jogcímen 2025. évre havonta nettó 15.000,- Ft összegben SZÉP kártyát biztosít. A juttatás egy összegben kerül a jogszabályban meghatározott eljárás alapján átutalásra.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 3. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek – a 353/2011 (XII.30.) Korm. rendelet, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerint – a 2025. évi költségvetési évet és azt követő 3 évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

| MEGNEVEZÉS | Sor- szám | Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei (Ft) | | | | ÖSSZESEN (Ft) |
|--|--------------|--|----------------|----------------|----------------|------------------|
| | | 2 025 | 2026 | 2027 | 2028 | |
| | | | | | | (3+ ... +6) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Helyi adók | 1 | 630 000 000 | 600 000 000 | 600 000 000 | 600 000 000 | 2 430 000 000 |
| Osztalék, koncessziós díjak | 2 | | | | | 0 |
| Díjak, pótlékok, bírságok | 3 | 20 000 000 | 15 000 000 | 15 000 000 | 15 000 000 | 65 000 000 |
| Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel | 4 | | | | | 0 |

| | | | | | | |
|---|----|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| Részvények, részesedések értékesítése | 5 | | | | | 0 |
| Vállalatértékesítésből, privatizációból származó bevételek | 6 | | | | | 0 |
| Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés | 7 | | | | | 0 |
| Saját bevételek (01+... +07) | 8 | 650 000 000 | 615 000 000 | 615 000 000 | 615 000 000 | 2 495 000 000 |
| Saját bevételek (08. sor) 50%-a | 9 | 325 000 000 | 307 500 000 | 307 500 000 | 307 500 000 | 1 247 500 000 |
| Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (11+....+17) | 10 | 51 188 157 | 44 856 610 | 24 102 293 | 8 091 169 | 128 238 229 |
| Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása | 11 | 49 169 301 | 42 837 754 | 22 083 437 | 6 072 313 | 120 162 805 |
| Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása | 12 | | | | | 0 |
| Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír | 13 | | | | | 0 |
| Adott váltó | 14 | | | | | 0 |
| Pénzügyi lízing | 15 | | | | | 0 |
| Halasztott fizetés | 16 | | | | | 0 |
| Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség | 17 | | | | | 0 |
| Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+ ... +25) | 18 | 2 018 856 | 2 018 856 | 2 018 856 | 2 018 856 | 8 075 424 |
| Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása | 19 | | | | | 0 |
| Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása | 20 | | | | | 0 |
| Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír | 21 | | | | | 0 |
| Adott váltó | 22 | | | | | 0 |
| Pénzügyi lízing | 23 | 2 018 856 | 2 018 856 | 2 018 856 | 2 018 856 | 8 075 424 |
| Halasztott fizetés | 24 | | | | | 0 |
| Kezességvállalásból eredő fizetési | 25 | | | | | 0 |

| | | | | | | |
|--|----|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|
| kötelezettség | | | | | | |
| Fizetési kötelezettség összesen (10+18) | 26 | 51 188 157 | 44 856 610 | 24 102 293 | 8 091 169 | 128 238 229 |
| Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (08-26) | 27 | 598 811 843 | 570 143 390 | 590 897 707 | 606 908 832 | 2 366 761 772 |
| Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel 50%-a (07-26) | 27 | 299 405 922 | 285 071 695 | 295 448 854 | 303 454 416 | 1 183 380 886 |

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

10/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
0 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az előterjesztett javaslatot, miszerint**

1. Saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek – a 353/2011 (XII.30.) Korm. rendelet, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerint – a 2025. évi költségvetési évet és azt követő 3 évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

| MEGNEVEZÉS | Sor- szám | Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei (Ft) | | | | ÖSSZESEN (Ft) |
|--|--------------|--|----------------|----------------|----------------|--------------------------|
| | | 2 025 | 2026 | 2027 | 2028 | |
| | | | | | | (3+ ... +6) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Helyi adók | 1 | 630 000 000 | 600 000 000 | 600 000 000 | 600 000 000 | 2 430 000 000 |
| Osztalék, koncessziós díjak | 2 | | | | | 0 |
| Díjak, pótlékok, bírságok | 3 | 20 000 000 | 15 000 000 | 15 000 000 | 15 000 000 | 65 000 000 |
| Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel | 4 | | | | | 0 |
| Résztvények, részesedések értékesítése | 5 | | | | | 0 |

| | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|
| Vállalatértékesítésből, privatizációból származó bevételek | 6 | | | | | 0 |
| Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés | 7 | | | | | 0 |
| Saját bevételek (01+... +07) | 8 | 650 000 000 | 615 000 000 | 615 000 000 | 615 000 000 | 2 495 000 000 |
| Saját bevételek (08. sor) 50%-a | 9 | 325 000 000 | 307 500 000 | 307 500 000 | 307 500 000 | 1 247 500 000 |
| Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (11+....+17) | 10 | 51 188 157 | 44 856 610 | 24 102 293 | 8 091 169 | 128 238 229 |
| Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása | 11 | 49 169 301 | 42 837 754 | 22 083 437 | 6 072 313 | 120 162 805 |
| Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása | 12 | | | | | 0 |
| Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír | 13 | | | | | 0 |
| Adott váltó | 14 | | | | | 0 |
| Pénzügyi lízing | 15 | | | | | 0 |
| Halasztott fizetés | 16 | | | | | 0 |
| Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség | 17 | | | | | 0 |
| Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+ ... +25) | 18 | 2 018 856 | 2 018 856 | 2 018 856 | 2 018 856 | 8 075 424 |
| Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása | 19 | | | | | 0 |
| Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása | 20 | | | | | 0 |
| Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír | 21 | | | | | 0 |
| Adott váltó | 22 | | | | | 0 |
| Pénzügyi lízing | 23 | 2 018 856 | 2 018 856 | 2 018 856 | 2 018 856 | 8 075 424 |
| Halasztott fizetés | 24 | | | | | 0 |
| Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség | 25 | | | | | 0 |
| Fizetési kötelezettség összesen | 26 | 51 188 | 44 856 610 | 24 102 | 8 091 169 | 128 238 229 |

| | | | | | | |
|---|----|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|
| (10+18) | | 157 | | 293 | | |
| Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (08-26) | 27 | 598 811 843 | 570 143 390 | 590 897 707 | 606 908 832 | 2 366 761 772 |
| Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel 50%-a (07-26) | 27 | 299 405 922 | 285 071 695 | 295 448 854 | 303 454 416 | 1 183 380 886 |

nem támogatja.

- 2. A jegyző a határozati javaslatot dolgozza át és ezt követően a polgármester terjessze elő döntésre a Képviselő-testület elé.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Következzenek a döntések a 2025. évi támogatásokról, egyesével fog szavazni róla a testület. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Boglárka Nyugdíjas Klub Egyesület támogatására a 2025. évben 250.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

11/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrői Boglárka Nyugdíjas Klub Egyesület támogatására a 2025. évben 250.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő és Vonzáskörzete Mozgáskorlátozottak Foglalkoztatásáért Alapítványa támogatására a 2025. évben 250.000,- forintot biztosít.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

12/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrő és Vonzáskörzete Mozgáskorlátozottak Foglalkoztatásáért Alapítványa támogatására a 2025. évben 250.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Elmondja kérdésre válaszolva, hogy az alapítványban nem érintett. Az egyesület, azt már elmondták a múltkor, de akkor megerősíti, és vitára bocsájtja, ha a személyével összekapcsolják. Valóban a labdarúgó klubnak még ő az elnöke, de az alapítvánnyal kapcsolatban is az egyesületnek fenntartási kötelezettségei vannak, a Táncsics úttal kapcsolatban is vannak fenntartási kötelezettségei, áram, víz számlát fizet és fönt a Mendei úti sporttelepen is bérel öltözőket, konténereket. Azt tudja tolmácsolni, hogy ha ezt tudják csökkenteni ezt az összeget, figyelembe véve a költségvetést, viszont akkor azt kérik, hogy a város akkor vegye vissza azokat a közműfizetési kötelezettségeket, amit most az egyesület teljesít. Tehát így mindezt a Táncsics utcai pályára, mindezt a Mendei úti pályára.

Váradi Attila képviselő: Ez nem egy profitorientált szervezet? Nem azért vált külön valaha az UFC a gyömrői futballtól, mert hogy piaci alapokra kívánták lépni? Ez egy kicsit szörszálásogató. Tehát ez ugyanaz a futballklub, csak most de jure kettéválik.

Tóth János polgármester: A fenntartását így tudja megoldani az alapítvány, ő veszi át az egyesületnek a szerepét, mert így tud tovább működni egy egyesület, ami mondjuk 350 sportolót foglalkoztat. Minden egyes sportegyesület kér támogatást versenyeztetésre, nekik arra se elég a támogatás, hogy fenntartsák.

Váradi Attila képviselő: Polgármester úr, nem erről beszél, hanem a személyes érintettségről. Az, hogy most különválasztják, hogy van egy futball egyesület, és van egy alapítványi része, amit különválasztanak a finanszírozás vagy egyéb okokból, ez egy dolog, de ez ugyanaz a futballklub véleménye szerint.

Tóth János polgármester: A futballklub a megszűnés határán van, tehát, hogy itt igazából, az ő szerepe megszűnik, az alapítványnak nem ő az elnöke jelen pillanatban, így ilyen szempontból nem érintett.

Novák Csaba képviselő: Azt gondolja, hogy egyébként a jogi helyzet, meg hogy ez a vita, ez elkülönül egymástól. Tehát a jogi helyzet, az aljegyző asszonyra néz, hogy alapvetően hogyha valaki személyes érintettséget jelzett, akkor az önkormányzati törvény alapján mindenképpen szavazni kell róla, és legfeljebb akkor úgy döntenek, hogy igen, vagy nem. De ezt kéri, hogy ennek a jogszerűségére az aljegyző asszony figyeljen, illetve a polgármester urat szeretné megkérdezni, hogy akkor így el van különítve az alapítvány és az egyesület? Nagyságrendileg az alapítványnak és az egyesületnek mekkora a költségvetése, tehát mekkora pénzekkel gazdálkodnak?

Tóth János polgármester: Az egyesületnek egy közel 16 milliós működési költsége be is van adva, az alapítványnak még nincs, mert ez most indult, de amúgy az egyesületnek az elmúlt évben csak a rezsi, a konténer bérlet itt a Táncsics úton a villany, víz fizetése, ez közel 6.000.000 forint. Tehát ha megnézik a sort, a többi civil szervezetnél, nincs olyan pont, ahol önkormányzati létesítményt tart fent, tehát hogy próbál finanszírozni és próbálja életben tartani a sportnak ezt a szegmensét. A sportcsarnoknál ott egyértelmű, mert ott az önkormányzat is megosztva az iskolaidőt a tankerület fizeti a költségeket, a többi egyesületnél is van, amelyik magánházakba működik, tehát hogy most konkrétan önkormányzati területeket tartanak fent. Erre célzott, hogy tudják csökkenteni az igényt, de akkor kéri, hogy az önkormányzat azokat a jogokat, illetve a fizetési kötelezettségeket, akkor ezt vegye vissza, és az alapítvány is megpróbál kisebb összegből gazdálkodni.

Novák Csaba képviselő: A polgármester úr is folyamatosan úgy beszél erről a dologról, hogy mi, tehát kvázi a személyes érintettsége a kérdés.

Tóth János polgármester: Igen, viszont már nincs jelen, abba nincs már jelen, lemondott mindenféle jogosultságról.

Kovács László alpolgármester: Két civil szervezetről beszélnek, két különálló civil szervezetről beszélnek, van egy UFC Gyömrő Labdarúgó Klub, amelyik jogutódként annak idején a Gyömrői Labdarúgó Sportegyesület után lépett be a gyömrői futball életébe. 2008-ban, tehát nem tegnap, a Gyömrői Utánpótlás Futballért Alapítvány került megalapításra magánszemély által. Ennek az alapítványnak a deklarált céljai között van, hogy az Utánpótlás Futball Klub Gyömrő Egyesülettel együttműködve sporttevékenységet, illetve a versenyszerű sportot népszerűsítse, a lakosságot az aktív pihenésbe bevonja és a sportközösség fejlesztéséhez segítséget nyújtson. Tehát ez magának a 2008-ban alapított alapítványnak a célja. Eddig is volt arra lehetőség, hogy az alapítvány által megszerzett források felhasználása az a gyömrői labdarúgás fejlesztése, előmozdítása érdekében kerüljön felhasználásra. Jelen pillanatban ennek az alapítványnak, a Gyömrői Utánpótlásért Alapítvány jelenleg a neve - névváltoztatás történt, attól a jogi személy ugyanaz marad, tehát ugyanaz minden bejegyzése - névváltoztatás történt, ennek az alapítója természetesen ugyanaz, a kuratóriumában nincsen benne polgármester úr, tehát ebből a szempontból úgy gondolja, hogy összeférhetetlenség nem áll fenn a Gyömrői Utánpótlásért Alapítvány vonatkozásában jelenleg polgármester úrral szemben. Megköszöni.

Horváth István képviselő: Mindenki érzi itt a teremben, hogy vannak problémák, tehát az UFC TAO forrásának a elszámolása az nem éppen sikerült kiválóra. Teljesen mindegy, hogy ki hibázott, merthogy a végeredmény számít mindig, mint ahogy egy labdarúgó-mérkőzésen is, hogyha már itt futballról beszélnek, nem az az érdekes, hogy hogy játszottak a pályán és ki támadott többet, hanem a végeredmény számít. A végeredmény pedig az, amit az adóhatóság is leírt, hogy közel 70.000.000 forinttal tartozik. Tehát magyarul most azt látják, hogy hogyan bújnak ki az adóhatóság szárnyai alól, hogyan ne kelljen visszafizetni és inkább becsődöltenek azt a egyesületet, amit kötelezettség terhel. Azt gondolom, hogy ebben nagyon-nagyon súlyos problémákat vél felfedezni és a

felelősség, mint olyan, az ebben az esetben is, mint Gyömrő esetében oly sok évre visszamenőlegesen sajnos elillan. Mert egyébként nemes célt szolgálnak, hiszen a gyermekek ide járnak futballozni, különböző korosztályos csoportonként. A szülők ezért a szolgáltatásért, az ne felejtsek el, hogy természetesen fizetnek, ha jól tudja, akkor erre az alapítvány számlájára fizetnek. Az UFC nem fogja tudni kifizetni vélelmezhetően ezt a bírsággal egybekötött TAO-elszámolási hiányt, ezért inkább megszüntetik ezt az egyesületet. Kíváncsian várja, hogy az adóhatóság ehhez majd hogy fog hozzászólni.

Tóth János polgármester: Nem megszünteti. Jelen pillanatban a NAV zárolás miatt nem tud működni. Amúgy elmondták nagyon sok fórumon, valóban az egyesület egy TAO pályázat keretében sportpályát épített, ami meg is épül – azon a soron az szerepel, hogy az önkormányzat vállalja az önerőt. Azt, hogy ezt nem rakta bele készpénzben, erről az egyesület nem is tett ígéretet soha, tehát nem is tudott volna előteremteni 60-70.000.000 forint önerőt. Az volt a terv, hogy a terület értékebecslése fogja az önerőt biztosítani. Ezt nem fogadta el az MLSSSZ, de akkor meg már lefutott a program, tehát, hogy akkor már nem volt mit visszacsínálni, akkor már az jött, hogy elő kell teremteni a pénzt. Egy civil egyesület nehezen teremt elő 60.000.000 önerőt úgy, hogy tudja, hogy az önkormányzat sincs olyan fényes helyzetbe, hogy akár ezt ő megfinanszírozza. Valóban így van, hogy az alapítványra fizetnek a szülők és az alapítvány teljesen hivatalosan az edzőket ösztöndíjban részesíti. Az a díjazás, hogy az edzéseket vezetik, tehát, hogy nem fű alatt, nem zsebbefizetések történnek, hanem teljesen hivatalosan. Nagyon jól tudja, hogy nincs rendben, de ha István tud egy jó ötletet, hogy egy egyesületet hogy lehet úgy megmenteni, hogy az önkormányzat anno egy kötelezettséget vállalt az önerőre. Nem látja annak a lehetőségét, hogy most nyújtsanak be számlát és 80 milliót fizessen ki a NAV-nak az önkormányzat és az egyesület nem is tudta volna soha - merthogy a programban úgy szerepel, hogy a TAO önerőt az önkormányzat biztosítja.

Horváth István képviselő: „Tetszetek volna jobban megnézni a jogszabályt”, hogy egy klasszikust idézzem, tehát, hogy azért ez nem így működik, hogy állami pénzről, közpénzről beszélnek. Azt érti, hogy az egyesület nem tudja kifizetni, de emlékszik arra az időszakra, sokakkal ellentétben, hogy még polgármester úr itt ült a teremben, itt hátul és terveket mutatott, hogy milyen fejlesztési elképzelések legyenek. Akkor az hangzott el az aktuális városvezetéstől, hogy az önkormányzat maximálisan minden segítséget, támogatást megad, jogilag is, meg szakmailag is annak érdekében, hogy ez a projekt sikeres legyen. Azt gondolja, hogy valaki ebbe hibázott, és nem az egyesületre akarja teljesen terhelni, de ahogy szokták mondani, egy cég esetében sajnos az ügyvezető a felelős a döntéseiért. Teljesen mindegy, hogy azt milyen sugalmazásból, meg hogy egyébként továbbra is állítja, hogy az MLSZ amit mond, és amit képvisel, az egy teljesen valid álláspont - merthogy akkor az volt leírva, hogy szóbeszéd jelleggel ki mit mondott a telefonba - hogy ezzel nem kell foglalkozni, ez majd ráér, meg ezt így el lehet majd számolgatni, nem ez a lényeg, ami le van írva - úgyhogy ügyvéd úr is nagyon jól meg tudja ebben erősíteni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Ha jól érti, hogy akkor az UFC lehívta ezt az önerőt?

Tóth János polgármester: Nem, nem hívta le az önerőt, hanem nem tudta biztosítani ezt az önerőt az építkezéshez.

Kisberk Szabolcs képviselő: És a NAV most zárolta az UFC-nek a vagyonát, teljes számláját.

Tóth János polgármester: Igen, a számláját.

Kisberk Szabolcs képviselő: Megköszöni, ez a két kérdése lett volna. Oda még visszatérne, hogy a személyes érintettségre vonatkozóan, hogy az önkormányzati törvény 49. Paragrafusa szerint, hogyha bármelyik képviselő fölveti, akkor erről szavazni kell.

Somkutasné Matyó Nikolett aljegyző: Tehát a képviselő úr megkérdezte, nem kérte, hogy szavazzanak a képviselők róla, csak rákérdezett. Polgármester úr válaszolt rá, ha továbbiakban is fenntartja, akkor persze szavazni kell.

Váradi Attila képviselő: Ketten is mondták. Úgy érzi a maga részéről, még hogyha de jure ketté is válik a történet, de facto szerinte nem - úgyhogy azt gondolja, hogy van személyes érintettség.

Tóth János polgármester: Szavazzanak arról, hogy személyes érintettsége van-e az alapítvánnyal kapcsolatban. A szavazásban a polgármester úr tartózkodni fog. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással, elutasítja a Polgármester úr személyes érintettségét az alapítványban.

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Utánpótlás Alapítvány támogatására a 2025. évben 4.000.000,- forintot biztosít.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

13/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrői Utánpótlás Alapítvány támogatására a 2025. évben 4.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak Baranyai Pál személyes érintettségéről. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással, elfogadja Baranyai Pál képviselő személyes érintettségét.

Tóth János polgármester: Baranyai Pál nem vesz részt a szavazásban. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő Városi Sport Klub támogatására, a 2025. évben 3.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

14/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrő Városi Sport Klub támogatására, a 2025. évben 3.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Helló, Gyömrő! Alapítvány támogatására a 2025. évben 2.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

15/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Helló, Gyömrő! Alapítvány támogatására a 2025. évben 2.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Sportegyesület támogatására, a 2025. évben 1.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

16/2025. (II.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Sportegyesület támogatására, a 2025. évben 1.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatására, a 2025. évben 3.000.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

17/2025. (II.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

- 1. A Gyömrői Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatására, a 2025. évben 3.000.000,- forintot biztosít.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Horgász Egyesület támogatására, a 2025. évben 250.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

18/2025. (II.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

- 1. A Gyömrői Horgász Egyesület támogatására, a 2025. évben 250.000,- forintot biztosít.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Kisberk Szabolcs képviselő: Kéri Takácsné Tóth Hajnalka személyes érintettségéről a szavazást.

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak Takácsné Tóth Hajnalka személyes érintettségéről. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással, elfogadja Takácsné Tóth Hajnalka képviselő személyes érintettségét.

Tóth János polgármester: Takácsné Tóth Hajnalka nem vesz részt a szavazásban. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrő Színház Alapítvány támogatására, a 2025. évben 200.000,- forintot biztosít.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

19/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrő Színház Alapítvány támogatására, a 2025. évben 200.000,- forintot biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A KocsiSzín Társulat támogatására, a 2025. évben 200 000,- forintot céltámogatást biztosít.
 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.
- Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

20/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A KocsiSzín Társulat támogatására, a 2025. évben 200 000,- forintot céltámogatást biztosít.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Széki Teleki László Közalapítvánnyal megkötött
nevelési-, oktatási feladatok ellátásának biztosításáról szóló
megállapodás függeléke helyébe az alábbi függelék lép.

„Függelék:

2025. költségvetési évi kiegészítő finanszírozás mértéke: 4.000.000,- Ft.

Tóth János
polgármester

Spaitsné Rónaszéki Mária
kuratórium elnöke

Ellenjegyző: Varga Ernő
jegyző

Pénzügyi ellenjegyző: Kovács Lilla
költségvetési és gazdálkodási irodavezető

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

21/2025. (II.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Széki Teleki László Közalapítvánnyal megkötött
nevelési-, oktatási feladatok ellátásának biztosításáról szóló
megállapodás függeléke helyébe az alábbi függelék lép.

„Függelék:

2025. költségvetési évi kiegészítő finanszírozás mértéke: 4.000.000,- Ft.

Tóth János
polgármester

Spaitsné Rónaszéki Mária
kuratórium elnöke

Ellenjegyző: Varga Ernő
jegyző

Pénzügyi ellenjegyző: Kovács Lilla
költségvetési és gazdálkodási irodavezető

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Monori Rendőrkapitányságot a 2025. évben 1.000.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

22/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Monori Rendőrkapitányságot a 2025. évben
1.000.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést
kösse meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Horváth István képviselő: Bejelenti a személyes érintettségét és kéri a szavazást.

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak Horváth István személyes érintettségéről. Horváth István képviselő nem vesz részt a szavazásban. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, elfogadja Horváth István képviselő személyes érintettségét.

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrőért és Ifjúságért Kört a 2025. évben 200.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

23/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrőért és Ifjúságért Kört a 2025. évben
200.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést
kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

- 1. A Gyömrői Rákóczi Szövetséget a 2025. évben
400.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

24/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrői Rákóczi Szövetséget a 2025. évben
400.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést
kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Váradai Attila képviselő: A Tőzeges Folklór Alapítványnál szeretné megjegyezni, hogy véleménye szerint egy kiemelkedően értékes munkát folytatnak, nemcsak a település szempontjából, hanem edukatív és nemzeti szempontból is kiemelten fontos terület. Azt kell tudni, hogy ők néptáncosok, akiknek csak egy női klasszikus néptáncruha akár a 6-800.000 forintot is elérheti, tehát borzasztó költséges dolog. Egyébként az önkormányzat talán a Hankón keresztül lehetőséget biztosít nekik, de ettől függetlenül én azt kérem, hogy legalább 400.000 forint legyen a támogatás. Módosítani szeretné.

Tóth János polgármester: Próbáltak egy egységes támogatást felállítani itt a színház körébe, a színháznak is nagyon sok díszletet kell gyártania, meg sok költsége van. Ők teljesen újak, most kérnek először támogatást, ismeri őket – a Zeneművészeti Iskola mellett működnek és nagyon értékes munkát végeznek - láttuk a bemutatóikban is, de azt gondolja, hogy valamilyen szinten próbáltak egy egységet kialakítani. Kéri, hogy szavazzanak Váradi Attila módosító indítványáról. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással, Váradi Attila képviselő módosító indítványát - miszerint 400.00 Ft támogatást kapjon a Tőzeges Folklór Alapítvány - elutasítja.

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Tőzeges Folklór Alapítványt a 2025. évben
200.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

25/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Tőzeges Folklór Alapítványt a 2025. évben
200.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést
kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A CrossHouse SE-t a 2025. évben
100.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

26/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A CrossHouse SE-t a 2025. évben
100.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést
kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Művészeti Alapítványt a 2025. évben
250.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

27/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrői Művészeti Alapítványt a 2025. évben
250.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést
kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Az Eskü Térick Baráti Körét a 2025. évben
200.000,- forint összegű támogatásban részesíti.

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

28/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**1. Az Eskü Térick Baráti Körét a 2025. évben
200.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**

**2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést
kösse meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Horváth István képviselő: Továbbra is tartja azt, hogy legalább 1.000.000 forinttal támogassák a két nagyobb egyházközséget. Az Evangélikus Egyházközség eleve nem is nyújtott be annyi támogatást, tehát ott fenntartja az 500.000 forintot, de a két nagyobb egyházközség vonatkozásában szeretné, ha 1.000.000 forinttal támogatnák az egyházközségeket.

Novák Csaba képviselő: Az István javaslatát meg szeretné erősíteni, kifejezetten a Katolikus Egyház vonatkozásában, úgy tudja, hogy az egyháznak azért van támogatásra szüksége, merthogy iskolát fog létrehozni a Szent István úton - és azokat a közösségi tereket, amelyek most a közösségi házban találhatók meg, azokat a plébánián kell kialakítania. Nem önmagában a működéshez kér támogatást, hanem egyáltalán az iskolát tudják segíteni, és éppen azért a Katolikus Egyház vonatkozásában is mindenképpen szeretné kérni, hogy 1.000.000 forinttal támogassák.

Tóth János polgármester: Azt gondolja, hogy amikor több lehetőség volt, akkor támogatták is az egyházakat, de az egyházaknak a fenntartóhoz van lehetősége extra támogatásért az egyházi fenntartáshoz fordulni. Nem gondolja, hogy ezt a városnak kell minden olyan problémát megoldani, és valóban, hogyha tehetnék, tavaly is többel támogatták a Református Egyházat is, Katolikus Egyházat is. Egy egységes szemlélettel kellene nézni, és világos, hogy beruházásokat eszközölnek, és az iskola beruházása pedig segítség Gyömrő városának a hely szűkében lévő iskolák mellett.

Novák Csaba képviselő: Egy fél mondat, mert pont azt szerette volna, a polgármester úr az elején azt mondta, hogy a saját problémáit oldja meg az egyház, és utána azért a végén csak oda jutottak, hogy alapvetően az iskolával a városnak segít. Tehát ez egy nagyon komoly intézményfejlesztés, hogy egy új iskola jön létre, tehát azt gondolja, hogy ez nem egy lart pour lart dolog, ezt valamilyen módon azért az önkormányzatnak érdemes lenne segíteni.

Tóth János polgármester: Ugyanilyen a Református Egyház, aki pedig óvodát létesített és működtet. Kéri, hogy szavazzanak Horváth István módosító indítványáról, miszerint a Református Egyházközséget egymillió forinttal támogassák. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodással, Horváth István képviselő módosító indítványát – miszerint a Református Egyházközség 1.000.000 Ft támogatásban részesüljön - elutasítja.

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Református Egyházközséget a 2025. évben 500.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

29/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrői Református Egyházközséget a 2025. évben 500.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak Novák Csaba módosító indítványáról, miszerint a Római Katolikus Egyházközséget egymillió forinttal támogassák. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással, Novák Csaba képviselő módosító indítványát- miszerint a Római Katolikus Egyházközség 1.000.000 Ft támogatásban részesüljön - elutasítja.

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Római Katolikus Egyházközséget a 2025. évben 500.000,- forint összegű támogatásban részesíti.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

30/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Gyömrői Római Katolikus Egyházközséget a 2025. évben
500.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést
kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

- 1. A Maglódi Evangélikus Egyházközség Gyömrői Evangélikus Leányegyházát
a 2025. évben
500.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

31/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Maglódi Evangélikus Egyházközség Gyömrői Evangélikus Leányegyházát
a 2025. évben
500.000,- forint összegű támogatásban részesíti.**
- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést
kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

SZÜNET - Tóth János polgármester 10 perc szünetet rendel el.

2. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének az igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotásáról

Tóth János polgármester: Egyéb kérdése, hozzászólása valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2025. (II.) önkormányzati rendelete

az igazgatási szünet elrendeléséről

[1] A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenő-idejéről, az igazgatási szünetről, közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka végzéséről szóló 30/2012.(III.7.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésben foglaltakra tekintettel, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában biztosított származékos jogalkotói jogkörében eljárva,

[2] az önkormányzat hivatalának összehangolt és szervezett, valamint költséghatékonyabb működése érdekében,

[3] Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkarendjében a nyári igazgatási szünet 2025. július 14. napjától július 18. napjáig (július 14., július 15., július 16., július 17., július 18., 5 munkanap), 2025. augusztus 11. napjától augusztus 15-ig (augusztus 11., augusztus 12., augusztus 13., augusztus 14., augusztus 15., 5 munkanap) tart.

2. §

A Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkarendjében a téli igazgatási szünet 2025. december 22. napjától 2025. december 31. napjáig (december 22-23, december 29-30-31., 5 munkanap) tart.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2025. február 17.

Tóth János
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2025. február ...

Varga Ernő
jegyző

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

2/2025. önkormányzati rendeletét

az igazgatási szünet elrendeléséről

[1] A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenő-idejéről, az igazgatási szünetről, közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka végzéséről szóló 30/2012.(III.7.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésben foglaltakra tekintettel, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában biztosított származékos jogalkotói jogkörében eljárva,

[2] az önkormányzat hivatalának összehangolt és szervezett, valamint költséghatékonyabb működése érdekében,

[3] Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkarendjében a nyári igazgatási szünet 2025. július 14. napjától július 18. napjáig (július 14., július 15., július 16., július 17., július 18., 5 munkanap), 2025. augusztus 11. napjától augusztus 15-ig (augusztus 11., augusztus 12., augusztus 13., augusztus 14., augusztus 15., 5 munkanap) tart.

2. §

A Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkarendjében a téli igazgatási szünet 2025. december 22. napjától 2025. december 31. napjáig (december 22-23, december 29-30-31., 5 munkanap) tart.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2025. február 17.

Tóth János
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2025. február ...

Varga Ernő
jegyző

3. napirendi pont:

Döntés a 2025. évi közbeszerzési terv elfogadásáról

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

név szerinti szavazással dönt arról, hogy

elfogadja Gyömrő Város Önkormányzata – jelen határozat mellékletét képező – 2025. évi közbeszerzési tervét.

A közbeszerzési tervet a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. rendelkezései szerint kell közzé tenni.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Tóth János: igen, Répás Tamás: igen, Hochrein Gábor: igen, Baranyai Pál: igen, Erdei Attila: igen, Váradi Attila: tartózkodik, Horváth István: tartózkodik, Takácsné Tóth Hajnalka: igen, Kisberk Szabolcs: tartózkodik, Novák Csaba: igen.

32/2025. (II.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással

név szerinti szavazással

dönt arról, hogy

elfogadja Gyömrő Város Önkormányzata – jelen határozat mellékletét képező – 2025. évi közbeszerzési tervét.

A közbeszerzési tervet a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. rendelkezései szerint kell közzé tenni.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Horváth István képviselő: A közbeszerzés vonatkozásában kérdezi, hogy nem volt közbeszeresztetve, vagy ezt nem kell közbeszeresztetni, a led-világítást? A polgármesteri beszámolóban ott van.

Tóth János polgármester: Még nem tart abban a fázisba.

Horváth István képviselő: Még nincs tervbe véve, akkor ezért nem került bele.

Tóth János polgármester: Felmérések zajlanak, árajánlatokat kértek be, és amikor konkrétum lesz, akkor úgyis módosítani kell a közbeszerzési tervet. De meg fogják ismerni a részleteket.

4. napirendi pont:

Döntés a Gyömrő Város Önkormányzat, 2024. évre – a civil szervezetek részére – biztosított támogatások felhasználásának elfogadásáról

Tóth János polgármester: A napirendi pont a beszámolók elfogadásáról szól. Tessék, Répás Tamás.

Répás Tamás képviselő: Jelezni szeretné az összeférhetetlenségét a Jó Itt Élni! elszámolásával kapcsolatban.

Tóth János polgármester: Bejelenti az összeférhetetlenségét az UFC elszámolásával kapcsolatban. Minden egyes határozati javaslat előtt az érintett jelezni fogja az összeférhetetlenségét, amennyiben fennáll.

Kisberk Szabolcs képviselő: A Kutyamentsvár beszámolójával kapcsolatban lenne egy olyan módosító határozati javaslata, hogy ahelyett, hogy elfogadják - bár úgy emlékszik, hogy a bizottsági ülésen az a döntés született, hogy kérjenek tőlük egy új elszámolást.

Tóth János polgármester: Bekérte tőlük, beérkezett, de ezt a következő pénzügyi bizottsági ülésre beviszik és a bizottság tárgyalni fogja, javaslatot tesz. Valóban bekértek tőlük egy új elszámolást.

Kisberk Szabolcs képviselő: Kérdezi, hogy akkor miért van határozati javaslat?

Tóth János polgármester: Határozati javaslat van, de a testület dönthet arról, hogy nem fogadja el. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy a Gyömrői Református Egyházközség 2024. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

33/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrői Református Egyházközség 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Boglárka Nyugdíjas Klub 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

34/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Boglárka Nyugdíjas Klub 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Helló, Gyömrő! Alapítvány 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

35/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Helló, Gyömrő! Alapítvány 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrői Funkcionális Tréning SE
2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

36/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrői Funkcionális Tréning SE
2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrő és Vonzáskörzete Mozgáskorlátozottak Foglalkoztatásáért Alapítvány 2024. évi
önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

37/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrő és Vonzáskörzete Mozgáskorlátozottak Foglalkoztatásáért Alapítvány 2024. évi
önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak Baranyai Pál személyes érintettségéről. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, elfogadja Baranyai Pál képviselő személyes érintettségét.

Tóth János polgármester: Baranyai Pál képviselő nem vesz részt a szavazásban. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrő Városi Sportklub 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

38/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrő Városi Sportklub 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrői Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület
2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

39/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy**

**a Gyömrői Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület
2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak a polgármester úr személyes érintettségéről. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással, elfogadja a Polgármester úr személyes érintettségét.

Tóth János polgármester: Bejelenti, hogy nem vesz részt a következő határozati javaslatról való szavazásban. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
az Utánpótlás Futball Club 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

40/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
dönt arról, hogy
az Utánpótlás Futball Club 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrői Sportegyesület 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

41/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrői Sportegyesület 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak Takácsné Tóth Hajnalka személyes érintettségéről. Takácsné Tóth Hajnalka nem vesz részt a szavazásban. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, elfogadja Takácsné Tóth Hajnalka képviselő személyes érintettségét.

Tóth János polgármester: Takácsné Tóth Hajnalka ismét nem vesz részt a szavazásban. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy a GyömrőSzínház 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

42/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a GyömrőSzínház 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
az MK Színpad/KocsiSzín Társulat 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

43/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
az MK Színpad/KocsiSzín Társulat 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban
foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Széki Teleki László Közalapítvány 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

44/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Széki Teleki László Közalapítvány 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban
foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrői Rendőrőrs 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

45/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrői Rendőrőrs 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrői Horgász Egyesület
2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

46/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrői Horgász Egyesület
2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak Horváth István személyes érintettségéről. Horváth István képviselő nem vesz részt a szavazásban. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, elfogadja Horváth István képviselő személyes érintettségét.

Tóth János polgármester: Horváth István képviselő ismét nem vesz részt a szavazásban. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Gyömrőért és Ifjúságért Kör 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

47/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Gyömrőért és Ifjúságért Kör 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Kutya Mentsvár Alapítvány 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában nem fogadja el.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

48/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodással
dönt arról, hogy**

**a Kutya Mentsvár Alapítvány 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában nem fogadja el.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
az Eskü téri Baráti Kör 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

49/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
az Eskü téri Baráti Kör 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak Répás Tamás személyes érintettségéről. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással, elfogadja Répás Tamás képviselő személyes érintettségét.

Tóth János polgármester: Répás Tamás képviselő nem vesz részt a szavazásban. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy a Jó Itt Élni! Közösség 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

50/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Jó Itt Élni! Közösség 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Rákóczi Szövetség 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

51/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Rákóczi Szövetség 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy a Együtt az Iskoláért Alapítvány
2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

52/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Együtt az Iskoláért Alapítvány
2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Következzen az utolsó határozati javaslat. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Katolikus Egyházközség 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

53/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Katolikus Egyházközség 2024. évi önkormányzati támogatás
felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

5. napirendi pont:

Polgármester beszámolója a két ülés között tett intézkedésekről

Tóth János polgármester: Valakinek kérdése, hozzászólása?

Váradi Attila képviselő: Ez a kutyás cég, aki gyakorlatilag hirdetést adott fel egy nem létező megállapodás alapján, viszont az aktuális kérdése az az, hogy mi a helyzet a Roller céggel? Arról volt szó korábban, hogy van-e ebben valami haladás? Megköszöni.

Tóth János polgármester: Igen, annyi történt, hogy már a múlt hétre terveztek egy online megbeszélést, valamiért sajnos ezt lemondták, úgyhogy a héten csütörtökön lesz egy online megbeszélés. Kíváncsiak a részletekre, majd az adatokra, milyen forgalmat bonyolít a cégnek,

mennyi járművel. Megnéztek környékbeli városokat, Göd, Budapesten XII. kerület, hogy milyen szerződéseik vannak, milyen közterület-használati van - a rollerek után fizetnek havi szinten darab árat, nem nagy pénzt, tehát ilyen 100 forintokat fizetnek - de ezt előkészítik, és akkor a következőn fogják tárgyalni.

Váradi Attila képviselő: Igazából csak annyi kérdése lenne még, hogy akkor van kifejezett elvárása az önkormányzatnak, hogy valamilyen pénzt akkor beszedjen?

Tóth János polgármester: Természetesen, egy szerződés keretein belül.

Kisberk Szabolcs képviselő: Az E-rollert akarta kérdezni, mert december 16-án volt testületi ülés, ahol egy határozat született arról, hogy a február 17-i testületi ülésre kész szerződést hoz, nem koncepciót, kész szerződést hoz. Azt kéri, hogy ne a következő rendes testületi ülésre, hanem a következő rendkívüli ülésre hozza be polgármester úr ezt a kész szerződéstervezetet. Arról is szó volt, hogy ebben a szerződésben rákényszerítik úgymond a céget nemcsak arra, hogy fizessen - mert ez nonszensz, hogy öt éve ingyen használja a közterületet - hanem hogy kiépítse ezeket a bizonyos dokkoló állomásokat. Tehát ez is szerepel abban a határozati javaslatban, amit akkor polgármester úr megfogalmazott.

Horváth István képviselő: Térfigyelő kamerákkal kapcsolatosan kérdezi, hogy mely kamerák azok, amelyek erősen felújításra szorulnak, tehát magyarul nem úgy működnek, ahogy kellene - illetőleg terveznek-e a jövőben, a 2025-ös évben új kameráknak a beszerzését.

Tóth János polgármester: Abszolút tervezik, és az arra is kitér ez a felmérés, amiről már beszéltek akár a képviselői egyeztetéseken is, hogy a rendőrség munkáját segítik azzal, hogy akár az első körben a bevezető utakon rendszámfelismerő kamerák legyenek. Egyeztetett a kapitány úrral, azért ez nagyban segítséget nyújtana nekik, a kevés járőrnek megsokszorozza a jelenlétét, ha látják, hogy milyen mozgások vannak Gyömrőn. Az volt a tapasztalat itt az elmúlt 2 évben, részt vettek Ráckeven ezen a közbiztonsági fórumon, hogy ahol ezek bevezetésre kerültek, ott nagyon nagy mértékben csökkent az esetek száma - tehát a lopás, kocsilopás, bárminemű ilyen esetek száma drasztikusan csökkent. Ezzel segíteni szeretnék a rendőrség munkáját, amúgy volt korábban belügyminisztériumi fejlesztés is a kamerákkal kapcsolatban - szeretnék az állomás környékét rendbe hozni, mert ott is úgy van bekötve a kamera, hogy Szolnokról kell, meg Debrecenből ide jöjjön egy MÁV alkalmazott, hogy rá tudjanak nézni a kamerákra. Tehát mindenféleképpen kellene egy egységes, amit az új közterület vezető is akár tud kezelni és nézni, és tudnak a rendőrségnek is, és a közteréseknek is segíteni, tehát ez mindenféleképpen nagyon fontos.

Kovács László alpolgármester: Jelen pillanatban több egymástól kicsit földrajzilag is tagolt és hálózatilag is tagolt kamera pontok vannak a városban. Egyrészt ezeknek az egységesítése, vagy legalábbis egy platformra történő hozása lenne az elsődleges célja, hogy mindenki releváns adatot tudjon kinyerni, akinek szükséges ennek az adatoknak a kinyerése. Ahogy elhangzott, az állomáson lévő kamerák, speciális ebből a szempontból, mert ahhoz jelenleg a MÁV fér hozzá és a MÁV-on keresztül tud az önkormányzat is hozzáférni. Hogyha jól tudja, akkor a Szolnoki Üzemigazgatóságról kell, hogy kijöjjön a szakember, aki kinyeri az ottani szerverekről a megfelelő felvételeket. Ezt is meg kell nézni, ott a P + R parkolót, annak megépült most a másik része a parkolónak, illetve használatba vételre került - így a fejlesztési lehetőségeket is természetesen nézni kell. Amit polgármester úr is említett, az elsődleges az, hogy a jelenlegi rendszert optimalizálva tudják használni, ez az elsődleges lépés annak érdekében, hogy ténylegesen úgy tudják használni ezeket a rendszereket, mint ahogy kell. Egyszerűen az férjen hozzá és olyan formában, akinek szüksége van erre - ennek egy további fejlesztési koncepcióját kell elkezdni kidolgozni annak

érdekében, hogy maga az összes közterület-figyelő kamerának Gyömrő városában, illetve külterületén lévő kameráknak az optimális felhasználása meglehessen. Első lépésként célszerű lenne, ahogy elhangzott egy helyi védelmet létrehozni Gyömrővel kapcsolatban, itt a bevezető és kivezető utaknak a bekamerázásáról szól maga ez a helyi védelem és ezt célszerű természetesen rendszámfelismerő kamerákkal ellátni. A dolog pikantériája és ezt zárójeles megjegyzésként szeretné elmondani, hogy jelen pillanatban az országban igazából sehol a közterület-felügyelet nem fér hozzá a Belügyminisztérium által üzemeltetett adatbázishoz, amivel le tudnák kérdezni az adott gépjárműveknek a tulajdonosát. Sajnálatos módon ezt a BM-nek jogszabály írja elő, hogy biztosítsa az adatbázishoz való hozzáférést, illetve az adatbázist biztosítja, viszont a szolgáltató szoftvert nem biztosítja hozzá, és azt húzta ki jelen pillanatban a rendszerből a Belügyminisztérium. Több közterület-felügyelettel más önkormányzatokkal is beszéltek, hogy ki milyen formában kívánja ezt jelen pillanatban megoldani. Zajlanak jelenleg is egyéni fejlesztések, mert maga az adatbázis adott, a BM azt mondja, hogy: „férjél hozzá úgy, ahogy te szeretnél, fejlesztesd le azt a köztes programot, amivel hozzá tudsz férni.” És vannak olyan önkormányzatok, akik élnek is ezzel a lehetőséggel, azért tettek lépéseket, hogy ez mit jelent egyáltalán technikai oldalról megközelítve, hogy milyen technikai paraméterek szükségesek hozzá - utána természetesen majd jön magának ennek az anyagi oldala, de most jelen pillanatban ez picikét hátráltatja a helyszíni bírságon kívül történő más bírságnak a kiszabását a közterület-felügyelők részéről. Létezik ugyanakkor még egy modell, de a részletes kidolgozott koncepcióban is benne lesz az úgynevezett kapitánysági modell - aminek az a lényege, hogy az önkormányzatnál lévő közterület-figyelő kameráknak a képét egyenesen be lehet kötni a Monori Rendőrkapitánysághoz és ott külön tudják majd nézni ezeket. A problémát az jelenti jelen pillanatban, hogy Csipler alezredes úr tájékoztatása szerint jelenleg nem tud olyan helyiséget biztosítani, ahová be lehetne tenni ezt a munkaállomást. Vecsés kapcsán sem tudja ezt biztosítani, mert Vecsésen ugyanígy fölmérték korábban magának a kapitánysági modellnek az üzembe helyezésének a lehetőségét, teljesen pozitív volt, sőt az ottani üzemeltető cég az egyébként be is szerezte az ehhez szükséges technikai eszközöket. Sajnálatos módon a rendőrkapitányság nem tud jelen pillanatban olyan helyiséget biztosítani erre, ahol ezt el lehetne helyezni. Amennyiben ez megoldódik, akkor természetesen lehet bővíteni tovább, és gyakorlatilag az, hogy a környéken lévő önkormányzatoknak a közterületi kameráinak a képét oda bekötik - úgy gondolja, hogy egyrészt magának a településnek segítség, másik oldalról természetesen a rendőrségnek megkönnyíti a felderítési munkáját. Nem kell az adott önkormányzathoz fordulnia adatkikéréssel, és majd amikor megkapja az adott felvételeket, adott intervallumban, akkor megnéznie, hogy mi történt, hanem gyakorlatilag online azonnal rá tud nézni ezekre a felvételekre. A nyomozati tevékenysége során úgyis ki kell kérnie hivatalosan, de ez most egy más történet, de biztos, hogy gyorsítaná a felderítési tevékenységet. Tehát gyakorlatilag erről szól, amiben most benne vannak - ennek az első egy-két lépését tették meg, ez egy folyamat jelen pillanatban.

Baranyai Pál képviselő: Amennyiben voltak ilyen közbiztonsági tárgyalások - már többen felvetették a sebességmérő kamerát, hogyha lehet, akkor erre itt a Táncsics kigyorsító szakaszánál mindenféleképpen szorgalmazni szeretné. Nagyon nagy problémát okoz, ahogy a cammogásból kijönnek a Táncsicson a szökökút után, ott az egy versenypálya lett, úgyhogy jön a nyár, erre oda kéne figyelni. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Rácsatlakozva képviselőtársára, ráadásul ott az iskola, meg a sportpálya, ez úgy működik egyébként, hogy ezt a rendőrség szokta javasolni, azokat a meteorologikus pontokat, a helyi ismereteknek a fényében. Csak annyit szeretett volna mondani, hogy amióta képviselő, azóta beszél a kameráról, úgyhogy roppant módon üdvözlí a hivatalnak, illetve az alpolgármesternek a szavait. Rácsatlakozva szintén Baranyai Pálra, több okból szeretné kérni azt, hogy - bizonyos lépésekbe nagyon szívesen részt vesz - felajánlja a segítségét, amennyiben erre igény van. Illetve nyilván ígéret nélkül, de van olyan kapcsolatrendszere, előzetesen már tájékozódott, hogy esetleg

anyagilag is és akár eszközben is megpróbálna ebbe beleszállni. Tehát amennyiben elérnek egy olyan pontra, ahol már lehet technikáról, komolyabb dolgokról beszélgetni, akkor nagyon szívesen megpróbálna hozzátenni, amit tud - pláne ezekben az írásos időkben. Úgyhogy hajrá!

Tóth János polgármester: Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

54/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

6. napirendi pont:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tóth János polgármester: Valakinek kérdése, hozzászólása?

Váradi Attila képviselő: Az aljegyző asszonyhoz intézné a kérdését, nem keresztkérdés akar lenni, hanem arra lenne kíváncsi, hogy az aljegyző asszonynak mi a véleménye a be nem tartott, lejárt határozatokról? Mi a szankciója annak, mi a következménye, hogyha van egy határozat, aminek van egy határideje, és az nem történik meg, nincs végrehajtva.

Somkutasné Matyó Nikolett aljegyző: Az időkeret, amióta ebbe a pozícióban dolgozik, még nem engedte meg, hogy erről nagyon véleményt tudjon alkotni. De azt első körben el tudja mondani, hogy igen, volt már, hogy elmaradt, lemaradt - időben, nem tudták tartani, bár ennek lehetnek más okai is. Mindenképpen már alpolgármester úrral is volt erről pár szóban beszélgetés, hogy egy olyan rendszert, koncepciót fognak kitalálni, amiben vissza tudják követni, hogy hány határozat, ki a felelős, sőt, hogy ezt tudják tartani és megfelelő módon legyen eszközölve.

Váradi Attila képviselő: Erre egyébként egy excel-tábla is borzasztó hasznos tud lenni. Ezt azért kérdezi, mert több olyan határozat van, most egyet fog kiemelni - ami ez a 106/2024-es határozat, ami kimondja, hogy a képviselő-testület és a bizottságok által hozott határozatok végrehajtásáról vagy folyamatban lévő állapotáról a határozat végrehajtója vagy felelőse 30 napon belül beszámol a határozat státuszáról. Erre azért volt szükség, mert számtalan alkalommal volt olyan - abszolút nem személyeskedve a jelenleg itt ülő Jó Itt Élni!-s képviselőkkel - de gyakran megesett, hogy a Jó Itt Élni!-s határozatokat sikerült időben végrehajtani, ellenben a HEGY-ét korábban nem. Egy ilyen

határozat azért született meg, hogy 30 nappal a határozat elfogadása után az előterjesztőnek legyen információja arról, hogy hogy áll az ő előterjesztése. Az volt a kérése ezzel kapcsolatban, hogy ha végre lett hajtvva a határozat, akkor elég annyit kiküldeni, hogy 106/2024 végrehajtva, aláírás kész. Ha nincs végrehajtva a határozat, akkor két mondatban, legalább tudja az előterjesztő, például ha valaki egy zebrát akar telepíteni, beszél a képviselőjével, a képviselője előterjeszti, és utána nem történik semmi hetekig, hónapokig, esetleg évekig - a képviselő pedig habog, amikor megkérdezik, mert nem tudja, hogy mi a helyzet. Tehát ezt nagyon egyszerű orvosolni, 30 nap után az előterjesztés, illetve a határozat végrehajtója egy mondatban megmondja, hogy nincs kész, mert két hét múlva kész lesz - ez gyakorlatilag lassan egyéves határozat, egyetlen egyszer se kapott a határozat végrehajtójától semmilyen információt, egyetlenegy napirendi pontról sem. Azt gondolja, hogy az, amit az aljegyző asszony elmondott, ez egy nagyon kíváncsú és jó dolog, reméli, hogy ez meg fog történni, hogy nyomon követhetők lesznek a határozatok és azok állapota. Minden bizottsági és testületi tagnak egy kör e-mail formájában kötelező - hiszen határozat van róla, úgyhogy ezúttal felhívja a hivatalnak és a polgármester úrnak, illetve aljegyző asszonynak is a figyelmét arra, hogy van egy ilyen határozat. Kéri, hogy a továbbiakban ennek a betartását, szeretne minden napirendi pontról - mivel így is, úgy is dokumentálni kell, feldolgozni a hivatal részéről, ezért kéri ezekről egy 30 nap után történő egymondatos állapotjelzést.

Horváth István képviselő: Kéri a polgármester urat, hogy erről a ledvilágításról mondjon pár szót.

Tóth János polgármester: A közbeszerzés miatt, jelezte az Agócs Imre, aki a szolgáltatást végzi, hogy még az idén tudják orvosolni a problémákat, de már jövőre ez nem áll majd rendelkezésre. Tehát elindultak egy olyan úton, hogy most megvizsgálják minden olyan - egyrészt van egy pénz nélküli beruházás, vannak bár más olyan cégek, akik meghitelezik és aztán részletfizetési kötelezettség van. Viszont azt tudni kell, hogy egy komplett városi ledvilágító rendszert lecserélni az több 100 milliós mutatóvány, tehát ez ilyen 2-300.000.000 közötti, közel 1800 darab lámpatest van Gyömrőn. Elindultak abba az irányba is, hogy olyan plusz szolgáltatásokat tegyenek bele, mint a bővítés, mert az is jelentkezett most, hogy igény szerint bővíteni kellene ezeket a rendszereket. Van egy példa, Maglódon lecserélték a rendszert ezzel az ESCO-s hitellel, nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás, mert ez egy nagyon hosszú távra nagyon komoly pénzkötés - közben csökken az energiafelhasználás - de megvizsgálják a legjobb és nemcsak a legjobbat, hanem az összeset megvizsgálják és majd a testület elé, meg a bizottságok elé hozzák. Szeretnék minél hamarabb ezt megvalósítani, mert jövő évre már nem biztosított, hogy könnyen cserélhető lesz a rendszer.

Váradi Attila képviselő: Erről már tavaly, meg tavalyelőtt is szó volt, kérdezi, hogy ezt részletekben, vagy most értek el oda, hogy akkora a lecserélendő állomány, hogy ezt már nem lehet részletekben?

Tóth János polgármester: Igen, bocsánat, hogy közbevág, nem volt róla szó, de minden egyes munkafolyamathoz komolyabb összeg kellene. Ha 300-at akarnának lecserélni, ahhoz is kellene egy komolyabb összeg, ami befektetés a város részéről – LED-es lámpatestek kerüljenek föl. A számítások szerint ez az első pillanatban, ahogy lecserélődik, utána 50 százalékos költség kímélés, úgymond a takarékoság, de itt jön be az a képbe, hogy akkor egy ESCO-s hitelnél azok elviszik-e azt a megtakarítást is hosszútávon. Nagyon sok ilyen település van, aki pénz nélkül próbálja lecserélni, és vannak különböző konstrukciók, akár a cégek meghitelezik, és akkor egy ilyen hosszabb távú hitel keretében, de ennek majd, amikor ott tartanak, a lényegét látni fogják a képviselők. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

55/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

7. napirendi pont:

7.1. Döntés a polgármester 2025. évi szabadság ütemtervéről

Tóth János polgármester: Az idei évi saját szabadságáról szól a napirendi pont. Kérdése valakinek ezzel kapcsolatban? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tóth János polgármester által benyújtott 2025. évi szabadságolási ütemtervét elfogadja, az abban foglalt, részére a 2025. évre járó, a Kttv. 225/C. § (1) bekezdésben meghatározott 25 nap alapszabadság és 14 nap pótszabadság, valamint 2024. évről áthozott 3 nap igénybevételét a – jelen határozat mellékletét képező –benyújtott tervnek megfelelően jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

56/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tóth János polgármester által benyújtott 2025. évi szabadságolási ütemtervét elfogadja, az abban foglalt, részére a 2025. évre járó, a Kttv. 225/C. § (1) bekezdésben meghatározott 25 nap alapszabadság és 14 nap pótszabadság, valamint 2024. évről áthozott 3 nap igénybevételét a – jelen határozat mellékletét képező –benyújtott tervnek megfelelően jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: jegyző
Hat. idő: azonnal

7.2.Döntés a 2025-2029. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési terv elfogadásáról

Tóth János polgármester: Valakinek kérdése, hozzászólása?

Váradi Attila képviselő: Arról szeretett volna olvasni, hogy ez a stratégiai terv, amit egyébként, ha az ember betesz a Google-ba akkor láthatja, hogy nagyon sok település hajszálpontosan ugyanezt nyújtotta be. Tehát ez egy kidolgozott stratégiai ellenőrzési terv, nem egy önálló munka. A kérdés az, hogy ezeket hogyan kívánják érvényesíteni - erről látott volna szívesebben inkább valamilyen elképzelést, bár egy-két dolgot már kétségtelenül hallottak - de a nagyobb problémáknak a megoldása még mindig nem látszik.

Kovács László alpolgármester: A stratégiai ellenőrzési terv azt maga a 370-es kormányrendelet írja elő, ami a belső kontrollrendszer üzemeltetéséről szóló kormányrendelet, ezt előírja állami szervezeteknek, önkormányzati szervezeteknek, stb. Kell alkotni mindenképpen egy átfogó tervet, ami 4 évet plusz egy évet kell, hogy átöleljen. Ebben stratégiai célokat kell megfogalmazni pontosan annak érdekében, hogy ez adott esetben 3-4 év múlva is egyébként relevánsak legyenek a célkitűzések, amik most megfogalmazásra kerülnek. Magát a belső ellenőrzési tevékenységet, amikor éves szinten lebontásra kerül, akkor ebből a stratégiai tervből származtatják vissza a 2025. évi belső ellenőrzési tervet, amit elkészített a szakosított cég - azt a legutóbbi rendes testületi ülésen elfogadta a testület. Abban meg vannak határozva, hogy mik lesznek azok a konkrét belső ellenőrzési feladatok, amik magának a stratégiai tervből történő levezetés alapján kerülnek lefolytatásra, és ennek eredményeképpen kerül majd a belső kontrollrendszer értékelése. A stratégiai tervnek nem szükséges az, hogy jelenleg ad-hoc problémákat taglaljon - pontosan azért nem, mert ez egy átfogó stratégiai terv, azt az adott évre szóló belső ellenőrzési tervnek kell tartalmazni - egyébként a belső ellenőrzési tervvel kapcsolatban van egy olyan lehetősége a belső ellenőrzést végző apparátusnak, hogy év közben is tud adott esetben fölvenni plusz ellenőrzési pontot.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
Gyömrő Város Önkormányzata
2025-2029. év stratégiai ellenőrzési tervét
- mely a határozat elválaszthatatlan részét képezi -
az előterjesztett formában jóváhagyja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: 2025. február 28.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

57/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
dönt arról, hogy
Gyömrő Város Önkormányzata
2025-2029. év stratégiai ellenőrzési tervét
- mely a határozat elválaszthatatlan részét képezi -
az előterjesztett formában
jóváhagyja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2025. február 28.**

13. napirendi pont:

Döntés az Szegfű utca-Tompa utca-Toldi utca súlykorlátozás módosításáról

Tóth János polgármester: Kérdése, hozzászólása valakinek?

Horváth István képviselő: A súlykorlátozással kapcsolatosan azt gondolja, hogy a legfőbb dolog az, konkrétan a Toldi utcát, mint olyat, azt teljes mértékben fel kellene újítani, mert mind a két oldalt az útpadka oly mértékben le van süllyedve, le van töredezve, hogy konkrétan ott nem lehet közlekedni. Valószínűleg keskeny volt korábban az úttestnek a szélessége, ez is okozhatta a problémát, de gyakorlatilag most az ott egy eléggé elszomorító - valami felújítást mindenképpen javasol az útszegély mind a két oldalára. Tulajdonképpen a Petőfi telepet ezen az úton lehet megközelíteni. Nagyon sokan közlekednek rajta, nem átmenő forgalom, de sokan laknak ott. Tehát azt gondolja, hogy legalább megoldási javaslat az is lehet, hogy hosszában végig megvágva mind a két oldalt és azt gyakorlatilag burkolattal ellátni és akkor ez kvázi egy költségcsökkentő módszer. De ez így a mostani állapotba, most attól, hogy súlykorlátozást rendelnek el, nem oldja meg a problémát. Nagyon sok lakos panaszkodik, de erről majd a körzet képviselője biztos szól egy pár szót.

Váradi Attila képviselő: Kért be árajánlatokat. Először is a Toldi az nem a Maglóddal köti össze, az a Maglódi út, illetve a Madách - de gyakorlatilag Istvánt annyiban kell kiegészítenie, hogy nemcsak a Toldi utca, tehát a Maglódi, Segesvári és a Madách utca, hanem mind a három. A képviselőtársa tényleg tudja, nemcsak hogy a szegély a töredezett, hanem mellette a Toldira a legjellemzőbb, hogy borzasztó gödrökkel tarkított, két autó jön, állóra kell fékezni az autót, még lassan se lehet elmenni, tehát tényleg használhatatlan. Nagyon nagy rajta a forgalom. Sajnos az átmenő forgalom kérdése ez folyamatosan fennáll - nagyon sokan vágnak le nemcsak a Madáchon, hanem mind a két másik párhuzamos utcán. A Rózsaszál utca egyáltalán nincs aszfaltra borítva, illetve félig, illetve a végén összefogtak a lakók, úgyhogy ő bekért 3 cégtől árajánlatot - az elsőt megkapta, ki se meri mondani, de a másiktól már előzetesen is majdnem egy nagyságrenddel olcsóbbat kapott. Ott az előzetes egyeztetések alapján nem aszfaltozásra, hanem amit István is mondott - az aszfaltból 25 centi, a szélből 25 centi, felszedik, ledepózzák és betonlappal látják el. A másik szakértőt is megkérdezte, aki a közútnál mérnök és azt mondta, hogy maga a terv jó, tehát be fog kérni árajánlatokat. Ez egyáltalán nem fricska, de nincs most pénz, és azt gondolja, hogy ha nem lépnek és nem kezdenek saját göcfőben gondolkodni, akkor ez valószínűleg itt a Petőfi telepen lehet, hogy 20 év múlva se lesz megoldva. Azt fogja tenni, hogy utána fog nézni pályázatoknak és körbe fog menni a lakosság körébe, hogy egyáltalán ez tart-e érdeklődésre bármilyen számot, és akkor majd szeretné kérni az önkormányzatnak egyrészt a műszaki támogatását a feltételrendszer felállításához, akár pedig az önkormányzaton keresztül pályázatra. Minél nagyobb volumenben rendel valaki valamit, biztos,

hogy annál kedvezőbb az ár általába véve, tehát hogy arról volt szó, hogy bekérték december 15-én, aztán később sem történt semmi - ennek az volt az oka, eredeti felvetés, hogy nemcsak közúti fejlesztési koncepciója nincs a városnak, hanem általában véve egy gazdasági fejlesztési koncepció sincs. Azon is esetleg érdemes lenne elgondolkozni, polgármester úrnak mondja, hogy átgondolni egy aszfaltozási stratégiát, ez biztos, hogy sok, ezt kitalálják és meglesz, de közép-hosszútávon el kellene kezdeni ezen gondolkodni. Utolsó gondolat, a Petőfi telepet katasztrófa, de a Liget lakópark, ami látszólag rendben van, mert sokkal kevésbé gödrökkel tarkított, de ott a kopóréteg nincs meg. Szakemberrel beszélt szintén, néhány éven belül az a felső réteg, ami a kopó alatt lenne, és most az a felső réteg ez tönkre fog menni - tehát feltételezhetően nem lesz elég egy felszíni néhány centis kopóréteg, hanem az egészet újra kell aszfaltozni. Gyakorlatilag a Kastélydomb mellett a legújabb lakópark és az infrastruktúrája az katasztrófális lesz. Tehát ebben mindenképpen koncepciózusan kellene gondolkodni.

Tóth János polgármester: Megköszöni az észrevételeket. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Szegfű utca 3,5 tonna súlykorlátozásról 7,5 tonna súlykorlátozásra módosítja.
2. A Toldi utca 7,5 tonna súlykorlátozásról 3,5 tonna súlykorlátozásra módosítja.
3. A Tompa utca 7,5 tonna súlykorlátozásról 3,5 tonna súlykorlátozásra módosítja.
4. A Munkás utca 3,5 t súlykorlátozásról 7,5 t súlykorlátozásra módosítja.
5. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a tábla kihelyezésével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

58/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Szegfű utca 3,5 tonna súlykorlátozásról 7,5 tonna súlykorlátozásra módosítja.
2. A Toldi utca 7,5 tonna súlykorlátozásról 3,5 tonna súlykorlátozásra módosítja.
3. A Tompa utca 7,5 tonna súlykorlátozásról 3,5 tonna súlykorlátozásra módosítja.
4. A Munkás utca 3,5 t súlykorlátozásról 7,5 t súlykorlátozásra módosítja.
5. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a tábla kihelyezésével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Horváth István képviselő elhagyja a tárgyalótermet. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

8. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő – testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017. (VII. 31.) önkormányzati rendelete módosításáról

Tóth János polgármester: Valakinek kérdése, hozzászólása?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy egy nagyon kicsi módosítást eszközölni kellett az előterjesztésben. A bizottsági ülésen regisztrációs díj bevezetéséről és behajtási díj bevezetéséről döntött mindkét bizottság. Közben lefolytattak egy modellezést magáról az eljárásról, tehát egy feltételes módban, hogy bevezetésre került a regisztrációs díj - illetve a behajtási díjra vonatkozó díjfizetés, és az eljárási szabály, illetve a rendelettervezet egy 8 napos eljárást feltételez. A regisztrációs díjnak a bevezetésével, ebben a modellezésben azt látják, hogy nem tudnák tartani ezt az eljárási határidőt, és az elsőrendű feladatuk, hogy a lakosság felé történő szolgáltatást elvégezzék és azt időben és jól elvégezzék. Nagyon sokszor ezt nem tudnák megcsinálni, ezáltal hátrányban szenvednének főleg az építkezésben lévők. Látni kell ehhez azt, hogy nagyon sok esetben utolsó pillanatokban jönnek be ezek a kérelmek, tehát szól a vállalkozó az építkezőnek, hogy „figyelj, holnap hozzuk a betont, holnap hozzuk a téglát, jobb esetben egy áruszállítást”, ahol boltok vannak, az egy tervezhető, de ők nem ezeket a napi vagy havi behajtást kérik, hanem egy egész éves engedélyt kérnek. Ezért azt javasolják, hogy a regisztrációs díj bevezetéséről ne hozzon döntést, tehát tekintsen el a testület. Ebben keletkezik a tavalyi évhez viszonyítva egy számítás alapján egy mínusz 5.000.000 forintos költség oldal - ennek az ellentételezését a behajtási hozzájárulások emelésével javasolják. Tehát elkészítették az emelési javaslatokat, és ott hoznák vissza ezt a különbözetet. Ez a mostani előterjesztésnek az alapvető lényege, a bizottsági ülésen tárgyalta anyaghoz képest.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendeletben foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2025. (II....) önkormányzati rendelete

a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017.(VII.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 3. § (1) bekezdésében, 8. § (1) bekezdés a) 1. pontjában, a 33. § (1) bekezdés bb) pontjában, a 34. § (2) bekezdésében és a 48. § (5d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletére figyelemmel, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

[2] az Önkormányzat törzsvagyónának részét képező helyi közutak állagának megóvása, fenntartása, a helyi közutakon a biztonságos közlekedés biztosítása céljából,

[3] Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017.(VII.31.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének című 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendelet hatálya Gyömrő Város közigazgatási területén a következő *korlátozással védett utakra (a továbbiakban: korlátozással védett utak) terjed ki:*

- a) *3,5 tonna korlátozással védett utak:* Akácfa, Akácfasor, Állomás, Andrásy, Annahegyi, Apafi, Arany János, Árpád, *Árva vár*, Attila, Bajza, Baross 3. szám-tól, *Bánáti*, Béla, Bercsényi, *Beregszászi*, Bethlen, Bimbó, Bocskai, Buzogány, Csillag Kálmán, Csokonai, Czifra, Darányi, Deák Ferenc, Dobó, Eötvös, Eperfasor, Erzsébet, Ernő, Eskü, Farkasdi (a buszforduló és csatlakozó szakaszai), Felvidéki, *Fogarasi*, Fő tér (a hozzá tartozó 10/1 és 4 hrsz úttal együtt), Frangepán, Fromm Antal, Fürdő, *Gróf Almássy*, Gumi, Gyóni Géza, Gyöngyvirág, Hársfa, Határ (Arany J. utcáig), Hattyú, Jókai, *Kassai*, Kálvin, Károly, Kinizsi, Kis köz, Klapka, Kossuth Lajos (*4603 jelű országos közúttól a 3111 jelű országos közútig terjedő szakasza*), *Kossuth köz*, Kossuth tér, Kölcsey, Köztársaság, Lengyel, Levél, Liliom, Liszt Ferenc, Madách Imre, Maglódi, Malom, *Máramaros*, Mátyás király, *Orgona*, Pázmány, Petőfi, Puky, Rákóczi Ferenc, Rózsa, *Rózsaszál (Segesvári - Maglódi utca között)*, *Rozsnyó*, Rudolf, *Sárkány*, Segesvári, Strand, Szabolcs, Szent Imre, Tompa, Toldi, *Tóth József*, Tulipán utca, Turul, Tövesmajorba vezető 0112/2 hrsz, Vadvirág, Viola, Vörösmarty, Wekerle, Zrínyi Miklós, *Zenta*, 0131 hrsz. közút (Pataki lakótelepre vezető út)
- b) *7,5 tonna korlátozással védett utak:* Ady Endre, József Attila, Kóczán, Kossuth Ferenc, Munkás, Nefelejcs, Öreghegyi 2-14. sz., Simon M. tér, Szegfű, Széchenyi, Szt. István, Tánicsics M., Wesselényi”

(2) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden olyan jármű tulajdonosra, üzemeltetőre és használóra, aki a rendelet területi hatálya alá tartozó, önkormányzati tulajdonban lévő, helyi közútra az (1) bekezdésben meghatározott korlátozásnál nagyobb össztömegű járművel hajt be, valamint a kérelemben megjelölt ingatlan tulajdonosára, illetve annak jogszerű használójára.”

2. §

(1) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A *korlátozással védett* önkormányzati kezelésben lévő közutakon a súlykorlátozásban előírt össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához behajtási hozzájárulás szükséges. A hozzájárulást az Önkormányzat polgármestere – a helyi közút tulajdonosa és kezelője nevében – adja ki.”

(2) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Önkormányzat polgármestere a behajtási hozzájárulás előírja azokat a feltételeket, amelyek a tehergépjármű közlekedése során biztosítják a helyi közút és tartozékainak védelmét.”

(3) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A polgármester a behajtási hozzájárulást visszavonja, ha az engedélyes az engedélyben foglalt kikötéseket megsérti.”

3. §

A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet „A behajtási engedély” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„A behajtási hozzájárulás”

4. §

(1) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) E rendeletben meghatározott engedélyek kiadása iránti kérelmet a polgármesterhez kell benyújtani – kérelmező céljának megfelelő – 1. számú, 2. számú, vagy 3. számú melléklet szerinti igénylőlapon.

(2) A kérelmező köteles a kérelem beadásával egyidejűleg a hozzájáruláshoz való jogosultságát igazoló dokumentumokat (építési jogosultság igazolását, működési engedélyt stb.), a tehergépjármű forgalmi engedélyét, valamint a behajtási díj befizetésének igazolását, vagy azok másolatát kérelméhez mellékelni.”

(2) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 3. § (6)–(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A hozzájárulás egy példányát a gépjármű vezetőjének a gépjárművel a súlykorlátozással érintett területen történő közlekedés során magánál kell tartania és az ellenőrzést végző személynek át kell adnia.

(7) Építkezéshez, kereskedelmi, szolgáltató tevékenységhez biztosított behajtási hozzájáruláson túl a korlátozással terhelt útra történő behajtás esetén a tehergépjármű vezetőjének szükséges magánál tartani mindazon dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy a tehergépjármű a hozzájárulásban megjelölt építkezéshez, kereskedelmi, szolgáltató egységhez tart, vagy onnan távozik. Az építkezéshez, kereskedelmi, szolgáltató tevékenységhez biztosított behajtási hozzájárulás eredeti példányát vagy annak másolatát a tehergépjármű vezetője részére az építetőnek, illetve a kereskedelmi, szolgáltató egység tulajdonosának, üzemeltetőjének kell biztosítani.

(8) Az építkezési tevékenységhez biztosított behajtási hozzájárulás, az arra irányuló kérelem benyújtásának napjától számított maximum 30 napra szól. Kereskedelmi szolgáltató tevékenységhez biztosított behajtási hozzájárulás, az arra irányuló kérelem benyújtásának napjától számított maximum 1 évre szól. A behajtási engedély díjai és egyéb feltételei.”

5. §

A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet „A behajtási engedély díjai és egyéb feltételei” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„A behajtási hozzájárulás díjai és egyéb feltételei”

6. §

A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet „A behajtási hozzájárulás díjai és egyéb feltételei” alcíme a következő 4. §-sal egészül ki:

„4. §

(1) A behajtási hozzájárulás kiadásáért a kérelmezőnek az önkormányzat javára, az önkormányzat által fenntartott *korlátozással védett helyi közútjaira* történő behajtás esetén díjat kell fizetnie. Ez a díjfizetés átutalással történhet az önkormányzat OTP Banknál vezetett 1174219715392017 számú számlájára (Közlemény: Behajtási hozzájárulás).

(2) A telekingatlanra történő ideiglenes 1 nap időtartamra szóló építkezési - áru- és anyagszállítás esetén az ideiglenes behajtási hozzájárulás díjtételei gépjárművenként:

- a) 3,6-12 tonna össztömegig 20.000,- Ft/ nap,
- b) 12,1-24 tonna össztömeg között 40.000,- Ft / nap,
- c) 24,1-32 tonna össztömeg között 65.000,- Ft/ nap,
- d) 32 tonna felett össztömeg 100.000,- Ft/ nap.

(3) Építkezéshez kapcsolódó ideiglenes 30 nap időtartamra szóló behajtási hozzájárulás megszerzésének díjmértéke rendeltetési egységenként 220.000,- Ft/30 nap.

(4) Kereskedelmi, szolgáltató tevékenységhez kapcsolódó ideiglenes 1 éves időtartamra szóló behajtási hozzájárulás megszerzésének díjmértéke gépjárművenként:

- a) 20 tonna alatt 250.000,- Ft /év
- b) 20 tonna felett 500.000,- Ft /év

(5) A Gyömrő városban bejelentett telephellyel rendelkező gépjármű tulajdonosokat, üzembentartókat 50% kedvezmény díjkedvezmény illeti meg az éves díjból, amennyiben kérelmük beadásával egyidejűleg igazolják, hogy nincs helyi adó tartozásuk az önkormányzat felé. Az erről szóló igazolást a kérelmező köteles a behajtási engedély kiadása iránti kéreleméhez csatolni. A szükséges igazolást Gyömrő Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Adóhatósági Irodája adja ki.

(6) A közszolgáltatást biztosító tehergépjárművek esetében, illetve a Gyömrő Város Önkormányzatának saját beruházásaihoz kiadott behajtási hozzájárulások esetében a hozzájárulás megadása díjmentes. (7) A 30 nap és az 1 éves időtartamra kiadott behajtási hozzájárulással rendelkező tehergépjármű tulajdonos, üzembentartó, használó köteles a szállítások időpontjáról, legalább azok bekövetkezte előtt 2 nappal értesíteni a Gyömrői Polgármesteri Hivatalt, vagy a közterület-felügyelőt. Az értesítés elektronikus formában is megtehető.”

7. §

A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Tiltott, közösségellenes magatartást követ el, aki a korlátozással védett önkormányzati kezelésben lévő közutakon a súlykorlátozásban előírt össztömeget meghaladó tehergépjárművel helyi közútra hozzájárulás nélkül behajt, illetve az e rendeletben foglalt előírásokat megszegi.”

8. §

(1) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet a 3. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

9. §

Ez a rendelet 2025. április 1-jén lép hatályba.

Gyömrő, 2025. február 17.

Tóth János
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2025. február ...

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a .../2025. (II. ...) önkormányzati rendelethez

„1. Melléklet

Ideiglenes behajtási hozzájárulás iránti kérelem 1 nap időtartamra

Alulírott, Magánszemély esetén:

1.1. Név:

1.2. Lakcím:

1.3. Telefonszáma:.....e-mail címe:.....

Nem magánszemély esetén:

1.4. Elnevezés:.....

1.5. Székhely:

1.6. Telephely:

1.7. Képviselő neve, címe:

1.8. Telefonszáma:.....e-mail címe:

1.9. Adószám:.....kérem Gyömrő Város Önkormányzatát,
hogy az alábbi ingatlan megközelítése érdekében az eseti behajtási hozzájárulást szíveskedjenek
megadni.

A szállítással kapcsolatos adatok:

2.1. Úti cél:

2.2. Útvonal (érintett utcák):

2.3. Szállítandó anyag:

2.4. Rakodás módja:

2.5. A szállítás időpontja:

A teher gépjármű adatai:

2.6. Kategóriája (tehergépkocsi, pótkocsi stb):

2.7. Típusa (jármű megnevezése):

2.8. Forgalmi rendszáma:

2.9. A jármű és a rakomány együttes tömege (forgalmi engedély F1 pontja):

A közút nem közlekedési célú igénybevételét - részleges vagy teljes útzárat

kérem — nem kérem (a megfelelőt kérem aláhúzni)

*A közút nem közlekedési célú igénybevételét - részleges vagy teljes útzár esetén- külön kérelmezni
kell.*

Dátum:

.....

kérelmező aláírása

Csatolandó:

3.1. - forgalmi engedély másolata

3.2. - a behajtási hozzájárulás előírt díjtételének befizetéséről szóló bizonylat

Díjtételek:

4.1. 3,5-12 tonna össztömegig 20.000,-Ft/ nap,

4.2. 12,1-24 tonna össztömeg között 36.000,- Ft / nap,

4.3. 24,1-32 tonna össztömeg között 60.000,- Ft/ nap,

4.4. 32 tonna felett össztömeg 90.000,- Ft/ nap.

4.5. Ez a díjfizetés átutalással történhet az önkormányzat 1174219715392017 számú számlájára (Közlemény: Behajtási hozzájárulás).”

2. melléklet a .../2025. (II. ...) önkormányzati rendelethez

„2. Melléklet

Kereskedelmi-, szolgáltató-tevékenységhez behajtási hozzájárulás iránti kérelem 1 év időtartamra

I. A kérelmező adatai:

Magánszemély esetén:

Név:

Lakcím:

Nem magánszemély esetén:

Elnevezés:

Székhely:

Telephely:

Képviselő neve, címe:

Adószám:.....

II. A tehergépjárművek adatai:

Kategóriája:

Típusának megnevezése:

Forgalmi rendszáma:

A jármű tömege (forgalmi engedély F1 pontja):

Kategóriája:

Típusának megnevezése:

Forgalmi rendszáma:

A jármű tömege (forgalmi engedély F1 pontja):

Ingatlan címe:

Ingatlan helyrajzi száma:

Kereskedelmi, szolgáltató tevékenység jellege

tárgya:.....

Alulírokkérem Gyömrő Város

Önkormányzatát, hogy a „3,5 tonna korlátozással védett út”

„7,5 tonna korlátozással védett út” igénybevételéhez az behajtási hozzájárulást szíveskedjenek megadni.

A közút nem közlekedési célú igénybevételét - részleges vagy teljes útzárat

kérem — nem kérem (a megfelelőt kérem aláhúzni)

A közút nem közlekedési célú igénybevételét - részleges vagy teljes útzár esetén- külön kérelmezni kell.

Dátum:

¹ A kívánt rész aláhúzendó

kérelmező aláírása

Csatolandó:

- forgalmi engedély másolata
- a behajtási hozzájárulás előírt díjtételének befizetéséről szóló bizonylat
- a hozzájáruláshoz való jogosultságot igazoló dokumentum

Díjtételek:

1. 20 tonna alatt 225.000,- Ft /év/gépjármű
2. 20 tonna felett 450.000,- Ft /év/gépjármű

Ez a díjfizetés átutalással történhet az önkormányzat 1174219715392017 számú számlájára (Közlemény: Behajtási hozzájárulás).”

3. melléklet a .../2025. (II. ...) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelethez

Építési tevékenységhez kapcsolódó behajtási hozzájárulás iránti kérelem 30 nap időtartamra

Alulírott

Magánszemély esetén:

Név:

.....

Lakcím:

.....

Telefonszám:.....e-mail

cím:.....

Nem magánszemély esetén:

Elnevezés:

.....

Székhely:

.....

Telephely:

.....

Adószám:Képviselő neve, címe:

.....

Telefonszáma:.....e-mail címe:

.....

kérem Gyömrő Város Önkormányzatát, hogy a 30 napra szóló építési tevékenységhez behajtási hozzájárulást szíveskedjenek megadni az alábbi ingatlanra:

Ingatlan címe:

Ingatlan helyrajzi száma:

Építés, tevékenység jellege tárgya:

Az építendő épület, épületrész alapterülete:

Az telekingatlanon lévő meglévő rendeltetési egységek száma:.....

Az építéssel kialakuló új rendeltetési egységek száma:.....

A tehergépjárművek adatai:

Kategóriája:Típusának megnevezése:

Forgalmi rendszáma:

A jármű tömege (*forgalmi engedély F1 pontja*):

A közút nem közlekedési célú igénybevételét - részleges vagy teljes útzárat

kérem — nem kérem (*a megfelelőt kérem aláhúzni*)

A közút nem közlekedési célú igénybevételét - részleges vagy teljes útzár esetén- külön kérelmezni kell.

Dátum:

kérelmező aláírása

Csatolandó:

- a jogosultságot igazoló dokumentum másolata
- forgalmi engedély másolata
- a behajtási hozzájárulás előírt díjtételének befizetéséről szóló bizonylat

Díjtételek:

Építkezéshez kapcsolódó ideiglenes 30 nap időtartamra szóló behajtási hozzájárulás megszerzésének díjmértéke rendeltetési egységenként 200.000.- Ft/30 nap.

Ez a díjfizetés átutalással történhet az önkormányzat 1174219715392017 számú számlájára (Közlemény: Behajtási hozzájárulás).

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

3/2025. önkormányzati rendeletét

a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017.(VII.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 3. § (1) bekezdésében, 8. § (1) bekezdés a) 1. pontjában, a 33. § (1) bekezdés bb) pontjában, a 34. § (2) bekezdésében és a 48. § (5d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletére figyelemmel, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

[2] az Önkormányzat törzsvagyonának részét képező helyi közutak állagának megóvása, fenntartása, a helyi közutakon a biztonságos közlekedés biztosítása céljából,

[3] Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017.(VII.31.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének című 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendelet hatálya Gyömrő Város közigazgatási területén a következő *korlátozással védett utakra (a továbbiakban: korlátozással védett utak) terjed ki:*

a) *3,5 tonna korlátozással védett utak:* Akácfa, Akácfasor, Állomás, Andrásy, Annahegyi, Apafi, Arany János, Árpád, *Árva vár*, Attila, Bajza, Baross 3. szám-tól, *Bánáti*, Béla, Bercsényi, *Beregszászi*, Bethlen, Bimbó, Bocskai, Buzogány, Csillag Kálmán, Csokonai, Czifra, Darányi, Deák Ferenc, Dobó, Eötvös, Eperfasor, Erzsébet, Ernő, Eskü, Farkasdi (a buszforduló és csatlakozó szakaszai), Felvidéki, *Fogarasi*, Fő tér (a hozzá tartozó 10/1 és 4 hrsz úttal együtt), Frangepán, Fromm Antal, Fürdő, *Gróf Almásy*, Gumi, Gyóni Géza, Gyöngyvirág, Hársfa, Határ (Arany J. utcáig), Hattyú, Jókai, *Kassai*, Kálvin, Károly, Kinizsi, Kis köz, Klapka, Kossuth Lajos (4603 jelű országos közúttól a 3111 jelű országos közútig terjedő szakasza), *Kossuth köz*, Kossuth tér, Kölcsey, Köztársaság, Lengyel, Levél, Liliom, Liszt Ferenc, Madách Imre, Maglódi, Malom, *Máramaros*, Mátyás király, *Orgona*, Pázmány, Petőfi, Puky, Rákóczi Ferenc, Rózsa, *Rózsaszál (Segesvári - Maglódi utca között)*, *Rozsnyó*, Rudolf, *Sárkány*, Segesvári, Strand, Szabolcs, Szent Imre, Tompa, Toldi, *Tóth József*, Tulipán utca, Turul, Tövesmajorba vezető 0112/2 hrsz, Vadvirág, Viola, Vörösmarty, Wekerle, Zrínyi Miklós, *Zenta*, 0131 hrsz. közút (Pataki lakótelepre vezető út)

b) *7,5 tonna korlátozással védett utak:* Ady Endre, József Attila, Kóczán, Kossuth Ferenc, Munkás, Nefelejcs, Öreghegyi 2-14. sz., Simon M. tér, Szegfű, Széchenyi, Szt. István, Táncsics M., Wesselényi”

(2) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden olyan jármű tulajdonosra, üzemeltetőre és használóra, aki a rendelet területi hatálya alá tartozó, önkormányzati tulajdonban lévő, helyi közútra az (1) bekezdésben meghatározott korlátozásnál nagyobb össztömegű járművel hajt be, valamint a kérelemben megjelölt ingatlan tulajdonosára, illetve annak jogszerű használójára.”

2. §

(1) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A *korlátozással védett* önkormányzati kezelésben lévő közutakon a súlykorlátozásban előírt össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához behajtási hozzájárulás szükséges. A hozzájárulást az Önkormányzat polgármestere – a helyi közút tulajdonosa és kezelője nevében – adja ki.”

(2) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Önkormányzat polgármestere a behajtási hozzájárulás előírja azokat a feltételeket, amelyek a tehergépjármű közlekedése során biztosítják a helyi közút és tartozékainak védelmét.”

(3) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A polgármester a behajtási hozzájárulást visszavonja, ha az engedélyes az engedélyben foglalt kikötéseket megsérti.”

3. §

A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet „A behajtási engedély” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„A behajtási hozzájárulás”

4. §

(1) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) E rendeletben meghatározott engedélyek kiadása iránti kérelmet a polgármesterhez kell benyújtani – kérelmező céljának megfelelő – 1. számú, 2. számú, vagy 3. számú melléklet szerinti igénylőlapon.

(2) A kérelmező köteles a kérelem beadásával egyidejűleg a hozzájáruláshoz való jogosultságát igazoló dokumentumokat (építési jogosultság igazolását, működési engedélyt stb.), a tehergépjármű forgalmi engedélyét, valamint a behajtási díj befizetésének igazolását, vagy azok másolatát kérelméhez mellékelni.”

(2) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 3. § (6)–(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A hozzájárulás egy példányát a gépjármű vezetőjének a gépjárművel a súlykorlátozással érintett területen történő közlekedés során magánál kell tartania és az ellenőrzést végző személynek át kell adnia.

(7) Építkezéshez, kereskedelmi, szolgáltató tevékenységhez biztosított behajtási hozzájáruláson túl a korlátozással terhelt útra történő behajtás esetén a tehergépjármű vezetőjének szükséges magánál tartani mindazon dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy a tehergépjármű a hozzájárulásban megjelölt építkezéshez, kereskedelmi, szolgáltató egységhez tart, vagy onnan távozik. Az építkezéshez, kereskedelmi, szolgáltató tevékenységhez biztosított behajtási hozzájárulás eredeti példányát vagy annak másolatát a tehergépjármű vezetője részére az építetőnek, illetve a kereskedelmi, szolgáltató egység tulajdonosának, üzemeltetőjének kell biztosítani.

(8) Az építkezési tevékenységhez biztosított behajtási hozzájárulás, az arra irányuló kérelem benyújtásának napjától számított maximum 30 napra szól. Kereskedelmi szolgáltató tevékenységhez biztosított behajtási hozzájárulás, az arra irányuló kérelem benyújtásának napjától számított maximum 1 évre szól. A behajtási engedély díjai és egyéb feltételei.”

5. §

A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet „A behajtási engedély díjai és egyéb feltételei” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„A behajtási hozzájárulás díjai és egyéb feltételei”

6. §

A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet „A behajtási hozzájárulás díjai és egyéb feltételei” alcíme a következő 4. §-sal egészül ki:

„4. §

(1) A behajtási hozzájárulás kiadásáért a kérelmezőnek az önkormányzat javára, az önkormányzat által fenntartott *korlátozással védett helyi közútjaira* történő behajtás esetén díjat kell fizetnie. Ez a díjfizetés átutalással történhet az önkormányzat OTP Banknál vezetett 1174219715392017 számú számlájára (Közlemény: Behajtási hozzájárulás).

(2) A telekingatlanra történő ideiglenes 1 nap időtartamra szóló építkezési - áru- és anyagszállítás esetén az ideiglenes behajtási hozzájárulás díjtételei gépjárművenként:

- a) 3,6-12 tonna össztömegig 20.000,- Ft/ nap,
- b) 12,1-24 tonna össztömeg között 40.000,- Ft / nap,
- c) 24,1-32 tonna össztömeg között 65.000,- Ft/ nap,
- d) 32 tonna felett össztömeg 100.000,- Ft/ nap.

(3) Építkezéshez kapcsolódó ideiglenes 30 nap időtartamra szóló behajtási hozzájárulás megszerzésének díjmértéke rendeltetési egységenként 220.000,- Ft/30 nap.

(4) Kereskedelmi, szolgáltató tevékenységhez kapcsolódó ideiglenes 1 éves időtartamra szóló behajtási hozzájárulás megszerzésének díjmértéke gépjárművenként:

- a) 20 tonna alatt 250.000,- Ft /év
- b) 20 tonna felett 500.000,- Ft /év

(5) A Gyömrő városban bejelentett telephellyel rendelkező gépjármű tulajdonosokat, üzembentartókat 50% kedvezmény díjkedvezmény illeti meg az éves díjból, amennyiben kérelmük beadásával egyidejűleg igazolják, hogy nincs helyi adó tartozásuk az önkormányzat felé. Az erről szóló igazolást a kérelmező köteles a behajtási engedély kiadása iránti kéreleméhez csatolni. A szükséges igazolást Gyömrő Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Adóhatósági Irodája adja ki.

(6) A közszolgáltatást biztosító tehergépjárművek esetében, illetve a Gyömrő Város Önkormányzatának saját beruházásaihoz kiadott behajtási hozzájárulások esetében a hozzájárulás megadása díjmentes.(7) A 30 nap és az 1 éves időtartamra kiadott behajtási hozzájárulással rendelkező tehergépjármű tulajdonos, üzembentartó, használó köteles a szállítások időpontjáról, legalább azok bekövetkezte előtt 2 nappal értesíteni a Gyömrői Polgármesteri Hivaltat, vagy a közterület-felügyelőt. Az értesítés elektronikus formában is megtehető.”

7. §

A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Tiltott, közösségellenes magatartást követ el, aki a korlátozással védett önkormányzati kezelésben lévő közutakon a súlykorlátozásban előírt össztömeget meghaladó tehergépjárművel helyi közútra hozzájárulás nélkül behajt, illetve az e rendeletben foglalt előírásokat megszegi.”

8. §

(1) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő - testületének a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelet a 3. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

9. §

Ez a rendelet 2025. április 1-jén lép hatályba.

Gyömrő, 2025. február 17.

Tóth János
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2025. február ...

Varga Ernő
jegyző

„1. Melléklet

Ideiglenes behajtási hozzájárulás iránti kérelem 1 nap időtartamra

Alulírott, **Magánszemély esetén:**

1.1. Név:

1.2. Lakcím:

1.3. Telefonszáma:.....e-mail címe:.....

Nem magánszemély esetén:

1.4. Elnevezés:.....

1.5. Székhely:

1.6. Telephely:

1.7. Képviselő neve, címe:

1.8. Telefonszáma:.....e-mail címe:

1.9. Adószám:.....kérem Gyömrő Város Önkormányzatát, hogy az alábbi ingatlan megközelítése érdekében az eseti behajtási hozzájárulást szíveskedjenek megadni.

A szállítással kapcsolatos adatok:

2.1. Úti cél:

2.2. Útvonal (érintett utcák):

2.3. Szállítandó anyag:

2.4. Rakodás módja:

2.5. A szállítás időpontja:

A teher gépjármű adatai:

2.6. Kategóriája (tehergépkocsi, pótkocsi stb):

2.7. Típusa (jármű megnevezése):

2.8. Forgalmi rendszáma:

2.9. A jármű és a rakomány együttes tömege (forgalmi engedély F1 pontja):

A közút nem közlekedési célú igénybevételét - részleges vagy teljes útzárat

kérem — nem kérem (a megfelelőt kérem aláhúzni)

A közút nem közlekedési célú igénybevételét - részleges vagy teljes útzár esetén- külön kérelmezni kell.

Dátum:

kérelmező aláírása

Csatolandó:

3.1. - forgalmi engedély másolata

3.2. - a behajtási hozzájárulás előírt díjtételének befizetéséről szóló bizonylat

Díjtételek:

4.1. 3,5-12 tonna össztömegig 20.000,-Ft/ nap,

4.2. 12,1-24 tonna össztömeg között 36.000,- Ft / nap,

4.3. 24,1-32 tonna össztömeg között 60.000,- Ft/ nap,

4.4. 32 tonna felett össztömeg 90.000,- Ft/ nap.

4.5. Ez a díjfizetés átutalással történhet az önkormányzat 1174219715392017 számú számlájára (Közlemény: Behajtási hozzájárulás)."

„2. Melléklet

Kereskedelmi-, szolgáltató-tevékenységhez behajtási hozzájárulás iránti kérelem 1 év időtartamra

I. A kérelmező adatai:

Magánszemély esetén:

Név:

Lakcím:

Nem magánszemély esetén:

Elnevezés:

Székhely:

Telephely:

Képviselő neve, címe:

Adószám:.....

II. A tehergépjárművek adatai:

Kategóriája:

Típusának megnevezése:

Forgalmi rendszáma:

A jármű tömege (forgalmi engedély F1 pontja):

Kategóriája:

Típusának megnevezése:

Forgalmi rendszáma:

A jármű tömege (forgalmi engedély F1 pontja):

Ingatlan címe:

Ingatlan helyrajzi száma:

| | | | |
|---------------|-------------|-------------|---------|
| Kereskedelmi, | szolgáltató | tevékenység | jellege |
| tárgya:..... | | | |

| | | | |
|--|------------|--------|-------|
| Alulírok |kérem | Gyömrő | Város |
| Önkormányzatát, hogy a „3,5 tonna korlátozással védett út” | | | |

„7,5 tonna korlátozással védett út” igénybevételéhez az behajtási hozzájárulást szíveskedjenek megadni.

A közút nem közlekedési célú igénybevételét - **részleges vagy teljes útzár**

kérem — nem kérem (a megfelelőt kérem aláhúzni)

*A közút nem közlekedési célú igénybevételét - **részleges vagy teljes útzár esetén- külön kérelmezni kell.***

Dátum:

¹ A kívánt rész aláhúzandó

kérelmező aláírása

Csatolandó:

- forgalmi engedély másolata
- a behajtási hozzájárulás előírt díjtételének befizetéséről szóló bizonylat
- a hozzájáruláshoz való jogosultságot igazoló dokumentum

Díjtételek:

1. 20 tonna alatt 225.000,- Ft /év/gépjármű
2. 20 tonna felett 450.000,- Ft /év/gépjármű

Ez a díjfizetés átutalással történhet az önkormányzat 1174219715392017 számú számlájára (Közlemény: Behajtási hozzájárulás).”

„3. melléklet a 15/2017 (VII.31.) önkormányzati rendelethez

Építési tevékenységhez kapcsolódó behajtási hozzájárulás iránti kérelem 30 nap időtartamra

Alulírott

Magánszemély esetén:

Név:

.....

Lakcím:

.....

Telefonszám:.....e-mail

cím:.....

Nem magánszemély esetén:

Elnevezés:

.....

Székhely:

.....

Telephely:

.....

Adószám:Képviselő neve, cím:

.....

Telefonszáma:.....e-mail cím:

.....

kérem Gyömrő Város Önkormányzatát, hogy a 30 napra szóló építési tevékenységhez behajtási hozzájárulást szíveskedjenek megadni az alábbi ingatlanra:

Ingatlan címe:

Ingatlan helyrajzi száma:

Építés, tevékenység jellege tárgya:

Az építendő épület, épületrész alapterülete:

Az telekingatlanon lévő meglévő rendeltetési egységek száma:.....

Az építéssel kialakuló új rendeltetési egységek száma:.....

A tehergépjárművek adatai:

Kategóriája:Típusának megnevezése:

Forgalmi rendszáma:

A jármű tömege (*forgalmi engedély F1 pontja*):

A közút nem közlekedési célú igénybevételét - **részleges vagy teljes útzárat**

kérem — nem kérem (*a megfelelőt kérem aláhúzni*)

A közút nem közlekedési célú igénybevételét - részleges vagy teljes útzár esetén- külön kérelmezni kell.

Dátum:

kérelmező aláírása

Csatolandó:

- a jogosultságot igazoló dokumentum másolata
- forgalmi engedély másolata
- a behajtási hozzájárulás előírt díjtételének befizetéséről szóló bizonylat

Díjtételek:

Építkezéshez kapcsolódó ideiglenes 30 nap időtartamra szóló behajtási hozzájárulás megszerzésének díjmértéke rendeltetési egységenként 200.000.- Ft/30 nap.

Ez a díjfizetés átutalással történhet az önkormányzat 1174219715392017 számú számlájára (Közlemény: Behajtási hozzájárulás).”

Horváth István képviselő visszatért a tárgyalóterembe. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

9. napirendi pont:

Döntés III. iskolavédőnői körzet kialakításáról

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2025. szeptember 1-ig (2025/2026. tanév kezdetéig) létrehozza a III. sz. iskolavédőnői körzetet.
2. Felkéri a Jegyzőt, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint a védőnői körzetek kialakításáról szóló rendelet módosítását készítse elő és a polgármester terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. április 7.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

59/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2025. szeptember 1-ig (2025/2026. tanév kezdetéig) létrehozza a III. sz. iskolavédőnői körzetet.
2. Felkéri a Jegyzőt, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint a védőnői körzetek kialakításáról szóló rendelet módosítását készítse elő és a polgármester terjessze a képviselő-testület elé.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2025. április 7.**

10. napirendi pont:

Döntés a Hankó István Művészeti Központ Szervezeti- és Működési Szabályzatának elfogadásáról

Váradi Attila képviselő: Egy technikai megjegyzése lenne, nem látja a könyvtár vezetőjét, meg szeretné dicsérni és szeretné a hivatal figyelmébe ajánlani azt a példaértékű előterjesztést, amit itt láthatnak, ami nagyon egyszerű dologban nyilvánul meg. Roppant áttekinthetővé teszi magát az előterjesztést – a módosított rész, mielőtt törlésre kerülne, piros színt kap, a módosítás, ami a piros szöveg után bekerül, az zöld színt kap és így az egész hosszú SZMSZ-módosítások is nagyon könnyen, nagyon gyorsan (aki kevésbé járatos benne, mint például ő) át tudja tekinteni. Szeretne a 10. napirenden belül, hogyha ezt elfogadják, amit javasol, hogy fogadják el, akkor szeretne egy olyan kiegészítő határozatot elfogadtatni, hogy a jövőben minden előterjesztés, minden módosítás így nézzen ki. Azt gondolja, hogy ez talán nem annyira megterhelő a hivatalnak - szeretné, hogyha ez határozatban belekerülne, hogy a jövőben minden egyes módosítás az így nézzen ki - azt gondolja, hogy ez nem pluszmunka, viszont az áttekinthetőséget annak, (magát is ide sorolja, aki esetleg nincs tisztában vele) egyből látható, hogy mi a módosítás, nem kell átolvasni 100 oldalt.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Ehhez a határozathoz ezt a kiegészítést nem tudják beletenni, mert ez egy külön téma, erről külön határozatot kell hozni. Ehhez nem kapcsolódik.

Tóth János polgármester: Rendben, szavazzanak. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
a Hankó István Művészeti Központ Szervezeti- és Működési Szabályzatát
az előterjesztett formában, módosítja
és az egységes szerkezetben jóváhagyja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

60/2025. (II.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a Hankó István Művészeti Központ Szervezeti- és Működési Szabályzatát
az előterjesztett formában, módosítja
és az egységes szerkezetben jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Váradi Attila képviselő elhagyja a tárgyalótermet. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

14. napirendi pont:
Döntés a tűzijátékok használatának korlátozásáról

Tóth János polgármester: Kérdése, észrevétele van-e valakinek?

Váradi Attila képviselő: Sok fiatal biztos szívesen durrogtat, ettől függetlenül egyetért az előterjesztéssel, viszont kettő módosítása lenne. Az egyik az az, hogy a határozat mindenképpen rendelkezzen külön arról, hogy a közterület-felügyelők munkaköri leírásának részét képezze, hogy szilveszter éjszaka reggel 6 óráig nekik műszak van. Ez az egyik. A másik pedig, hogy határozat mondja ki, hogy az önkormányzat köteles saját hatáskörben a folyó év január elsején reggel hatig az egész város területén ellenőrzést folytatni, tettenérés esetén pedig közigazgatási bírságot kiszabni. Ennek hiányában az egész előterjesztés nem ér semmit. Tehát hogyha nincs közterület-felügyelő, akkor hiába mondják ki, hogy tilos.

Tóth János polgármester: Nem kötelezhető szilveszteri munkavégzésre - kicsit aggályosnak tartja, de meg kell nézzék a munka törvénykönyvben.

Váradi Attila képviselő: A javaslata az előterjesztést az ügyvéd úr által megvizsgálni vagy a munkáltató által, mert anélkül, hogy nem rendelnek el ellenőrzést, maga a kinyilatkoztatás nem ér semmit.

Tóth János polgármester: Csökkenni fog a szám biztos, mert azért vannak jogkövetők, de ezzel a rendőrségnek adnak több munkát.

Váradi Attila képviselő: Ő a Petőfi telepen lakik, ez egy ilyen közepesen sűrű terület, három évvel ezelőtt fél 10-10-től fél kettőig mintegy háború, vagy két háború egymásra rakva iszonyú durroztatás volt. Két évvel ezelőtt felére csökkent és idén gyakorlatilag ilyen fél 12-től ilyen negyed egyig volt néhány - ez azt jelenti, azt gondolja, hogy a lakosság részéről is egy egyértelmű hozzáállás látszik abban, hogy megvan az igény arra, hogy az állatvédelmi szempontokat figyelembe véve ne durrogtassanak. Úgyhogy a szabály jó, de még egyszer azt kéri, hogy fogalmazzák bele, de valahogy rendelkezzen el ellenőrzést - különben kicsit magukból csinálnak bolondot, hogy kimondanak valamit és nem ellenőrzik.

Kovács László alpolgármester: Jelen pillanatban maga a határozati javaslat arról szól, hogy a 21/2015.-ös önkormányzati rendeletbe kerüljön be egyrészt egy taxatív tiltás, másik oldalról pedig a 3-as pont megbízza a polgármestert, hogy az ebből adódó egyéb változásokat ezen vezesse át. Tehát véleménye szerint okafogyott most jelen pillanatban a határozatba foglalni ezt a kitétele, merthogy azt úgy is az önkormányzati rendeletben kell szabályozni adott esetben, tehát ahhoz kell majd az ez irányú módosítást megtenni. Hiszen ott vannak egyébként a tevékenységek, az egymás mellett éléssel kapcsolatos jogszabályi környezet megsértésének a szankciói is előírva - hogyha ezt szankcionálni kívánják, mint új tényállást, akkor ahhoz meg kell határozni az ellenőrzési és szankcionálási kötelezet is. Egyszerűen kinek, mikor, hogyan, milyen formában van joga, lehetősége eljárni és kiszabni ezeket. Tehát ezt így is, úgy is ott szabályozni kell és akkor taxatív a rendelet fogja ezt tartalmazni.

Tóth János polgármester: Szót ad Baranyai Pál képviselőnek.

Baranyai Pál képviselő: Talán képviselő urak még nem laktak Gyömrőn, annak idején itt volt először egy óriási tűzijáték a strandon. A nagy nyomás végett lett ez beszüntetve, tehát, hogy az első lépést ez ügyben megtették, úgyhogy ő az életében nem vett tűzijátékot, és nem élt ezzel a lehetőséggel. Van erre egy országos rendelet, és elképzelhetőnek tartja, hogy az év végéig ez le fog tisztulni jobban, azt gondolja, hogy ezt most hagyni kéne ebbe a formába vagy megkérdezni a lakosokat - de hogy ezt így elvonják, az nem biztos, hogy jó döntés lenne. Egyetért azzal, hogy jóval kevesebben mennek, inkább a megelőzés és az, hogy tájékoztatni a lakosságot, akár az állatokra való tekintettel, illetve az, hogy a szemetet ne hagyják ott maguk után.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Nem kell külön határozatba foglalni a szankciót, mert ez az előterjesztés, illetve, amit a Szabolcs is megfogalmazott, ez a közösségi együttélés szabályai című rendeletben lesznek benne. Mert ebben a rendeletben már benne vannak a szankciók is, tehát ez egyben szabályozza nemcsak a tűzijátéknak - azt, hogy mikor, hogyan - tehát emiatt nem kell egy külön új rendeletet létrehozni, amivel a szankcionálást is végre fogják tudni hajtani.

Kisberk Szabolcs képviselő: Igazából csak egy kérdést szeretne feltenni, hogy a soron következő testületi ülés az a soron következő rendes testületi ülést jelenti, vagy ilyenkor már a következő rendkívüli bejön?

Somkutasné Matyó Nikolett aljegyző: Igyekezni fognak elkészíteni a rendkívüli, de nem garantálja, mert ez elég átfogó módosítása ennek a rendeletnek, hogy ez addigra elkészül.

Váradi Attila képviselő: A szankció tartalmazza, ez alapvetően elfogadható lenne, de mivel kifejezetten egy alkalomra vonatkoztatva hoznak egy szabályt, úgy gondolja, hogy nem lenne hátrány, hogyha erre az alkalomra ez külön megjelenne. Ez az egyik dolog, illetve alpolgármester úrhoz szól, hogy sok szabály benne van, de nagyon sok szabály nincs betartva, például a parkolási rend. Tehát hétvégeken most jelentek meg először közterület-felügyelők a piacon unszólásra, tehát korábban nem is volt a piac környékén ellenőrzés, és úgy gondolja, hogy sok egyéb olyan szabály van, amit bár megalkottak, de nem tartják, nem tartatják be. Baranyai Palinak reagál egy mondatban, ő is ambivalens egy kicsit - a fiatalok, egyébként maga a tűzijáték, kérdezi, hogy nem szilveszteri durrogtatásról, hanem augusztus 20-ról beszélt a képviselő úr?

Baranyai Pál képviselő: Huszadikán volt az, amikor lent volt a tűzijáték, aztán ez be lett rekesztve, de a szilveszter is egy nap, ahogy mondta úgy látja, hogy egyre kevesebbet is lőttek fel - inkább a megelőzésre, de nem venne ekkora gondot a nyakukba. A beszüntetés nagyon komoly dolog lenne, tehát ezt, ha nem tudják betartatni, akkor meg nincs értelme.

Váradi Attila képviselő: Egyetért, ezért mondta, hogy rendelkezni kellene erről. Csak egy mondat, például a tűzijáték 21-től 21-20-ig az egy egészen más műfaj, mint szilveszterkor, 18-tól reggel 6-ig kiszámíthatatlan időközönként helyről, és ha intenzitással megjelenő durrogás. Korábban azt a nézetet vallotta, hogy egy évbe egyszer zárja már be az a kutyatulajdonos, vagy gondoskodjon róla, ez nem jó felfogás. Be kellett, hogy lássa, nagyon sokan nem törődnek az állattal, és annak kell törődni, például egy városvezetésnek, akinek van tudomása arról, hogy bizony nem minden állatról gondoskodnak. Szóval alapvetően továbbra is azt mondja, hogy az előterjesztés az elfogadható - ha irodavezető asszony azt mondja, hogy nem szükséges, ezt is elfogadja - de akkor viszont az a megjegyzése, hogy szigorúan tartassák be, ha nem tartatják be, akkor semmi értelme.

Répás Tamás képviselő: Ez egy nagyon nehéz kérdés és nagyon megosztó is - nagyon sok energiát fektetett abba, hogy a környező településeknek a facebook-csoportjait átnézzék. Van ahol szintén ezek a témák vannak és szintén megosztják a lakosságot, az egyértelmű tiltás az abból a szempontból is rossz - amit Váradi képviselő úr is elmondott - hogy nagyon nehéz ellenőrizni és utána ezt betartatni. Azt gondolja, mivel már van erről egy rendelet is, amit országos szinten használnak, illetve, ahogy Baranyai Pál is mondta, hogy már nincsen ilyen nagy tűzijátékozás Gyömrőn - a lakosokat kérdezné meg elsősorban, akár egy felmérés, szavazás útján, hogy nyilatkozzanak ők erről. Hogyha ilyen kevés embert érint, akkor gyorsan ki lehetne deríteni, hogy milyen hivatkozási alap van arra, hogy ezt most betiltsák, illetve valamilyen keretek közé szorítsák.

Kovács László alpolgármester: Ez nem egy napra szóló tiltás. A jelentés egy generális tiltó szabály, tehát ezt azért tegyék tisztába. Ez nemcsak erről szól, hanem ez arról szól, hogy egész évben nem lehet felhasználni maga a 173-as kormányrendelet az csak azt taglalja egyébként, hogy december 28-ika és január elseje között a lakosság vásárolhat és december 31-én január 1-jéig bezárólag meghatározott időintervallumban felhasználhatja ezeket a pirotechnikai eszközöket. Ebben benne van a 4-es kategóriájú pirotechnikai eszközöknek a használatának a tiltása - alapjáraton szilveszterkor sem lehet a lakosságnak 4-es kategóriájú pirotechnikai eszközt fölhasználnia, hiszen az csak és kizárólag végzett pirotechnikus által kerülhet telepítésre (megfelelő védőtávolságokkal, megfelelő jogszabályi környezetnek a betartásával). Ez egy generális tiltó szabály, innentől kezdve ebben a történetben, amivel lehet egyetérteni, lehet azt mondani, hogy ambivalens érzés van - jelen pillanatban, a testület el fogja dönteni, hogy ez kerüljön, ne kerüljön beemelésre az önkormányzati rendeletbe. Amennyiben beemelésre kerül, akkor ez az önkormányzati rendeletben egy új tényállás, tehát ezt végig kell vinni az önkormányzati rendeletben a megfelelő ellenőrzési kötelezések a

kiszabásával és a megfelelő szankcionálásnak a kiszabásával. Tehát ezt a rendeletben kell innentől kezdve taglalni, annak most nincs relevanciája, hogy egy új határozati pontként vegyük föl, hogy a közterület és egyébként reggel 6 és este 8 óra között menjen ki. Nem, azt az ellenőrzési kötelemet azt meg kell határozni tényleges formában majd a rendeletben és utána azt majd be kell tartatni. Az, hogy most milyen szinten szerez érvényt bárki egy rendeletnek a betartásánál, az egy másik történet. Meglátása szerint, ha most egy határozati javaslattal több van ebben, akkor pont ugyanannyival nincsenek előrébb, mint amennyivel egyébként beépítik egy rendeletbe - ami azért egy magasabb hatályossági fokban, kvalifikációs sorrendben magasabb történet.

Kisberk Szabolcs képviselő: Igazából alpolgármester úr elmondta, amit akart, tehát, hogy ez nemcsak szilveszterről szól, hanem a teljes évről, mert az elég gyakran előfordul - azért esküvőkön, nagyobb bulikon simán tűzijátékoznak, év közben is. Azt tapasztalja, főleg nyáron, nyilván 4-es és pirotechnikai szakember segítségével, nem mondja, hogy ezt illegálisan teszik, de pont az lenne a cél, hogy az állatok védelmében. Nemcsak a kutyákra, hanem a vadon élő madaraknak pont ugyanannyira káros, neki madarai vannak otthon, azokra is pont ugyanolyan káros. Egy kutyát be lehet zárni, de egy röpdében élő papagájt nem lehet bezárni, és teljesen felesleges dolog, illetve a másik, hogy most csodálkozik egy kicsit a képviselőnkön, mert a bizottságon egyhangúan ment át ez a határozati javaslat, most pedig mintha azt éreznék, hogy valami változott volna a hozzáállásukban.

Répás Tamás képviselő: Nem feltétlen a hozzáállás változott, nyugodtabban szavaznának akkor, hogyha mögötte lenne a lakosság véleménynyilvánítása. Kéri, hogy akár az önkormányzat oldalán, mivel még decemberig úgy is van idő, vagy még a határozatot megalkotják, hogy egy sima, nem reprezentatív felmérést csináljanak erről - egy egyszerű szavazást arról, hogy ezt a lakosok támogatják, avagy sem, úgy szívesebben és könnyebben tudna dönteni. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Továbbra is azt javasolja, hogy fogadják el ezt a határozatot, viszont teljesen egyetért azzal, hogy utána szondázzák meg, mert lehet, hogyha úgy kérdezik meg, hogy valaki akar vagy nem akar, akkor nem tudják majd a lakosok. De hogyha van egy olyan szabályzat, ami tilt, akkor arról érdemes megkérdezni a lakosságot, és hogyha az a lakosságnak a véleménye, a nagy többségnek, akkor esetleg vissza lehet vonni. Ebben is kételkedik, ugyanis azért van egy social média használó réteg, és lehet, hogy Marika néni nem is használ Facebookot, viszont ugyanúgy súlyosan érinti. Tehát meghozná ezt a határozatot és legfeljebb utána szondázna ebben a kérdésben.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Amikor egy rendeletet módosítanak, vagy egy rendeletet alkotnak, akkor néhány kivételtől eltekintve, társadalmi egyeztetésre kell bocsájtani. Ez pontosan azért van, hogy a lakosság vagy bárki elmondja a véleményét ezzel kapcsolatosan, ez majd bekerül a testületi anyagba, ennek az összegzése, illetve az, hogy ezzel kapcsolatosan érkezett-e bármiféle vélemény. A képviselő-testület ugyanúgy tárgyalja ezt. Tehát ilyen szempontból lehet lakossági fórumot, vagy egyeztetést, vagy bármit kezdeményezni, lehet egy informálisat a Facebook-on de a társadalmi egyeztetés az pont erre való, hogy az ilyen rendeletalkotásoknál ezekre választ kapjanak, illetve ha megjegyzések vagy észrevételek vannak, akkor erről tudomást szerezzenek.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Az önkormányzati irodavezető megelőzte és teljesen egyetért vele - még egyetlenegy nagyon fontos dolog. A képviselő-testületnek egyszerűen tudomásul kell vennie, hogy jogalkotóként lép fel Gyömrő közigazgatási területén belül. Hogyha hoz egy határozatot, alkot egy rendeletet, akkor az kiterjesztődik területi és személyi hatályra, tehát az mindenkire érvényes Gyömrő területén - mindegy, hogy gyömrői lakos vagy

nem gyömrői lakos, de ha itt tartózkodik, utána már nem kérdeznak meg senkit sem, hogy mi a véleménye. És ez lehet egy tűzijátékra vonatkozó rendelet, lehet egy behajtásra vonatkozó rendelet, bármi, ez egy jogszabály, itt a testület a jogalkotó szerv, és ezt mindenkinek be kell tartani, és ezt tudomásul kell venni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon komoly kérdés, személy szerint egyszer se vásárolt még ilyet, és nem is tetszik különösebben. Egy nagyon széles kört érint, támogatja abban Répás képviselő urat, és kéri a testülettől, hogy gondolkozzon el azon, hogy végezzenek egy több fórumos felmérést és utána hozzák vissza megalkotásra. Nyáron van még az a szezon, amikor esküvőkön tűzijátékoznak és legfőképp a december 31. a legterheltebb időszaka ennek, úgyhogy szavazzanak a módosításról.

Kisberk Szabolcs képviselő: Most arról beszélnek, hogy a Facebookon felmérjék-e a lakosság véleményét. Az SZMSZ-nek a 42. paragrafusa, tehát a rendelettervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani - hoznak egy határozatot arról, hogy módosítják a rendelettervezetet, amit az SZMSZ szerint társadalmi egyeztetésre kell bocsátani, melynek keretében bárki véleményt nyilváníthat. Erről nem kell szavazni, nem kell külön Facebook-felmérést kiírni, mert ez benne van az SZMSZ-ben, tehát hogyha a tisztelt képviselőtársak átböngésznek egyszer is az SZMSZ-t vagy sikerült volna az elmúlt 5 hónap alatt, akkor nem tennének föl ilyen módosító javaslatokat.

Somkutasné Matyó Nikolett aljegyző: A társadalmi egyeztetés az már egy elkészült rendelettervezetnek az egyeztetése, megalkotandó. Úgy véli, hogy még abban sincs egyetértés, hogy egyáltalán legyen ilyen rendelet, vagy, hogy ez milyen jellegű legyen - egy napra szóljon, hogy december 31-én ne lehessen tűzijátékozni, vagy január 1-től december 31-ig ne lehessen. Tehát az már egy elkészült rendelet, ő így gondolja.

Kisberk Szabolcs képviselő: A határozati javaslat, amiről most szavazni fognak, arról szól, hogy az ő kezdeményezésére a rendeletalkotás az egyes pont. Felolvassa a határozati javaslatot. Amikor ez a rendelettervezet elkészül, ezt ki lehet függeszteni az SZMSZ értelmezése szerint, de a megalkotandó az nem megalkotott. Tehát a megalkotandó a magyar nyelv szerint egy nem elfogadott rendelet, hanem megalkotandó, tehát a jövőben megalkotandó rendeletet ki lehet tűzni és társadalmi vitára bocsátani.

Tóth János polgármester: A társadalmi vita, azt gondolja, hogy nem sűrűn és nem sokat szólnak hozzá, tehát hogy adott esetben egy Facebook-os felmérés reprezentatív, mint ez a társadalmi egyeztetésre bocsátott.

Somkutasné Matyó Nikolett aljegyző: Pontosan ugyanezt mondta el, mint Kisberk képviselő úr, csak ahhoz meg kell alkotni egy rendelettervezetet, de hogy minden további nélkül azt alkotják meg, amit a testület szeretne, de a részleteket ismerni kell.

Tóth János polgármester: A képviselő úr kérte, hogy ez a 2-es pont kerüljön bele a rendeletbe majd, hogy Gyömrő teljes területén tiltják a pirotechnológiai tevékenységet.

Novák Csaba képviselő: A maga szempontjából azzal egyetért, hogy a lakosság minél szélesebb rétegét vonják be ebbe a döntésbe, illetve abban sem lát különösebb kivétlnivalót, hogyha valamit adott esetben kvázi elnapolva, több gondolkodási időt hagynak - megtehetnék volna ezt más egyéb fontos kérdés vonatkozásában is. Átmeneti megoldásként azt vetné fel, hogy mindenképpen szükséges ez a társadalmi egyeztetés, akkor nem lehetséges-e ezt a pontot olyan határozati javaslattal kiegészíteni, hogy ez a társadalmi egyeztetés az önkormányzat a rendelkezésére álló kommunikációs eszközök összességével hívja fel a

figyelmet, hogy minél nagyobb arányban vegyenek részt a lakosok a véleménynyilvánításban. Talán ez egy áthidaló megoldása lenne ennek a dolognak.

Tóth János polgármester: A határozattal kapcsolatban két módosítás van, ami ugyanazt mondja, hogy akkor tegyék ki társadalmi vitára még a rendelet megalkotása előtt ezt az egész kérdést.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Van egyszer a rendelet tartalma, hogy egyáltalán mi készül el a rendeletervezetbe, ezt javasolta Tamás. Viszont Szabolcs, amiről beszél, az már maga az elfogadott rendeletervezetnek a szövege kerül ki társadalmi vitára, de ez két különböző dolog. Van egyszer egy alap elképzelés, hogy egyáltalán csak a szilveszter legyen benne, vagy egész évre szóljon - milyen technikai eszközök, ezek másodlagos dolgok - ezt mondja az aljegyző asszony, hogy mi legyen a rendeletervezetnek a szövege. Majd azt, ha elfogadta a testület, illetve a bizottság, kikerül a honlapra társadalmi egyeztetésre.

Tóth János polgármester: De akkor először csak reagáljanak az elvekről?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Az elv része egész év, nem egész év, hogy az aljegyző asszony tudjon már elkezdni dolgozni vele, mert így nem tudja, hogy milyen rendeletervezetet alkosson meg.

Kovács László alpolgármester: Félreértés ne essék, de azért itt van egyéni képviselői indítvány, amit képviselő úr benyújtott - ő új rendelet alkotását kérte, azt a bizottságok megnézték, és akkor az volt a konszenzus ennek alapján, hogy ez kerüljön szabályozásra a jelenleg meglévő önkormányzati rendeletben. Tehát most az ő olvasatában vagy Kisberk Szabolcs képviselő úr visszavonja, és akkor kitehetik társadalmi egyeztetésre is facebookon vagy máshol - vagy azt mondják, hogy amit képviselő úr benyújtott, abban van egy egyszerű egyértelmű meghatározás, és hogyha ezt így beleírják, ez azt jelenti, hogy január elsejétől december 31-ig terjedő időszakra teljes mértékű tiltást rendel el az önkormányzat e tekintetben. És amikor ez megtörténik, a megszövegezése ténylegesen, akkor lesz egy társadalmi vitára való bocsátás - a kérdés csak az pusztán, hogy a társadalmi vitának az eredményeként történhet-e olyan, hogy társadalmi ellenállás esetén ez módosításra kerüljön. Ez megvan, csak akkor mondhatják-e, hogy van 2 darab ellenállás, hogy az már releváns, de mikor van az, hogy releváns. Csak nem szeretné a testületet olyan helyzetbe navigálni és még addig nyújtani ezt az egész történetet, amíg érkezik egy darab társadalmi észrevétel, vagy 2 vagy 3, és akkor még ez alapján még masszírozzák egy picikét, még hozzák vissza, még annyiszor. Kétirányú a történet, az egyik az az, hogy az egyéni képviselői indítvány mentén végig kell vinni az egészet, vagy esetlegesen előtte megkérdezni, de ahhoz viszont az egyéni képviselői indítványt vissza kell vonni, vagy módosítani szükséges.

Novák Csaba képviselő: Igazából senkit nem foglalkoztat olyan módon és valóban fölmerülhet az, hogy maximum 2-3 észrevétel érkezik, ami nem tudja reprezentálni a lakosságnak a véleményét. Ezért volt az a javaslata, adott esetben a Signal TV például rendelkezésére áll a városnak, ott lehet egy vitát kezdeményezni és megszólalhatnak az adott felek. A Facebookon lehet olyanfajta szavazásokat kezdeményezni, akár az önkormányzatnak az oldalán, akár egyéb más oldalon, ami túlmutat azokon a területeken, mint ahogy hagyományos módon meg szokták hirdetni. A javaslata erre irányult, hogy akkor a szokásosnál tágabb körben próbálják meg ezt a kérdést szavazásra vagy vitára bocsátani.

Kisberk Szabolcs képviselő: Persze, társadalmi szavazásra. Ebben egyetértek Novák képviselő úrral, csak jogilag ez értelmezhetetlen, amit mond. Tehát van egy szervezeti működési szabályzat arról, hogy hogyan kell ezt lefolytatni, a társadalmi egyeztetés sajnos így

van megfogalmazva. Ha két vélemény érkezik be, ha ennyire érdekli az embereket, akkor azt a két véleményt kell megtárgyalni, és az alapján döntést hozni. Sajnos az, hogy vitaműsört folytatnak, vagy a Facebookon indítanak egy szavazást, az a kutyát nem érdekli, hogy annak mi lesz az eredménye, mert jogilag irreleváns.

Répás Tamás képviselő: Novák Csabával egyetért, így képzelte el ezt a felmérést, hogy ezeket az eszközöket ilyenkor használják, és meg szeretné kérdezni, ha ebben az önkormányzat is partner, van erre lehetőség, hogy ezeket a felületeket tudják használni. Ezeket szeretné igénybe venni ahhoz, hogy egy nem reprezentatív, de felmérést tudjanak végezni, hogy a lakosoknak mi erről a véleménye, mert egy teljes tiltás, főleg egy egész évbeni tiltás meghatározó minden embernek.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Megfogalmaz egy határozati javaslatot, hogy a képviselő-testület arról dönt, hogy ezt a rendeletmódosítást előzze meg egy felmérés, ami Gyömrő összes portálján, Facebook oldalon és az önkormányzat honlapján jelenjen meg. Kapjanak róla információt, és utána döntsön a testület arról, hogy ezt a rendeletet úgy alkotja meg, hogy teljes tiltás alá veszi a tűzijátékozást, vagy időszaki tiltása lesz.

Kisberk Szabolcs képviselő nem vesz részt a szavazásban. A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 21/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet kiegészítését - a pirotechnikai termékek felhasználására vonatkozólag – előzze meg egy közvélemény kutatás a média felületeken, majd a beérkezett vélemények figyelembe vételével a polgármester a rendelet-tervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. április 30.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

61/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 21/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet kiegészítését - a pirotechnikai termékek felhasználására vonatkozólag – előzze meg egy közvélemény kutatás a média felületeken, majd a beérkezett vélemények figyelembe vételével a polgármester a rendelet-tervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2025. április 30.**

Kovács László alpolgármester: Jelen pillanatban az önkormányzatnak és a testületnek és mindenkinek jelen állapotában ez a 3 pontból álló határozati javaslat, tehát egyértelműen benne van. Az előbbi döntés értelmében kell egy széleskörű felmérést végezni, viszont itt a 3 pontban az van benne, hogy szóról szóra mi kerüljön be a rendeletbe - mert ez az egyéni képviselői indítvány és az, hogy egyébként a polgármester úr terjessze elő a soron következő testületi ülésen. Tehát azért mondja, hogy kicsit visszás most jelen pillanatban a helyzet ebből, de muszáj szavazni, mert nem vonta vissza a képviselő úr az indítványát.

Novák Csaba képviselő: A társadalmi vita eredményeképp változhat annak a normaszövege, pont erről szól a dolog. Tehát alapvetően most, amit a Szabolcs benyújtott, az megy akkor, ha jól értelmezi, ahogy Répás Tamás képviselőtársa elmondta, akkor kellő széles körben ezt meghirdetik és a lakossági visszajelzések nyomán a normaszöveget a testület módosíthatja. Véleménye szerint ez egy magától értetődő dolog.

Kovács László alpolgármester: Ezzel kapcsolatban nem tehet határozati javaslatra indítványt. Viszont azt azért figyelmébe ajánlja a testületnek, hogy az előző határozati javaslat, ami született - egy széleskörű társadalmi egyeztetés történjen, akkor annak egyrészt egy időfaktort kell mindenképpen adni, hogy meddig kerüljön ez végrehajtásra. Annak az eredményének a függvényében kerül majd további tárgyalásra az egyéni képviselői indítvány alapján az előterjesztés. Úgy gondolja, hogy mindenképpen kell egy végső időkorlátot, hogy meddig tervezi a testület azt, hogy engedi ezeknek a véleményeknek a begyűjtését - azt utána ki kell értékelni, és ezt követően beszélhetnek arról, hogy ami az egyéni képviselői indítványban benne van. A testület annak függvényében, hogy mit mondtak a lakosok ezzel kapcsolatban - anélkül, hogy jogász lenne - amit Novák képviselő úr vetett föl, hogy azért ez egy időbeli halasztó hatályú ez a határozat, amit most az előbb megfogalmazott a testület.

Kisberk Szabolcs képviselő: Azért nem vett részt az előző szavazáson se, és ebben sem fog részt venni, mert SZMSZ ellenes, tehát amit most csinálnak, ez törvénytelen - törvényességi felügyeleti eljárást fog kérni ezekre a döntésekre a Kormányhivatalnál. Egyértelműen fogalmaz a szervezeti működési szabályzat, a bizottság támogatta, nem is érti, amit most ide behoztak, de az SZMSZ egyértelműen leírja. Ha van egy ilyen rendelettervezet, mit kell csinálni és most arról szavazgatnak módosítókkal, hogy ezt akkor hogy csinálják másként.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Szavazzanak a Kisberk képviselő úr által beterjesztett határozati javaslatról. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület támogatja Kisberk Szabolcs képviselő által kezdeményezett javaslatot, hogy a pirotechnikai eszközök lakossági felhasználásának szabályairól rendelet alkotásra kerüljön sor.
2. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 21/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet kerüljön kiegészítésre az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági bizottság által javasolt tartalommal: „Gyömrő Város teljes közigazgatási területén a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló 173/2011. (VIII.24.) kormányrendelet szerinti 3. és 4. pirotechnikai osztályba tartozó közepes és nagy kockázattal járó pirotechnikai termékek felhasználása tilos”.
3. Megbízta a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos rendelet-tervezetet – mivel a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 21/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet egyéb rendelkezéseit jogszabályi változások miatt módosítani szükséges – készítse el és az

Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság véleményezésével együtt terjessze a soron következő testületi ülés elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. április 30.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

62/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. A Képviselő-testület támogatja Kisberk Szabolcs képviselő által kezdeményezett javaslatot, hogy a pirotechnikai eszközök lakossági felhasználásának szabályairól rendelet alkotásra kerüljön sor.**
- 2. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 21/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet kerüljön kiegészítésre az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági bizottság által javasolt tartalommal:
„Gyömrő Város teljes közigazgatási területén a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló 173/2011. (VIII.24.) kormányrendelet szerinti 3. és 4. pirotechnikai osztályba tartozó közepes és nagy kockázattal járó pirotechnikai termékek felhasználása tilos”.**
- 3. Megbízta a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos rendelet-tervezetet – mivel a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 21/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet egyéb rendelkezéseit jogszabályi változások miatt módosítani szükséges – készíttesse el és az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság véleményezésével együtt terjessze a soron következő testületi ülés elé.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. április 30.

15. napirendi pont:

A gyömrői vasútállomás várótermének működtetése

Tóth János polgármester: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Horváth István képviselő: Váradi képviselő úr szeretne volna ezeket megkérdezni, ezért most helyette tolmácsolja. Tehát, hogy a gyömrői vasútállomás várótermének működtetése a szerződés értelmében a bérlő köteles a nyitvatartást biztosítani, köteles a nyílászárókat is rendben tartani, és köteles egy órán belül a járdákat megtisztítani. Ezek nagyon gyakran elmaradnak. Kéri a bérlőt és az önkormányzatot a szerződés maradéktalan betartatására, és ezt képviselő úr is, mivel gyakran közlekedik vonattal, ezért így ellenőrizni fogja. A kérdés az, hogy mennyit fizet a bérlő és mennyit fizet az önkormányzat?

Tóth János polgármester: A MÁV-nak 28.000 forint+Áfa környékén fizet az önkormányzat, és a bérlő fizet 45.000 forint+Áfát. Ezt most itt a szerződésekből, ahogy ez a szerződés ez a MÁV-val ez most újragondolásra kerül, már egy nagyon-nagyon régi szerződés van, sikerült velük felvenni a kapcsolatot, úgyhogy a héten újratárgyalják ezt a szerződést. A vállalt

feladatok még olyanok vannak a szerződésben, amiket már nem is teljesítenek, tehát, hogy ezt teljesen újragondolják. Kaptak egy szerződésmintát, beledolgozzák az elképzeléseiket, és akkor kitérnek majd minden ilyenre, akár ajtócsere, stb.

Horváth István képviselő: Az a kérdés, hogy próbálják meg, nem óriási nyereséggel, mert nyilván nem lehet, de hogy ne legyen egy tömény ráfizetés.

Tóth János polgármester: Két alkalmazottat tartanak fenn arra, hogy gyakorlatilag takarítsa az állomás környékét, a várótermeket, a szolgálati irodát, tehát hogy ezt szeretnék aktualizálni. Ez gyakorlatilag több 10 éves szerződés, tehát hogy így nagyon régi.

Horváth István képviselő: Kérdezi, hogy akkor ez is meg lesz majd pályáztatva?

Tóth János polgármester: Nem tudja, hogy egyáltalán határozatlan ideig szól a szerződés a büfével, akkor nem lesz pályáztatva. Az a helyzet, hogy amikor meg volt hirdelve, akkor se jelentkezett senki rá, tehát amikor visszaadta a Szendrei Péter, akkor utána egy jó ideig nem volt bérlője, pedig aztán bárki jelentkezhetett volna. Felkéri az előterjesztőt, hogy esetleg egy határozati javaslatot fogalmazzon meg.

Novák Csaba képviselő: Köszöni, hogy a testület ezt a problémakört vagy kérdéskört tárgyalja. Azért terjesztette be ezt az anyagot, mert több megoldásra váró problémát lát, ezeknek az egyike valóban ez a nyitvatartási kérdés. Azzal szembesült a gyömrői utazóközönség, ami azért több ezres nagyságú naponta a két ünnep között, majd az ünnepek után - hogy egyrészt egyszer tervezetten az ünnepek között, utána pedig nem tervezetten betegség miatt a nagy váróterem az zárva volt. Alapvetően olyan információi vannak ügyvezető asszonytól még korábban, amit a polgármester úr is most megerősített, hogy két fő takarító van jelen az állomáson. Éppen ezért gondolta, hogy ez olyan megoldás lehet arra, hogy ott maga a büfé zárva tart és az önkormányzatnak pedig van ott erőforrása, hogy ők tudnák nyitni és zárni ezt a várótermet. Azt látja, hogy az a fajta nyitvatartási rend, amelyet a büfé most működtet, célszerű lenne folyamatosan fenntartani, tehát ünnepek közt is indokolt, olyan nem fordulhat elő meglátása szerint, hogy betegség miatt bezárják a várótermet hétköznapi, tehát ez nem szerencsés. Azt gondolja, hogy ott vannak a takarítók, ilyen esetben ezt rájuk lehet bízni.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy elégséges 4 óráig, mert 4 óráig vannak ott a városüzemeltetés munkatársai.

Novák Csaba képviselő: Igen.

Tóth János polgármester: Ezt kéri a városüzemeltetéstől, hogy ezt tartsák nyitva, ennek a feltételeit megteremtik azzal, hogy az ajtó meg lesz javítva. Megbeszélnek a MÁV-al minden ilyen érintett kérdést.

Novák Csaba képviselő: Igen, megköszöni. Ez volt az egyik felvetése, a másik felvetés azt gondolja, hogy egy nagyon jó kezdeményezés, ami talán a Jó Itt Élne!-hez kötődik, ez a könyvtárnak nevezett dolog. Azt vetette föl, hogy bizony ennek az állapota bizonyos esetekben eléggé kaotikus, tehát ott dobozokat tesznek le, akkor elkezdik a Párkányt végigpakolni. A javaslata az az lenne, hogy adott esetben ezt bízzák a könyvtárra, tehát ennek a működtetését a városüzemeltetésnek delegáljanak 200.000 forintot, hogy mind a két oldalra tudjon egy normális polcszerkezetet helyezni és legyen a mostanihoz képest egy kulturáltabb kivitelezése. Jó ötletnek tartja a kezdeményezést, és hasznosnak gondolja. Valóban a büfé kérdését is fölvetette, más információi vannak az árazásokkal kapcsolatban - aktuálisan

megnézte a vasútnál, hogy mennyit fizet az önkormányzat, ez most jelen pillanatban nettó 59.000 forint, bruttó 75.000 forintot fizet a vasútnak az önkormányzat. Ezzel szemben jön be 61.000 forint a bérlőtől, lehet, hogy inflációkövető, igen, tehát azt, azt indexálták. A javaslata mindenképpen az az, hogy tudomása szerint, annak idején ezt a büfét azért kérte el az önkormányzat a vasúttól, ezt a helyiséget, hogy utána tovább tudja adni, hogy ennek a bevételeiből tudja finanszírozni pont azokat az apró-cseprő dolgokat, amik nagyon régóta hiányoznak a vasútállomáson. Egy behúzó nem voltak képesek például az ajtóra felszerelni. Mindenképpen a javaslata az az, hogy ennek a szerződésnek az újratárgyalására kerüljön sor és veszteségesen ne adják tovább ezt a bérleményt.

Baranyai Pál képviselő: A könyvtárra reflektál, vagyis erre a könyvespolcra. Az ő volt élelmiszerboltjának a vezetője dolgozik fenn a Tamásnál és ő jelezte, hogy segítsenek ebben, hogy egy polcot tegyenek oda. Ezt saját költségből, nyilván felajánlásból megcsinálták, akkor, amikor ez ki lett helyezve, ez pont elég volt a könyveknek. Örül, hogy minél több könyv van, de hogyha így van, hogy kellene még polc, ha belefér-e neki még van polca.

Tóth János polgármester: Megnézetik a könyvtárral, és kérnek ötleteket a Gerdáéktól, mert amúgy a nyári időszakban meg a tavaszi időszakban a kiállítást is ők szokták szervezni abba a váróterembe, tehát próbálják összekapcsolni.

Kovács László alpolgármester: A könyvtárral kapcsolatban csak egy dologra szeretné ráirányítani a figyelmet, mindamellett, hogy egyértelműen az utazóközönségnek a kiszolgálása és a komfortérzetének a javításáról szól, viszont, hogyha ezt becsatornázzák a városi könyvtár működése alá, akkor onnantól kezdve rögtön egy olyan kihelyezett könyvtári pontot kezdenek el üzemeltetni, ami a könyvtári törvény hatálya alá tartozik. Tehát ez egy nagyon messzire mutató történet - ott ember kellene, stb., gyűjtemény gyarapítás bevétele. Az, hogy kulturált formában legyen, azzal maximálisan egyetért, a könyvtárral kapcsolatban lehet egy olyan szakmai segítséget kérni, hogy honnan, milyen forrásból lehet oda még olyan kiadványokat helyezni, ami egyébként nem tartozik gyűjtőkörbe. Ami minden gyűjtőkörbe tartozik, az elszámolás köteles a könyvtár részéről, tehát ezért nehézkes egy picit. Mindenképpen az önkéntes üzemeltetés lesz az, ami megoldja ezt, természetesen kulturált körülmények között.

Novák Csaba képviselő: Elfogadja alpolgármester úrnak a javaslatát. Ilyen módon a határozati javaslatot módosítaná, és 3 határozati javaslata van ehhez a témakörhöz. Az egyik, hogy a váróterem az a takarítók jelenléti idejére legyen nyitva a lehetőség szerint, a TÚF az biztosítson oda kulturált és szimmetrikus polcrendszert. Az utolsó felvetése, hogy a P + R parkoló az jelen pillanatban már járhatatlan, hogyha ott van arra mód, hogy azokat a kátyúkat valamilyen módon betömjék. Egyébként a mozgássérült parkolóhelyen ott még rengeteg murva van.

Tóth János polgármester: A mozgáskorlátozott parkolóból elkerült a murva, elterítették telep bejáratával szemben lévő, ahol süllyed folyamatosan mozog az altalaj, de most ez orvoslásra került és kijavította a hibákat a városüzemeltetés.

Novák Csaba képviselő: Megköszöni.

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Gyömrői Vasútállomás várótermének nyitva tartása igazodjon a takarítást végző munkatársak munkaidejéhez.
2. A Képviselő-testület a Gyömrői TűF Kft-vel biztosítson könyvespolcot a váróterembe az utasok várakozási idejének hasznos eltöltése céljából.
3. A Képviselő-testület a vasútállomáson működő büfé üzemeltetését vizsgálja felül.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

63/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Gyömrői Vasútállomás várótermének nyitva tartása igazodjon a takarítást végző munkatársak munkaidejéhez.
2. A Képviselő-testület a Gyömrői TűF Kft-vel biztosítson könyvespolcot a váróterembe az utasok várakozási idejének hasznos eltöltése céljából.
3. A Képviselő-testület a vasútállomáson működő büfé üzemeltetését vizsgálja felül.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

16. napirendi pont:

A 2024. évi Lecsőfesztivállal kapcsolatos közterület használat kérdése

Tóth János polgármester: Novák képviselő úr előterjesztése a Lecső Fesztivállal kapcsolatban. Ingyenes rendezvény volt a városlakók számára, ezért a városvezetés nem kért pénzt a szervezőtől, hanem azt kérte, hogy ezt a fesztivált tegye ingyenessé minden látogató számára, és ilyenkor más civil szervezetek is szerveztek már ilyen ingyenes programokat, amin ők maguk hoznak bérlőket ilyen olyan szolgáltatás címen, és ebből finanszírozzák az egész rendezvénynek a kiadásait.

Novák Csaba képviselő: Ezt az egész kérdéskört azért vetette föl - köszönettel a hivatal kollégáitól megkapta az ide vonatkozó szerződést - és az alapján, meg a számára rendelkezésre álló információk alapján, ez egy profitorientált rendezvény volt. Az a vállalkozó, aki ezt az egész projektet lebonyolította, 100.000 forintos napidíjat kért azoktól az árusoktól, akik ott megjelentek, és ezen túlmenően még lehet, hogy egyéb más olyan szórakoztató cégek voltak ott, akiktől szintén napi díjat kértek. Számára ez egy ellentmondás volt, hogy díjmentesen átadják az önkormányzatnak, tulajdonképpen a városnak a tulajdonát, és akinek átadják és ott egy rendezvényt bonyolít, ő pedig 100.000 forintért adja tovább ugyanazt a területet csak egy árusnak, és kitudja, hogy hány árus jelent ott meg.

Tóth János polgármester: Azt gondolja, hogy ha belelát majd abba, hogy egy ilyen rendezvénynek a költsége körülbelül háromnapos rendezvényen 6-8 millió forint, akkor valamilyen oldalon neki azt be kell hozni - ezért fizetnek ezek a bérlők bérleti díjat.

Megkérdezi majd Istvánt, úgyis hozzá akart szólni, hogy akkor mondja el, hogy az a családi nap mennyibe került a HEGY-nek és hogy mennyi pénzt kell ahhoz egy bérlőnek fizetni, hogy az egyáltalán rentábilis legyen a rendezőnek. Nem beszélve arról, hogy munkát öl bele, energiát öl bele, embereket fizet, tisztítást fizet, tehát hogy azért van az, hogy ezt ingyen megkapja, merthogy ad egy szolgáltatást 2-3000 embernek, aki épp a városból ide szeretne jönni egy ingyenes rendezvényre - ezért fizet a Street Food azért bérleti díjat, mert ő viszont beszedi nemcsak az árusoktól, hanem ő a nézőktől is szed pénzt. Itt válik el a kettő egymástól, hogy azért az önkormányzat kérheti, hogy ingyenes legyen a rendezvény, és valamilyen szinten rentábilissá kell tenni a rendezőnek is. Legalább 5 év kell, mire nyereségessé tudják tenni, hogy ide szoktatják az embereket, fixen van mindig ugyanabba az időbe nyáron, tehát itt van egy üzleti terv mögötte. A civil szervezeteknél meg van egy olyan aspektusa, hogy próbálnak az embereknek egy közösségi programot csinálni.

Horváth István képviselő: Nyilván ezt külön kell választani, mert ez egy piaci cég, ő ezen értelemszerűen nyereszkedni akar, és egy civil szervezet ezt azért végzi az ilyen típusú tevékenységét, hogy a lakosságnak egy többletszolgáltatást nyújtson. Természetesen ezt a tagok egyéb hozzájárulásból, támogatással, akár a zenekaroknak a felajánlásával, vagy a szolgáltatást végzőknek a felajánlásával végzi - ezt nem lehet ilyen szempontból összehasonlítani, de amit mondott polgármester úr, az nagyságrendileg valóban helytálló, hogy 6-8, akár 15 millió forintot is takarhat egy akár egynapos rendezvény - hiszen ez függ a fellépőktől, a fellépők díjától, hogy ezek felajánlásból jöttek-e vagy pedig fizetésért cserébe. Gyakorlatilag még jó szándékból is egy színpad akár az 1.000.000 forintot is simán meghaladja, hiszen világítástechnika, hangtechnika, egyéb fizikai munka, de a lényeg az, hogy ez azért nagyon sok pénzbe kerül. A lecsófesztivál tevékenységét figyelve, abszolút nem közelíthető meg és össze sem hasonlítható azzal a Lecsófesztivállal, amit régen Lecsófesztnek hívtak, amelyet még az úgynevezett Lecsót téren - a tőzegetes-tó partján tartottak a szervezők. Gyakorlatilag ez a rendezvény ez nemcsak hogy nem mutatja annak a régi történetét, hanem ez konkrétan egy teljesen gagyi rendezvény volt, mind 2024-ben, mind pedig 2023-ban. Azt gondolja, hogy ezt a típusú rendezvényt fenntartani az önkormányzatnak nem ajánlatos, tehát ezt persze nem lehet megtiltani, de le lehet ülni a szervezőkkel, hogy ez a jövőben ezen a szinten nem támogatja az önkormányzat. Tavalyi évben is olyan látogatói közeg érkezett gyakorlatilag a településre, amely nem azt a célt szolgálja, hogy ez egy gasztrofesztivál lenne. Ez abszolút nem méltó egy országos fesztiválhoz, hiszen annak idején még 2018-ban is, konkrétan egy országos rendezvénné nőtte ki magát, ami több napot is magába foglalt – úgyhogy alapvetően ezt az egész Lecsófesztivált, ebben a formában nem javasolja támogatni.

Tóth János polgármester: Igazából ő is azt gondolja, hogy csak sajnálom, hogy ez a régi hagyományos Lecsófeszt az ilyen-olyan tulajdonviszonyok, meg csatározások miatt elmaradt - most már nem is akarják a szervezők újraéleszteni, ráadásul a rendezvényszervező megvette a névjogot. Azt támogatnák, hogy ne a központba legyen, ne terheljék a parkolás végett a háromnapos rendezvény miatt a központot, hanem ott fönt a sportpálya melletti területen, ahol alkalmas minden rá. A megfelelő parkolószám is biztosítva van, tehát nem okoz ilyen forgalom tumultust, ami itt a központba van.

Baranyai Pál képviselő: A csapaton belül is megosztottak voltak ez ügyben, és ő végig azt képviselte, hogy - sok-sok rendezvényszervezéssel a háta mögött – ez a rendezvény nem méltó a városhoz se itt bent, se másik területen. Sem az idejövő közönség, sem a fellépők, sem az árusok minősége nem üti meg azt a szintet, amivel azonosulni tud, úgyhogy ő nem fog szavazni.

Novák Csaba képviselő: Ma már egyszer elhangzott, hogy világnézeti különbség húzódik itt a testületi ülésen belül közte és más képviselőtársainak a gondolkodásmódja között, mert a polgármester úr is azt mondta, hogy megvette a jogot a kultúristól, ez az új szervező. Tehát ez egy profitorientált cég, aki ezt csinálta. Ezek szerint a városvezetés maga sem volt megelégedve azzal a minőséggel, amit nyújtott, ő meg azzal nincs megelégedve, hogy igazából mindenki megtalálja a számítását ebben a dologban. Ezek szerint akkor csinált ez a szervező egy gagyi rendezvényt, megtalálta a számítását, mert a város területét jó áron továbbadta – a város pedig a saját számítását nem találta meg benne, merthogy megint ingyen adták a placcot egy gagyi rendezvényhez. Ennek tükrében a határozati javaslata az az, hogy a jövőben ilyenfajta profitorientált rendezvényhez ne adjanak, és ne biztosítsanak díjmentes hozzáférést a város közterületeihez ilyen cégeknek.

Tóth János polgármester: Előzetes felmérés, hogy ki milyen rendezvényt csinál, akár egy civil szervezetnek, az előre nem garantálható hogy milyen lenne a rendezvény.

Novák Csaba képviselő: A profitorientált cégekről beszélt, és önmagában megint itt húzódik az a kérdés, hogy alapvetően az, hogy a közterületeket valakiknek átengedik - azt gondolja, hogy lehet ezt akár díjmentesen is tenni, de lehet, hogy az a képviselő-testületi döntés keretén belül kellene, hogy megtörténjen. Tehát hogy nem szóban, mint ahogy fölmerült, hogy milyen példák hangzottak el, hogy szóban tettek ígéretet a közterület díjmentes használatára. Lehet ezt tenni, de akkor a mögött legyen egy képviselő-testületi döntés, ami arról szól, hogy igen, ezt a város képviselő-testületének többsége olyan rendezvénynek látja, ahol támogatandónak tekinti, hogy díjmentesen engedi át a közterületet. De az alapvetés az mégiscsak az, hogy a közterületért fizetni kell.

Tóth János polgármester: De akkor még mindig azt mondja, hogy azért egy ilyen háromnapos rendezvény megszervezése, az minimum 10.000.000 forintos kiadás. Most csak számolnak, mivel az emberek nem fizetnek, azért itt már tényleg csak az árusok bevételeiből tudja finanszírozni egy rendező – mindegy, hogy profitorientált vagy civil szervezet. Ha ez egy nagyon jó rendezvény, akkor fizessen közterület-használati díjat, de pont ezért vannak és több helyen is utánanézték, van olyan város, aki ugyanezzel az emberrel szerződik és odaadta a főterét 50.000 forintért, egy minimális díjért, csak azért, hogy odavigyen egy rendezvényt. Sok érdeklődő van, a színház, a kultúra, ezek a szabadtéri rendezvények, most a piacnál is, ami volt idén is rendezvény - igénylik az emberek, és hogyha akarnak valamit segíteni az embereken, azon, hogy ingyenes rendezvényre eljmenjen és jól érezze magát, akkor ezt is figyelembe lehet venni. Még hogyha egy profitorientált cég rendezi is, hogy 3 nap alatt egy minimális díjat neki is kell hozni, egy bizonyos bevételt, mert különben tényleg nem éri meg, és jövőre már nem jön ide. Vannak az ingyenes rendezvények, ami a lakosoknak ingyenes vagy nem ingyenes és akkor tényleg egyértelmű, hogy aki pénzt szed, a belépőt szed, attól kérünk az én meglátásom szerint díjat. És ugye itt az is játszik, amit az előbb a 2 képviselő mondott, hogy azért követeljük meg, hogy itt a városközpontban olyan szintű rendezvények legyenek, amire akár a városvezetés is, vagy a képviselő-testületi testület is adja a nevét.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Maga a rendelet, példálózó jelleggel kiemeli azt, hogy különösen nonprofit érdekeltségű programoknak biztosítja az önkormányzat ezt az ingyenességet, de lehetőség van arra is - hiszen ellenőrizni is nehéz lenne ilyen esetben egy szervezőnél, akire a költségeinek a fedezésére nyilván szed esetlegesen helypénzt - hogy a végső elszámolásban végül volt-e profitja. Ezt nagyon nehéz előzetesen fölmérni, hogy a rendelet egy tágabb körben engedi azt az önkormányzatnak, hogy az ingyenességet biztosítsa, különösen nonprofitnál, de akkor is, ha nem nonprofit, feltéve, hogyha az önkormányzat egyeztetett, jóváhagyott program alapján végzi ezt a tevékenységet.

Tóth János polgármester: Megköszöni, Kisberk Szabolcs.

Kisberk Szabolcs képviselő: Amelyik nem egy nonprofit cég, hanem egy gazdasági társaság, az nyilván nem nonprofit, tehát hogy ezt most nem is érti. Ő fizetett a Lecsófeszt névhasználatáért, nyilván ő ebből pénzt akar csinálni, de ezt egyébként szabályozza a rendelet, hogy közterületi használati díjat kéne tőle szedni. Répás képviselő úrnál, itt van kinyomtatva, hogy nonprofit érdekeltségű programok esetén engedély alapján döntsön ilyen esetekben – de ez tényleg gyalázatos, tehát most ebbe egyetértenek Baranyi Palival. Ami itt volt, az a legrosszabb tápiósági falunap szintjét is alulmúlta, de szándékosan mondta azt a részt, tehát hogy pontosan tudják, hogy mire gondol. Ez tényleg a város szégyene volt, szerinte ebben még a Jó Itt Élő!-sekkel is egyetértenek és úgy, hogy ebből egy árva fillére nem volt a városnak, mert azt mondta, hogy kapott belőle 5 milliót a város. De ő akkor se támogatná ezt, de semmivel sincsenek előrébb, hogy kirakják őket a falu szélére, tehát hogy marad a rendezvény, de nem zavarja a központot.

Horváth István képviselő: Egy ügyrendi javaslata van, mielőtt hosszan tárgyalnak már órákon keresztül, és ezen a napirendi ponton nem érdemes ennyit vacakolni. Az megint egy másik helyzet, hogy ezt a rendezvényt idén 2025-ben bármilyen szinten kívánja-e támogatni-e, vagy sem, megrendeztetni. Teljesen fölöslegesen beszélnek itt a helypénzről meg egyéb dolgokról - amennyiben jogilag lehetőségük van erről dönteni, de lehet nincs. Akkor viszont lehet, hogy Palihoz csatlakozva, ő is hasonlóan látja, mint több rendezvényt, aki szervezett. Jómaga is egyetért, hogy kétszer vettek ezen részt, gyakorlatilag kétszer is volt itt ez a csapat - abszolút nem azt a szintet produkálja, amiért érdemes ezt bármilyen szinten támogatni.

Tóth János polgármester: Fogalmazzanak meg egy határozati javaslatot.

Baranyai Pál képviselő: Tápióságon marhajó rétes fesztivál van és kész. Ezt nem tudja támogatni. Nagyon sok panasz volt, ezt elmondta a csapaton belül is: az ételekre, hogy romlott kaját adtak, stb., ez csak egy része, tehát hogy nem hiszi, hogy a városnak a dicsőségére válna ez a rendezvény. Azt gondolja, hogy magát a Lecsófesztet, amit elkezdtek annak idején a Zsolték, azt esetleg valamilyen formában lehet továbbvinni. Azt nem tudja elképzelni, hogy ez a szervező túl tud nőni ezen vagy meg tudja lépni ezt a feladatot, tehát azt, hogy ő folytassa tovább ezt a tevékenységét - úgyhogy a javaslat az lehetne esetleg, hogy egyáltalán ezt engedjék-e vagy ne, tehát ezt támogatná így első körben.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Nagyon fontos azt tisztázni ebben az ügyben is, és illetve minden más ilyen hasonló rendezvény, profitorientált cégek esetében, hogy nemcsak közterületről van szó, hanem az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok használatáról is. Egy ilyen rendezvény során a közterületet és a park területét, vagy a sportpálya területét is használják. Hivatali szinten egyértelműen kell kapjanak egy iránymutatást, hogy ezt - tehát az önkormányzat, mint tulajdonos, a tulajdonában lévő nem közterületi ingatlant - pénzért vagy nem pénzért adja ki, vagy egyéb más juttatásért. A közterület-használatra vonatkozóan rendeletben jelen pillanatban, azt kell végrehajtani és azt tudják végrehajtani. Amit polgármester úr említett, hogy volt egy ilyen általános egyezség, hogy az ilyen jellegű rendezvényeknek díjmentesen biztosítja az önkormányzat a területet, a hivatal csak ezt tudja végrehajtani, amilyen iránymutatást kap.

Novák Csaba képviselő: Dönteni pedig a képviselő-testület hozhat döntést. István megfogalmazott egy előterjesztést, hogy ilyen esetekben a rendezvénynél.

Tóth János polgármester: A képviselő-testület döntsön arról, hogy pénzt kér-e a felülethasználatért, vagy ingyenes rendezvényről beszél. Szavazzanak arról, hogy a képviselő-testület támogatja-e a Lecsőfesztivál 2025-ös megrendezését.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Azt tudni kell, hogy a közterület-használati rendelet eljárási szabályként azt rögzíti, hogy a hozzájárulásról a polgármester dönt, tehát jelenleg a polgármester döntése ez. Közterületnek minősül ilyen szempontból az az ingatlan is, ami nem közterületként van nyilvántartva, de meg van nyitva a gyalogosforgalom az emberek számára - tehát az önkormányzat tulajdonába a belterületi ingatlan. De bemehet bárki, ez közterületnek minősül, és jelenleg az eljárási szabályként a polgármester dönt, persze lehet ezen módosítani, de jelenleg az a szabály, hogy a polgármester úr dönt arról is, hogy ingyenesen vagy nem ingyenesen, a rendelet keretei között ezt biztosítja vagy nem.

Novák Csaba képviselő: Jelen pillanatban sem volt döntés, tehát a döntés az nem lehet szóbeli döntés. Kell egy írásbeli nyilatkozatnak vagy bárminek lennie a polgármester részéről – nem kapott ezzel a dologgal kapcsolatban semmit.

Tóth János polgármester: Van egy tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, az anyagban benne van.

Horváth István képviselő: Javasolna egy ügyrendi javaslatot, hogy ebben most döntsenek valóban és egy következő alkalomra ezt pedig jobban készítsék el olyan szempontból, hogy amit a Csaba is említett. Ilyen típusú rendezvényeket a jövőben elkerülendő - hozzon a testület róla döntést, halassza el következő ülésre.

Baranyai Pál képviselő: Csabát kérdezi, hogy milyen rendezvényekre gondol? Egy gyereknapi vagy egy húsvéti, csak amikor cég venné igénybe, vagy a Művészeti Központ, tehát azzal nincs gond – egyetért.

Tóth János polgármester: Arról szavazzanak, hogy a képviselő-testület támogatja-e hogy a Lecsőfesztivált az idén más helyszínen is akár, vagy bárhol ne valósuljon meg. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon. Aki az így elhangzott határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2025. évben
nem támogatja a Lecsőfesztivál megrendezését.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

64/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2025. évben
nem támogatja a Lecsőfesztivál megrendezését.**

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

17. napirendi pont:
Bizottsági beszámolók elfogadása

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

65/2025. (II.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a Szociális és Egészségügyi Bizottság (nyílt) beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

66/2025. (II.17.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Szociális és Egészségügyi Bizottság (nyílt) beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a Szociális és Egészségügyi Bizottság (zárt) beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

67/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Szociális és Egészségügyi Bizottság (zárt) beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a VOKS Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

68/2025. (II.17.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a VOKS Bizottság beszámolóját
az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Interpellációk:

Tóth János polgármester: Interpellálni szeretne valaki?

Horváth István képviselő: Lakossági megkeresés alapján szeretné jelezni, hogy a szomszédságban lévő orvosi szakrendelő intézetnek az időpontfoglaló telefonszáma gyakorlatilag elérhetetlen. Több alkalommal is próbálják az ügyfelek, ez alapján egyértelműen kijelenthető, hogy ez abszolút nem beteg és állampolgárbarát ez a fajta működés. Kéri tisztelettel polgármester urat, hogy legyen kedves jelezni az igazgató úr felé, hogy adjanak meg egy olyan telefonszámot, amin elérhetőek valóban, és időpontot lehet foglalni. Tehát azért ne kelljen ide lejönni, mert elméletileg az a cél, hogy a beteg ne jöjjön be - ezzel pont nem azt a célt szolgálja a rendelő.

Tóth János polgármester: Felveszik a kapcsolatot a rendelővel, intézkednek.

Kisberk Szabolcs képviselő: Megköszöni a szót. Két témában szeretne interpellálni. Az egyik, hogy kikérte a vagyონrendelet mellékleteként szereplő forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes és forgalomképes törzsvagyont az önkormányzatnak. Igazából nem annyira átlátható, mert sok helyen csak helyrajzi szám szerepel, de jó pár helyen van cím is, ez alapján egy párat lejárt, és teljesen pontatlan dolgok szerepelnek sajnos ebben. Tehát van olyan a forgalomképtelenek közt egy játszótér, ami nincs, nem létezik. Vannak benne olyan forgalomképes lakóépületek, amik nem lakóépületeknek, hanem lakásoknak tűnnek. Akkor benne van a forgalomképesek közt a Szent István utca 28. egy trafik – a Hisztériának a helyén állt, a Hisztéria teraszának a helyén állt az a trafik egy időben. Kéri, hogy a hivatal jelöljön ki szakembert erre, és vizsgálják fölül, és ezt a következő rendkívüli testületi ülésre egy hibátlan és pontos listát a javításokkal együtt kaphassanak meg. Ezekre a forgalomképes ingatlanokra, vagy korlátozottan forgalomképes ingatlanokra vonatkozó bérleti szerződéseket, illetve, hogy van-e ott csúszás a fizetésekben vagy tartozás - ezt még nem kapta meg, ezt is kéri mielőbb, akár ezzel az anyaggal együtt. Tudja, hogy ez egy viszonylag nagyobb munka, mert beszélt irodavezető asszonnyal, de nem tudja, mikor lesz a rendkívüli testületi ülés, de addigra ezeket mindenképpen szeretné elkérni. A másik téma, amit szeretne megkérdezni, ez a csapadékelvezető rendszer - 300 milliós EU-s támogatást kaptak erre a Top Plusz pályázatban, de ugyanezen az oldalon az is szerepel, hogy az EU és a magyar állam által nyújtott támogatás összege 145.000.000 volt. Ezt esetleg lehetne-e tisztázni, hogy mi ez a különbség, ez a több mint 150 milliós különbség, hogy mennyi szerepelt az eredeti támogatási szerződésben, történt-e időközben módosítás? Ez a módosítás, ez magát a kivitelezést, a műszaki tartalmát a kivitelezésnek érintette-e és hogy miért volt szükség erre a módosításra? A 155.000.000 különbség, ez hogyan keletkezett?

Tóth János polgármester: Az történt a csapadékvizes pályázattal kapcsolatban, hogy hosszú évek óta húzódott, először úgy volt, hogy a Dózsa György úton lesz a 300 milliós megvalósítva. Mivel a közút felújította a Dózsa György utat és megcsinálta ezeket a munkákat, ezért ez elmaradt. Akkor sikerült a polgármester úrnak azt kijárni, hogy akkor ezt mégis megkapják más területre, elmondták az igényeiket a projektmenedzsmentnek, mit szeretnének megvalósítani: Annahegyi, Kisfaludy utca környéke, Tóth József utca környéke, Liget lakóparkban és ott a záportároló felújítása. A projektmenedzsment azt mondta, hogy körülbelül ez fér bele ebbe, és mire eljutottak a tervezés utáni folyamatig - amikor már gyakorlatilag a pályázatot is be kellett adni - akkor kiderült, hogy alátervezték, és utána hiába próbálták meg azt kijárni, hogy akkor ezt szeretnék kiterjeszteni még az Eskü, Szent Imre utcára, akár végig az Eskü térig. Az idő és a pályázat forrását biztosító Minisztérium nem engedte, tehát gyakorlatilag ott tartanak, hogy kevesebb lett a beruházás, mint lehetett volna - szeretnék volna ezt kiterjeszteni, ezt nem engedték. Hibázott a tervező cég azzal, hogy gyakorlatilag annyira alátervezte, hogy a felére tervezte azt, amit az önkormányzat kért. A végén a fele lett megvalósítva, és ez lett 150.000.000 forint, és így nem tudták lehívni a másik 150 millió forintot.

Kisberk Szabolcs képviselő: Ezt majd írásban is szeretné megkapni a pontos összegeket, mert így tulajdonképpen 155 milliót elbukott a város, hogyha jól érti.

Tóth János polgármester: Rendben, megküldik a képviselő úrnak.

Kovács László alpolgármester: Csak a jegyzőkönyv kedvéért, akkor elmondaná ezt a történetet még egyszer, mert hogy ez jegyzőkönyvön kívül volt. Amit megnyertek a pályázati összeget, amikor egyébként a tervezői munka eredményeképpen kiírásra került maga a közbeszerzési pályázat - akkor egyébként egy országos tendencia alapján az építőipari cégek

és a kivitelező cégek annyira keresték a munkát, hogy nem az történt, mint ami a korábbi években, hogy egyébként fölfelé srófolták az árat, hanem egymás alá mentek. Annyira keresték a munkát, és ennek az eredménye lett az, hogy nem egészen 150.000.000 forintért vállalták el azt a munkát, amit egyébként a tervezés során az előzetes költségbecslések alapján 300.000.000 forint környékére került saccolásra. Minekután közbeszerzési eljárásról beszélnek, innentől kezdve kötött a történet ebből a szempontból, ahogy rekonstruálja a történetet - amikor a városvezetés látta azt, hogy alacsonyabb jóval ez az összeg, mint amennyi rendelkezésre álló forrás - ezért próbálta meg tágítani azokat a lehetőségeket, hogy más területeket próbáljon bevonni ebbe a történetbe, más ütemezésben próbálja felhasználni ezeket a forrásokat. Ehhez az irányító hatóság nem járult hozzá, tehát ezt az összeget gyakorlatilag nem bukta el a város - tehát azért ezt nem így fogalmazná meg - hanem egy közbeszerzési eljárás eredményeképpen olcsóbban került kivitelezésre a csapadékvíz-elvezetési pályázat kiírásának a megvalósítása. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Egyéb észrevétel valakinek? Nincs. Megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.


Varga Ernő
jegyző




Tóth János
polgármester

