

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2025. március 03-án 08:00 órakor kezdődő rendkívüli nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

Jelen vannak: Tóth János polgármester
Répás Tamás képviselő
Baranyai Pál képviselő
Kisberk Szabolcs képviselő
Novák Csaba képviselő
Hochrein Gábor képviselő
Erdei Attila képviselő
Váradi Attila képviselő
Horváth István képviselő
Molnárné Török Réka Erika képviselő

Távollét: Takácsné Tóth Hajnalka képviselő

**Hivatal részéről
megjelent:** Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Somkutasné Matyó Nikolett aljegyző
Zátrokné D. Erika költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Turóczy Károly műszaki csoportvezető
Kovács-Takács Bettina kommunikációs referens
Hauser Antal kommunikációs vezető

Tóth János polgármester: Köszönt mindenkit a rendkívüli testületi ülésen. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 10 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Bónus-Varga Judit vezeti.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy napirend előtt szeretne valaki felszólalni? Mindenki olvashatta a kiküldött anyagot, Kisberk Szabolcs előterjesztése. Parancsolj Szabolcs,

Kisberk Szabolcs képviselő: Nem az ő előterjesztése, mert 4-en terjesztették be. Napirend előtt szeretne szólni. Múlt héten óriási felháborodást keltett az interneten egy lakos által közzétett bejegyzés, amely a Kastélydombon található játszótér bejárata és az oda felszerelt tábla volt látható. Ezen a táblán, illetve a fotón az szerepel, hogy csak a kastélydombon élők használhatják ezt a játszótérrel, és birtokháborítást követ el az, aki nem kastélydombi lakosként odaviszi játszani a kisgyerekét. Kiment a hétvégén és látta, hogy nemcsak a játszótérre van kitéve, és nemcsak az nyílik ilyen speciális nyitóberendezéssel, hanem az ott található kutya-futtató is. Ez olyan, mintha azt mondanák a kastélydombon lakóknak, hogy ők nem használhatják a városi játszótérek, vagy a szolgáltatásokat, vagy nem vásárolhatnak lent a boltba.

Tóth János polgármester: Meg fogják vizsgálni a szerződéseket, kinek milyen joga van. Ez egy zárt lakópark, de megnézik, hogy az együttélés szabályainak mennyire felel ez meg.

Kisberk Szabolcs képviselő: Ez egy pici gyerekeknek való játszótér, tehát nem tinédzsereknek. Maximum 15 olyan család élhet ott a közvetlen környéken, aki oda egyáltalán menne, úgyhogy nem hiszi, hogy ez bárkinek is fájna. Kéri polgármester urat, hogy keresse fel a Kastélydombnak az üzemeltetőjét, mert ez szerinte felháborító. A másik pont, amire szeretne választ kapni, hogy tavaly novemberben jelezte, hogy az Önkormányzat Szmsz-e a kormányhivatal szerint is törvényellenes. Ezt egy levélben meg is erősítették, amit ő átküldött jegyző úrnak és polgármester úrnak is. Jegyző úr a decemberi testületi-ülésen, amikor erről kérdezte, akkor azt mondta, hogy az a pontja az Szmsz-nek ez a 25. §, 2-es pont, amely azt mondja ki, hogy akkor határozatképes a testület, ha a képviselő-testület tagjainak több mint a fele, 6 fő jelen van. Ez egy 12 fős képviselő-testületnél egyébként is érdekes, eleve az Szmsz azzal számol, hogy ezek szerint a polgármester egyben képviselő is, de a 6 fő akkor se lehetne benne. A kormányhivatal is felhívta a városvezetés figyelmét arra, hogy ez törvénytelen. Jegyző úr azt mondta decemberben, hogy a következő testületi ülés elé hozza az Szmsz-módosítást. Ez nem történt. Kérdezi, hogy ezt mikorra tervezik? Ha Szmsz-t módosítanak, akkor még egy törvénytelen rész van benne. Az Szmsz azt írja, hogy a testület köteles kiírni a helyi népszavazást, ha a választópolgárok 20 százaléka kezdeményezi. Ez szembemegy az önkormányzati törvénnyel, amelyiknek a 2013-as évi törvény, ami a 34. § kimondja, hogy abban az esetben is kötelező kiírni a népszavazást, ha a képviselő-testület bizottsága, vagy a képviselőtestület tagjainak legalább egynegyede kezdeményezi azt. Így az Szmsz az szembemegy az önkormányzati törvénnyel. Kérné, hogy ezt mielőbb módosítsák. Még mindig nem kapott érdemi választ a Rolleres szerződéssel kapcsolatosan. Illetve feltett most már vagy 2 hónapja körülbelül 15, 16 kérdést, amire a mai napig nem kapott választ. Ezt elküldte múlt héten írásbeli kérdésként is.

Tóth János polgármester: Rollerekkel kapcsolatban tárgyaltak a szolgáltatóval. Megkapják a tervezetet a bizottságok és megvizsgálhatják. Olyan kitételeket kértek bele, hogy lehessen dokkolókat, kijelölni kb 30 darabot. Gyömrőn csak ott lehet leállítani a gépet, hogy megszüntessék ezt a, mindenhol ledobálom az Eurollert. Kértek számadatokat, majd be fogunk róla számolni, hogy milyen lehetőségek vannak. Fognak fizetni a járművek után egy bizonyos díjat, mint ahogy máshol is. Nem volt szerződés, most lesz szerződés, és ezeket majd megvizsgálhatják. A minősített többséggel kapcsolatban. Nem kaptak a kormányhivataltól ezzel kapcsolatos állásfoglalást. Amint lesz arra kitétel, hogy ezt el kell fogadni, és ezt be kell építeni az Szmsz-be mert a kormányhivatal úgy dönt, hogy a minősített többség 11 fős képviseletnél. Ezt most, hogy 12 vagy 11, hogyha a képviselő a polgármester egyben képviselő is. Most, ha változtatni kell, akkor változtatni fognak az Szmsz-en amint kapnak erre egy egyértelmű határozatot. A népszavazást meg fogják vizsgálni. Aljegyző asszonyt megkéri, hogy készítsen elő erre mindenféle felmérést, hogy ezt meg kell-e tegyék és hogy a képviselő-testület negyede kezdeményezhet-e népszavazást? Egy részére a kérdéseiből kapott választ már. A többit pótolni fogják.

Novák Csaba képviselő: A rollerek esetében a visszamenőlegességre kitérve, ha jól érti, itt 4 éven keresztül díjmentesen használták a területet. Hogyha a szerződést aláírja, díj ellenében fogja az üzletét vinni ez a cég a városba, de hát 4 éven keresztül itt úgy szerzett profitot, hogy semminemű összeget nem fizetett. Javasolja, hogy visszamenőlegesen is próbálják meg ezt érvényesíteni.

Tóth János polgármester: Ez része lesz mondjuk a bizottság elé menő szerződésnek, tehát ott majd elmondhatja, hogy kérnek-e ilyen kitéltet. Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi ponttal kapcsolatosan van-e kérdés? Nincs, megköszöni. Aki a kiküldött napirendi pont az alábbiak szerint

1. A gyepmesteri telep működtetésével kapcsolatban hozott döntés felülvizsgálata, hatályon kívül helyezése, pályázat kiírása és munkacsoport felállítása

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontot 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1. napirendi pont:

A gyepmesteri telep működtetésével kapcsolatban hozott döntés felülvizsgálata, hatályon kívül helyezése, pályázat kiírása és munkacsoport felállítása

Tóth János polgármester: A február 17-i ülésen tárgyalták a gyepmesteri telepet. Ott 9 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadták, hogy a városüzemeltetés végezze el a kötelezően ellátandó feladatot. A kóbor állatok befogása és az elhullott állatok begyűjtését és elszállítását. Ezután érkezett a 4 képviselőtől egy indítvány, hogy ezt tárgyalják újra. Megkéri a képviselő urakat, hogy vezessék elő, hogy mért gondolták meg magukat és miért változott meg a véleményük hétfőről keddre? Közben ők tárgyalásokat folytattak. Volt, aki visszalépett. A Pest megyei Állatvédőrségtől is kértek még részletes leírást arra vonatkozóan, hogy képzele az együttműködést, de a hölgy válaszelevelében annyit írt, hogy ő látta a képviselő-testület döntését és nem kíván együtt dolgozni az önkormányzattal. A Segítő Angyalok is visszavonták az árajánlatukat. Egyre több gond az elhullott és a kóbor állatok begyűjtése kapcsán. A városüzemeltetés nekiállt a telep felújításának, elkészült a kapu. Holnap találkozik Ovádi Péterrel, ahol szintén a telep lesz majd a téma. Az elképzelése, hogy hozzanak létre egy olyan telepet, ami közmegegyezésre úgy tud működni, hogy ne legyenek visszaélések. Hétfőn tárgyalt a Valkyrie dog gyömrői állatképző telep vezetőjével, akinek vannak nagyon jó ötletei azzal kapcsolatban, hogy hogy lehetne az embereket is érzékenyíteni, és hogy lehetne a minőségi állattartás felé terelni. Azt gondolja, hogy nagyon fontos az, amit a Sáfrány Ibolya megemlít a pályázatában, mert nagyon fontos lesz az edukáció. Úgy néz ki, hogy kevesen chipeltetnek. Az ebösszeírást is jóval alaposabban meg kell szervezniük. Első sorban a jogszabályoknak meg kell felelnünk avval, hogy ellátják ezt a kötelező feladatot, és utána pedig részévé kell tenni a gyepmesteri telepnek az edukációt, ahogy ez le is volt írva.

Kisberk Szabolcs képviselő: Kéri, hogy kérdezze meg polgármester úr Óvári Pétertől, hogy ő 2023 óta tudott arról, hogy mi folyik Herczeg József menhelyén, hogy miért nem tett egyetlen lépést se, miért nem jött ki Gyömrőre egyetlenegyszer se akkor, amikor a telefelszámolás volt? Sok-sok 100 állat élete szárad Ovádi Péter lelkén, nem jó emberrel fog tárgyalni Polgármester úr. A február 17.-ei jegyzőkönyvi kivonata nála van. A Képviselő-testület úgy hozott döntést, hogy a 2 pontot együtt szavazták ebbe a határozatba. A 2. pont az volt, hogy a képviselő-testület a Pest Megyei Állatvédőrség Alapítvánnyal együttműködik. Csak egyvalakit felejtettek el erről megkérdezni, a Pest Megyei Állatvédőrség Alapítványt. Egy héttel később kereste meg jegyző asszony, Tóth János megbízásából küldött még neki egy levelet, de ez is csak azután történt meg, hogy egy állatvédő szervezet megkérdezte, hogy ki lesz az, akivel együttműködnek és milyen döntés született pontosan. Jegyző asszony feltette ugyanazokat a kérdéseket, amik a bizottság előtt is elmondott. A bekerült kutyákkal mi lesz, milyen költségeket vállal át, illetve amennyiben a Városüzemeltető Kft fogja az ebrendészeti feladatokat ellátni, de mint önkormányzat szeretné prevenció, edukációs feladatokkal

megbízni, ezt vállalná-e és milyen megbízási díjazással. Tehát erről döntött a testület egy héttel azelőtt. Ez mutatja a városvezetésnek a felkészültségét és a hozzáértését, hogy egy héttel később keresik meg a szervezetet arról, amiről egy hete döntöttek.

Tóth János polgármester: Azért keresték meg utána, miután bejött a kérelmük, hogy felkészüljenek erre a beszélgetésre, ami a múlt héten lett volna, mert ott a bizottság meghallgatta Sáfrány Ibolyát, nem volt teljesen egyértelmű. Nem végzi el teljesen a feladatot, tehát nekik ugyanott van a feladatellátási kötelezettségük. Az ebrendészeti telepet működtetné, de akkor még ott van, hogy akkor ki fogja begyűjteni a kóbor és az elhullott állatokat. Ezért kérdezték meg utána, hogy legyen még itt információ, és akkor még alaposabban tudjon döntené a testület. Nem azért, merthogy mert előtte a bizottság meghallgatta, itt volt a bizottság, én itt voltam tagja.

Kisberk Szabolcs képviselő: Pontosan tisztában volt vele, hogy milyen tevékenységet vállal. Egyedül a tetem összegyűjtést nem vállalta. Sikerült elüldözniük az egyetlen olyan szervezetet, amely vállalta volna, hogy állatvédelmi központot létesít, nem pedig egy gyepmesteri telepet üzemeltet. A kérdései a következők. Herczig József gyilkos szintért egy átadás-átvételi jegyzőkönyvben kötelezték, hogy tegye rendbe a szintértelepet, szállíttassa el a szemetet, szívattassa ki az ott lévő szennyvizet. Ez nem történt meg. Hány felszólítást küldtek Herczig Józsefnek? Amikor legelőször kint jártak Polgármester úrral szembesültek azzal, hogy ott van nyitva egy emésztőgödör, tele szennyvízzel, több méter mély, életveszélyes lefedetlenül. Gondolja a mai napig ott áll lefedetlenül annak ellenére, hogy utasította ott a füle hallatára Ferenczi Anikót, hogy azon a héten fedjék be, ez decemberben volt. Kérdezi, hogy ez miért nem történt meg?

Tóth János polgármester: Testületi döntés utánra maradt, hogy akkor nekiállnak a telepnek, a múlt héten már elkészült a kapuja a telepnek és ez is folyamatban van.

Ferenczi Anikó Tüf. vezető: Telefonon beszélt vele, és azt mondta, hogy a héten ezt meg fogja oldani. Amennyiben ez nem történik meg, akkor természetesen írásban is felszólításra kerül Herczeg úr.

Kisberk Szabolcs képviselő: Nem érti, hogy 2 hónap alatt miért nem került még írásban felszólításra? Kérdezi, hogy mi a helyzet Maglóddal és Péterivel? Úgy terjesztették be a költségvetést, hogy kész tényként szerepelt bevételi oldalon az, hogy Maglódnak és Péterinek szolgáltatnak gyepmesteri tevékenységet. Úgy tudja, hogy mindkét település szívesebben csatlakozik majd ahhoz a délkelet-pest vármegyei állatvédelmi központhoz, amely jó esetben még az idei évben létre fog jönni. Erre 100 millió forintot különített el Pest vármegye. A költségvetésben azt írják, hogy 40 illetve 80 ezer Ft/ állatáron veszi át menhely az állatokat. Kérdezi, hogy melyik menhellyel tárgyaltak, és van-e bármelyik menhely, amelyik a gyömrői telepről állatot fogadnak? Tőlük nem lehet majd pénzt kérni, mert ugye ezt szabályozza a kormányrendelet. Egy pár dolgot kigyűjtött, hogy minek nem felel meg a gyepmesteri telep. Sok pont van benne, de fölolvassa, hogy azzal az állatvédő szervezettel vagy menhellyel, amely elősegíti az állatok végleges elhelyezését, költség nem számítható fel. Kérdezi, hogy hogy fogják megoldani egy munkavállalóval az ebrendészeti telep hétköznapi kétórás nyitvatartását? Egy dolgozó van számítva, így sikerült elfogadni ezt a költségvetést. Hogy fogják megoldani egy dolgozóval azt, hogy reggel 8 és este 8 óra között folyamatosan elérhetőnek kell lennie valakinek? Hogy fogják megoldani azt, hogy különösen veszélyes kutya esetén 4 órán belül el kell szállítani a kutyát, de egyébként is 24 órán belül a bejelentést követően igen. Hogy fogják megoldani azt, ami szintén kormányrendeletben szerepel, hogy

az-az egy ember, miközben kutyákat fog be, valahol ott van nyitvatartási időben a telepen, 12 órán keresztül ugye telefonügyeletet tart minden áldott nap. A kormányrendelet szerint az összes állat férőhelyét naponta tisztítani kell, a férőhely kiürítését követően pedig fertőtleníteni is. Minden állatot naponta kétszer ellenőrizni kell. Ivóvízhez folyamatos ellátást kell biztosítani, egyszer etetést, és sorolhatná még. Benne van az is, hogy csak olyan kóbor állat adható örökbe, amelyet chipeltek, veszettség elleni oltásban részesült, féreg hajtva volt, ivartalanítva, vagy pedig ivartalanítási kötelezettséggel adható örökbe, de mondjuk azért többnyire már úgy illik örökbe adni, hogy ivartalanítva van. Ami szintén kormányrendeleti előírás, hogy kell lenni állatorvosi vizsgálatra alkalmas helyiségnek, ilyen jelenleg nincs. Takarmányos tárolására alkalmas, külön résmentes fedett helyiségnek, ilyen jelenleg nincs. Patkányinvázió van kint, zárt trágyatároló jellegleg nincs. Irodahelyiség van. Az a zuhanyzó, ami van, az használhatatlan. Elképesztő 10 centi magasan állt benne a patkányürülék. Ebrendészeti telep egyszeri teljes fertőtlenítéséhez szükséges mennyiségű fertőtlenítőszerrel, aminek ott kell állnia. A költségvetésben 100 ezer forint van fertőtlenítőszerre elszámolva egész évre, ez körülbelül egy teljes fertőtlenítésre elég. Zárt kerítéssel, kifutóval, ahova az állatok mozgását naponta kötelező megoldani, ilyen sincs. Olyan padozattal kell borítani a kenneleket, amik most beton aljúak, amely könnyen tisztítható, fertőtleníthető, résmentes, vizet át nem eresztő, csúszásgátló anyaggal van burkolva. Kérdezi, hogy milyen pénzből, mert ezekre egyetlen forint költség nem volt beszámolva a költségvetésbe.

Tóth János polgármester: A telep nem egy emberrel működne, plusz egy embert tervezett a városüzemeltetés, de a városüzemeltetésnek több munkatársa van, tehát könnyen tud reagálni olyan helyzetre, hogyha ki kell menni valakinek, akkor ki fog vigyázni az állatokra, ki eteti, ki felügyeli őket, ki tartja a meghatározott időben nyitva. Nem a város építette a telepet. Herceg úr, ahogy 20 éve neki állt és csinálta, ez ilyen állapotba van. Ezt akkor is meg kellett volna csinálják, hogyha terveznek, ha nem terveznek költséget, ezt Sáfrány Ibolyának is meg kellett volna megcsinálniuk a telep felújítását. Tudja nagyon jól, hogy milyen állapotok vannak, még az is lehet, hogy egy talajcserét is kell csináljanak a földes részen, a behajtónál. Legalább murvával letakarni, hogy egy normális behajtója legyen a telepnek. Amit képviselő úr mond, ez mind költség, de ez mindenkinek költség, és ez a város költsége lesz. Erre majd, amikor látnak egy konkrét számítást, hogy a jogszabályoknak meg kell feleljenek, akkor fognak tudni még egy újabb tervezést is csinálni költségvetésileg, de ez akkor is a város költsége lesz. Visszatérve, hogy Pilisen mire megépül a dél-pesti állatközpont az sok idő. Fél év vagy egy év. Arra várjanak, hogy esetleg megépül, és akkor majd fél év múlva el lesz látva a feladatuk. Januárba történt már itt olyan kutyatámadás, ahol 2 kutya beszabadult egy baromfiudvarba és 40 állatot öltek meg. Ki kell emelni azt az állatot onnan a családtól. A telepet át kell alakítani, tehát hogy egy másfél négyzetméteres kutyakennelekbe nem lehet állatot tartani, még időszakosan sem. Az egy elképzelés volt, hogy ha ez a telep kialakul és a megfelelő kennelszámot tudják biztosítani, hogy tudnak e így csökkenteni a költségeiken. Nem az az elsődleges, hogy Péteri vagy Maglód problémáját megoldják, az elsődleges, hogy Gyömrő problémáját megoldják. Ha úgy látják az átalakítás után nem tudnak megfelelő kennelszámot kialakítani, akkor nem fognak szerződni senkivel, akkor csak Gyömrőt fogják ellátni. Aztán hogy a többiek az elkövetkező fél évben, hogy tudják megoldani, sajnos az legyen mindenkinek a saját problémája. Nagyon sokat kell költeni a meglévő telepre, de még mindig nem annyit, mintha újonnan kellene építeni. Bár van, hogy az új megépítése is lehet olcsóbb, mint egy régi rossz minőségű átalakítása. Ez a hely adott, ezt ki kell alakítsák olyan színvonalúra, amit most felolvasott nekik és tisztában vannak vele, hogy a jogszabályok előírják és próbálják betartatni. Aztán ott a Nébih, akitől már többször állásfoglalást kértek. Tőle is ugyanúgy kéri majd írásban, hogy mi az a minimál feltétel, amivel el tud indulni a telep. Ha el tud indulni a telep, utána a városüzemeltetés tervezzen egy fejlesztéssel és alakítsanak ki egy olyan telepet, ami hosszú távon megoldhatja a problémáikat. Ovádi Péternek is nagyon jó ötletei voltak, hajlandó segíteni abban, hogy a bekerült kutyákkal a

kiképzők egy picit foglalkozzanak, hogy jobban gazdászítható legyen. Ez is az edukáció része, mint ahogy az is, hogy a város majd szerepet vállal a chipeltetésekben. Hirdetnek majd olyan programokat, ami ivartalanítás támogatja, hogy legyenek felelős állattartók. Vannak olyan szaporítók, akik titokban olyan minőségű állatokat szaporítanak, amik utána mind szinte a telepen köt ki, mert lehet, hogy eladja pénzért, de aztán a gazda rájön, hogy nem tud vele foglalkozni. Nem támogatják az állatok elaltatását. Tárgyalt a Noé Állatotthon vezetőjével, és Sportolok az Állatokért Szervezet vezetőjével arról, hogy hogyan tovább. Ha 45 nap letelik, akkor mi lesz az állatokkal? Arra kaptak ígéretet, hogy szerződni fognak 4, 5 olyan szervezettel, akik utána hajlandóak esetleg befogadni Azokat az állatokat, amiknek nincs chipje, itt lesz chipeltetve. Az lenne a legegyszerűbb feladatuk, hogyha mindegyik chipeltetve lenne, mer akkor vissza tudják szállítani az eredeti tulajdonosának, akár egy felszólítással is. A következő esetről már következetesen, esetleg büntetést is lehet kiszabni. Felszólítani, hogy vigyázzanak jobban az állataikra. Csinálja meg a kerítését, csinálja meg a kennelét, mert balesetveszélyes is egy kóbor állat.

Váradi Attila képviselő: Sokan szereptévesztésben vannak általában így a kormányzat és az önkormányzatnak a működésével kapcsolatban, mert kötekedésnek, meg mindenféle negatív jelzőkkel illetik azokat, akik felszólalnak. Tehát azoknak mondom, akik esetleg nem tudják az ellenzéknek a fele. A kormánynak vagy a városvezetésnek az a feladata, hogy döntéseket hozzon, irányokat szabjon, az ellenzéknek pedig minden esetben az a feladata, hogy a kákán is csomót keresve próbálja felhívni a figyelmet arra, ami nem jól működik, hát itt nagyon sok dolog nem jól működik. Tárgyaltak-e a Nébih monori központjával a feltételekről, a gyepmesteri telep feltételeiről, e nélkül nem lehet költségvetés. Amíg nem tudják, hogy mik azok a szabályok, amiknek meg kell felelni, addig nem lehet költségvetést csinálni. Azért, vonták vissza a döntésüket mert átgondolva ez egy felelőtlen döntés volt a részükről. Az előterjesztést, amit megszavaztak, azt gondolja, hogy így nem lehet megszavazni. Az, hogy kell-e más településsel összefogni? Azt gondolja, hogy ahhoz, hogy rentábilis legyen manapság egy ilyen szigorúan szabályozott működés mellett a gyepmesteri telep, ott lehet, hogy el kell gondolkodni azon, hogy össze kell fogni esetleg más településsel. Egy eldöntendő kérdést tenne fel csak Szabolcsnak. Az előfordulhatott volna, hogy ez a 100 milliós költség például itt a környéken legyen elkölthető?

Kisberk Szabolcs képviselő: Az még előfordulhat, mert Pest vármegyében ott törvényesen mennek a dolgok, úgyhogy valószínűleg pályázat lesz kiírva és bárki indulhat rajta. Pilis azért szerepelt ebben az előterjesztésben, mert ő már most felajánlott egy nagyobb területet ennek az állatvédelmi központnak a létrehozására, de ez nincs eldöntve még, hogy hol lesz.

Váradi Attila képviselő: Akkor esetleg még lehetséges az is, hogy ebbe valamilyen szinten betársulni. Ezen a városvezetés gondolkodott egyébként, hogy egy ekkora költségvetésű kezdeményezésbe valamilyen módon becsatlakozni? Ha lesz pályázat, akkor azt mindenféleképpen meg kell vizsgálni, de maga a Pilis fejlesztése mennyire érinti Gyömrőt? Ott, ahol a kutya leölte a tyúkokat, ott egyáltalán nem biztos, hogy a kutyák a hibásak. Tehát, hogy bármelyik vadászkutya setperc alatt az összes mozgó lényt leöli, attól ő még jól működik. A gazdának a felelőssége egyébként, tehát ott inkább ezen kellene elgondolkodni. Azt gondolja, hogy ebben a formában ez az előterjesztés nem megszavazható, de nagyon szívesen meghallgatja a képviselőtársai véleményét, hogyha máshogy gondolják. Amit itt nagyon fontosnak tart, hogy nincs ebösszeírás. Az ebösszeírásnak lényege, hogy le kell ellenőrizni, ki kell menni a megfelelő eszközzel. A rendőrség vagy a közterület-felügyelet rendelkezik-e egy chipellenőrző készülékkel, ami meg tudja állapítani, hogy van-e chip vagy nincs. Végig kell menni az összes házban, össze kell írni a ebeket, meg kell állapítani, hogy hol van chipes, hol nincs chip. Legyenek nagyvonalúak, adjanak 3 hónapot arra, hogy ezt a 15.000 Ft-os költséget, aki kutyát tart az megspórolja. Után vagy egy papírt, vagy még egy

ellenőrzés során ezt meg kell állapítani.

Tóth János polgármester: Jogszerűnek látod, hogy bárkinek kötelező beengedni?

Váradi Attila képviselő: Természetesen, a gázóra leolvasót is be kell engedni. Szerződése van a gázszolgáltatóval. Aki egy településen kutyát tart, annak el kell fogadnia a település ebrendeletét, tehát, hogyha az önkormányzat úgy dönt, hogy hoz egy olyan rendeletet, hogy ellenőrzi a kutyák chipjét, nem kell feltétlenül beengedni a lakásba, ki lehet jönni az ajtó elé a kutyával. Ez egy mozdulat, akinek van kutyája, gondolja ismeri az eljárást, a nyakánál egy másodperc alatt elhúzza. Meg lehet állapítani, hogy van-e chip, hogy az a kutya a helyén van-e vagy éppen eltulajdonították stb. Ez az önkormányzat érdeke is. érdeke, Azt gondolja, pontosan azért, amiket polgármester úr elmondott. A kutyatartásnak bizony felelőssége van, és ez azt gondolja, hogy azokkal szemben is egy fair eljárás, akik mondjuk betartják a szabályokat, mint például ő. Ezzel elébe tudnának menni a kóbor kutyáknak. Ha most hirtelen minden gyömrői kutyába chip lenne, akkor holnap amelyik kutya megszökött, azt szépen haza tudnák vinni, meg tudnák bírságotolni a gazdát, tehát ezek összefüggenek. A másik dolog az ivartalanítás, amit itt felhozna, ha nem is konkrétan gyepmesteri, de állatvédelmi feladat, hogy terveznek-e ivartalanítást. Viszonylag jól kidolgozott, 2 állatorvossal, beszélt. Egy gyömrői ivartalanítási akció, ahol azt ajánlaná fel a város, nyilván nem ingyen. Gyömrői lakcímmel rendelkező állampolgárok vehetnék igénybe és mondjuk a felét kifizeti, ez nem kis pénz, de nem hiszi, hogy nem 10 milliós tétel. A felét kifizeti az önkormányzat. Szerinte így meg lehetne mozgatni a lakosságot is. A kutyákat azért általában bent tudják tartani a macskáknál, vannak olyan településrészek a liget melletti Bimbó utcában is, ahol vagy idős ember senkit nem megbántva, de egyetlen társaként 8, 10, 15 macskát tart és nem ivartalanít. Több településrészen, egészen jól frekvenciált helyeken is vannak elhagyott ingatlanok, ahol patkányok vannak nagy számban, ez a liget mellett is tapasztalható. Neki többen is jelezték, a drága gyepesített területeket felforgatják. Illetve a galambok problémája nem oldódott meg, eszkalálódni látszik. Látszólag nem ide tartozik, de mégiscsak egy viszonylag gyepmesteri feladat.

Tóth János polgármester: Láttam a kiírását Váradi Attilának, hogy nem oldja meg a város ezt a problémát, de ő vállalta ezt a feladatot. Alpolgármester úr már felvette a kapcsolatot a Madártani Intézettel, aki azt mondta, hogy nem az ő feladata. Felvette a kapcsolatot a Nébihkel, hogy adjon egy állásfoglalást, amivel tudnak humánusan, nem lövöldözve, nem vadászva, de a galamb problémát megoldani.

Váradi Attila képviselő: A feladatot nem ő vállalta. Azt vállalta, hogy utánajár és utánajárt a lehetőségeknek, de ezt valakinek ki kell fizetni, meg kell oldania. Ezt a problémát globálisan kellene kezelni. Nem melleleg elég jelentős költsége van ennek, ami magánszemélynek jelentős, egy városnak talán kevésbé. Azt kéri és azért említette a patkányproblémát és az ivartalanítást, hogy erre a megfelelő helyen majd térjenek vissza, és feltétlenül javasolja megfontolásra és a chip-ellenőrzést városi szinten. Azt gondolja, hogy ez középhosszú és hosszú távon is nagy részben megoldja a sintér és egyéb problémákat.

Horváth István képviselő: Úgy érzi, hogy az önkormányzat ebbe kétféle arcát mutatja. Az egyik itt a képviselő-testület előtt, hogy beismeri polgármester úr is, hogy ezek a kennelek között volt több olyan, ami alkalmatlan és nem megfelelő, nem szabályszerű egy állatnak a tartására. Nem látta sem a közösségi hálón, sem a helyi kiadott önkormányzati tájékoztatóban, hogy bünbánatot tanúsítana az önkormányzat azzal kapcsolatosan, hogy nem szabályosan működtek a dolgok az elmúlt években. Azt gondolja, hogy egy felelős önkormányzati

vezetésnek be kell ismerni azokat a hibákat, amelyek gyakorlatilag elkövetésre kerültek az elmúlt évekbe. Nem csendben és fejlehajtva hallgatják az ellenzéki képviselőket, azokat a munkákat, kutatómunkákat, amelyek gyakorlatilag a Szabolcsnak nagy részben az eredményeit mutatják. Ha nem került volna napvilágra, akkor még mindig ugyanúgy menne minden, ahogy eddig. Azt gondolja, hogy ettől azért kicsit többet kellene mutatnia polgármester úrnak, mint az, hogy kitett a volt polgármester egy videót tavaly decemberben, hogy a Kutyamensvár állatotthonnal minden rendben. Természetesen levette, mert érezte, hogy ez vállalhatatlan és erre az önkormányzatnak csak annyi kommunikációja volt, hogy várják meg a hatóság vizsgálatát és majd meglátják, hogy mi lesz ennek az eredménye. Mindenki elismerte, hogy ez nem jó, ezt másképp kell, de nincs ebben elmozdulás.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy miért kellene bocsánatot kérniük? A Nébih rendszeresen, a főállatorvos is rendszeresen ellenőrizte. Van egy felelőssége, akkor állapítsa meg és azonnal zárja be a telepet. Amikor kiment azt látta, hogy ezt át kell alakítani, nem lehet egy kutyát 2 négyzetméteren tartani 45 napig, mert az állatkínzás. A Kutyamensvárt telepen volt kint, de a gyepmesteri telepen nem voltam kint. Azért is voltak ilyen áldatlan állapotok, mert hogyha megnézik a szerződésszámokat, 40 településről ide hordva az állatokat, az egy komoly terhelés a telepnek. A jövőben, hogyha esetleg a városüzemeltetés fogja üzemeltetni ezt a telepet, akkor szem előtt lesz. A képviselők tanulva ebből az esetből, igenis járjanak ki, és ellenőrizzék, hogy ez úgy működik, ahogy kel. Nem gondolja, hogy azért kell elnézést kérnie, mert még a szakhatóság sem tesz említést az elmúlt 5 évben egyszer sem, hogy esetleg ezt nem így kellene. Tudják, hogy nagy probléma van az állatvédelemmel, tudják, hogy nagy számokkal dolgoznak. A környéken 40 települést ellátott Herceg úr. Lehet, hogy behunyták a szemüket? Nem az ő felelőssége megállapítani, de innentől az ő felelősségük, hogy ez a telep úgy működjön, hogy ilyen még egyszer ne történjen.

Kisberk Szabolcs képviselő: Polgármester úr, nem 40 telep nem 40 település volt, hanem 62. A Kutyamensvárban, ahol járt, pont ugyanolyan állapotok voltak, mint a gyepmesteri telepen. Élve fogó csapdába. Megkéri Hauser Antal urat, hogy most már fejezze be a véleménynyilvánítást. A polgármester úrnak kellene rendre utasítania a hallgatóságot. Tehát a Kutyamensvár menhelyen pont ugyanolyan állapotok uralkodtak, pont ugyanúgy kínozták az állatokat, mint a gyepmesteri telepen, ahova a kampányban rendszeresen föl jártak fotózni, tápot vinni, amit aztán később Hercegek az ott dolgozók állítása szerint eladtak, mert az állatok csak moslékot kaptak. Tisztában voltak Önök is, hogy mi folyik ott. Nem önnek kellett volna eljárnia. Ön abban az időszakban alpolgármester volt. Jegyző úrnak kellett volna eljárnia, mint elsődleges állatvédelmi hatóságnak. Pontosan ezért kérte a jegyző asszonyt, hogy szeretné megkapni az elmúlt 20 évből az összes ellenőrzési jegyzőkönyvet, amit jegyző úr végzett a Kutyamensvár menhelyen, illetve a gyepmesteri telepen. Miután úgy csinál, mintha hogyha ezt a kérdést föl sem tette volna, gyanítja, hogy egyetlen ilyen jegyzőkönyv sem áll rendelkezésre, mert jegyző úr egyetlenegyszer sem ment ki. Abban sem mond igazat polgármester úr, hogy a Nébih rendszeresen ellenőrizte. A Nébih az elmúlt évek során egyetlen egyszer volt kint ellenőrizni, 2023. novemberében, amikor egy 30 vagy 40 oldalas jegyzőkönyvben sorolták fel az ott található szabálytalanságokat és meg is büntették Herczeg Józsefet. A Nébih ellenőrei is úgy ellenőriztek, hogy a 6 lóból egyet találtak meg. A belső vizsgálat majd bizonyosan ki fogja deríteni, amit a Nébih elrendelt a feljelentésére válaszul. Bízok benne, hogy felelősségre fogják vonni az ottani kollégákat is, mint ahogy a jegyző urat is felelősségre fogják majd vonni azért, hogy 20. évig szemet hunyt az állatkínzás fölött. Pest vármegyei központtal kapcsolatosan valamit félreértett polgármester úr. Ez nem egy pilisi fejlesztés. Pest vármegye közgyűlése a költségvetésben átcsoportosította a meglévő 25 milliós állatvédelmi keretéhez 75 millió Ft-ot, a mi hazánk javaslatára, egész pontosan Kisberk Szabolcs előterjesztésére, és így 100 millió Ft-ból létrehoz egy Dél-pest vármegyei regionális állatvédelmi központot. Pilis már előre felajánlott egy területet. Meg lesz pályáztatva, és

bármelyik település, amelyik olyan területet ajánl föl, ami jobb, mint Pilis, akkor eséllyel indul ezen a pályázaton.

Tóth János polgármester: Ezek szerint Gyömrő is pályázhatna, hogyha a gyepmesteri telepet felajánlanák, hogy újítsák fel?

Kisberk Szabolcs képviselő: A gyepmesteri telep nem alkalmas egy regionális állatvédelmi központnak, tehát ez több 1000 nm. Az ebösszeírásról, hogyha valaki nem engedi be, akkor a jegyző az hatósági hatáskörben eljárva kötelezheti, az ebtartót, hogy legyen közreműködő. Azért említette Maglódot és Péterét, mert Ferenczi Anikó az általa beadott költségvetésben, amit megszavazott a testület és ennek kéri a hatályon kívül helyezését, kész tényként szerepelteti a 2 másik településtől bejövő, most nem emlékszik fejből pontosan mennyi olyan 7 milliós nagyságrend. Erre hivatkozva mondták, ha a városüzemeltetés üzemelteti a gyepmesteri telepet, akkor sokkal olcsóbbra jön ki, minthogyha egy állatvédelmi szervezet. Ez volt az adu ászuk erre se Maglód, se Péteré nem mondott igent. Önök megkeresték őket, viszont kész tényként szerepeltették az egyébként összezsapott, szedett fedett költségvetésben azt a több milliós összeget, amire hivatkozva egyébként kigolyózták az állatvédelmi szervezetet. Továbbra is főntartja, hogy helyezték hatályon kívül azt a korábbi határozatot, és írjanak ki pályázatot arra, hogy állatvédelmi szervezetet üzemeltessen. A városnak kell felújítania és alkalmassá tennie a telepet, mert nem fognak találni, olyat, aki beleöl 10 millió forintokat azért, hogy aztán üzemeltethesse a gyepmesteri telepet. De ilyenről nem is volt szó korábban. Polgármester úr azt mondta Sáfrányi Ibolyának, az állatvédelmi szervezet vezetőjének, hogy majd a város felújítja és úgy kapják meg. Aztán már olyan kérdéseke tett föl a jegyzőasszony, hogy hogyan gondolják a felújítást, mennyire újítanak fel? Köszönöm szépen.

Tóth János polgármester: A pályázattal az a gond, hogy nincs idő már arra, hogy most 2 hónapot még várjanak. Erre súlyos pénzeket fog költeni a város. Nem volt jelentkező, csak egy Sáfrányi Ibolya, akivel megint ugyanott tartanak, hogy nem látja el a feladatot és nekik ugyanúgy költeni kell rá. Nem volt pályázat kiírva, ők keresték meg ezeket a szereplőket és már az összes szereplővel, aki itt a környékben szolgáltat, tárgyaltak. Egy helyen működik Gyálon a városüzemeltetés üzemelteti és még szolgáltat Üllőre, ahol szintén Sáfrány Ibolya adott be pályázatot. Talán ott is újra tárgyaljak a gyepmesteri telep megépítését, mert ott is fejleszteni szeretnének.

Váradi Attila képviselő: A városvezetés eléggé ódzkodik a pályázatoktól, pedig a pályázat az egy olyan találmány, aminek az az eredménye, hogy általában legalább fel tudják mérni, hogy kik akarnak bármit is kezdeni a pályázat tárgyával, és elméletileg el tudják dönteni, hogy ki a legalkalmasabb. Bár volt már, hogy pályázatot írtak ki, például a Signal Tv esetében, ahol a polgármester felhívta a nyertes pályázót, és szó szerint lebeszélte arról, hogy fenntartsa a pályázatát.

Tóth János polgármester: Ez találgatás.

Váradi Attila képviselő: Kortye Vilmos elmondta, hogy Gyenes Levente felhívta, finoman próbált erre célozni, de ez történt. Azt gondolja, hogy ez az elfogadott határozat ez így fenntarthatatlan. Ismerve, még jobban megismerve a tényeket, ez szerinte nem is kérdés, hogy ezt a határozatot vissza kell vonni. Inkább arról kéne határozniuk, hogy sürgősen a Kht. vagy a városvezetés dolgozzon ki egy újabb költségvetést erre. Próbálják meg megpályáztatni. Ugyanez a mondás a Negresco esetébe is, hogy nincs olyan fejlesztő, aki itt pénzt költene.

Honnan tudják, hogyha nem kérdezték meg. Szeretné aljegyző asszony figyelmét felhívni a 106 / 2024-es önkormányzati határozatra, ami arról szól, hogy 30 napon belül a testületi ülés, illetve a bizottsági ülés határozatairól e-mailben tájékoztatni kell a bizottsági tagokat, illetve a testületi tagokat. Ez február harmadika volt, amikor először elmondta. Február 17-én másodszor és most harmadszor a jegyző asszonynak. Kéri, hogy ezeket tartsák be. Ha ez nem fog megtörténni, akkor a kormányhivatalhoz fog fordulni.

Baranyai Pál képviselő: Kisberk Szabolcsról szeretné kérdezni, hogy ez az összeg, amit a Pest vármegyei közgyűlés megszavazott, ez egyben fog menni arra a helyre? Vagy ezt szét lehet osztani? Ha ez így van, akkor van rá esély, hogy ebből mondjuk kapjon a város is? Tehát, hogy milyen elosztásban lesz, van erről elképzelés?

Kisberk Szabolcs képviselő: Szétosztásra ez valószínűleg nem fog kerülni. Ebből egy nagy állatvédelmi központot fog létesíteni a megye, amely aztán tud több településsel szerződni. Jelenleg 190 település van körülbelül Pest vármegyébe, 190 településből jó, ha 90 meg tudja oldani jelenleg a gyepmesteri feladatok ellátását. Ez megyei szintű probléma, ezért is kezdeményezték az állatvédelmi központnak a kialakítását. A kisebb önkormányzatok, akiknek nincsen anyagi lehetőségük egy saját gyepmesteri telepet üzemeltetni. Van, ahol évek óta nem megoldott ez a tevékenység, és rajtuk próbálnak segíteni. Azért délkelet-pest vármegyében, mert ezt érinti legjobban Herczeg Józsefnek a visszavonulása. Ő 62 települést látott el, nemcsak Pest vármegyét. Rengeteg kóbor állat van, nagyon sok a panasz mindenhol. Még Gyömrő egy kivételes helyzetben van ilyen szempontból, itt többnyire a kóbor állatok gazdák és vissza is kerülnek. Polgármester úr említette a 2 huskyt, már jelezte, hogy ki kéne emelni a Husky fajta mentés keretében őket.

Tóth János polgármester: Megkeresték a Husky fajta mentőket, nincs hely náluk.

Aki az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzatának képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 2025. 02.17-én a 11. napirendi pontban (Kisberk Szabolcs indítványa állatvédelmi koncepcióval kapcsolatban) hozott határozatot.

2. A Képviselő-testület munkacsoportot állít fel, amelyet megbíz egy állatvédelmi kerekasztal összehívásával és a gyepmesteri telep üzemeltetésére kiírt pályázat lebonyolításával.

3. A képviselő-testület nyílt pályázatot hirdet olyan állatvédelmi szervezetnek, amelyeknek van jogosultsága gyepmesteri telepet üzemeltetni a város gyepmesteri telepének további üzemeltetésére.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

69/2025. (III.03.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodással**

az előterjesztett javaslatot, miszerint:

1. Gyömrő Város Önkormányzatának képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 2025. 02.17-én a 11. napirendi pontban (Kisberk Szabolcs indítványa állatvédelmi koncepcióval kapcsolatban) hozott határozatot.
2. A Képviselő-testület munkacsoportot állít fel, amelyet megbíz egy állatvédelmi kerekasztal összehívásával és a gyepmesteri telep üzemeltetésére kiírt pályázat lebonyolításával.
3. A képviselő-testület nyílt pályázatot hirdet olyan állatvédelmi szervezetnek, amelyeknek van jogosultsága gyepmesteri telepet üzemeltetni a város gyepmesteri telepének további üzemeltetésére.

nem támogatja, azt elutasítja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal


Tóth János polgármester: Nem vonták vissza ezt a rendeletet. Tehát megbízzák a városüzemeltetést, hogy sürgősen a telep üzemeltetését is és a felújítását is végezze el, és erről minden segítséget meg fognak adni. A megelőzésre is nagy hangsúlyt fognak fektetni, akár az alapítványokon vagy a közalapítványon keresztül.

Erdei Attila Képviselő: Az ebösszeíráshoz annyit tenne hozzá, ha lehet kötelezni a tulajdonosokat, illetve, akik kutyavásárlás előtt állnak, hogy csak szerződéssel vegyenek ki, és akkor nyomon követhető, hogy kitől vette, mikor vette.

Tóth János polgármester: Ezek sajnos magánszerződések, nem valószínű, hogy az önkormányzatnak van erre ráhatása. Megköszöni. Egyéb észrevétel valakinek? Nincs. Megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.


Varga Ernő
jegyző




Tóth János
polgármester

